

APPROVED

By WWW.ATTABLIG.COM at 2:35 pm, Oct 16, 2010

اَمَدُ الْاَحْكَامِ

تأليف

حضرت مولانا طاهر احمد صاحب دہلی

حضرت مولانا مفتی محمد الکریم صاحب گنٹوی

ترجمہ

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی تھانوی

سوم

ذکر مائیکہ نو ذیوب

فَاسْأَلُوا أَهْلَ الذِّكْرِ إِنْ كُنْتُمْ لَا تَعْلَمُونَ

APPROVED

By WWW.ATTABLIG.COM at 2:38 pm, Oct 16, 2010

إِمْدَادُ الْأَحْكَامِ

امداد الفتاویٰ کا تکملہ جو ۳۴ حصہ کے بعد کے تقریباً سواد و ہزار
فتاویٰ پر مشتمل ہے،

تالیف

حضرت مولانا ظفر احمد رضا عثمانیؒ ⑤ حضرت مولانا مفتی عبدالکریم رضا گتھویؒ

زیر نگرانی و رہنمائی

حکیم الامت حضرت مولانا اشرف علی صاحبہا دہلوی قدس سرہ

جلد سوم

ناشر

زکریا بک پوڈیو دیوبند ضلع سہارنپور

APPROVED

By WWW.ATTABLIG.COM at 2:37 pm, Oct 16, 2010

فہرست مضامین "امداد الاحکام" جلد سوم

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
			کتاب الزکوٰۃ
۱۳	رقم دیدے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟	۱	پیشگی زکوٰۃ اگر زائد ادا کر دیا جائے تو اس کا حکم۔
۱۴	نوٹ سے زکوٰۃ ادا کر نیک حکم۔	۲	وکیل زکوٰۃ کا زکوٰۃ کی رقم میں خیانت کرنا۔
۱۵	علم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ۔	۳	مسافر کو زادِ راہ کے واسطے زکوٰۃ دی اگر وہ مسافر
۱۶	امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم۔	۴	بعد میں واپس کرے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائیگی؟
۱۷	ختم سال پر جتنی رقم ہو سب پر زکوٰۃ واجب ہوگی	۵	مدیون بدین جہر پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔
۱۸	دین محیط مانع وجوب زکوٰۃ ہے۔	۶	مال منوط بالمحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم۔
۱۹	پراویڈنٹ فنڈ پر زکوٰۃ کا مسئلہ۔	۷	حکم ادارہ زکوٰۃ بصورت سپردگی وکیل۔
۲۰	نابالغ کے نکاح میں والدین نے زوجہ کو زیور	۸	ادارہ زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں رجوع کی ایک
۲۱	چڑھایا، بلوغ کے بعد والدین نے کہا کہ زیور ہم	۹	صورت کا حکم۔
۲۲	تمہیں سہیہ کر چکے ہیں، تو اس پر زکوٰۃ کب سے	۱۰	زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد اس مال سے کوئی تجارت
۲۳	واجب ہوگی؟	۱۱	نہیں کی تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟
۲۴	کیا موٹر پر زکوٰۃ ہے؟	۱۲	بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کر نیک حکم۔
۲۵	بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ دفتر بانی اسی پر	۱۳	کیا منی آرڈر کے ذریعہ زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟
۲۶	واجب ہوگی۔	۱۴	ایک شخص پر کئی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی، بعد میں
۲۷	زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر میں تھوڑی تھوڑی	۱۵	مال ضائع ہو گیا، تو سنین گزشتہ کی زکوٰۃ اس پر
۲۸	ادا کرنا۔	۱۶	واجب رہے گی یا نہیں؟
۲۹	بذریعہ منی آرڈر زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں؟	۱۷	ایک شخص الشرا سے واسطے محتاج کو زکوٰۃ کی نیت سے
۳۰	مقدار قرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ	۱۸	
۳۱	سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں؟	۱۹	

نام کتاب :- امداد الاحکام جلد سوم
تالیف :- حضرت مولانا ناطق احمد عثمانی رحمۃ اللہ علیہ
تبویب :- مولانا محمود اشرف عثمانی مولانا رفیع اللہ عثمانی
ترتیب و مقدمہ :- مولانا مفتی محمد رفیع عثمانی صاحب صدر دارالعلوم کراچی
زیر ہدایت :- ذوالفقار علی
ناشر :- زکریا بک ڈپو دیوبند، سکسٹھ پور
فون نمبر :- ۲۳۲۲۳ - ۱۳۳۶
فیکس :- ۲۲۹۲۲ - ۱۳۳۶
طباعت :- اشرفی آفسیٹ پریس دیوبند

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۲	نصابِ زکوٰۃ کی تحقیق۔	۲۲	نصابِ زکوٰۃ کی تحقیق۔
۲۴	مسند وجوبِ زکوٰۃ۔	۲۴	مسند وجوبِ زکوٰۃ۔
۲۵	پراویٹنٹ فنڈ پر وجوبِ زکوٰۃ کا مسند۔	۲۵	پراویٹنٹ فنڈ پر وجوبِ زکوٰۃ کا مسند۔
۲۵	بیک کا دیوالہ نکل جانے تو اس میں جمع کردہ رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟	۲۵	بیک کا دیوالہ نکل جانے تو اس میں جمع کردہ رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟
۲۵	مسند وجوبِ زکوٰۃ۔	۲۵	مسند وجوبِ زکوٰۃ۔
۲۶	مہر مؤجل مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے یا نہیں؟	۲۶	مہر مؤجل مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے یا نہیں؟
۲۶	قرض پر وجوبِ زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔	۲۶	قرض پر وجوبِ زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔
۲۶	مثل سوال مذکور۔	۲۶	مثل سوال مذکور۔
۲۷	اگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا، تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں؟	۲۷	اگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا، تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں؟
۲۷	علم وجوبِ زکوٰۃ در زیورات۔	۲۷	علم وجوبِ زکوٰۃ در زیورات۔
۲۸	مسند زکوٰۃ۔	۲۸	مسند زکوٰۃ۔
۲۸	قرض ہر حال میں مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے۔	۲۸	قرض ہر حال میں مانع وجوبِ زکوٰۃ ہے۔
۲۸	مسودہ زکوٰۃ بل کے بارے میں ایک استفتاء۔	۲۸	مسودہ زکوٰۃ بل کے بارے میں ایک استفتاء۔
۳۱	باب زکوٰۃ مال التجارۃ	۳۱	باب زکوٰۃ مال التجارۃ
۳۱	کتب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم	۳۱	کتب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم
۳۲	باب صدقۃ السوائم	۳۲	باب صدقۃ السوائم
۳۲	بکریوں کی زکوٰۃ کا حکم۔	۳۲	بکریوں کی زکوٰۃ کا حکم۔
۳۳	علوفہ اور تجارتی مویشی پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔	۳۳	علوفہ اور تجارتی مویشی پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔
۳۵	باب العشر والنحر	۳۵	باب العشر والنحر
۳۵	مسجد کی زمین پر عشر کا حکم۔	۳۵	مسجد کی زمین پر عشر کا حکم۔
۳۵	زمین عشری اور خراجی کی تعریف، اور بعض زمینوں کے عشری یا خراجی ہونے کی تحقیق	۳۵	زمین عشری اور خراجی کی تعریف، اور بعض زمینوں کے عشری یا خراجی ہونے کی تحقیق
۳۷	انگریزی حکومت کو مالگذاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا۔	۳۷	انگریزی حکومت کو مالگذاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا۔
۳۷	ارض حربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا۔	۳۷	ارض حربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا۔
۳۸	ہندوستان کی زمینوں پر عشر واجب ہے یا کیا؟	۳۸	ہندوستان کی زمینوں پر عشر واجب ہے یا کیا؟
۳۸	وجوب عشر و خراج کی ایک صورت کا حکم۔	۳۸	وجوب عشر و خراج کی ایک صورت کا حکم۔
۳۹	حکومت کے نگان سے عشر ادا نہیں ہوتا۔	۳۹	حکومت کے نگان سے عشر ادا نہیں ہوتا۔
۳۹	کچی فصل کی کٹائی میں عشر ہے یا نہیں؟	۳۹	کچی فصل کی کٹائی میں عشر ہے یا نہیں؟
۳۹	باب صدقۃ الفطر	۳۹	باب صدقۃ الفطر
۳۹	صدقۃ فطر کی ادائیگی میں دوسرے شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں۔	۳۹	صدقۃ فطر کی ادائیگی میں دوسرے شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں۔
۳۹	صدقۃ فطر میں غیر منصوص چیزوں میں قیمت کا اعتبار ہے۔	۳۹	صدقۃ فطر میں غیر منصوص چیزوں میں قیمت کا اعتبار ہے۔
۴۰	چاول اور دھان سے صدقۃ فطر ادا کرنا حکم۔	۴۰	چاول اور دھان سے صدقۃ فطر ادا کرنا حکم۔
۴۰	صدقۃ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہوگا، یا صدقۃ ادا کر نیکی جگہ کا؟	۴۰	صدقۃ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہوگا، یا صدقۃ ادا کر نیکی جگہ کا؟
۴۱	صدقۃ فطر کئی مسکینوں کو دینا۔	۴۱	صدقۃ فطر کئی مسکینوں کو دینا۔
۴۱	غیر منصوص اشیاء میں صدقۃ فطر ادا کر نیکی طریقہ۔	۴۱	غیر منصوص اشیاء میں صدقۃ فطر ادا کر نیکی طریقہ۔
۴۲	وزن صاع کی تحقیق۔	۴۲	وزن صاع کی تحقیق۔
۴۳	فطرہ اور چرم قربانی کی قیمت میں تملیک شرط ہے۔	۴۳	فطرہ اور چرم قربانی کی قیمت میں تملیک شرط ہے۔
۴۳	تحقیق مدار صدقہ۔	۴۳	تحقیق مدار صدقہ۔
۴۴	غیر منصوص اشیاء میں قیمت کا اعتبار ہے۔	۴۴	غیر منصوص اشیاء میں قیمت کا اعتبار ہے۔
۴۵	صدقۃ فطر وصول کرنیکی غرض سے کمیٹیاں قائم کرنا۔	۴۵	صدقۃ فطر وصول کرنیکی غرض سے کمیٹیاں قائم کرنا۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۸۹	باب المصارف	۸۹	باب المصارف
۸۹	بغیر اجازت منکر کی غیر مصرف میں زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم۔	۸۹	بغیر اجازت منکر کی غیر مصرف میں زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم۔
۹۰	مدارس عربیہ میں زکوٰۃ دینے کے متعلق ایک استفتاء مشتمل بر چند سوالات۔	۹۰	مدارس عربیہ میں زکوٰۃ دینے کے متعلق ایک استفتاء مشتمل بر چند سوالات۔
۹۵	مال وصیت بالتصدق سے اغنیاء کو دینا۔	۹۵	مال وصیت بالتصدق سے اغنیاء کو دینا۔
۹۵	صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ، صدقۃ فطر وغیرہ لینے کا حکم۔	۹۵	صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ، صدقۃ فطر وغیرہ لینے کا حکم۔
۹۶	جس کا صرف باپ سید ہو اس کو زکوٰۃ دینا کیسا ہے؟	۹۶	جس کا صرف باپ سید ہو اس کو زکوٰۃ دینا کیسا ہے؟
۹۷	کمپنی کے شیئرز کی زکوٰۃ	۹۷	کمپنی کے شیئرز کی زکوٰۃ
۹۷	ریلوے کمپنی کے حصص پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔	۹۷	ریلوے کمپنی کے حصص پر وجوبِ زکوٰۃ کا حکم۔
۹۸	كتاب الصوم	۹۸	كتاب الصوم
۹۸	افطار میں جلدی کرنا۔	۹۸	افطار میں جلدی کرنا۔
۱۰۰	حکم صوم یوم الشک	۱۰۰	حکم صوم یوم الشک
۱۰۳	مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟	۱۰۳	مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟
۱۰۳	تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار۔	۱۰۳	تفصیل الآثار فی تعجیل الافطار۔
۱۰۸	نیت معلق سے صوم متحقق نہیں ہوتا۔	۱۰۸	نیت معلق سے صوم متحقق نہیں ہوتا۔
۱۰۹	سحری کے وقت طلوع فجر سے قبل اذان دینے کا حکم۔	۱۰۹	سحری کے وقت طلوع فجر سے قبل اذان دینے کا حکم۔
۱۱۰	حکم افطار قبل از اذان۔	۱۱۰	حکم افطار قبل از اذان۔
۸۹	فصل فی رویۃ الہلال	۸۹	فصل فی رویۃ الہلال
۸۹	سویکھہ زمین کے مالک کا عیال دار ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا۔	۸۹	سویکھہ زمین کے مالک کا عیال دار ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا۔
۸۹	تراویح سنا نیا لے کر اجرت میں دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔	۸۹	تراویح سنا نیا لے کر اجرت میں دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی۔
۸۹	بیوی، شوہر، باپ اور بیٹے کو صدقۃ فطر دینا جائز نہیں۔	۸۹	بیوی، شوہر، باپ اور بیٹے کو صدقۃ فطر دینا جائز نہیں۔
۸۹	زکوٰۃ کے رقم سے ضیافت کر کے فقیریوں کو کھانا کھلانا۔	۸۹	زکوٰۃ کے رقم سے ضیافت کر کے فقیریوں کو کھانا کھلانا۔
۸۹	کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق "بہشتی زیور" کے مسند پر شبہ کا جواب۔	۸۹	کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق "بہشتی زیور" کے مسند پر شبہ کا جواب۔
۸۹	اپنے لڑکے کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔	۸۹	اپنے لڑکے کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں۔
۸۹	جس پر قربانی واجب ہو، زکوٰۃ واجب نہ ہو، وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے؟	۸۹	جس پر قربانی واجب ہو، زکوٰۃ واجب نہ ہو، وہ زکوٰۃ لے سکتا ہے؟
۸۹	ایضاً ایضاً ایضاً	۸۹	ایضاً ایضاً ایضاً
۸۹	الاحتیاط اللازم فی النقذ علی بنی ہاشم۔	۸۹	الاحتیاط اللازم فی النقذ علی بنی ہاشم۔
۸۹	رسالہ رفع التشکک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک۔	۸۹	رسالہ رفع التشکک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک۔
۸۹	مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا۔	۸۹	مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا۔
۸۹	اولیت صرف زکوٰۃ ببلد کے مال موجود باشد۔	۸۹	اولیت صرف زکوٰۃ ببلد کے مال موجود باشد۔
۸۹	واپسی زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔	۸۹	واپسی زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم۔
۸۹	وکیل نے زکوٰۃ کی رقم ہاشمی کو دیدی تو وکیل پر ضمان لازم آئیگا یا نہیں؟	۸۹	وکیل نے زکوٰۃ کی رقم ہاشمی کو دیدی تو وکیل پر ضمان لازم آئیگا یا نہیں؟
۸۹	ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔	۸۹	ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۲	کیا اگر بتی کا دھواں علق میں جانے سے روزہ فاسد ہو جاتا ہے ؟	۱۱۰	رویت ہلال کی شہادت عید کے دن طلوع آفتاب سے قبل مل جائے تو کیا حکم ہے ؟
	فصل فی القضاء والکفارة	۱۱۲	کیا خط اور تار کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر معتبر ہے ؟
۱۳۵	مسافر روزہ افطار کر لے تو کفارہ نہیں۔	۱۱۴	تحقیق رویت ہلال در حالت غیم قبول شہادت وغیرہ
۱۳۶	کفارہ میں بہت بوڑھے کو کھلانا جائز ہے۔	۱۱۷	رویت ہلال اور صوم یوم الشک کے بارے میں ایک استفتاء۔
۱۳۷	حکم نیت کفارہ رمضان بالتعلیق۔	۱۱۹	شعبان کے تیس دن پورے ہونے پر چاند نظر نہ آئے تو کیا حکم ہے ؟
۱۳۸	کفارہ صوم میں رمضان کا توسط مطلق متاخر ہے۔	۱۲۰	رویت ہلال کے متعلق ایک استفتاء
۱۳۹	نذر روزے اگر کسی عذر کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو کتنا کفارہ ہوگا ؟	۱۲۱	خط اور ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر کا حکم
	استفتاء متعلق کفارہ صوم	۱۲۲	رویت ہلال کے متعلق سرکاری فتاویٰ کا حکم
	فصل فی الاعتذار المبیحة للإفطار		ثبوت رویت کے بارے میں۔
۱۳۸	فصل کی کٹائی کے لئے روزہ انظار کرینیکا حکم۔	۱۲۵	ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں ؟
۱۳۹	عذر کی بنا پر افطار کر نیوالے کو افطار کا اعلان نہیں چاہیئے ؟		فصل فیما یفسد الصوم وما یرکبه للصائم
	عورت کو حالت روزہ میں حیض آجائے تو کھانی سکتی ہے یا نہیں ؟	۱۲۸	روزہ کی حالت میں سفوف تمباکو منہ میں رکھنا۔
۱۴۰	معدور کے لئے افطار کا حکم۔	۱۳۰	ادخال مہائے بوا سیری مبدیہ مبلوہ در صوم۔
		۱۳۱	طاغوتی ٹیکہ لگوانا مفسد صوم ہے یا نہیں ؟
		۱۳۳	بعد افطار اندام نہانی دوا رکھی جو بحالت صوم باقی رہی تو کیا حکم ہے ؟
	فصل فی صوم النذر والقضاء		طاغوتی ٹیکہ اور فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔
۱۴۱	قفار روزے رکھنے والا اگر مطلق قضاء رمضان کی نیت کرے تو کیا حکم ہے ؟	۱۳۴	صوم معدور کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
	باب الاعتکاف		
	اعتکاف کیلئے مسجد میں رتخ صادر کرینیکا حکم۔	۱۴۱	اعتکاف کیلئے مسجد میں رتخ صادر کرینیکا حکم۔
	اعتکاف کیلئے خارج مسجد نماز ادا کرینیکا حکم۔	۱۴۲	اعتکاف کیلئے خارج مسجد نماز ادا کرینیکا حکم۔
۱۵۱	اعتکاف حاجت ضروریہ سے نکلنے کے بعد کیا غسل جمعہ کر سکتا ہے ؟		اعتکاف میں اعتکاف کر نیوالے کیلئے نماز جمعہ کا حکم۔
۱۵۲	گاہوں میں اعتکاف کر نیوالے کیلئے نماز جمعہ کا حکم۔		کسی عذر کی بنا پر اعتکاف نہ کرینیکا حکم۔
۱۵۳	سحری کھانے کے بعد کئی کرنے کے لئے اعتکاف کا مسجد سے نکلنا۔	۱۴۳	سحری کھانے کے بعد کئی کرنے کے لئے اعتکاف کا مسجد سے نکلنا۔
۱۵۴	جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں اعتکاف باطل ہے۔	۱۴۴	جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں اعتکاف باطل ہے۔
۱۵۵	کیا اعتکاف اذان دینے کے لئے مسجد سے باہر جاسکتا ہے ؟		اعتکاف مسجد میں جہاں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہے۔
۱۵۶	اعتکاف کے بارے میں متعدد سوالات پر مشتمل ایک استفتاء۔	۱۴۵	اعتکاف کے بارے میں متعدد سوالات پر مشتمل ایک استفتاء۔
۱۵۷	عشرہ اخیر کامل کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے۔	۱۴۶	عشرہ اخیر کامل کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے۔
۱۵۸	اعتکاف کے متعلق متعدد سوالات پر مشتمل ایک اور استفتاء۔	۱۴۸	اعتکاف کے متعلق متعدد سوالات پر مشتمل ایک اور استفتاء۔
۱۵۹	مثلاً استفتاء مذکور۔	۱۴۹	مثلاً استفتاء مذکور۔
	اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا۔	۱۵۰	اعتکاف میں مسجد کی خدمت کرنا۔
	اعتکاف میں درزش کرنا اور خط لکھنا۔		جس کو کھانا عارض ہو کیا وہ مسجد میں اعتکاف کر سکتا ہے ؟

کتاب الحج !

فصل فمیں یفرض علیہ الحج

۱۵۱	صاحب استطاعت معذور شخص کے حج کا حکم۔
۱۵۲	جس کے پاس صرف جائیداد ہو اس پر وجوب حج کا حکم۔
۱۵۳	تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے جس کا ذریعہ آمدنی صرف جائیداد ہو تو کیا اس پر حج فرض ہے ؟
۱۵۴	ایضاً ایضاً ایضاً
۱۵۵	اولاد ادا پر قرض کا وعدہ کرے تو مدتیوں باپ کو حج پر جانا جائز ہے۔
۱۵۶	مہر مہر مانع وجوب حج نہیں ہے۔ عورت لے پاک لڑکے یا ہمسایہ عورتوں کے ساتھ حج پر نہیں جاسکتی۔
۱۵۷	مسئلہ وجوب حج علی الفور اور کیا بعد وجوب حج وہ رقم حوائج ضروریہ میں صرف کرنا جائز ہے۔
۱۵۸	ادلے حج سے قبل زیارت روضہ اقدس کا حکم۔
۱۵۹	کیا ہندو سے رقبہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے ؟ جس نے حج فرض مانے سے پہلے کر لیا تو کیا فرض ادا ہو جائے گا ؟
	کیا حجام سفر میں اپنا پیشہ اختیار کر سکتا ہے ؟

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۶۰	بارہویں کی رمی زوال سے پہلے جائز نہیں۔	۱۶۰	بارہویں کو بعد مغرب طواف زیارت ہو سکتا ہے۔
۱۶۱	کیا بارہویں کو بعد مغرب طواف زیارت ہو سکتا ہے؟	۱۶۱	حج فرض ہونیکے بعد اس میں تاخیر کرنا جائز نہیں۔
۱۶۲	حج فرض ہونیکے بعد اس میں تاخیر کرنا جائز نہیں۔	۱۶۲	کسی نے راستہ کھنڈوش ہونیکے وجہ سے حج نہ کیا پھر مال خرچ ہو گیا تو کیا حکم ہے۔
۱۶۳	کسی نے راستہ کھنڈوش ہونیکے وجہ سے حج نہ کیا پھر مال خرچ ہو گیا تو کیا حکم ہے۔	۱۶۳	جس روپیے سے زکوٰۃ نہیں نکالی اس سے اور قرض کے روپیے سے حج کرنا۔
۱۶۴	جس روپیے سے زکوٰۃ نہیں نکالی اس سے اور قرض کے روپیے سے حج کرنا۔	۱۶۴	بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم۔
۱۶۵	بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم۔	۱۶۵	کیا بیت اللہ دیکھنے سے بچہ پر حج فرض ہو جاتا ہے؟
۱۶۶	کیا بیت اللہ دیکھنے سے بچہ پر حج فرض ہو جاتا ہے؟	۱۶۶	ملازمت ختم ہونیکے خوف سے حج میں تاخیر کرنا۔
۱۶۷	ملازمت ختم ہونیکے خوف سے حج میں تاخیر کرنا۔	۱۶۷	صاحب جائیداد وسیع کے پاس نقد روپیہ نہ ہو تو کیا مہندسے سودی قرض لیکر حج کر سکتا ہے؟
۱۶۸	صاحب جائیداد وسیع کے پاس نقد روپیہ نہ ہو تو کیا مہندسے سودی قرض لیکر حج کر سکتا ہے؟	۱۶۸	اشہرج میں حج سے پہلے مدینہ جانا جائز ہے۔
۱۶۹	اشہرج میں حج سے پہلے مدینہ جانا جائز ہے۔	۱۶۹	فصل فی الاحرام وما ہو محذور فیہ
۱۷۰	فصل فی الاحرام وما ہو محذور فیہ	۱۷۰	محرم یا حلال کا حد و حریم کے اندر ٹھکانا لانے کے متعلق غنیۃ اور زبدہ کی عبارتوں میں تعارض کی تحقیق۔
۱۷۱	محرم یا حلال کا حد و حریم کے اندر ٹھکانا لانے کے متعلق غنیۃ اور زبدہ کی عبارتوں میں تعارض کی تحقیق۔	۱۷۱	احرام میں اعدا متعدد کی وجہ سے مختلف طے ہوئے کپڑے پہننے سے کفارہ واحد واجب ہوگا یا متعدد؟
۱۷۲	احرام میں اعدا متعدد کی وجہ سے مختلف طے ہوئے کپڑے پہننے سے کفارہ واحد واجب ہوگا یا متعدد؟	۱۷۲	حج بدل کرنیوالے کیلئے تمتع کا حکم۔
۱۷۳	حج بدل کرنیوالے کیلئے تمتع کا حکم۔	۱۷۳	ایصال النحر فی سائل الحج عن الغیر۔
۱۷۴	ایصال النحر فی سائل الحج عن الغیر۔	۱۷۴	حج بدل کرنیوالے کیلئے تمتع کا حکم۔
۱۷۵	حج بدل کرنیوالے کیلئے تمتع کا حکم۔	۱۷۵	ایصال النحر فی سائل الحج عن الغیر۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۱۸۸	والدین کی طرف سے حج بدل کرنا جبکہ انہوں نے وصیت نہ کی ہو۔	۱۸۸	حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ رہے اور وہ قرض لے تو کیا حکم ہے؟
۱۸۹	حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ رہے اور وہ قرض لے تو کیا حکم ہے؟	۱۸۹	اجنبی کے مال سے بغیر وصیت و اذن ورثہ حج بدل کی ایک صورت۔
۱۹۰	اجنبی کے مال سے بغیر وصیت و اذن ورثہ حج بدل کی ایک صورت۔	۱۹۰	متعلق حج بدل۔
۱۹۱	متعلق حج بدل۔	۱۹۱	مأمور اپنی جائے قیام سے حج کرے تو کیا حج آمر کا صحیح ہو جائے گا؟
۱۹۲	مأمور اپنی جائے قیام سے حج کرے تو کیا حج آمر کا صحیح ہو جائے گا؟	۱۹۲	حج بدل میں واپسی شرط نہیں۔
۱۹۳	حج بدل میں واپسی شرط نہیں۔	۱۹۳	ایضاً ایضاً
۱۹۴	ایضاً ایضاً	۱۹۴	معذور کے حج بدل کرانیکے ایک صورت کا حکم۔
۱۹۵	معذور کے حج بدل کرانیکے ایک صورت کا حکم۔	۱۹۵	حج بدل اور فحمان مأمور کی ایک صورت کا حکم۔
۱۹۶	حج بدل اور فحمان مأمور کی ایک صورت کا حکم۔	۱۹۶	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم۔
۱۹۷	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کرنے کا حکم۔	۱۹۷	سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت میں حج بدل کرانے کا حکم۔
۱۹۸	سفر حج سے عاجز ہونے کی صورت میں حج بدل کرانے کا حکم۔	۱۹۸	حج بدل کی ایک صورت کا حکم۔
۱۹۹	حج بدل کی ایک صورت کا حکم۔	۱۹۹	جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کے حج بدل کا حکم۔
۲۰۰	حج بدل کی ایک صورت کا حکم۔	۲۰۰	بکری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلق احکام
۲۰۱	بکری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلق احکام	۲۰۱	ہوائی جہازوں میں وقفہ عرفہ و طواف کعبہ کا حکم۔
۲۰۲	ہوائی جہازوں میں وقفہ عرفہ و طواف کعبہ کا حکم۔	۲۰۲	دو لہانے وقت نکاح صرف الحمد للہ کہا تو کیا حکم ہے؟
۲۰۳	دو لہانے وقت نکاح صرف الحمد للہ کہا تو کیا حکم ہے؟	۲۰۳	منگنی کے وقت کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔
۲۰۴	منگنی کے وقت کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔	۲۰۴	منگنی میں اولیا و برہن کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔
۲۰۵	منگنی میں اولیا و برہن کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے۔	۲۰۵	نکاح بیوہ کا حکم۔
۲۰۶	نکاح بیوہ کا حکم۔	۲۰۶	زنا سے عاقلہ کے نکاح کا حکم۔
۲۰۷	زنا سے عاقلہ کے نکاح کا حکم۔	۲۰۷	سستی عورت کا شیعہ کے ساتھ نکاح کا حکم۔
۲۰۸	سستی عورت کا شیعہ کے ساتھ نکاح کا حکم۔	۲۰۸	اس شرط کیساتھ نکاح کرنا کہ بیوی شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی۔
۲۰۹	اس شرط کیساتھ نکاح کرنا کہ بیوی شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی۔	۲۰۹	حلالہ کے بعد نکاح کا حکم جبکہ محلل منکر و طلی ہو۔
۲۱۰	حلالہ کے بعد نکاح کا حکم جبکہ محلل منکر و طلی ہو۔	۲۱۰	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔
۲۱۱	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔	۲۱۱	مشترک عورت کو جبراً مسلمان کر کے اس سے نکاح کرنا۔
۲۱۲	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔	۲۱۲	حکم نکاح سنیہ بار افضی۔
۲۱۳	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔	۲۱۳	جو زوج اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرے اس سے نکاح کرنا۔
۲۱۴	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔	۲۱۴	اس شرط پر نکاح کرنا کہ پانچ سال یہاں رہنا ہوگا مطلقہ ثلاثہ کا بغیر حلالہ کے نکاح کرنا حکم۔
۲۱۵	منگنی کے وقت ایجاب و قبول کا حکم۔	۲۱۵	نوسلمہ محسنہ کو دارالاسلام میں لاکر نکاح کرنا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۱۹	زنا سے نکاح نہیں ٹوٹتا۔	۲۳۸	چار بیویوں میں سے ایک کا انتقال ہو جائے
۲۲۰	مطلقہ ثلاث نے مرند ہو کر کافر سے نکاح کر لیا اگر اس نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہونے کے بعد وہ زوج اول کیلئے حلال ہوگئی۔	۲۳۹	تو دوسری عورت سے فوراً نکاح جائز ہے۔
۲۲۱	حکم نکاح بالکتابت۔	۲۴۰	لوندی سے کراہت نکاح کی وجہ۔
۲۲۲	رافضی کے ساتھ سنی لڑکی کی نکاح کے بعض صورتوں کی تفصیل۔	۲۴۱	عورت مجلس نکاح میں موجود ہو تو شاہدوں کو نام وغیرہ بتانا ضروری نہیں۔
۲۲۳	بوقت نکاح غلطی سے دوسری لڑکی کا نام بتا دیا تو کیا حکم ہے۔	۲۴۲	دلی کی طرف اضافت کی ایک صورت کا حکم۔
۲۲۴	کیا بیوہ یا مطلقہ پر والد کے حکم سے نکاح ثانی فرض ہو جاتا ہے۔	۲۴۳	مسئلہ نکاح۔
۲۲۵	جواز نکاح بالکتابت کی ایک صورت۔	فصل فی المحرمات	
۲۲۶	احکام وطی زوجہ صغیرہ۔		
۲۲۷	بصیغہ حال قبول کافی ہے یا نہیں؟	۲۴۴	ممانی اور چچی سے نکاح جائز ہے۔
۲۲۸	بوقت نکاح لڑکی نام سننے میں لڑکے کو اشتباہ ہو گیا مگر وہ لڑکی کو جانتا ہے۔	۲۴۵	ولد زانی کے مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کی ایک صورت کا حکم۔
۲۲۹	نکاح کو مخفی رکھنا گناہ ہے۔	۲۴۶	بختیہ کی بیوہ سے نکاح جائز ہے۔
۲۳۰	زنا سے نکاح فاسد نہیں ہوتا	۲۴۷	جمع بین الاختین کے متعلق ایک استفسار۔
۲۳۱	اجنبی عورت اور مرد یہ کہیں کہ ہمارے نکاح میں کوئی شرعی امر مانع نہیں تو کیا قاضی انکا نکاح کر سکتا ہے؟	۲۴۸	دو بہنوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے۔
۲۳۲	استفسار ضمیمہ سابق۔	۲۴۹	زانی کی اولاد کا نکاح فرعیہ مزنیہ سے جائز ہے۔
۲۳۳	نکاح سبزی کی تعریف اور اس کا حکم۔	۲۵۰	ایضاً ایضاً
۲۳۴	حرہ عورت کو خریدنا اور اپنے ساتھ اسکا نکاح کرنا۔	۲۵۱	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔
۲۳۵		۲۵۲	کیا بیوی کے انتقال کے فوراً بعد سالی سے نکاح جائز ہے؟
۲۳۶		۲۵۳	اپنے بیٹے کی سالی سے نکاح جائز ہے۔
۲۳۷		۲۵۴	ماں کے شوہر کی بیٹی سے نکاح جائز ہے۔
۲۳۸		۲۵۵	سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۲۴۶	نکاح معتدہ۔	۲۵۰	بیوی کے انتقال کے بعد فوراً سالی سے نکاح جائز ہے۔
۲۴۷	نوسلمہ سے قبل از انقضاء عدت نکاح کا حکم۔	۲۵۱	سالی کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل نہیں ہے۔
۲۴۸	حکم نکاح بین الرضیعین۔	۲۵۲	حکم نکاح دختر پیراخت عینیہ و علائقہ و اخیا فیہ۔
۲۴۹	نوسلمہ سے قبل از انقضاء عدت نکاح جائز نہیں۔	۲۵۳	مزنیہ کے لڑکے سے زانی کی لڑکی کے نکاح کا حکم۔
۲۵۰	دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم۔	۲۵۴	باپ کی رضیہ سے نکاح جائز ہے۔
۲۵۱	ایضاً ایضاً	۲۵۵	رضیہ مزنیہ سے نکاح حرام ہے۔
۲۵۲	اقرار نامہ کے خلاف ورزی کی صورت میں بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت۔	۲۵۶	حکم نکاح کتابیہ۔
۲۵۳		۲۵۷	پھوپھی، بھتیجی ایک نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں۔
فصل فی الاولیاء والا کفاء		فصل فی الا نحتہ الفاسدہ	
۲۵۵	نابالغہ کا نکاح چچانے کر دیا اور یاں ناراض ہے۔	۲۵۵	شوہر قید ہو تو زوجہ کا نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
۲۵۶	والدین کی رضا مندی سے نکاح ہو تو لڑکی کو خیال بلوغ نہیں ہے۔	۲۵۶	غیر کی منکوحہ سے نکاح باطل اور اسکی اولاد حرام ہے۔
۲۵۷	ولی ابعدا نکاح کرادے اور ولی اقرب سکوت اختیار کرے تو کیا حکم ہے۔	۲۵۷	زوجہ عتین کا بغیر طلاق کے نکاح ثانی کرنا باطل ہے۔
۲۵۸	احکام کفارت اور نسب مرد میں معتبر ہے یا عورت میں؟	۲۵۸	زوجہ کی موجودگی میں سکی بھانجی سے نکاح فاسد ہے۔
۲۵۹	جہاں سیدہ کا نکاح غیر سیدہ کے ساتھ عار سمجھا جاتا ہو وہاں یہ دونوں کفو نہیں ہیں۔	۲۵۹	غیر کی منکوحہ سے نکاح کرنا اور اس سے اولاد ہونا۔
۲۶۰	دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح کا حکم۔	۲۶۰	عورت کا عدت وفات میں نکاح کرنا اور شرائط متارکہ۔
۲۶۱	مسلمان کفندہ کی ولایت سے نابالغہ نوسلمہ کے نکاح کا حکم۔	۲۶۱	مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کا حکم اور طریق متارکت۔
۲۶۲	چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ اور باپ کا غیر کفو میں بلا اجازت نکاح کرنا۔	۲۶۲	باپ نے نابالغہ کا نکاح کیا، بعد میں معلوم ہوا شوہر شرابی ہے۔
۲۶۳		۲۶۳	عدت وفات میں نکاح کرنے اور چھ ماہ بعد تجدید نکاح کرنے کا حکم۔
۲۶۴		۲۶۴	نکاح باطل و فاسد کی تعریف اور مزید چند صورتوں کا حکم۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۱۵	دلی نے نابالغ کا حق نکاح ماں کو دیا، ماں نے نکاح کر دیا پھر دلی نے بھی کسی اور سے نکاح کر دیا۔	۲۹۸	حکم توبت نکاح قیہ۔
۳۱۶	بالغہ بدین اذن دلی کفو میں مہر مثل سے کم پر اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہو گا یا نہیں۔	۲۹۹	گوئگے نے اشارہ سے اذن دیکر نابالغ لڑکی کا نکاح کر دیا تو کیا حکم ہے؟
۳۱۹	نکاح بالغہ کی ایک صورت کا حکم۔	۳۰۰	صورت ولایت نکاح و جائیداد نابالغان۔
۳۲۲	باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو دلی دوسری جگہ نکاح کر سکتا ہے؟	۳۰۱	کفارت کا اعتبار مرد کی جانب سے ہے۔
۳۲۳	باپ بالغہ کا نکاح اس کے اذن سے غیر کفو میں کر دے تو نکاح ہو جائیگا۔	۳۰۲	بالغہ حرہ کا نکاح بلا اجازت اسکے باپ سے کر دیا۔
۳۲۴	دلی خود نابالغہ سے نکاح کرے تو کس کی ولایت سے نکاح ہوگا۔	۳۰۳	ماموں اور خالوں نے بالغہ کا نکاح بلا اس کی اجازت کے کر دیا تو کیا نکاح ہو جائیگا۔
۳۲۶	دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو فسخ نکاح کا حق ہوگا۔	۳۰۶	باپ کا لڑکی کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا کیا اس کی رضا مندی کی دلیل ہے۔
۳۲۷	بیان الحق والصواب فی مسئلۃ الکفۃۃ بالانساب۔	۳۰۷	قاضی دلی کی غیر موجودگی میں نابالغ لڑکے کو لڑکی کا ایجاب و قبول کر دے تو کیا حکم ہے۔
	باب الوکالۃ بالنکاح !	۳۰۸	ماں کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک صورت۔
۳۵۰	دلی نے بوقت نکاح عورت کے نام میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا۔	۳۰۹	ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا۔
۳۵۱	معتد نے کسی کو وکیل بنایا، جب اس نے نکاح کروا دیا تو کسی اور سے خود نکاح کر لیا۔	۳۱۱	جس گوئی بہری لڑکی کا کوئی دلی نہ ہو اس کا نکاح کس طرح کیا جائے۔
۳۵۲	غیر دلی کی اجازت طلب کرنے پر بالغہ کا سکوت اذن سمجھا جائیگا یا نہیں؟		اب وجہ کے کیئے ہوئے نکاح صغیر میں خیابہ بلوغ نہ ہونے کی دلیل۔
۳۵۴	حکم بایجاب وکیل بالفسخ اذن دادہ است۔	۳۱۳	نابالغہ لڑکی کا غیر کفو میں بلا اجازت اولیاء نکاح باطل ہے۔
		۳۱۴	بائپے نابالغہ لڑکی کا نکاح کیا بعد میں معلوم ہوا کہ لڑکی شرابی اور فاسق ہے۔
		۳۱۵	ولایت نکاح میں حقیقی بہن ماموں اور خیاں بھائی سے مقدم ہے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۴۴	سقوط مہر کے متعلق "بیان القرآن کی ایک عبارت کی تشریح۔		فصل فی الجہاز والمہر
۳۴۵	عورت مہر کا دیکھ کر کس کام میں لاسکتی ہے۔	۳۵۲	زوجہ کے مہر میں مہرِ اِضافہ کرنا۔
	مہر مثل کے بارے میں۔	۳۵۵	ناقابلِ جماع عورت کے مہر کا حکم۔
	فصل فی القسم عند تعدد الازواج	۳۵۶	ولی صغیرہ کے معاف کرنے سے مہر ساقط نہیں ہوتا
۳۴۷	دن میں بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں	۳۵۷	مطالبہ مہر کو واسطے ڈگری کرنا جائز ہے یا نہیں۔
	بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی اور		الزیادة فی مہر احدی الزوجتین بعد العقد حل
	فقہاء کے کلام پر ایک اشکال کا جواب۔	۳۶۲	توجب نسوة الاخری فیہا ام لا؟
	مسائل متفرقة متعلقہ نکاح		رضاعی بہن سے لاعلمی میں نکاح ہو جائے تو
۳۴۷	حضرت حسین اور حضرت شہر بانو کے نکاح کی تحقیق۔	۳۶۳	اس کے مہر کا حکم۔
۳۴۸	بیوی پر گھر کا کام اور روٹی پکانا واجب ہے یا نہیں؟		مہر کو یکمشت ادا کیا جائے یا قسط وار۔
۳۴۹	نوسلمہ اگر بت خانہ جا کر افعالِ شرکیہ کرے تو	۳۶۴	حکم منع المرأة نفسها عن زوجها بقبض للعجل۔
	مسلمان ہے یا نہیں۔	۳۶۵	صحیح مہر معلوم نہ ہو اور وارث کے دعویٰ پر
	سالی سے زنا کرنے سے بیوی حرام نہیں ہوتی۔		گواہ نہ ہو تو مہر مثل پر فیصلہ ہو گا۔
۳۸۰	شوہر اپنی بیوی کو والدین کے گھر سے جبراً	۳۶۶	جس کی مہر ادا کرنے کی نیت نہ ہو تو کیا اس
	لا سکتا ہے۔		کی اولاد کو ولدا الحرام کہہ سکتے ہیں۔
۳۸۱	بیوی سے کتنی مدت تک نہ ملنے کی اجازت ہے۔		مجلس نکاح میں زیادت مہر کے لئے دوبارہ
	کیا عورت کامزد پر جاتی ہے کہ وہ اسے رات کو	۳۶۸	نکاح پڑھا گیا تو کونسا مہر واجب ہو گا۔
	اپنے بستر پر لٹائے۔	۳۷۰	جو عورت جماع کے قابل نہ ہو اس کے مہر کا حکم۔
	خریدی ہوئی آزاد عورت سے بغیر نکاح وطی کا حکم۔	۳۷۱	ایضاً
۳۸۲	کیا بدون ادائیگی مہر مجمل بیوی سے جماعت		جہیز وغیرہ دینے کا حکم۔
	درست ہے۔	۳۷۲	ادائیگی مہر میں میاں بیوی کے درمیان بعض شرائط
			کا حکم۔
		۳۷۳	مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے۔

صفحہ	مضمون	صفحہ	مضمون
۳۸۲	بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت۔	۳۸۲	بیوی کو کہا کہ میں نے تجھے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے۔
	کتاب الطلاق		
	باب ایقاع الطلاق		
۳۸۴	حکم طلاق بلفظ "اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم"	۳۸۴	"ہم تم کو طلاق دیدیں گے" کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتا۔
۳۸۵	تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہر شد۔	۳۸۵	انتہائی غصہ کی حالت میں طلاق دی تو کیا حکم ہے۔
۳۸۶	اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی تو تجھ پر طلاق، اور عورت باپ کے مرنے کے بعد اس کے گھر گئی۔	۳۸۶	شوہر نے طلاق دی مگر یاد نہیں کہ دو دیں یا تین۔
۳۸۸	اگر تو چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھے تین طلاق کہنے سے طلاق نہیں ہوگی۔	۳۸۷	صیغہ مضارع سے طلاق دینے کا حکم۔
۳۸۹	بطور وظیفہ صیغہ طلاق کہنے سے قضاء طلاق ہو جاتی ہے۔	۳۸۸	"طلاق دادم" کہنے کے بعد طلاق بائن دی۔
۳۹۰	حکم طلاق ہازل۔	۳۸۹	عصا سے تین کیریں کھینچیں اور کہا "ایک تین میرے گھر سے چلی جا"۔
۳۹۱	طلاق کی ایک صورت کا حکم۔	۳۹۱	کابین نامہ کے مطابق طلاق واقع ہو جائیگا حکم زوج طلاق کا منکر ہے اور ایک مرد ایک عورت طلاق کے گواہ ہیں۔
۳۹۲	طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم۔	۳۹۲	ازالۃ الافلاق عن اضافة الطلاق۔
۳۹۳	طلاق کے ساتھ انشاء رائے اشارہ کہنا۔	۳۹۳	تفصیل الجواب۔
۳۹۴	طلاق کا مطالبہ کرنے پر شوہر نے کہا "طلاق ہی سی ہے"۔	۳۹۴	طلاق کے بارے میں زوجین میں اختلاف ہو تو عورت کے قول کا اعتبار ہے۔
۳۹۵	مسئلہ طلاق۔	۳۹۵	کابین نامہ میں لکھا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک دو تین طلاق ہو جائیگی پھر اسکی طلاق منی کی
۳۹۶	طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو طلاق کرنا۔	۳۹۶	مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں الٰہ کہنے سے طلاق نہیں ہوتی۔
۳۹۷	طلاق کے مطالبہ پر شوہر نے کہا جادی، جادی، اسکی بیوی کہتی ہے کہ تین مرتبہ یہ لفظ کہا۔		
۳۹۸	بوقت نکاح یہ طے ہوا کہ شوہر کے کہیں اور چلے جائیگو تین طلاق سمجھا جائے گا اس کے بعد شوہر چلا گیا تو کیا حکم ہے؟		
۳۹۹	بیوی کا نام بدل کر طلاق دینا۔		
۴۰۰	حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو۔		

صفحہ	مضمون
۴۰۱	تحقیق مسئلہ دم بربان عربی۔
۴۰۲	شوہر نے کہا کہ خدائی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے زنا کروں، اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھایا۔
۴۰۳	وقوع طلاق کیلئے الفاظ طلاق کا تلفظ شرط ہے۔
۴۰۴	حکم طلاق مدہوش وغیرہ۔
	فصل فی الطلاق الصریح

امداد الاحکام جلد سوم

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

کتاب الزکوٰۃ

سوال (۱) اگر پیشگی زکوٰۃ غلطی سے زائد ادا کر دی جائے تو اسے آئندہ کی جگہ پر سے زکوٰۃ کی زکوٰۃ ادا کر دی، اور بعد میں حساب کے جانچ کرنے سے معلوم ہو کہ اصل مالیت آٹھ ہی ہزار کی ہے، تو یہ جو دو ہزار سال حال اور دو ہزار سال آئندہ کی جگہ چار ہزار کی زکوٰۃ غلطی سے پیشگی ادا ہو گئی ہے یہ اس کے بعد کے سال میں وضع کی جاسکتی ہے؟

الجواب: وضع کی جاسکتی ہے، قال فی العالمکبریۃ: رجل له اربع مائة درهم فظن ان عند خمس مائة فادى زکوٰۃ خمس مائة ثم علم انه ان يحسب الزيادة للسنة الثانية ام (ص ۱۱۳ ج ۱) ۲۶ ربيع الثاني سنة ۳۰

سوال (۲) ایک شخص کو وکیل بنایا کہ وہ رقم زکوٰۃ اپنی ماں کو لے جا کر رقم میں خیانت کرنا دیدے، اس نے درمیان میں خیانت کی، کہ کچھ رقم خود صرف کر ڈالی، اور کچھ اپنی ماں کو دیدی وہ شخص خود بھی مصرف زکوٰۃ ہے، مگر اس کو وکیل بنایا گیا تھا مالک نہیں بنایا گیا تھا اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی یا بقدر خیانت پھر ادا کرنا پڑے گی؟

الجواب: اگر وکیل خود بھی فقیر ہے جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، البتہ جس قدر اس نے اپنی ماں کو دیدیا ہے اس قدر زکوٰۃ ادا ہو گئی، باقی کا ضمان وکیل سے لے سکتے ہیں، قال فی الدر: ولو خلط زکوٰۃ موکلیه ضمن ولو کيل ان یدفع لولد الفقیرو زوجتہ (الفقیرو) لانفسه الا اذا قال ربهما ضما حیث شئت ام قال فی الشامیۃ: وهذا حیث لو یأمره بالدفع، اذ لو خالف ففیه قولان ام (ص ۱۱۴ ج ۲) ۲۶ ربيع الثاني سنة ۳۰

کسی مسافر کو زاد راہ کے واسطے کچھ رقم مگر میں نے یہ کہہ کر دیا کہ یہ قرض نہیں ہے تم واپس کرنا کر دے تو کیا زکوٰۃ ادا ہو جائے گی

سوال (۳) ایک مسافر کہ جس نے بطور قرض زاد راہ مانگا مگر میں نے یہ کہہ کر دیا کہ یہ قرض نہیں ہے تم واپس کرنا اور بہ نیت زکوٰۃ اُسے دیدیا اور وہ بحالت قیام بھی مصرف زکوٰۃ ہے، اب وہ روپیہ واپس کرنا چاہتا ہے، اس صورت میں زکوٰۃ ادا ہو گئی یا نہیں؟

الجواب: ادا ہو گئی۔ (بقیہ سوال) اگر ادا ہو گئی تو اس کا واپس کیا ہو روپیہ کیا کیا جائے؟

الجواب: بہتر یہ ہے کہ وہ روپیہ واپس نہ لیا جائے، اور اگر لے لیا ہے تو افضل یہ ہے کہ اس کو صدقہ کر دیا جائے، اور اگر خود بھی رکھ لیں تو جائز ہے۔

دلیل الجواب: ما ذکرہ فی الدر بقولہ وتسقط الزکوٰۃ عن موهوب له فی نصاب مرجوع فیہ مطلقا سواء رجع بقضاء او غیر بعد الحول لورود الاستحقاق علی عین الموهوب ولذا لا رجوع بعد ہلاکہ قید بہ زای بقولہ عن موهوب له، لانه لا تزکوٰۃ علی الواهب اتفقا لعدم الملك ام قال الشامی رقولہ اتفقا لعدم الملك لان ملك الواهب انقطع بالہبۃ و اشار بقولہ اتفقا لانی ان فی سقوطها عن الموهوب له خلافا لان زفر یقول بعد مہ ان رجع الواهب بلا قضاء لانه لما بطل ملكه باختیاره صار ذلك كہبۃ جدیدۃ وكستہلك، قلنا بل هو غیر مختار لانه لو امتنع عن الرد اجبر بالقضاء فصار كانه هلك، شرح درر البحار ام، ص ۵۹ ج ۲، قلت واتم فی الصورة المسئلة فلا شك فی كون رد الموهوب له ہبۃ جدیدۃ لانه لا جبر علیہ من الواهب فیسقط الزکوٰۃ عن الواهب قطعاً الا انہ یبغی للواهب ان لا یقبل هذا الرد لما ورد فی الصحیح عن عمر رضی اللہ عنہ انہ حمل رجلاً علی فرس فی سبیل اللہ ثم رآه یباع فی السوق فاراد شراءه فنہا النبی صلی اللہ علیہ وسلم عن ذلك وقال لا تعد فی صدقتك ام، واللہ اعلم

۲۰ رمضان سنة ۳۰

سوال (۴) اگر کسی کے ذمہ اب تک دین مہربانی ہے تو اس پر احکام مہربان بدین مہربانہ نصاب عائد ہوتے ہیں یا نہیں، دران حالیکہ علاقے دین مہربانہ سے زیادہ مالیت کے موجود ہوں؟

الجواب: احکام نصاب و قسم کے ہیں، ایک وجوب زکوٰۃ، دوسری جواز اخذ مال زکوٰۃ، وجوب زکوٰۃ تو محض علاقہ کے موجود ہونے سے نہیں ہوتا، جب تک چاندی یا سونا بقدر نصاب موجود نہ ہو، اور اس پر حوالان حول نہ ہو، یا مال تجارت نہ ہو، ہاں علاقے کی پیداوار پر عشر ہوگا اگر یہ خود کاشت کرتا ہے، پس اگر اس شخص کے پاس چاندی یا سونا یا مال تجارت بقدر نصاب فاضل از حوائج اصلیه ضروریہ موجود ہو، اور اس پر سال بھی گزر جائے، تو اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اور دین ہر وجوب زکوٰۃ سے اس وقت مانع ہے جبکہ اس رقم کو دین ہر میں ادا کرنے کی نیت ہو، اور اگر ہر میں ادا کرنے کی نیت نہیں تو زکوٰۃ واجب ہوگی، اور صورت اول میں بھی قدر مالیت ہر سے زائد رقم میں زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر وہ نصاب کو پہنچ جائے، اور زکوٰۃ لینے کا جواز اس وقت ہے جبکہ زمین کی آمدنی اس کے اہل و عیال کے نفقہ قوت کو سال بھر کے لئے کافی نہ ہوتی ہو مگر سوال کرنا جائز نہیں، کوئی خود دیدے تو لینا جائز ہوگا، اور اگر آمدنی نفقہ سالانہ کے لئے کافی ہے تو زکوٰۃ کار و پر لینا اس شخص کو جائز نہیں، اسی طرح صدقہ فطر و حرم قربانی کا حکم ہے، قال فی العالمگیریہ ولو کان له ضیعة تساوی ثلثة الاف ولا تخرج ما یکفی له ولعیاله اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل ینجزلہ اخذ الزکوٰۃ ام (ص ۱۲۲ ج ۱) وفیہ ذکر البزدوی فی شرح الجامع الکبیر قال مشائخنا رحمہم اللہ فی رجل علیہ مہر مؤجل لامرأته وهو لا یرید اداءہ لایجعل نفا من الزکوٰۃ لعدم المطالبة بہ عادة وانه حسن ایضاً ہکذا فی جواهر الفتاوی ۱۱ (ص ۱۱۱ ج ۱) - ۲۵ شعبان ۱۳۳۲ھ -

سوال (۵) ایک شخص ہر جس کو دس ہزار روپے سالانہ آمدنی تو جائز مال مخلوط بالحرام پر وجوب زکوٰۃ کا حکم مثلاً زمین کے اناج وغیرہ سے اور یا پنجرہ سالانہ مشکوک ذرائع سے، مثلاً لاٹری و جوا و گھوڑ دوڑ کے انعام و رشوت سے آتا ہے، تو کیا یہ شخص اگر اپنے نوکروں کو تنخواہ دے گا، تو ملازم لوگوں کی آمدنی جائز ہے یا کہ نہیں، اور زکوٰۃ اس کو دس ہزار روپے بر دینا چاہئے یا کہ پندرہ ہزار پر، جس میں کہ یا پنجرہ مشکوک رقم ہے؟

الجواب: گھوڑ دوڑ کے انعام میں جو رقم اس کو ملتی ہے اس کو تو مطلقاً حرام نہیں کہا جاسکتا، بلکہ اس کی بعض صورتیں حلال بھی ہیں، البتہ جوا اور سود و رشوت سے جو رقم آتی ہے وہ حرام ہے، اور اس کو اگر جائز آمدنی سے مخلوط نہیں کرتا تو اس پر زکوٰۃ

نہیں بلکہ اصلی مالوں کو واپس کرنا لازم ہے، اور اگر حلال آمدنی سے اس کو مخلوط کر دیا ہے اور دونوں میں تمیز نہیں ہو سکتی تو زکوٰۃ مجموعہ پر فرض ہوگی، اور اصل مالوں کو مال کا واپس کرنا بھی لازم ہے، اور ملازموں کو اس حرام آمدنی سے عدم خلط کی حالت میں تو تنخواہ لینا جائز نہیں اور حلال آمدنی کے ساتھ خلط کی صورت میں امام ابو حنیفہؒ کے نزدیک جائز ہے۔

قال فی البدوخلط السلطان المال المعصوم بسمالہ ملکہ فتجب فیہ الزکوٰۃ ویورث عنہ لان الخلط استہلاک اذا لم یکن تمییزہ النہ قال الشامی قولہ بسمالہ متعلق بخلط واما لو خلطہ بمغصوب اخر فلا زکوٰۃ فیہ کما یدکرہ فی قولہ کما لو کان المال کل خبیثا ام (ص ۳۹ ج ۲) قلت ظہر بذلک انہ لا یمسک شیئاً بخلط مال القمار والربوا مالہم یخلط بسمالہ و قال فی قاضی خان ان کان غالب مال المہدی من الحلال لا بأس بان یقبل المہدیة ویاکل مالہ یتبئن عنده انہ حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قلیل حرام فیعتبر الغالب کما مر فی ص ۱۸ من ہذا الجزء والملقب بالقال المضبوط رقمۃ الکلام علی الجواب) فی حکم المال المخلوط، قال فی النذر وجاز اخذ دین علی کافر من ثمن خمر لصحة بیعہ بخلاف دین علی المسلم لبطلانہ الا اذا وکل ذمیاً ببیعہ فیجوز عندہ خلافاً لہما وعلی ہذا الوما مسلم و ترک ثمن خمر بایعہ مسلم لا یحل لورثتہ کما بسطہ الزلیعی، وفی الاشباہ: الحرمة تنتقل مع العلم الا للوارث الا اذا علم رقبہ قلت و مر فی البیع الفاسد لکن فی المجتبی مات وکسبہ حرام فال میراث حلال ثم رمز و قال لا ناخذ بہذہ الروایۃ ام قال الشامی تحت قولہ کما بسطہ الزلیعی الخ حیث قال لانہ کالمغصوب و قال فی النہایۃ قال بعض مشائخنا کسب المغنیۃ کالمغصوب لم یحل اخذہ وعلی ہذا قالوا الوما یرجل وکسبہ من بیع الباذق او الظلم او اخذہ الرشوة یتورع الورثۃ ولا یأخذون منه شیئاً و هو اولی بھم ویردونہا علی اربابہا ان عرفوہم والا تصدقوا بہا لان سبیل الکسب الخبیث التصدق اذا تعذر الرد علی صاحبه ام و تحت قولہ فی الاشباہ الخ قال الشیخ عبد الوہاب الشحرانی فی کتاب المنن

وما نقل عن بعض الحنفية من أن الحرام لا يتعدى إلى ذمتين سالت عنه
 الشهاب بن الشلبى (الحنفى) فقال هو محمول على ما إذا لم يعلم بذلك أمّا
 من رأى المكاس يأخذ من أحد شيئاً من المكس ثم يعطيه الآخر ثم يأخذ
 من ذلك الآخر فهو حرام أم وفي الذخيرة سئل أبو جعفر عن اكتساب ماله
 من أمر السلطان والغرامات المحرمة وغير ذلك هل يحل لمن عرف ذلك
 أن يأكل من طعامه قال أحب إلى في دينه أن لا يأكل ويسعه حكماً أن لم يكن
 غصباً ورشوة أم وفي الخانية امرأة زوجها في أرض الجور إذا أكلت من طعام
 ذلك ولم يكن عينه غصباً أو اشترى طعاماً أو كسوة من مال أصله ليس بطيب
 فهي في سعة من ذلك والاشتم على الزوج أم حموى تحت قوله وهو حرام مطلقاً
 على الورثة أم أي سواء علموا إربابه أو لا فإن علموا إربابه ردوه عليهم ولا تصدقوا به كما قد مناه
 النفا عن الزيلعي أقول ولا يشكل ذلك بما قد مناه النفا عن الذخيرة والخاتمة
 لأن الطعام أو الكسوة ليس عين المال الحرام فإنه إذا اشترى به شيئاً يحل
 أكله على تفصيل تقدم في كتاب الغصب بخلاف ما تركه ميراثاً فإنه عين
 المال الحرام وأن ملكه بالقبض والخلط عند الإمام فإنه لا يحل له التصرف
 فيه قبل ادعاء ضمانه وكذا الوارث في الديانة لا الحكم فلا يجوز لو صلى لقائه
 التصديق به ويضمنه القاصر إذا بلغ تأمل أم (ص ٣٨٠ ج ٥) وفي الدرر
 في باب الغصب فإن غصب وغيره المغصوب فزال اسمه وأعظم منافعه
 أي أكثر مقاصده أو اختلط المغصوب بملك الغاصب بحيث يمتنع
 امتيازته كاختلاط برة ببرة أو يمكن بجر كبره بشعيرة ضمنه وملكه بلا
 انتفاع قبل ادعاء ضمانه أي رضا ما لكه باداء أو ابراء أو تضمين قاضٍ و
 القياس حله وهو رواية فلو غصب طعاماً فمضغه حتى صار مستهلكاً
 يبتلعه حلالاً في رواية وحراماً على المعتد حسماً لمادة الفساد أم قال الشامي

عنه قلت هذا مبني على قولها لا على قوله كما يظهر ١٢ عند قلت نعم يعني بالحرمة في حق الغاصب
 وهو كافٍ لحسم مادة الفساد وأما في حق غيره فالإقتناء بالحل أرفق لدفع الحرج كما سيأتي ١٢

تحت قوله وهو رواية الخ جعلها في الخلاصة وغيرها قول الإمام والاستحسان
 قولها وفي النزازية وكان الإمام نجح الدين النسفى ينكر أن يكون هذا قول
 الإمام ويقول أجمع المحققون من أصحابنا أنه لا يملكه إلا بأحدى الأمور
 الثلاثة وقالوا جميعاً الفتوى على قولهما أم قلت ما قاله المحققون مخالف
 لعامة المتون كما مر فتدبر ثم رأيت بعضهم نقل أن العلامة قاسم
 تعقبه أم (ص ١٨٤ ج ٥) قلت وقد ذكر الشامي قبل ذلك في (ص ١٨٦ ج ٥)
 وما أفاده كلامه أي كلام المصنف من أن الملك في المغصوب ثابت قبل
 ادعاء الضمان وإنما المتوقف على ادعاء الضمان الحل هو ما في عامة المتون أم
 ثم رد على صاحب النوازل في توقيفه الملك أيضاً عليه وفي الدرر في باب
 البيع الفاسد الحرام ينتقل فلو دخل بآمان وأخذ مال حربى بلا رضاه و
 أخرجه اليه مملكه وصح بيعه لكن لا يطيب له ولا للمشتري منه بخلاف
 البيع الفاسد فإنه لا يطيب له لفساد عقده ويطيب للمشتري منه لصحة
 عقده وفي حظر الاشباه الحرمة تتعدى مع العلم بها إلى حق الوارث
 وقيدة في الظهيرية بأن لا يعلم إرباب الأموال وسنحققه ثمه أم
 قال الشامي وفي منية المفتى مات رجل ويعلم وارثه أن أباه كان يكسب
 من حيث لا يحل ولكن لا يعلم الطالب بعينه ليرد عليه حل له الارث
 والافضل أن يتوزع ويتصدق بنية خصماء أبيه أم وكذا لا يحل إذا علم
 عين الغصب مثلاً وأن لم يعلم ما لكه لها في النزازية أخذ مورثه
 رشوة أو ظلماً أن علم ذلك بعينه لا يحل له أخذه والافضل أخذه حكماً
 أما في الديانة فيتصدق به بنية أرضاء الخصماء أم والحاصل أنه
 أن علم إرباب الأموال وجب ردّه عليهم والآ فان علم عين الحرام
 لا يحل له ويتصدق به بنية صاحبه وإن كان مالاً مختلطاً مجتمعاً من
 الحرام ولا يعلم إربابه ولا شيئاً منه بعينه حل له حكماً والاحسن ديانة
 به أي بالاداء أو الإبراء أو تضمين قاضٍ قلت ومقتضاه أن لا يجب على الخاط

الزكاة بعد الخلط وقد صرح أصحاب المتون بخلافه كما ذكرناه ١٢ منه

التزکوة عنه ام (ص ۲۰۱ ج ۲) قلت ومفاده ان الحرمة انما تتعدى الى الغير اذا علم شيئاً بعينه حراماً وعلم ربه والا فيحل له اخذه والتزكوة عنه وهذا هو الذي قلته في المختلط ويؤيده ما في قاضي خان ان كان غالب مال الممدي حلالاً لا بأس بان يقبل الهدية ويأكل مال المريتئين عنده انما حرام لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فيعتبر الغالب ام قيل ليس فيه تصريح بالخلط قلت قوله لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام يشعر بالخلط والالقال لان احداً لا يخلو عن كسب حرام وايضاً فالحكم يدور مع العلة وهي في المسئلة المذكورة دفع الحرج ولا يخفى كثرة اختلاط اموال الناس بقليل حرام وفي الافتاء بحرمة اخذها حرج عظيم فيعتبر الغالب مطلقاً سواء كان قليل الحرام مخلوطاً او غير مخلوط وفي الدرر ولو خلط السلطان المال المعصوم بماله ملكه فتجب الزكوة فيه ويورث عنه لان الخلط استهلاك اذا لم يمكن تمييزه عند ابن حنيفة وقوله ارفق اذ قل ما يخلو مال عن غصب ام (ص ۲۰۹ ج ۲) قلت قوله دلالة على انقله الحرمة عن الاخذ اذا خلط المال المختلط بالحرام بحيث لا يمكن تمييزه والا فلا رفق بالناس مع بقاء الحرمة وفي الهندية ولا يجوز قبول هدية امراء الجور لان الغالب في مالهم الحرمة الا اذا علم ان اكثر ماله حلال بان كان صاحب زرع او تجارة فلا بأس به لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وكذا اكل طعامهم كذا في الاختيار (ص ۲۲۸ ج ۲) وحمل على غير المخلوط بعيد وكيف يقال ان مقتضاه ان اموال الناس الغير المخلوطة لا تخلو عن قليل حرام اي والمخلوطة تخلو عنه كلافان التفسير بهذا المعنى لا يقبله احد، وفيه ايضا قال الفقيه ابو الليث: اختلف الناس في اخذ الجائزة من السلطان قال بعضهم يجوز ما لم يعلم انه يعطيه من حرام قال محمد بن يوبه ناخذ ما لم يعرف شيئاً حراماً بعينه وهو قول ابن حنيفة واصحابه كذا في الظهيرية وفيه ايضا ولا ينبغي للناس ان يأكلوا من اطعمة الظلمة لتقبيح الامر عليهم وزجرهم عما يرتكبون وان كان يحل كذا في الغرائب ام وفيه ايضا لو ان فقيراً ياخذ جائزته السلطان

مع علم ان السلطان ياخذها غصباً ايحل له قال ان خلط ذلك بدرهما خوي فانه لا بأس به وان دفع عين المغصوب من غير خلط لم يجز قال الفقيه و هذا الجواب خرج على قياس قول ابن حنيفة لان من اصله ان الدرهم المغصوب من اناس متى خلط البعض بالبعض فقد ملكها الغاصب ووجب عليه مثل ما غصب وقال لا يملك تلك الدرهم وهي على ملك صاحبها فلا يحل له الاخذ كذا في العاوي ام (ص ۲۲۸ ج ۲) -

وحاصل الكلام ان خلط دراهم الغير بماله بحيث لا يمكن التمييز بينهما سبب الملك عند الامام فيملك الغاصب ولا يحل له الانتفاع بهما قبل الضمان بالا مورالثلة في رواية ويحل قبله في رواية والمعتد في حق الغاصب الافتاء بالرواية الاولى اي لا يجوز له الانتفاع بهما قبل الاداء واما في حق الغير فينبغي الافتاء له بالحل والجواز في قبول الهدية واكل الطعام والبيع والشراء معه اذا كان غالب ماله حلالاً ولم يعرف شيئاً بعينه حراماً لان اموال الناس لا تخلو عن قليل حرام فالمعتبر الغالب وفي الافتاء بخلاف ذلك حرج عظيم على الامة والحرج مدفوع والمتورع ما جوزه والله تعالى اعلم

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه ۲۸ ج ۲ سنه ۱۲۵۵

احقر اشرف علي جوان روايات کے مجموعے سمجھا ہی جس سے سب روایات عملاً جمع ہو جاتی ہیں یہ ہے کہ حرام غیر مخلوط تو یقیناً حرام ہے، اور اس میں جہاں حل کا حکم کیا گیا ہے، مراد اس سے حرمت خاصہ کی نفی ہے، یعنی جو حرمت بلکہ غیر ہونے کی وجہ سے ہوتی ہے، اور نفی خاص سے نفی عام لازم نہیں، اور مخلوط میں یہ تفصیل ہے کہ جہاں خلط یقینی نہ ہو، محض بناء بر عارۃ عامہ مظنون ہو وہاں غالب کا اعتبار ہے، اور جہاں خلط یقینی ہو وہاں خالص کے لئے تو مطلقاً حرام ہے، گو حرام قلیل ہو، اور غیر خالص کے لئے اگر وہ غیر مضطر ہے یعنی بچ سکتا ہے بدون حرج، غلبہ حلال کے وقت قضاء حلال اور دیانۃ حرام ہے، اور مضطر کے لئے جو بچنے سے حرج میں داخل ہو جائے غلبہ حلال کے وقت گنجائش ہو دیانۃ بھی۔

۲۸ ج ۲ سنه ۱۲۵۵

حکم ادا زکوٰۃ بقتور سیردگی کیل سوال (۶) کیا زکوٰۃ دینے والا جب زکوٰۃ کارو پیہ کسی شخص کو تقسیم کرنے کے واسطے دیدے یا بذریعہ منی آرڈر وغیرہ کے بھیج دے، پھر بھی وہ اس بات کا ذمہ دار رہتا ہے کہ جس شخص کو روپیہ تقسیم کرنے کو دیا ہے وہ اس کو سخی لوگوں کو دے گا، اور جائز مصرف میں صرف کرے گا؟

الجواب: قاعدہ ہے کہ محض وکیل کو دیدینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، جب تک کہ وکیل اس کو مستحقین میں صرف نہ کر دے، پس اگر وکیل ثقہ، معتبر، دیندار ہے جس پر اطمینان ہے کہ وہ مستحقین ہی میں صرف کرے گا، غیر مستحقین کو نہ دے گا، اس وکیل کو رقم دیکر مؤکل اپنے کو فرض زکوٰۃ سے سبکدوش سمجھ سکتا ہے، ہاں اگر بعد میں تحقیق سے معلوم ہو کہ وکیل نے مستحقین کو نہیں دیا بلکہ غیر مستحقین کو دیا ہے، اور وکیل بھی دیتے وقت اُن کو غیر مستحق جانتا تھا، تو اس صورت میں مؤکل کو زکوٰۃ دوبارہ دینا پڑے گی، لیکن جب وکیل معتبر دیندار ثقہ ہے تو مؤکل کے ذمہ یہ تحقیق واجب نہیں، ہاں اگر بعد میں خود معلوم ہو جائے کہ وکیل نے بے موقع صرف کیا، تو اب آئندہ اس وکیل کو ثقہ نہ سمجھے اور گزشتہ زکوٰۃ جو اس نے بے موقع صرف کی ہے دوبارہ ادا کرے، واللہ اعلم۔ ۲ رجب ۱۳۵۴ھ

ادار زکوٰۃ بلفظ قرض اور اس میں سوال (۷) زید نے عمرو سے کہا کہ ہمیں دس روپے قرض رجوع کی ایک صورت کا حکم دو ہم چند روز میں ادا کر دیں گے، عمرو نے خیال کیا بچارہ زید غریب ہے، اور مستحق زکوٰۃ ہے مگر غیرت مانع ہو رہی ہے، اس نے دس روپے زکوٰۃ کے دیدیئے، زکوٰۃ کی نیت سے اور برتی الذمہ ہو گیا، مگر سوال یہ ہے کہ زید بعد میں اگر دس روپے لاکر عمرو کو دے کہ لو بہائی آپ کے دس روپے، تو عمرو کو لینے جائز ہیں، یا نہیں؟ (جبکہ یہ بھی خطرہ ہو کہ اگر نہ لوں گا تو زید بگڑے گا، اور کہی گا کہ کیا تم نے ہمیں ایسا گمان کیا تھا اور کوئی سبیل بھی زید کے سمجھانے کی نہ ہو) اور اگر جائز ہے تو پھر اس دس روپے کو اور کسی غریب مستحق زکوٰۃ کو دینے ضروری ہوں گے یا کہ عمرو کو اپنے کام میں لانے جائز ہیں؟

الجواب: اگر زید نے عمرو کو روپے دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ روپیہ قرض مت سمجھنا، بلکہ تمہاری ملک ہیں تم کو ویسے ہی بہتہ بلا قرض دیتا ہوں دگو یہ نہ کہا ہو کہ زکوٰۃ دیتا ہوں) تب تو زید پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس صورت میں عمرو اگر اس کو دس روپے دے گا تو یہ بہتہ مستأنفہ ہوگا، اس کا لینا جائز ہے، مگر خلاف اولیٰ ہے،

اور لے لینے کے بعد صدقہ کرنا بہتر ہے احترازاً عن صورة العود فی الصدقة، اور اگر زید نے عمرو سے اس کے سوال قرض کے بعد یہ نہیں کہا کہ یہ روپیہ قرض نہیں بلکہ ہبہ ہیں تو زکوٰۃ بوجہ نیت زکوٰۃ کے اس صورت میں بھی ادا ہو گئی، لیکن اس رقم کو عمرو سے واپس لینا جائز نہیں کیونکہ اس صورت میں یہ بالکل عود فی الصدقہ ہے، عمرو اس رقم کو اپنے اوپر قرض سمجھ کر واپس کر رہا ہے، اور زید کی نیت قرض دینے کی نہ تھی، تو اب زید کو اس کی واپسی کا کچھ حق نہیں بخلاف صورت اولیٰ کے کہ وہاں عمرو کو بوقت عطا یہ معلوم ہو گیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں، پس صورت ثانیہ میں اگر زید نے اس رقم کو واپس لے لیا تو لازم ہے کہ اس کو کچھ کسری حیلہ سے عمرو ہی کو واپس کر دے، ورنہ ادار زکوٰۃ میں شبہ رہے گا، قال فی الشامیۃ تحت قول الدر: و شرط صحة ادائها نية مقارنته له ای للداء ما نصّه اشار الی انه لا اعتبار للتسمية فلو ستمها هبة او قرضاً تجزیه علی الاصح (ص ۱۶، ۱۷)، قلت ای وراعی مع تسميته قرضاً حقيقة معنی التصديق بالنية ولم يرجع علی الفقیر اما لو رجع علیه بما ادى فالحكم عدم جواز الرجوع لاختاره ملك الغير وشبهة عدم سقوط الزکوٰۃ عنه لو رجع علی الفقیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

قال الشامي في مسئلة تصادق الدائن والمدين علی ان لا دين علیه يسترده الدافع وليس للمدين ان يأخذ زيلعي ام ثم قال ناقلاً عن النهر: ان اطلاق مسئلة التصادق محمول علی ما اذا كان الوفاء بخير ام المدينون اما لو كان بامر فینبغي ان يرجع علی المدينون الخ قال وهو ملخص من كلام الفتح لكن قول فينبغي ان يرجع علی المدينون ليس في عبارة الفتح وهو سبق قلنا لان هذا اذا لم ينوب الدفع الزکوٰۃ كما قد مناه والكلام الآن فيما اذا نواها و حينئذ لا رجوع له ای للدافع علی احد لوقوعه زکوٰۃ ام (ص ۱۰۰، ۱۰۱)۔

سوال (۸) زکوٰۃ جن مال کی دیدی گئی ہے اور اس مال سے کوئی تجارت وغیرہ نہیں کی وہ بدستور موجود ہے تو اب دوسرے سال یا آئندہ اس مال پر کیا پھر زکوٰۃ دی جاوے گی یا نہیں؟

الجواب: جب تک یہ رقم مقدار نصاب یا اس سے زائد رہے گی اس وقت تک

زکوٰۃ ادا کرنے کے بعد اس مال سے کوئی تجارت نہیں کی ویسا ہی پڑا رہا تو دوسرے سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟

ہر سال اس پر زکوٰۃ واجب ہوگی، ہاں جب زکوٰۃ ادا کرتے کرتے مقدار نصاب سے کم رہ جائے پھر سال پورا ہونے سے زکوٰۃ واجب نہ ہوگی، مگر یہ کہ سال پورا ہونے سے پہلے کچھ اور رقم اس میں مل کر نصاب کامل ہو جائے، تو پھر زکوٰۃ واجب ہوگی، دلیٰ بنا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۵، ردی الحجۃ ۳۲۲

بذریعہ نوٹ زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم | سوال (۹) بدون سیم و خالص کے نوٹ اور گھٹ کی اکتی دونی بخونی اور نانہ کے پیسے سے زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ چونکہ نوٹ مال نہیں ہے بلکہ سند ہر مال کی اور محض حوالہ ہے، یعنی سرکار کے جو ذمہ جو قرضہ ہے اس کے وصول کرینکا، اور زکوٰۃ مال کی تملیک سے ادا ہوتی ہے، بدون تملیک مال ادا نہیں ہوتی، اور فقط وصول قرض کا وکیل بنانے سے وکیل مالک نہیں ہو جاتا، بلکہ جب وصول کر لے اور قبضہ کر لے اس وقت مالک ہوتا ہے، اس لئے نوٹ دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، لیکن جسکو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے ہیں اگر وہ ان کے بدلے میں کسی سے روپیہ وغیرہ لے لے تو ادا ہو جائے گی، اور اگر اس نے یعنی جس کو زکوٰۃ میں نوٹ دیئے گئے تھے کسی کو قرض یا ادائیگی قرض میں نوٹ ہی دیدیئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی،

فی تنویر الابصار متن الدر المختار ہی تملیک جزء مال عینہ الشارح الخ اور بعد توکیل بالقبض قبض دین سے ادا زکوٰۃ کی روایت صفحہ آئندہ میں درج ہے، باقی اکتی دونی وغیرہ سے زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ خلاف جنس سے ادا کرنا جائز ہے جس چیز پر زکوٰۃ واجب ہے اس کی قیمت کا چالیسواں حصہ ان سکوں سے دیدیا جاوے، کما فی الشاخی ص ۳۴، قحت قول الدر (والمعتبر ذنہما اداء وجوباً) واجمعوا علی انہ لو اذی من خلاف جنسہ اعتبرت القيمة، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۶ اشوال ۳۲۲

الجواب صحیح، - ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ اشوال ۳۲۲

کیا منی آرڈر کے ذریعہ | سوال (۱۰) ڈاکخانہ کے ذریعہ زکوٰۃ کاروپیہ کسی مستحق کے پاس زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے؟ بھینچنے کی صورت میں جو روپیہ ڈاک خانہ میں داخل کیا جاتا ہے، وہ روپیہ مستحق کو نہیں ملتا بلکہ اس کے عوض میں دوسرا روپیہ ملتا ہے تو اس طرح پر زکوٰۃ ادا ہوتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ فی الدر المختار (تملیک الذین ممن لیس علیہ الدین

بالمثل الا فی ثلاث حوالۃ ووصیۃ وراذا سلطہ ای سلط المملک غیر المملک (علی قبضہ) ای الدین (فیصح حیثین ومنہ ما لو وھبت من ابنہا ما علی ابیہ فالعتمد الصحتۃ للتسلیط وقال الشاخی تحت (قوله علی قبضہ) و حیثین یصیر وکیلاً فی القبض عن الامر ثم اصیلاً فی القبض لنفسہ ومقتضاً صحتہ عزله عن التسلیط قبل القبض واذا قبض بدل الدراہم ونا نیر صحت لاته صار الحق للمرہوب لہ فملک للاستبدال واذا ذوی فی ذلک التصدی بالزکوٰۃ اجزاء کما فی الاشباہ (شاخی ۳۳ ص ۹۵)۔

اس میں تصریح ہے کہ اگر کسی شخص کو اپنا قرض وصول کرنے کے لئے کہہ دیا جاوے تو وہ شخص وکیل بالقبض ہو جاتا ہے، اور جب وہ وصول کرے گا تو مؤکل کی طرف وکیل اور اپنی طرف سے اصیل ہو کر وصول کرے گا، اور اگر وہ درہم کی جگہ دینار وصول کرے تب بھی صحیح ہے، پس جب ڈاک خانہ داخل شدہ روپے کو بحینہ نہیں پہنچاتا تو وہ اس کے ذمہ قرض ہو جاتا ہے، اور مرسل الیہ وکیل عن الامر اور اصیل عن نفسہ ہونیکہ حیثیت سے اس کو وصول کرتا ہے، تو وہ اس کا مالک ہو جاتا ہے اور زکوٰۃ کی نیت ردانگی منی آرڈر کے وقت کر چکا تھا، اس لئے زکوٰۃ ادا ہوگی، دوبارہ یعنی وقت قبض نیت ادائیگی زکوٰۃ کی ضرورت نہیں ہے، (کما ہو مفرح فی قوله واذا ذوی من ذلک التصدی بالزکوٰۃ اجزاء) واللہ اعلم، البتہ اگر ڈاک خانہ سے مرسل الیہ کو نوٹ وصول ہوئے تو زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، بلکہ ان کے بدلے میں روپیہ وغیرہ جب کسی سے لے گا تب ادا ہوگی، کما فی الجواب عن سوال الاول، احقر عبدالکریم عفی عنہ ۱۶ اشوال ۳۲۲، الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۱۶ اشوال ۳۲۲

ایک شخص پر کئی سالوں کی زکوٰۃ واجب تھی | سوال (۱۱) ایک شخص کے ذمہ پر کئی سال کی زکوٰۃ ادا کرنی واجب تھی، اس شخص نے اپنے مال بعد میں مال ضائع ہو کر وہ مقروض ہو گیا، کو جس کی زکوٰۃ واجب تھی تجارت میں لگایا، تجارت تو سنین گذشتہ کی زکوٰۃ اس پر واجب ہوگی یا نہیں۔ میں نقصان ہوا یعنی خسارہ آیا، اور تجارت کے باعث وہ مقروض ہو گیا، تو اس صورت میں اس شخص کے ذمہ سے زکوٰۃ معاف ہوگئی یا واجب رہی؟ بہشتی زیور کے تیسرے حصہ میں زکوٰۃ کے بیان میں اس طرح لکھا ہے، کسی کے مال پر پورا سال گذر گیا، لیکن ابھی زکوٰۃ نہیں نکالی تھی کہ سارا مال چوری ہو گیا، یا اور کسی طرح جا مارا، تو زکوٰۃ بھی معاف ہوگئی،

زکوٰۃ کے بیان کے ختم کے دو مسئلوں سے پیشتر یہ مسئلہ ہے۔

الجواب: فی الدر المختار والتوی بعد القرض والاغارة واستبدال مال التجارة بمال التجارة هلاك ويعتبر مال التجارة والتاشمة بالتاشمة استهلاك وفي الشامي تحت قوله (ويعتبر مال التجارة الخ) تتمه وحكم النقص مثل مال التجارة ففي الفتح رجل له الف حال حولها فاشترى بها عبدًا للتجارة فمات او عروضا للتجارة فهلك بطلت عنه زکوٰۃ الالف ولو كان العبد للخدمه لم تسقط بموته وتماثله فيه (ص ۲۳۳ ج ۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں (یعنی جبکہ ایسے مال کو تجارت میں لگایا جس میں زکوٰۃ واجب تھی، اور اس تجارت میں خسارہ ہوا تو) زکوٰۃ ساقط ہوگئی، البتہ اگر تجارت میں بیع و شراء غبن فاحش کے ساتھ کی ہو تو غبن کی مقدار ساقط نہ ہوگی، کما فی الشامی (صفحہ مذکورہ) عن البدائع وان جابی بمال يتغابن فيه ضمن قدر زکوٰۃ المحاباة الخ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۶ رجب ۱۲۸۵ھ، الجواب صحیح نظر احمد عفا عنہ ۲۹ رجب ۱۲۸۵ھ ایک شخص اللہ واسطے محتاج کو ماہانہ رقم دیتا ہے سوال (۱۲) ایک محتاج شخص کو عمر پانچ روپیہ شعبان اور رمضان کے مہینہ میں، اگر زکوٰۃ کی نیت کے رقم دید تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟ عمر پندرہ روپیہ زکوٰۃ واجب ہوتی ہے، ماہ شعبان و رمضان شریف میں پانچ روپے دیتے وقت ادائیگی زکوٰۃ کی نیت کر لیتا ہے، کیا اس صورت سے زکوٰۃ ادا ہو جائے گی؟

الجواب: ہاں زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، زکوٰۃ دینے کے لئے یہ بیان سے کہنا ضروری نہیں کہ یہ رقم زکوٰۃ کی ہے، واللہ اعلم، ۱۱ شعبان ۱۲۸۵ھ۔

نوٹ سے زکوٰۃ ادا کرنے کا حکم سوال (۱۳) ۱۔ زکوٰۃ یا عشر ادا کرنے کے لئے نوٹ اگر فقیر کو دیا جائے تو زکوٰۃ یا عشر ادا ہو جائے گا یا نہیں؟

۱۔ اگر نوٹ زکوٰۃ میں دینا جائز نہیں تو جو لاعلمی کی وجہ سے زکوٰۃ میں نوٹ دیکر جا چکے ہیں جن کی تعداد بھی معلوم اور یاد نہیں اس کا کیا حکم ہے؟ وہ زکوٰۃ یا عشر ادا ہوا یا نہیں؟ **الجواب:** اصل یہ ہے کہ نوٹ خود مال نہیں ہے، بلکہ سند مال ہے، اس لئے اس کے دینے سے زکوٰۃ اس وقت تک ادا نہ ہوگی جب تک فقیر اس کو بھنا کر اس کی رستم پر

قبضہ نہ کرے یا اس سے کوئی شے خرید کر اس شے پر قبضہ نہ کر لے، اگر اس نوٹ کو بھنا کر روپیہ پر قبضہ نہ کیا اور نہ اس سے کوئی شے خرید کر قبضہ میں کی بلکہ بعینہ وہی نوٹ کسی کو اپنے قرضہ میں دیدیا یا نوٹ اس کے پاس سے گم ہو گیا، یا وہ اس نے کسی کو ہبہ کر دیا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، کیونکہ فقیر کے قبضہ میں مال نہیں پہنچا۔

۲۔ گزشتہ کے متعلق دو صورتیں ہیں، ایک تو تحقیق: کہ جب قدر بدون تعب شدید کے تحقیق ہو سکے، دریافت کر کے معلوم کیا جائے کہ جن لوگوں کو زکوٰۃ میں نوٹ دیا گیا تھا انھوں نے اس کو کس طرح صرف کیا، دو سر تحریری کہ جس مقدار کے متعلق تحقیق دشوار ہو اس کے متعلق یہ سوچا جائے کہ عادتاً اتنے آدمیوں میں جن کو ہم نے نوٹ دیے ہیں ایسے آدمی کتنے ہوں گے جنھوں نے نوٹ کو ہم سے لیتے ہی اپنے قرضہ میں دیدیا ہوگا، یا نقد کر دیا ہوگا، یا کسی کو ہبہ کر دیا ہوگا، اس کو سوچا جائے، اندازہ سے اگر کوئی مقدار ذہن میں آئے تو جو مقدار رائج اور غالب ہو اس کے موافق زکوٰۃ کا اعادہ کر دیا جائے، اور اس انداز میں اپنی دو چار احباب سے امداد لینے کا مضائقہ نہیں، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان شریف ۱۲۸۵ھ حکم زکوٰۃ بر منافع کارخانہ | سوال (۱۴) میرے یہاں جو کارخانہ ہے اس میں ہڈی کی پسائی ہوتی ہے، اور چھٹی سے آٹا پسایا جاتا ہے، ہڈی کی فروختگی پر اور چھٹی کی پسائی پر زکوٰۃ پوری قیمت ہڈی اور پوری قیمت چھٹی کی پسائی پر ہوگی یا قیمت خرید ہڈی اور خرچہ تیل اور تنخواہ ملازماں وغیرہ کل اخراجات مجری ہو کر منافع پر ہوگی؟ جواب مطہر فرمایا جائے گا، فاکس حسین علی خان

الجواب: ہڈی کی فروختگی پر زکوٰۃ ادا کرنے کا طریقہ یہ ہے کہ زکوٰۃ ختم سال سے پہلے واجب نہیں ہوتی، حوالان حول (سال تمام) ہونے پر واجب ہوتی ہے، پس سال تمام ہونے کے بعد دیکھا جائے کہ اس وقت کتنا مال جو د ہے، اور کتنی رقم موجود اور کتنے لوگوں کے ذمہ چڑھی ہوتی ہے، پس ختم سال پر جتنی ہڈی موجود ہو اور جتنی رقم باقی ہو اس پر زکوٰۃ واجب ہے، اور اس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جائے، اور درمیان سال میں جتنی رقم تنخواہ ملازماں اور صرفہ تیل وغیرہ میں خرچ ہو چکی یا جو اپنی ذاتی ضرورت میں صرف ہوئی یا قرضہ میں دی گئی اُس پر زکوٰۃ نہیں، زکوٰۃ صرف اُس سرمایہ پر ہے جو اُس دن موجود ہو جس دن سال ختم ہوا، اور اس کے ساتھ وہ رقم بھی ملائی جائے گی جو کارخانہ کے منافع سے جمع ہو یا خریداروں کے ذمہ قرض ہو، اور پسائی آٹا میں چونکہ آناج و غلہ

دوسروں کا ہوتا ہے، اپنا سرمایہ نہیں ہوتا، اس میں زکوٰۃ کی صورت یہ ہے کہ ختم سال پر پسانی آٹا کی جو رقم موجود ہو یا پسوانے والوں کے ذمہ ہو اس کا چالیسواں حصہ نکال دیا جائے اور جو رقم خرچ ہو گئی اس پر زکوٰۃ نہیں۔

یہ جواب حضرت مولانا کا فرمودہ ہے، والسلام۔ ۷ رجب ۱۳۸۴ھ

امانت زکوٰۃ بطور قرض دینے کا حکم | سوال (۱۵) زید کے پاس بکر کے زکوٰۃ کے روپے ہیں، اور اس کو زکوٰۃ کی ادائیگی کا وکیل بنایا ہے، چنانچہ حسب موقع و محل اس زکوٰۃ کی امانت کو فقراء و مساکین پر تقسیم کرتا ہے، اور کبھی کوئی حاجت مند اگر قرض مانگتا ہے تو قرض کی نیت سے اس کو دیتا ہے، اور واپسی پر پھر اس روپیہ کو زکوٰۃ کے بند میں رکھ دیتا ہے، اور اس قرض کے ثواب کو بھی بکر کو بخش دیتا ہے، چونکہ زید کو معلوم ہے کہ بکر میرے اس تصرف کو بخوشی اجازت دیدے گا، اس لئے ایسا کرتا ہے، تو ایسی صورت میں یہ تصرف اقرض زکوٰۃ کے روپے میں جائز ہے یا نہیں، یا صریحی اجازت کی ضرورت ہوگی؟ ایسے تصرف کے بعد تدارک کی کیا صورت ہوگی، آیا بکر کو اطلاع دینا کافی ہوگا؟

الجواب؛ زکوٰۃ کی رقم بمذخر قرض استعمال کرنا چونکہ غرض معطلی کے خلاف ہے اس لئے اس کا ایک ثمرہ تو یہ ہوگا کہ در صورت ضیاع رقم کے وکیل قرض دینے کی صورت میں اس رقم کا ضامن ہوگا، اور اگر وہ قرض نہ دیتا بلکہ اس رقم کو بجنسہ محفوظ رکھتا تھا تو ضامن نہ ہوتا، دوسرے اس میں احتیاط کے بھی خلاف ہے، کہ بدون صریح اجازت مؤکل کے اس کے خلاف تصرف کیا جائے، پس لازم ہے کہ وکیل ماضی و مستقبل دونوں کے متعلق مؤکل کو اطلاع کرے، اور اجازت حاصل کرے، اور جب بکر کو معلوم ہے کہ زید اس کے اس تصرف کو بخوشی قبول کرے گا تو اطلاع کرنے میں کیا حرج ہے، واللہ اعلم، ۲۸ شعبان ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۶) بندہ صاحب نصاب تمام سال رہا، اور بندہ زکوٰۃ کا سب زکوٰۃ واجب ہوگی حساب ہر سال ۲۸ شعبان کو کرتا ہے، اب سوال یہ ہے کہ بندہ نے اپنی زمین اجارہ پر ۸ ذیقعدہ میں بعوض مبلغ ۵۰۰ پانچ سو روپے دی اور یہ وعدہ جانبین سے ہوا کہ فصل کٹنے کے بعد یعنی آئندہ ذیقعدہ میں مبلغ ۵۰۰ روپے دوں گا، کیونکہ ہمارے یہاں اسی طرح اجارہ پر دیتے ہیں، اس مدت سے قبل نہ میں مانگ سکتا ہوں نہ وہ دیتا ہے اب جبکہ بندہ ۲۸ شعبان کو زکوٰۃ کا حساب کرے گا، تو جس قدر روپیہ زیور ہوئے اس کے

ساتھ اجارہ کی اجرت کے روپے پانچ سو کی بھی زکوٰۃ واجب ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ ختم سال پر زکوٰۃ اسی رقم کی واجب ہوتی ہے جو ختم سال پر اس شخص کے پاس ہو، اور دین قوی پر زکوٰۃ واجب ہے، مگر بعد وصول کم از کم چالیس درہم کے ادا واجب ہوتی ہے، اور دین مؤجل جس کی اجل ختم سال سے متجاوز ہے اس کے مطالبہ کا قبل از اجل حق نہیں، نہ اس پر قبضہ ہے، اس لئے وہ اس رقم کے ساتھ شمار کرنا واجب نہیں، جس کی زکوٰۃ ختم سال پر واجب الادا ہے، لیکن اس رقم کی زکوٰۃ بھی قبل وصول دیدی جاوے تو ادا ہو جائے گی، اور اسی میں سہولت ہے، ورنہ بعد وصول کے ادا کرنا واجب ہے۔

۲۰ رمضان المبارک ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۷) میری جائیداد تقریباً ڈیڑھ ہزار کی ہے، اس پر بارہ سو روپے قرضہ ہے، اور جائیداد میں اپنی دخلی رہن کر چکا ہوں، اس کا منافع مجھے کچھ نہیں ملتا، اور سود بھی دینا نہیں پڑتا، میرے پاس تقریباً چار سو ساڑھے چار سو روپیہ کا زیور طلائی و نقرئی ہے، ایسی صورت میں مجھ پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں قرض کی وجہ سے زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں، قال فی البدیہۃ مع الشامیۃ یصرف الدین اولاً الی مال الزکوٰۃ لا الی غیرہ ولو من جنس الدین خلافاً للزفر ۱۵ واللہ اعلم، ۲۵ شوال ۱۳۸۴ھ

سوال (۱۸) زید عہدہ تعلیم میں ملازم ہے، اس کے ایک نابالغ لڑکی ہے، جس کی ماں مر چکی ہے، زید نے مرتے وقت لڑکی کی ماں سے ہر معاف نہ کرایا تھا، بعد میں حساب کر کے جملہ حقداروں کو مہر دیا گیا، چونکہ لڑکی کے حصہ کا مہر زیادہ تھا اور زید کی طاقت سے باہر تھا، کہ ایک دم سے ادا کر سکے، لہذا اس نے ایک ماہوار رقم کے ذریعہ سے ادا کرنے کا ارادہ کیا، پھر یہ خیال کر کے کہ روپے کی کافی حفاظت نہ ہو سکے گی اس نے اپنی تنخواہ سے پراویڈنٹ فنڈ کٹوانا شروع کر دیا، یعنی وہ ماہوار رقم جو سرکار ہر ماہ میں تنخواہ سے کاٹ لیتی ہے، اور اس پر سود دیتی ہے، اور سرکاری لکھ دیا کہ اگر زید کی موت واقع ہو جائے تو یہ رقم جو جمع ہو زید کی لڑکی کو دی جائے، اور اگر لڑکی اس وقت بھی نابالغ ہو تو ولی کے ذریعہ سے دی جاوے، چنانچہ اب وہ رقم ماہ بہ ماہ جمع ہوتے ہوتے ایک خاصی تعداد میں ہو چکی ہے، مگر ابھی بہت دنوں تک اسی طرح

جمع ہونا چاہئے، تین سال سے یہ رقم جمع ہو رہی ہے، اور سود اور اصل دونوں مل کر اس میں
ماہ ماہ اضافہ ہو رہا ہے، اب تک کچھ خیال نہ کیا گیا، مگر اب یکایک خیال آیا کہ زکوٰۃ نہیں
دی گئی، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ زکوٰۃ اس مال پر واجب ہے یا نہیں، اور یہ کہ اصل
ہی پر زکوٰۃ ہوگی یا سود اور اصل دونوں پر، اگر زکوٰۃ واجب ہو تو اس کا طریقہ سوائے
اس کے اور کچھ نہیں ہے کہ آئندہ جو رقم ماہوار جمع ہوئی ہے اس میں سے زکوٰۃ بہرے کا زکوٰۃ
نکال کر زکوٰۃ ادا کر دی جائے اور بقیہ جمع کر دیا جائے، کیونکہ جو رد پیہ جمع ہو چکا ہے اس
میں سے واپس ملنا فی الحال بہت مشکل ہے، یا اگر کوئی اور طریقہ ادائیگی کا ہو تو اس سے
مطلع کیا جائے، زید یہ بھی سمجھتا ہے کہ جو کچھ اصل رد پیہ جمع ہو رہا ہے اتنا ہی مہر کے قرضہ
سے وضع ہو رہا ہے، باقی جو سود ملتا ہے وہ نابالغہ کے مال پر ہے، اور مہر کے قرضہ میں
وضع نہیں ہو سکتا، کیا زید کا یہ خیال صحیح ہے، جواب با صواب سے مطلع فرمایا جاوے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں یہ رقم ابھی زید کی ملک میں نہیں آئی، اس لئے بھی
ادارہ زکوٰۃ واجب نہیں، ہاں یہ رقم چونکہ گورنمنٹ کے ذمہ دین ہے، اور یہ دین ضعیف ہے
اس لئے ادارہ زکوٰۃ بعد قبض مال و تحویل آن کے واجب ہوگا، ہاں اگر مال پر زید نے اپنی
زندگی ہی میں قبضہ کر لیا اور وقت قبضہ کے اس کے پاس پہلے سے نصاب موجود ہو تو
اس کے ساتھ ملا کر سب کی زکوٰۃ دیدے، یعنی جس وقت نصاب سابق کا سال پورا ہو اسی
وقت اس رقم کی بھی زکوٰۃ ادا کرنا واجب ہے، اور اگر زندگی میں قبضہ نہ ہوا تو زید کے ذمہ
اس کے متعلق وصیت کرنا لازم نہیں اور نہ وارث کے ذمہ گزشتہ سالوں کی زکوٰۃ ہے،

قال الشامی مقتضى ما مر من ان الدين القوي والمتوسط لا يجب اداء
زكوته الا بعد القبض ان المورث لو مات بعد سنين قبل قبضه لا يلزمه
الايصاء باخراج الزكوة عند قبضه لانه لم يجب عليه الاداء في حياته
راي فكان كما اذا مات قبل الحول (۱۲) ولا على المورث ايضا لانه لا يملك
الا بعد موت مورثه فابتداء حوله من وقت الموت وفيه ايضا عن المحيط
ان اجرة دار التجارة او عبد التجارة على الزاوية الاولى من الدين الضعيف (لان المنفعة
ليست بمال حقيقة فصار كالمهر) وعلى ظاهر الزاوية من المتوسط (لان
المنافع مال حقيقة لكنها ليست بمحل لوجوب الزكوة لانها لا تصلح

نصاباً اذ لا تبقى سنة) ووقع في البحر عن الفتح انه كالقوي في صحيح الرواية
ثم رأيت في الواو الوجبة التصريح بان فيه ثلاث دلائل (ص ۵۸ و ۵۹ و ۶۰)
قلت: وهذا الشاهد في اجرة دار التجارة وعبد التجارة واما اجرة الحر
فينبغي ان تكون كالمهر بلا خلاف لان منافع الحر ليست بمال حقيقة وعلى هذا
فهو من الضعيف لا تجب فيه الاداء الا بعد القبض وحولان الحول....
والله اعلم

تمت: اور اس رقم میں جو بطور فنڈ کے وضع کرائی گئی ہے بعد وصول کے صرف
اصل تنخواہ پر زکوٰۃ واجب ہے، اور سود کی رقم کو ہتمامہ صدقہ کر دیا جاوے، اور یہ تصدق
زید پر واجب ہے، لڑکی پر واجب نہیں، جبکہ اس کے قرض میں اصل اور سود کو ملا کر
دیا جائے، فقط ۴ ذیقعدہ ۱۳۸۸ھ

سوال (۱۹) زید نابالغ کا نکاح ہوا، اس کے
والدین نے بیوی کو زیور چڑھایا، بعد کہ زید نابالغ
ہوا اور بلوغت سے دس بارہ سال کے بعد والدین
نے کہا کہ زیور ہم تمہیں ہبہ کر چکے ہیں تو اس پر
زکوٰۃ کیسے واجب ہوگی، زمانہ بلوغ سے یا
علم بالہبہ سے

یہ زیور تو ہم تمہیں ہبہ کر چکے ہیں، چڑھانے کے ہی وقت سے، مگر زید کو اس ہبہ کا علم نہ
تھا، صورت ہذا میں زید پر زکوٰۃ اس وقت سے ہے کہ جب سے اسے ہبہ کا علم ہوا ہے، یا
اُس وقت سے جبکہ والدین نے زیور چڑھایا ہے، اور بے علمی کے زمانے کی قربانی کی قضا ہے
یا نہیں، زید کے والدین اپنے مال سے کبھی کبھی زید کی طرف سے قربانی کرتے تھے، اگر زید پر
قربانی واجب ہوئی ہو تو یہ قربانی جو والدین زید کی طرف سے کرتے تھے زید کی قضا، قربانی
میں مجری ہو سکتی ہے یا نہیں، اگر قربانی واجب ہوئی تو ہر سال کتنے دام نکالنے چاہئیں؟

الجواب: زید پر اس زیور کی زکوٰۃ وقت بلوغ سے ہے، زمانہ قبل بلوغ کی زکوٰۃ
واجب نہیں، اور وہ بھی اس شرط پر واجب ہے کہ زید والدین کے قول کو سچا سمجھتا ہو اور
اگر گمان غالب یہ ہو کہ اس وقت انھوں نے مجھے شرا کر یا اور کسی وجہ سے یہ بات کہہ دی
ہے تو زید پر اس زیور کی زکوٰۃ اُس وقت سے واجب ہے جس وقت سے اس کو ہبہ کا علم ہوا،

خدا سے معاملہ ہے، اس لئے زید بلا وجہ والدین پر بدگمانی نہ کرے، ہاں اگر واقعی کسی وجہ سے گمان غالب ان کے قول کے خلاف ہو جاوے تو گمان غالب پر عمل کرنا جائز ہے، اور یہی حکم تفصیل کے ساتھ قربانی کا ہے، اور قربانی کی قصا متوسط بکری کی قیمت صدقہ کرنے سے ہوتی ہے، ہمارے یہاں تو پانچ چھ روپے متوسط بکری کی قیمت ہے، زید اپنے یہاں کانر خ بھی دیکھ لے، اگر اس کے یہاں اس سے کم یا زائد ہو تو اسی جگہ کانر خ معتبر ہے، پس ہر سال کی طرف سے ایک متوسط بکری کی قیمت مساکین و غرباء کو صدقہ کر دی جائے، اور صدقہ میں اپنے خاندان کے غرباء کو مقدم کرنا چاہئے، نانا، نانی، دادا دادی، باپ، ماں، اولاد، میاں بیوی کے سوا اور سب قرابت داروں کو زکوٰۃ وغیرہ دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۳۸۴ھ موٹر اگر تجارت کے لئے نہ ہو اس پر زکوٰۃ نہیں | سوال (۲۰) زید کے پاس تعدادی چار ہزار روپے البتہ اس سے حاصل شدہ کرایہ پر زکوٰۃ واجب ہوگی نقد ہے، جس میں اس نے دو ہزار روپے کر مبلغ

چار ہزار روپے کا موٹر کرایہ پر چلانے کے واسطے خریدا، اور کمپنی کا دو ہزار روپہ اس پر قرض رہا، خریدنے کے بعد پانچ مہینہ موٹر چلا اور بذریعہ کرایہ مبلغ پانچ سو روپے وصول ہوا، اب زید کا زکوٰۃ نکلنے کا سال پورا ہو گیا، اور حال یہ ہے کہ زید دو ہزار روپے موٹر کی قیمت میں دے چکا ہے اور دو ہزار نقد پاس موجود ہیں، مگر وہی ہزار کمپنی کا قرضدار ہے اور مبلغ پانچ سو روپے منافع موٹر کا موجود ہے، تو اب کمپنی کے قرض کو جدا کر کے صرف پانچ سو روپے جو منافع موٹر کے ہیں ان کی زکوٰۃ ادا کرے، یا دو ہزار جو گھر میں ہیں ان کو بھی ملا کر زکوٰۃ دے، یا اس منافع اور ان دو ہزار کو جو گھر میں ہیں اور ان دو ہزار کو جو قیمت موٹر میں دے چکا کل ساڑھے چار ہزار کی زکوٰۃ نکالے، ہر سہ صورت میں کون صورت اختیار کرے، اور یہ موٹر مال تجارت مانا جائے گا یا آلہ تجارت؟ بینوا تو جردا، فقط

الجواب: زید کے ذمہ صرف پانچ سو روپے کی زکوٰۃ واجب ہے، جو منافع میں وصول ہوئے، موٹر پر، اور دو ہزار جمع پر زکوٰۃ واجب نہیں، یہ موٹر مال تجارت نہیں بلکہ مثل مکان کرایہ کے ہے، ولا زکوٰۃ فیہ الا فی المنافع، اور دو ہزار جمع فاضل عن الدین نہیں، فلا زکوٰۃ فیہ ایضاً، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۳ رمضان ۱۳۸۴ھ

بیوی صاحب نصاب ہو تو زکوٰۃ و قربانی اسی پر واجب ہوگی، شوہر پر | سوال (۲۱) کسی عورت واجب نہیں اور یہ کہ بیوی کو شوہر کی خدمت کا معاوضہ لینا جائز نہیں کوہر کے عوض سوتو لے

چاندی یا سونے کے زیورات ملے، اس کے سوا اور کچھ مال اس کے پاس نہیں، اب اس پر زکوٰۃ و قربانی واجب ہے تو کیونکر ادا کرے، کیا زیورات بیچ کر دے گی یا اس کے شوہر کو اپنی بیوی کی طرف سے ادا کرنا لازم ہوگا، کیونکہ عورت مرد کے لئے ایک نو کرنی کا کام بھی انجام دیتی ہے، لیکن اجرت کے لئے کوئی عقد نہیں، یوں ہی شوہر کی رضا جوئی کے لئے اپنی غیر متعلق کام تک کو بھی انجام دیتی ہے، اس صورت میں اگر شوہر اپنی بیوی کی طرف سے زکوٰۃ یا قربانی نہ دے تو مواخذہ عورت پر ہوگا یا مرد پر؟

الجواب: زکوٰۃ و قربانی عورت پر واجب ہے، اس کی طرف سے مرد پر ادا کرنا واجب نہیں، اور عورت کو شوہر سے اپنی خدمت کا معاوضہ لینا بھی جائز نہیں، کیوں کہ خدمت زوج طاعت ہے اور طاعت کی اجرت لینا حرام ہے، الا ما استثناه الفقہاء، للفقہاء البتہ عورت اپنے ہر کار زوج سے مطالبہ کر سکتی ہے، اگر مرد ہر بھی نہ دے تو عورت زیور جیکر زکوٰۃ و قربانی ادا کرے، فقط۔ ۲۹ ربیع الآخر ۱۳۸۴ھ

زکوٰۃ یکمشت کے بجائے سال بھر | سوال (۲۲) زید صاحب نصاب ہے، اور بجائے سال تمام پر حساب کر کے کل رقم زکوٰۃ یکمشت ادا کرنے کے دوران سال میں تھوڑی تھوڑی ادا کرنا میں اپنی سہولت کے لئے وقتاً فوقتاً تھوڑی تھوڑی رقم علی الحساب شروع سال سے ادا کرتا رہتا ہے، ختم سال پر حساب سے اگر کمی رہتی ہے تو اس کو پورا کر دیتا ہے، اور اگر زیادتی ہو جاتی ہے تو اس کو آئندہ سال کی زکوٰۃ کی ادائیگی میں درج کر لیتا ہے، اور ختم سال پر حساب کے وقت اس پچھلی زیادتی کو اس سال کی ادائیگی میں شمار کر لیتا ہے، اسی طرح آئندہ بھی دریافت طلب یہ ہے کہ یہ عمل شرعاً جائز ہے یا نہیں اور زکوٰۃ ادا ہوتی یا نہیں؟

الجواب: یہ صورت بھی جائز ہے، مگر بہتر یہ ہے کہ سال تمام پر اس سال کی کل زائد زکوٰۃ ادا کر دی جائے، کیونکہ موت و حیات کا اعتبار نہیں، اگر مرض موت میں مبتلا ہو گیا تو وہ رقم جو زکوٰۃ کے لئے الگ رکھی ہو درشہ کی ملک ہو جائے گی، پھر وہ کیا خبر دیں یا نہ دیں۔ ۲۰ جمادی الاول ۱۳۸۴ھ

بذریعہ منی آرڈر زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے یا نہیں | سوال (۲۳) زکوٰۃ بذریعہ منی آرڈر ارسال کرنے میں بڑی دشواری ہوتی ہے، کہ ڈاک خانہ اس کا پابند نہیں ہے کہ وہاں روپیہ ہی ادا کر دے بلکہ اکثر نوٹ ہی ادا کئے جاتے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اگر قواعد فقہیہ سے

قطع نظر کر کے منشاء شارع پر نظر کی جائے تو نوٹ سے زکوٰۃ علی وجہ الکمال ادا ہونا چاہی، ایک تو اس لئے کہ نوٹ میں بھی اغناء مساکین حاصل ہے، بلکہ بعض اعتبارات سے یہ روپیہ سے بھی انفع ہے، روپیہ میں تو کھراکھوٹا بھی ہے، اور پھر کھرے میں آواز بے آواز اور آوازدار میں گھسا اور بے گھسا بھی دیکھا جاتا ہے، اور نوٹ پھٹا چٹا میلا کچھلا ہر طرح کا آسانی سے چل جاتا ہے، پھر جس شخص نے نوٹ ہی پاس ہوں یا حوالان حول کے وقت اس کے پاس نوٹ ہی ہوں تو وہ اور بھی زیادہ اس کا مستحق ہے کہ نوٹوں میں سے نوٹ ہی زکوٰۃ میں دیدے۔

الجواب من حضرت حکیم الامت مد فیوضہم، نص کے ہوتے ہوئے ہم لوگوں کا قیاس کافی نہیں، اور پھر قیاس بھی حقیقی قیاس نہیں، جس میں علت جامعہ سے حکم متعدی ہوتا ہو، یہاں جو کچھ لکھا گیا ہے وہ حکمت، اور حکمت کا تعدیہ نہیں ہوتا، وجہ یہ کہ حکمت حکم پر مرتب ہوتی ہے، اور علت پر حکم مرتب ہوتا ہے، سوا ذل حکم کا تحقق ہونا چاہئے، اس میں حکمتیں نکالی جاسکتی ہیں، اور حکم ہے زکوٰۃ کا، اور زکوٰۃ کا محل مال ہے اور نوٹ مال نہیں سند مال ہے، اور منی آرڈر سے ادا ہونے کی صورت یہ صورت ہے کہ کسی اور شخص کے پاس بھیج دے کہ وہ اس کے روپے بھٹنا کر مسکین کو دیدے، فقط۔

اس کے بعد ان کا دوسرا خط آیا جس کا جواب جامع امداد الاحکام نے تحریر فرمایا جو مع جواب کے ذیل میں مذکور ہے:-

خط

دراصل ابتلائے عام کی وجہ سے حیلہ کی ضرورت ہے، بذریعہ منی آرڈر دوسرے کے نام سے بھیجنے میں اول تو مسکین کی دل شکنی اور اس دوسرے شخص کی بددیانتی کا احتمال ہے، سوائے اس کے کہ روپے کا پارسل کیا جائے، دوسرے اگر زکوٰۃ اس طرح ادا ہو سکتی ہے کہ زید نے ایک رقعہ عمر کو لکھ دیا کہ حامل ہذا کو اتنا روپیہ ہمارے حساب میں دیدیا جاوے، اور اسے یہ ہدایت کی کہ تم ہمارے جس ایجنٹ یا وکیل یا نمائندہ کو چاہو یہ رقعہ دکھلا کے اتنے روپے لے لینا اور زید نے اپنی جگہ پر یہ نیت کر لی کہ جو کچھ دلار ہوں یہ زکوٰۃ ہے، اگر اس طرح زکوٰۃ ادا ہو جاتی ہے تو پھر نوٹ بھی اسی طرح کی سند حوالہ ہے، اب اسی نوٹ سے وہ مسکین جو روپیہ وصول کرے وہ زکوٰۃ ہے یا جو دوسری اشیاء حاصل کریں وہ بھی زکوٰۃ ہیں، یہ نوٹ خود زکوٰۃ نہیں ہے۔

الجواب من جامع امداد الاحکام، آپ نے جو صورت بیان کی ہے اس میں بھی محض رقعہ دینے سے زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ شخص کسی ایجنٹ سے روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر ایجنٹ نے اس کو روپے نہ دیئے، بلکہ کاغذ ہی دیدیا کہ فلاں سے لے لو جب بھی زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، جب تک وہ روپیہ وصول نہ کرے، اور اگر فقیر نے تاجر کا رقعہ کسی کو اپنے قرض میں دیدیا کہ تم فلاں ایجنٹ سے اپنا قرض یہ رقعہ دکھلا کر وصول کر لو تو زکوٰۃ بالکل ادا نہ ہوگی، پس یہ صورت مسئلہ نوٹ کے خلاف حکم نہیں رکھتی، بلکہ جو احکام اس کے ہیں وہی اس کے ہیں، اور نوٹ سے زکوٰۃ کا ادا نہ ہونا صرف اس صورت میں ہے جبکہ فقیر بعینہ اس نوٹ کو اپنے قرض میں دیدے یا ہبہ کر دے، یا اس سے چوری ہو جاوے یا چھوڑ کر مر جائے، اور اگر اس کے روپے وصول کر کے اپنے قبضہ میں لائے یا اس سے سودا خرید کر اپنی ملک میں لے آئے، تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، پس دشواری کچھ نہیں، صرف اتنی ضرورت ہے کہ مرسل الیہ کو کوپن میں تنبیہ کر دی جائے کہ پوسٹ میں سے نوٹ نہ لے، اور اگر لے تو نوٹ کو بعینہ اپنے قرض وغیرہ میں نہ دے، بلکہ روپیہ حاصل کر کے قرض ادا کرے، یا جمع رکھے۔

سوال (۲۴) یہ امر دریافت طلب ہے کہ مقدار فرض سے زائد زکوٰۃ ادا کی تو وہ آئندہ سال زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے یا نہیں کہ دوران سال میں وقتاً فوقتاً زکوٰۃ تقسیم کی جاتی ہے، اور سال تمام پر حساب پورا کر دیا جاتا ہے، اگر زکوٰۃ اس سال مقدار فرض سے زائد تقسیم ہو جائے تو اس زائد رقم تقسیم شدہ کو آئندہ سال کی زکوٰۃ میں بحری و محسوب کر دیا جائے یا نہیں؟

الجواب، مقدار واجب زائد جو رقم زکوٰۃ میں دی گئی ہے وہ آئندہ سال کی زکوٰۃ میں محسوب ہو سکتی ہے، کما فی الشامی ص ۲۲ ج ۲: فی الولو الحیۃ لو کانت عندہ اربع مائۃ درہم فاذا زکوٰۃ خمس مائۃ ظاناً انہا کذلک کان لہ ان یحسب الزیادۃ للسنۃ الثانیۃ لانه امکن ان تجعل الزیادۃ تعبلاً

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۴ صفر ۱۳۵۰ھ۔ الجواب صحیح ظفر احمد ۲۵ صفر ۱۳۵۰ھ۔

نصاب زکوٰۃ کی تحقیق سوال (۲۵) صاحب زکوٰۃ فریضہ کس کو کہتے ہیں، اور اس پر کب زکوٰۃ کا حکم دیا جائے گا، کہتے ہیں کہ اگر اس کے پاس دو سو درہم ہوں تو اس کو

نصاب کہتے ہیں اور اس پر پانچ درہم زکوٰۃ واجب ہے، لیکن یہ یقینی نہیں معلوم ہوا کہ درہم کی کیا قیمت ہے، پھر بعض علماء سے معلوم ہوتا ہے کہ ۳۹ یا ۴۰ یا ۵۰ یا ۵۲ ہو یا اس قدر کی چاندی ہو تو صاحب نصاب ہے، اور پھر ایک روپیہ چار آنہ زکوٰۃ واجب ہے، سکے مروج سے ایک روپیہ چار آنہ ہے، اور درہموں سے پانچ درہم، نہ معلوم درہم سکے مروجہ انگریزی سے کتنے بھر ہوتا ہے، اور اختلاف مابین علماء کرام میں کیوں ہے، صحیح قول بالآخر مفتی بہ کون ہے، حساب سے الگ الگ کر کے صورت بتلائی جائے، جو کہ ذہن نشین علی الفور ہو، ایسا ہی سونے کے بارے میں جب دریافت کیا جاتا ہے، کہ سونے پر کس قدر زکوٰۃ واجب ہے؟ تو جواب دیا جاتا ہے کہ بیس مثقال سونے پر نصف مثقال، پھر عدم فہم پر فرماتے ہیں کہ سات مثقال دس درہم کا ہوتا ہے، بلکہ دوسری جگہ ہے کہ فی کل اربعة مثاقیل قیراطان، لہذا دونوں شقوں کو لکھ دیا جائے کہ پہلی صورت سے کیا مراد ہے؟ اور ثانی سے کیا، وجہ اختلاف کیا ہے؟ حساب کی صورت میں ملا کر تحریر فرمائیے کہ بیس مثقال انگریزی تول کے حساب سے کس قدر ہوگا اور یہ جو کہا جاتا ہے کہ بیس مثقال ساڑھے سات تولہ کا وزن ہوتا ہے، اور اس میں ۲ ماشہ اڑھائی رتی زکوٰۃ نکلتا ہے یہ کس حساب کی بناء پر ہے، خلاصہ حساب صحیح صحیح تحریر فرما کر ممنون و مشکور فرمایا جائے، نیز یہ بھی تحریر کیجئے کہ جتنا وزن زکوٰۃ کا سونا نکلے بعینہ وہی سونا مخرجہ زکوٰۃ دیا جائے یا اس کی قیمت دی جائے؟ مدلل اور مصرح جواب تحریر فرمایا جائے؟

بینا باللیل و تو حیر و عند اللیل لا جرا لجزیل من جناب رب الجلیل۔

الجواب: حساب مذکورہ بالا کی رو سے صاحب مظاہر حق وغیرہ علماء کرام کے نزدیک چاندی کا نصاب باؤن تولہ تھہ ماشہ ہی ہمارے اکابر اسی پر فتویٰ دیتے ہیں، دوسرا قول کی بناء وہی اختلاف فی الوزن ہے۔

نوٹ (۱): سونے چاندی میں وزن کا اعتبار ہے، قیمت معلوم کرنے کی کوئی ضرورت نہیں، وہ ہر زمانہ میں بدلتی رہتی ہے، البتہ وزن کے اعتبار سے حساب کر کے پھر اس کی قیمت وقتیہ ادا کر دے تو یہ جائز ہے۔

نوٹ (۲): قول فقہار فی حل اربعة مثاقیل قیراطان، محض تمثیل کے طور پر ہے،

۱۔ صحیح حساب سے ایک روپیہ پانچ آنہ ہو ہیں ۱۲ مجیب۔ ۲۔ صحیح یہ ہے کہ ۲ ماشہ ۲ رتی زکوٰۃ نکلتی ہے ۱۲ مجیب۔

یا بیس مثقال سے زائد کا حساب ہے، اس سے یہ مقصود نہیں کہ فقط چار مثقال میں زکوٰۃ واجب ہے۔ کتبہ الاحقر عبد البرکیم، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔

مسئلہ وجوب زکوٰۃ سوال (۲۶) فرض کیا زید کے پاس تئو روپے ہیں، اس نے سال کے آخر میں جب یہ دیکھا کہ یہ سو روپے اس کے خرچ سے بچ رہا ہے، تو اس نے ڈھائی روپے زکوٰۃ دیدی، لیکن یہی ساڑھے ستانوے روپے جو اسی تئو روپے میں ڈھائی روپے زکوٰۃ دینے کے بعد بچا ہے پھر سال تمام کے اخراجات کے بعد بچ گیا تو کیا اس ساڑھے ستانوے روپے کی بھی زکوٰۃ دی جاوے یا وہی اڑھائی روپے جو سو روپے کی زکوٰۃ تھا، اس رقم کے لئے کافی تھا، غرض یہ ہے کہ وہی تئو روپیہ کی رقم رکھی ہے، نہ اُس میں شامل کوئی رقم کی گئی، نہ اس میں سے کوئی رقم لی، اس کی زکوٰۃ کے بارے میں کیا حکم ہے؟

الجواب: دو روپیہ آٹھ آنہ تو ایک سال کی زکوٰۃ ہے، دوسرا سال اگر یہ روپیہ رہ گیا تو اس کی زکوٰۃ دوبارہ دینی پڑے گی، اسی طرح آئندہ بھی ہر سال موجودہ رقم کا چالیسواں حصہ دینا چاہئے جب تک کہ مقدار نصاب رہی، اور جب مقدار نصاب نہ رہی تب واجب نہ رہے گی۔ احقر عبد البرکیم عفی عنہ، ۱۴ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۸ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔

پراڈیٹنٹ فنڈ پر وجوب زکوٰۃ کا مسئلہ سوال (۲۷) زید سرکاری ملازم ہے، اس کی تنخواہ سے بیس روپے ماہوار سرکار کاٹ لیا کرتی ہے، وہ رقم اس کی جو بیس روپے ماہوار سرکار میں جمع ہو رہی ہے بعد نیشن یکمشت سرکار ادا کر دے گی، تو ایسی رقم پر بھی زکوٰۃ واجب ہے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں زکوٰۃ اس وقت واجب نہیں، بلکہ یہ رقم جب اس کے قبضہ میں آجائے اور حوالان حول ہو جائے تو — زکوٰۃ واجب ہوگی، قال قاضی خان: اذا اجر دارة او عبداً بمائتی درہم لا تجب الزکوٰۃ ما لم یحل العول بعد

۱۔ اور اگر اس پر اس رقم کے آنے سے پہلے بھی زکوٰۃ واجب ہے تو اس رقم کے وصول ہونے کے بعد جب پہلے مال کا سال تمام ہو اسی وقت اُس سب رقم کی زکوٰۃ بھی اس کے ساتھ دی جائے ۱۲

القبض ونی قول ابی حنیفہ فان كانت الدار والعبء للتجارة وقبض اربعين درهما بعد الحول كان عليه درهم بحكم العول لما مضى قبل القبض الخ (ص ۱۲۱) قلت واذا لم يكن عليه زكاة في اخرة الدار والعبء الا اذا كانا للتجارة فاجرة نفسه اولي فان اخبر ليس بمال - احقر عبد الكريم عفي عنه ، ارجمادي الاولى سنة ۱۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارجمادي الاولى سنة ۱۸

بنک کا دیوارہ نکل جائے تو اس میں نہ کر دے سوال (۲۸) زید نے کچھ روپیہ بنک میں جمع کیا ، روپے پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں بنک کا دیوارہ نکل گیا ، بنک سے روپیہ ملنے کی امید بھی ہے ، اور اسی قدر ناامیدی بھی کیونکہ یہ نہیں کہ روپیہ ملے بھی کہ نہ ملے یا کچھ ملے اور کچھ نہ ملے ، ایسی صورت میں کیا جمع کنندہ پر زکوٰۃ واجب ہے ؟

الجواب ؛ اس روپے کی زکوٰۃ واجب رہے گی ، مگر سہر دست ادا کرنا لازم نہیں بلکہ سب سے دس روپے آٹھ آنے کی وصولی کے بعد وصول شدہ رقم کی سب گزشتہ برسوں کے متعلق زکوٰۃ ادا کرنا پڑے گی ، احقر عبد الكريم عفي عنه ، ارجمادي الاولى سنة ۱۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارجمادي الاولى سنة ۱۸

مسئلہ وجوب زکوٰۃ سوال (۲۹) زید کے پاس دس ہزار روپے کی مالیت کی زمین ہے ، اور اس زمین کا کچھ حصہ بعض باغیچہ دار زمین ہے ، اور شخص مذکور کے پاس پانچ سو روپے کی مالیت کا زیور ہے ، آیا اس زیور پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ اس زیور پر زکوٰۃ واجب ہے ، عبد الكريم عفا عنه ، ج ۲ سنة ۱۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارجمادي الثانية سنة ۱۸

مہر مؤجل مانع وجوب زکوٰۃ ہے یا نہیں سوال (۳۰) زید کے پاس پانچ سو روپے کا زیور ہے ، اور ایک ہزار روپیہ اس کی زوجہ کا ہر اس کے ذمہ واجب الادا ہے آیا اس زیور پر مرد کے ذمہ زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ اگر باوجود مہر مؤجل ہونے کے یہ شخص فی الحال ادا کرنے کی فکر میں ہے تب تو اس زیور پر زکوٰۃ واجب نہیں ، ورنہ واجب ہے ، کافی العالمگیریہ و ذکر البزوری فی شرح الجامع الصغير قال مشاخص فی رجل عليه دين مؤجل لا مرأته وهو لا يريه اداعه (ای فی الحال) لا يجعل مانعا من الزکوٰۃ لعدم المطالبة فی

العادة انه حسن ايضا هكذ في جواهر الفتاوى فقط - عبد الكريم عفا عنه ، ج ۲ سنة ۱۸
الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ، ارجمادي الثانية سنة ۱۸
سوال (۳۱) کسی کے پاس کچھ روپیہ تھا جس پر وہ زکوٰۃ نکالا کرتا تھا ، ایک صورت کا حکم اب وہ روپیہ دوسرے شخص کو قرض دیدیا ، اب وہ مقروض کہتا ہے کہ مجھ سے نقد روپیہ نہیں ادا ہو سکتا ، بلکہ اس کے عوض کچھ جائیداد مجھ سے لکھا لو اور اس کو بھی ادائیگی کی کوئی صورت نظر نہیں آتی ، ایسی صورت میں زکوٰۃ کا کیا حکم ہے ؟

الجواب ؛ اس صورت میں ، یوں منکر تو نہیں ہے بلکہ قرض کا مقر ہے ، اور جائیداد رقم قرض کے عوض دینے کو تیار ہے ، اس لئے قرض دینے والے کے ذمہ سے سنین ماضیہ کی زکوٰۃ ساقط نہیں ، ہاں جب جائیداد لے لے گا تو آئندہ زکوٰۃ واجب نہ ہوگی ۔

واستبدال مال التجارة بمال التجارة هلاك وبغير مال التجارة استهلاك ، قال الشامي يشمل ما لو استبدل بعوض ماليس بمال اصلا او بعوض هو مال لكنه ليس بمال الزکوٰۃ بان باعه بعد الخدمة او ثياب البذل فيضمن الزکوٰۃ في ذلك كله لانه استهلاك ام (شامی ۲۳۲) ۔

مثل سوال مذکور سوال (۳۲) کسی شخص کے ذمہ کچھ روپیہ باقی ہے ، اور وہ کہتا ہے کہ ایک دم روپیہ نہیں ادا ہو سکتا ہے ، بلکہ دفعہ دفعہ ادا کریں گے ، اور دفعہ دفعہ کرنے سے روپیہ اس قدر نہیں ہوتا ہے کہ جس کی زکوٰۃ فرض ہے ، بلکہ کل روپیہ جو اس کے ذمہ ہے یکشت ادا کرنے سے زکوٰۃ فرض ہو جاتی ہے ، تو ایسی صورت میں کیا حکم ہے ؟

الجواب ؛ جب اس قرض میں سے گیارہ روپے چار آنے وصول ہوں خواہ یکشت یا تدریجا تو اس گیارہ روپے چار آنے کی زکوٰۃ یعنی چالیسواں حصہ دینا واجب ہوگا ، اور حقہ برسوں کے بعد وصول ہوا ہو سب کی طرف سے اس گیارہ روپے چار آنے کی زکوٰۃ واجب ہے ، اس کے بعد پھر جب کبھی گیارہ روپے چار آنے وصول ہوں تو اس کا بھی یہی حکم ہے ، جب تک پورے گیارہ روپے چار آنے پر قبضہ نہ ہو اس وقت تک زکوٰۃ واجب نہیں ، قال الشامي فاذا قبض ذلك او اربعين درهما منه باقتطاع ذلك من اجرة الدار تجب زکوٰۃ لما مضى من السنين والناس عنه غافلون (ص ۵۶ ج ۲) کتبہ الاحقر عبد الكريم عفي عنه ۲۵ رجب سنة ۱۸ - الجواب صحيح ، ظفر احمد عفا عنه ۵ شعبان سنة ۱۸ ۔

زکوٰۃ کی رقم اور دیگر سامان دینے کی نیت سے علیحدہ رکھا تھا، مگر اپنے مال کے ساتھ زکوٰۃ کا مال بھی چوری ہو گیا تو زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں

سوال (۳۳) زید نے اپنے مال کی زکوٰۃ نکالی، اور اس زکوٰۃ کے پیسے سے کچھ مستحقین زکوٰۃ پر خرچ کیا، اور کچھ کپڑے مستحقین کے واسطے خرید کر رکھ لئے، اور پھر بھی کچھ نقد باقی رہ گئے تھے کہ اس کے ہاں چوری ہوئی، چوری میں زکوٰۃ کے پیسے اور کپڑے اور اس کا اپنا مال بھی چوری ہو گیا، سوال یہ کہ زکوٰۃ سے سبکدوش ہو یا نہیں، اگر نہیں تو کس طریقہ سے ادا کرے، بینا بالصلوات تو جردا بالثواب؟

الجواب؛ اگر فقط وہ مال چوری ہو تا جو کہ زکوٰۃ کی نیت سے الگ رکھا ہوا تھا تب تو زکوٰۃ سے سبکدوشی نہ ہوتی، لیکن جب دوسرا مال بھی چوری ہو گیا ہے تو اس مال مسروقہ کی زکوٰۃ معاف ہو گئی ہے، البتہ اگر کچھ مال صاحب واقعہ کے پاس باقی رہ گیا ہو تو اس باقی کی زکوٰۃ ادا کرنا لازم ہے، کما فی الدار المختار ولا ینخرج عن العہدۃ بالصلوات بل بالاداء للفقراء وقال الشافعی فلو ضاعت لا تسقط عنه الزکوٰۃ الخ (ص ۱۸ ج ۲) ولانی ہالک بعد وجوبہا ومنع الساعی فی الاصلح لتعلقہا بالعین لا بالثمن وان هلك سقط حفظه فقط والله اعلم ۱۴ رجب سنہ ۱۳۸۵ھ

احکم وجوب زکوٰۃ در زیورات سوال (۳۴) کسی عورت کے پاس دو سو تولہ کے زیورات ہیں، اس کے ہاتھ پیرکان اور گٹھے میں مدام باون تولہ سے زائد رہتا ہے، اور یہ اس کی ضرورت میں سے ہے، اس کو پورے زیورات کی زکوٰۃ دینی ہوگی، یا ما بقیہ زیور کی دینی ہوگی کتابکوالا الزکوٰۃ فرمائیے؟ آپ کی اصلاح تحریر ادا ہوگا۔

الجواب؛ اس عورت کے تمام زیورات پر زکوٰۃ واجب ہے، ان پر بھی جو رکھے ہتھ ہیں اور ان پر بھی جو استعمال میں رہتے ہیں، صرح بہ فی الدر وغیرہ من المستوت و الشرح، واللہ تعالیٰ اعلم۔ رذیقۃ شمس ۵۔

مسئلہ زکوٰۃ سوال (۳۵) گورنمنٹ نے بعض فوجی پنشنر اشخاص کو مہربہ جات راضی جو ہر کے پانی سے سیراب ہو، بطور عطیہ کے عطا کئے، میں جن پر مطالبہ مان آبیان ششما ہی لگتا رہتا ہے، علاوہ ازیں یہ شرط چھڑائی گئی کہ عرصہ پانچ سال تک بمع معاملہ کچھ رقم بطور مالکانہ ادا کرنی پڑے گی، اس وقت معینہ کے بعد مبلغ کیا رہ صدر و بیہ قیمت فی مہربہ ادا کیے ہر شخص مالک مہربہ بن سکتا ہے، اور وہ مالکانہ بند ہو جائیگا اور ساتھ ہی اختیار دیا گیا ہے کہ اگر وہ مالک نہیں بننا چاہتا تو مالکانہ

بدستور ادا کرتا ہے، حیرت انگیز نہیں لی جائیگی، اس شخص کی پاس قیمت مہربہ قبل از عطیہ موجود ہے اور اس نے اس نیت سے رکھی ہوئی ہے کہ قیمت مہربہ ادا کر کے مالک مہربہ بنوں گا اس پر بعد گزرنے سال کے زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے، کیونکہ وہ قرض سے فارغ ہے، گورنمنٹ کی رقم اس پر قرض نہیں، جبکہ یہ خود مختار ہے کہ اس رقبہ کا مالک نے یا نہ بنے اور اس زمین کو خریدے یا نہ خریدے، تو عقد کا تحقق نہ ہوا، اور نہ ثمن اس کے ذمہ لازم ہوا، واللہ اعلم۔ ۱۰ رذیقہ سنہ ۱۳۸۵ھ

قرض ہر حال میں مانع وجوب زکوٰۃ ہے سوال (۳۶) ایک شخص نے چار ہزار روپے میں ایک زمین خریدی، جس کی ادا اس قسطوں میں قرار پائی ہے، ایک قسط وہ ادا کر چکا اور زمین پر قابض ہو گیا، دوسری قسط کے لئے مال فسخہ روپیہ اس کے پاس رکھا ہے، جس پر حوالان حول ہو چکا ہے، تو اس رقم پر زکوٰۃ واجب ہے یا نہیں، اور زمین کا قرض مانع وجوب زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اس رقم پر زکوٰۃ واجب نہیں، قرض ہر حال مانع وجوب زکوٰۃ ہے، خواہ زمین کی وجہ سے ہو یا کسی اور وجہ سے، اور خواہ اس کی ادا بالاقساط مشروط ہو یا بلا اقساط، واللہ اعلم، ۱۳ رذی الحجہ سنہ ۱۳۸۵ھ۔

مسوٰۃ زکوٰۃ بل کے بارے سوال (۳۷) حضرت حکیم الامتہ دام مجاہدہم کی خدمت میں ایک میں ایک استفقا۔ سوال اس مضمون کا آیا تھا کہ تنظیم زکوٰۃ کے لئے مرکزی اسمبلی میں زکوٰۃ بل پیش کرنے کا ارادہ ہے جس کا مسودہ ارسال خدمت ہے، شرعی نقطہ نظر سے اس مسودے کے متعلق جو رائے ہو اس سے مطلع فرمایا جائے، اس کا جواب حضرت کے ایمان سے یہ دیا گیا۔

الجواب؛ مکرم، السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ! مسوٰۃ زکوٰۃ بل دیکھا گیا، آپ کی نیت کے نیک ہونے اور خیر خواہی پر مبنی ہونے میں شبہ نہیں، مگر ہم اس بل کی تائید سے بوجہ چند معذوریں:-

الف؛ کافر گورنمنٹ کے ذریعہ سے شرائع اسلام کی ترقی جب طلب کی جاتی ہے بجائے ترقی کے تنزل ہی ہوتا ہے، وقف بل، اور خلع بل کی نظائر سامنے ہیں، کہ ان دونوں کے بجائے فائدہ کے شرعی حیثیت سے نقصان ہی ہوا۔

ب؛ چونکہ قانون کا پاس کرنا صرف مسلمانوں کے ہاتھ میں نہیں بلکہ اکثریت کے ہاتھ میں ہے، اس لئے جس صورت سے بل پیش کیا جاتا ہے اس سے بدتر صورت میں پاس ہوتا ہے، چنانچہ خلع بل جس صورت سے پاس ہوا ہے وہ سب کے سامنے ہے کہ حاکم مسلم کی شرط جو اس بل کی جان کھتی حذت کر دی گئی، اور سب بڑی مصیبت یہ ہے کہ خود مسلمان ہی بوجہ جہل کے مخالفت ہو جاتے ہیں، اور احکام شرع میں رائے زنی کرتے ہیں، کہ اس قید کی کیا ضرورت ہے؟ ج؛ اموال باطنہ کی زکوٰۃ میں خلیفۃ المسلمین و امیر المؤمنین کو بھی جبر کا حق نہیں، یہ بل ان میں بھی جبر کا حق دیتا ہے۔

د؛ اموال ظاہرہ میں خلیفہ دامام کو حق جبر ضرر حاصل ہے، مگر اس کو عشر یا ربع عشر سے زیادہ مسلمانوں سے وصول کرنے کا حق نہیں، یہاں کا فر حکومت پہلے ہی سے زمینوں پر لگان اور تجارتوں پر ٹیکس وصول کر رہی ہے، اور اب کانگریسی حکومت رات دن مسلمانوں کو پیسے کی فکر میں لگی ہوئی ہے، اگر اس کو عشر اور ربع عشر کے وصول کا حق بھی دیدیا گیا اور اس کی تشخیص بھی اس کے ہی ہاتھ میں رکھی گئی، جیسا کہ بل میں ظاہر کیا گیا ہے تو مسلم مزارعین اور مسلم تجارت پر وہ جتنا بار ڈالیں گے ظاہر ہے۔

۴؛ زکوٰۃ کی رقوم میں سے د فی صد گورنمنٹ کے عاملین کے لئے رکھا گیا ہے، جس میں کچھ تصریح نہیں کہ وہ عاملین مسلمان ہی ہوں گے، یا مسلم و غیر مسلم دونوں ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں یہ حصہ زکوٰۃ کا غیر مصرف میں جائے گا۔

و؛ زکوٰۃ کا ۲۰ فی صد دیگر اغراض کے لئے رکھا گیا ہے اس کی کوئی تصریح نہیں کی گئی، کہ کن مصارف میں صرف ہوگا، صرف کرنے والے مسلمان بھی ہوں گے تو مسائل سے ناواقف ہوں گے نہ معلوم کہاں کہاں صرف کریں اور مسلمانوں کی زکوٰۃ برباد ہو، اس طرح ۱۰ فی صد بطور سرمایہ محفوظ رکھا گیا ہے، جس کے معنی یہ ہیں کہ زکوٰۃ دینے والوں کی پوری زکوٰۃ ہر سال ادا نہ ہوگی، بلکہ اس کا کچھ ادا سے رہ جائے گا۔

ن؛ افسر شخص کا مسلم ہونا تو بل میں مصرح ہے، مگر اس کے فیصلہ کی اپیل ڈسٹرکٹ مجسٹریٹ کے یہاں رکھی گئی ہے، جس کا مسلم ہونا شرط نہیں کیا گیا، اگر وہ غیر مسلم ہو تو اس کے فیصلہ سے زکوٰۃ کا جو حشر ہوگا ظاہر ہے۔

ح؛ انجمنوں کے اور رامن کے بیت المال کے معائنہ کے لئے جو انسپکٹر اور ان انسپکٹروں کے

تقرر کا اختیار گورنمنٹ کو دیا گیا ہے، اس میں بھی یہ تصریح نہیں کہ وہ انسپکٹر مسلم ہوں گے یا غیر مسلم بھی ہو سکتے ہیں، شق ثانی میں ان کی تنخواہ جو زکوٰۃ کی مدد سے دی جائے گی، وہ محض رہا ہوگی، اور کافروں کو مسلمانوں کی زکوٰۃ اور بیت المال پر جو حق تصرف ہوگا وہ جدار ہا، اس کے آئندہ جو کچھ خرابیاں پیدا ہوں گی وہ احکام وقت کے حالات سے باخبر طبقہ پر مخفی نہیں۔ ط؛ وزیر اوقاف اور افسر شخص اگر نام کا مسلمان ہو اور عقیدہ قادیانی یا اور کسی فرقہ کا ہو (جو عامہ مسلمین کے نزدیک مسلمان نہیں بلکہ مرتد ہے) اور پورے مسائل سے سب ہی ناواقف ہوں گے، تو اس کے برائے نام اسلام سے بجائے نفع کے ضرر کا اندیشہ ہے، اس خطرہ سے حفاظت کی کیا سبیل ہے؟

ی؛ خلیفہ اسلام جو عاملین کو زکوٰۃ وصول کرنے کے لئے مقرر کرتا ہے، چونکہ خلیفہ تمام مسلمانوں کا نائب ہے جن میں فقراء بھی داخل ہیں تو خلیفہ یا اس کے عاملین کے ہاتھ میں زکوٰۃ پہنچنے ہی ارباب اموال کے ذمہ سے ادا ہو جاتی ہے، گویا فقراء کے ہاتھ میں پہنچنے مگر حاکم غیر مسلم یعنی غیر مسلم گورنمنٹ کا شرعی حکم نہیں اس کے یا اس کے عاملین کے قبضہ میں زکوٰۃ پہنچنے سے فوراً ادا ہونا شرعاً باطل ہے، پس اگر کوئی شخص زکوٰۃ ادا کر کے مر گیا اور اس کی زکوٰۃ ابھی تک مصرف میں صرف نہ ہوئی تھی تو وہ رقم ورثہ کی طرف منتقل ہو کر ترکہ میں داخل ہوگی، اور اس کو مصارف زکوٰۃ میں صرف کرنا جائز نہ ہوگا، اس کا کوئی حل اس بل میں نہیں۔

الغرض جب تک باقاعدہ اسلامی حکومت نہ ہو زکوٰۃ کا انتظام غیر مسلم حکومت کے ذریعہ سے نہیں کیا جاسکتا، اس کی واحد صورت یہی ہے کہ گورنمنٹ مسلمانوں کو اجازت دے کہ وہ اپنا ایک حاکم مسلم مقرر کر لیں جس پر گورنمنٹ کا ویسا ہی اقتدار ہو جیسا والیان ریاست پر ہوتا ہے، اندرون نظم و نسق میں وہ بالکل آزاد ہو، پھر حاکم مسلم زکوٰۃ کو قاعدہ شرعیہ کے موافق وصول کرے تو یہ صورت جائز ہے۔

آپ نے اس بل کی ضرورت پر رد شنی ڈالتے ہوئے ہندوؤں کے کھاتہ پن کا تذکرہ کیا ہے، مگر ہندوؤں کا کھاتہ پن گورنمنٹ کے قانون کی طاقت سے نہیں چل رہا بلکہ خود ہندوؤں کی قومی طاقت سے چل رہا ہے، اگر مسلمان بھی اپنے یہاں کوئی خیراتی فنڈ ایسا قائم

کریں جو قومی طاقت سے چلے تو یہ ایک مفید صورت ہوگی، اور ہم خوشی کے ساتھ اس کی تائید کریں گے۔

اس میں شک نہیں کہ مسلمانوں کو اس وقت دشمنی سے زکوٰۃ دینے والے ہوں گے مگر غالباً یہی اوسط نماز پڑھنے والوں کا ہے، تو کیا کل کو نماز کے لئے بھی کوئی قانون بنوایا جائے گا، اور غالباً حج کرنے والے تو اس سے بھی بہت کم ہوں گے، تو کیا حج کیو سٹو قانون بنوایا جائے گا؟ اگر نہیں تو زکوٰۃ ہی کے لئے قانون بنوانے کی کیا ضرورت ہے؟

در اصل ضرورت اس کی ہے کہ مسلمانوں کو احکام دین سے واقف کیا جائے، مذہبی تعلیم کو عام طور سے رواج دیا جائے، تبلیغ کی طرف پوری توجہ کی جائے، مسلمانوں کو نماز اور زکوٰۃ، روزہ اور حج اور تمام احکام کی ضرورت سے مطلع کیا جائے، ایسی انجمنیں قائم کی جائیں جن کا فریضہ تبلیغ احکام ہو، جن کا کام مسلمانوں میں مذہبی روح پیدا کرنا ہو جس دن قوم میں مذہبی بیداری پیدا ہو جائے گی وہ ہندوؤں کے کھاتہ پٹن سے بہتر نظام قائم کرے گی، اور اگر مذہب اور احکام مذہب سے ہی غفلت رہی جو اس وقت ہے تو زکوٰۃ بل بھی کچھ مفید نہ ہوگا، بلکہ بجائے مصارف خیر کے گورنمنٹ کا عملہ اور افسر شخص یا ذی رتفا کا خاندان اس بیت المال کو لقمہ تر سمجھ کر ہضم کر جائے گا، اور مسلمان دیکھتے کے دیکھتے رنجائیں، جس چیز کی ضرورت ہو کہ مسلمانوں کو حقیقی معنی میں مسلمان بنایا جائے، اور اس کی سہل صورت یہ تھی کہ مسلمانوں کا ادنیٰ طبقہ جو علمی اور مالی اعتبار سے بڑا ہے وہ دین کی طرف توجہ کرتا، خود دیندار بنتا اور دوسروں کے لئے نمونہ ہوتا، جس سے اعلیٰ درجہ کی تنظیم ہو جاتی، اس سے تو سب دُرُجھاگو ہیں اور بجائے اس کے اپنی عبادات تک گورنمنٹ کے ہاتھ میں دیتے جا رہے ہیں جس کا انجام نہایت ہی خراب ہے، ظفر احمد والسلام۔

باب زکوٰۃ مال التجارۃ

کتاب تجارت میں زکوٰۃ کا حکم [سوال (۱) میں نے دوسو پچپن روپے خرچ کر کے ۱۵۵۵ کتاب چھپوائیں اور فردخت کے لئے دکان دار کے پاس رکھ دیں (ابھی) میرے ہاتھ میں روپیہ پیسہ کچھ بھی نہیں) ختم سال پر مجھ کو ۲۵۵ روپے ملیں گے، پھر وہی ۲۵۵ روپے بھی دوسری بار کتاب چھاپنے میں خرچ کیا جائے گا، میرا کچھ اور مال متاع نہیں ہے، پس مجھ پر زکوٰۃ واجب

ہے یا نہیں؟

الجواب: آپ پر زکوٰۃ واجب ہے اور مال تجارت کی زکوٰۃ کے لئے روپیہ پیسہ ہاتھ میں ہونے کی ضرورت نہیں، بلکہ مال تجارت کا موجود ہونا اور اس پر سال گذرنا شرط ہے، پس جب وہ ۱۰۰۰ کتابیں آپ کے پاس موجود ہیں، اور ان پر سال گذر گیا تو ابھی ایک ہزار میں سے ۲۵ عدد کتابیں زکوٰۃ میں نکال دی جائیں، یا ۲۵ کتابوں کی قیمت دیدی جائے جو آسان ہو اور انفع للفقراء ہو، واللہ اعلم، ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

باب صدقۃ السوائم

سوال (۱) ایک شخص رئیس کے پاس کچھ بکریاں بھی ہیں، سرکاری اور زمیندار کی زمین اور اس کی زمین میں اس کے نوکر چرتے ہیں، ان میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: بکریاں اگر چالیس یا اس سے زیادہ ہوں تو سال گذر جانے پر زکوٰۃ واجب ہوگی، اگر بکریاں محض کھانے کے واسطے نہیں پالتا بلکہ اصل مقصود مال کا بڑھانا ہے، گو طبعاً کبھی کبھی لیتا ہو جس کا مفصل بیان کتب فقہ میں موجود ہے، خواہ وہ اپنی زمین میں چراتا ہو یا سرکاری زمین میں یا زمیندار کی زمین میں، سب صورتیں برابر ہیں، البتہ اگر چالیس سے کم ہوں تو زکوٰۃ واجب نہیں۔

سوال ۲ ایک شخص کے پاس بکریاں ہیں، دوسو، مگر زمین نہیں ایک انگل، سرکاری زمین میں یا زمینداروں کی زمین میں چرا کر لاتا ہے، بازار میں دودھ بچکر گذر کرتا ہے، اس میں زکوٰۃ ہے یا نہیں؟

الجواب: سرکاری اور زمیندار کی زمین میں چرانا درست ہے، بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے، خود روگھاس یا پتے چرائے، اور جس شخص کے پاس دوسو بکریاں ہیں اور وہ دودھ بچکر گزارا کرتا ہے اس کا مقصود بکریوں کے پالنے سے کیا ہے، آیا صرف دودھ بیچنے ہی کے واسطے بکریاں پالتا ہے، یا مقصود مال کا بڑھانا ہے، اور بکریوں سے بچے لینا اور تبعا دودھ سے بھی نفع حاصل کر لیتا ہے، ان دونوں باتوں میں سے جو مقصود ہو اس کو واضح لکھا جائے تو جواب دیا جائے گا۔

سوال ۳۲: چند زمیندار آپس میں ایک دوسرے کی زمین میں ڈنگر بکریاں چرائیتے ہیں آپس کی رضامندی سے عام رواج سے یہ کیسا ہے؟

الجواب: جائز ہے بشرطیکہ کھیتوں اور درختوں کا نقصان نہ کرے ۱۸۰ رمضان ۱۳۲۲ ع
علوفہ اور تجارتی مویشی پر سوال (۲) زید کے پاس ایک سو علوفہ بھینسیں ہیں جن کا دودھ دجوب زکوٰۃ کا مسلم فروخت کرتا رہتا ہے، اور جب کبھی ان بھینسوں میں سے کسی بھینس کا دودھ کم ہو جاتا ہے تو معاً بھینس کا خسارہ برداشت کرتے ہوئے اگر چار سو کی بھی ہو تب بھی ایک سو یا کچھ کم و بیش سے قصابوں کو فروخت کر دی جاتی ہے، اور فوراً اگر اس کی حکم پر دوسری بھینس خرید کر کے ایک سو کی تعداد پوری کر لی جاتی ہے، چھ یا سات ماہ بعد ہر ایک بھینس کا دودھ کم ہو جانا لابدی امر ہے، اور دودھ کم ہونے پر اسے فروخت کر دینا اور اس کے قائم مقام دوسری رکھ چھوڑنا بھی ضروری ہے، غرض کہ کامل سال کسی بھینس پر بھی نہیں گذرتا، بلکہ مرقومہ بالا صورت سے فروخت ہوتی رہتی ہیں اور نئی آتی رہتی ہیں۔

زید روزانہ اپنا حساب اس طور سے کرتا رہتا ہے کہ روزانہ جس قدر آمدنی ہوتی ہے اس میں سے خرچ شدہ رقم کے علاوہ ہر ایک بھینس کے عوض میں ایک روپیہ کا شمار ہوتا ہے، اور اسی ایک روپے کے عوض میں بھینس کو روزانہ ایک روپیہ کم قیمت کی سمجھتا رہتا ہے مثلاً ایک روز دودھ مال ۵ روپیہ کا فروخت ہوا تو ان میں سے نو خرچ کے بحال دیئے اور ایک سو روپے ہر ایک بھینس کی قیمت میں سے ایک ایک کاٹا ہوا الگ خرچ میں لیا گیا تو گویا کل مال روپے خرچ ہو کر ۵ روپیہ سالم بچے، ان کو اس روز کا نفع تصور کرتے ہوئے حساب میں لاتا ہے، اور بھینس کی قیمت میں سے کم کرنے کی مثال یہ ہے کہ مثلاً تین سو روپے کی ایک بھینس دودھ فروخت کرنے کے لئے آج خرید کی، تو آج ہی سے اس کی قیمت میں سے ایک روپیہ کم کرتے ہوئے وہ بھینس مال ۵ روپے کی تصور کی گئی، علیٰ ہذا القیاس ایک روپیہ روزانہ اس کی قیمت میں سے کم سمجھتا رہا، حتیٰ کہ دو سو دنوں کے بعد دو سو روپے کم تصور کرتے ہوئے بھینس صرف ۵ روپے کی تصور کی گئی، اور دودھ کم ہونے پر ۵ روپے میں قصاب کو فروخت کی گئی اور اپنے دل کو طفل تسلی کے طور پر یوں سمجھا لیا کہ ڈھائی سو کی بھینس گویا ڈھائی سو ہی میں فروخت کی گئی، اب جو اس کی جگہ پر نئی بھینس خریدی جائے گی اس کے لئے بچاں روپے تو یہ بھینس کی قیمت کے وصول شدہ موجود ہیں، اور دو سو ایک ایک روپیہ روزانہ قیمت میں

۴

کم کئے ہوئے اور آمد میں سے کاٹ کر خرچ میں لئے ہوئے موجود ہیں، تو اس صورت سے کاٹنے سے کیا علوفہ بھینس تجارت کی بن جاتی ہے؟ بینوا، تو جردا۔

ایک مولوی صاحب فرماتے ہیں کہ دودھ فروخت کرنے کی وجہ سے یہ کل علوفہ بھینس مال تجارت بن چکیں، فلہذا ان پر زکوٰۃ واجب ہے، حالانکہ متون میں سے کسی کتاب سے بھی علوفہ پر زکوٰۃ ثابت نہیں ہے، بلکہ تمام میں نفی موجود ہے، صاحب درمختار دجوب زکوٰۃ کے لئے نیت تجارت کو شرط قرار دیتے ہوئے تحریر فرماتے ہیں، ولا فی العوامل وعلوفۃ ما تکن العلوفۃ للتجارت، جلد دوم۔

صاحب ہدایہ علوفہ پر عدم دجوب زکوٰۃ کی علت بایں طور تحریر فرماتے ہیں کہ لان فی العلوفۃ تراکب الثمن، صورت مسئلہ میں تو ہجوم مؤنت و نفقات کا یہ عالم ہے کہ طویلہ کا کرایہ الگ دیا جاتا ہے اور بھینسوں کی خدمت کے لئے جو نو کر رکھے جاتے ہیں ان کو تنخواہیں الگ دی جاتی ہیں، اور دونوں وقت صبح و شام بھینسوں کو چارہ بانٹا الگ دیا جاتا ہے، فقہاء نے چوپاؤں میں علت دجوب زکوٰۃ نمونہ کو قرار دی ہے، کہ نماخواہ حقیقہ ہو خواہ حکماً، لیکن زید کی نیت اپنی موجودہ بھینسوں کے متعلق بھی اور آئندہ جو خرید کرے گا ان کے بارے میں بھی یہ ہوتی ہے کہ جب کبھی کسی بھینس کا دودھ کم ہو جائے گا تو خسارہ برداشت کرتے ہوئے چار سو کی بھینس بھی سو یا سو اسو تک قصابوں کو فروخت کر ڈالوں گا، تو اس صورت میں بایں طور نیت کرنے سے نہانہ تو حقیقی پایا گیا، اور نہ حکمی، پھر کیا یہ نیت دجوب زکوٰۃ کے لئے مؤثر ثابت ہوگی یا لغو جائے گی؟

حضرت مولانا مولوی مفتی محمد حسین صاحب صدر المدرس مدرسہ راندر تھریہ فرماتے ہیں کہ صورت مسئلہ میں زکوٰۃ واجب نہیں، درمختار کی یہ عبارت اس کے لئے شاہد ہے کہ ولو فی التجارۃ بعد العقد واشترى شیئاً للفقیرۃ ناویاً بائعہ ان وجد ریحاً باع۔ لان زکوٰۃ علیہ، جلد دوم قبیل باب السائمتہ۔

لیکن مولوی صاحب موصوف اے تسلیم نہیں کرتے، براہ کرم ان تمام امور کو مدنظر رکھتے ہوئے جواب مع حوالہ کتب محقق تامل تحریر فرماتے ہوئے عند اللہ ماجور ہوں۔

سوال ۳۳: جوہرہ نیرہ مطبوعہ خیر جلد اول صفحہ ۱۲۰ میں سائمتہ کے متعلق قولہ والسائمتہ الخ کے تحت میں درج ہے کہ لان اصحاب المتوائم قد لا یجدون بدامن

ان یعلفوا سوانهم فی بعض الادقات فیجعل الاقل تابعاً للاکثر ثم هذا الذی ذکره من الاسامة فی حق ایجاب زکوٰۃ السوانم انما یتضح ان لو كانت الاسامة للذر والنسل اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً، یہ عبارت کسی اور کتاب میں نہیں ہے، لہذا دریافت طلب یہ امر ہے کہ آیا یہ عبارت صحیح ہے یا غلط؟ بینوا تجسروا۔

الجواب: وهو الموفق للصواب؛ یہ بات تو ظاہر ہے کہ جب وہ بھی نہیں علوفہ میں تو ان پر زکوٰۃ سوانم واجب نہیں، اور درمختار کی عبارت دلائی العیال وعلوفہ میں زکوٰۃ سوانم ہی کی نفی ہے، ونیز جو ہر نذرہ کی عبارت مرقومہ بلا یعنی اما اذا كانت للتجارة او للحمل والركوب فلا تجب فیها الزکوٰۃ اصلاً میں زکوٰۃ سوانم ہی کی نفی ہے، اور درمختار کی عبارت مذکورہ ولو نوى التجارة بعد العقد الخ سے معلوم ہوا کہ اگر فروخت کرنے کا حتمی قصد نہیں ہے تو علوفہ میں زکوٰۃ تجارت بھی واجب نہیں۔

اب رہی یہ بات کہ زید کی نیت مذکورہ فی السؤال حتمی نیت ہی یا نہیں اور دودھ فروخت کرنا بھی تجارت مواشی ہے یا نہیں، سو بظاہر یہ نیت بیع مواشی کی حتمی نہیں اور نہ تجارت لبن کو تجارت مواشی کہہ سکتے ہیں، لہذا زکوٰۃ تجارت ان بھی سنوں پر نہ ہوگی، واللہ اعلم عبد الکریم عفی عنہ۔

۱۹ ذی الحجہ ۱۴۳۳ھ

باب عشر الخراج

مسجد کی زمین پر عشر کا حکم | سوال (۱) کیا وقف زمین متعلق مسجد پر عشر ہے؟

الجواب: زمین وقف متعلق مسجد پر بھی عشر ہے، قال فی العالمکبیرۃ وکنالملک الارض لیس بشرط للوجوب لوجوبه فی الاسراضی الموقوفة ام (ص ۱۹۱ ج ۱)۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۴۳۷ھ۔

زمین عشری اور خراجی کی تعریف | سوال (۲) ما زمین عشری کی تعریف کیا ہے اور زمین خراجی کس کو کہتے ہیں، اور دوسرے سوال میں جو خراجیہ است مرقوم ہیں وہ عشری ہیں یا خراجی؟

علا؛ لاخراج بازیا فتی اس زمین کو کہتے ہیں جو نصاریٰ کے تسلط کے قبل لاخراج تھی،

اور اس میں خزانہ وغیرہ دینا نہیں پڑتا تھا، جب ان کا غلبہ ہوا اور مالک زمین لاخراج ہو گیا کوئی ثبوت نہ ملے سکا تو سرکار نے کچھ خزانہ وٹیکس معسر کر کے مالک زمین کو وہ زمین واپس کر دی، نیا باد اس زمین کو کہتے ہیں جس کو رعایا نے گورنمنٹ سے میعاد میعاد اجازت لیکر آباد کیا، اور جو خزانہ سرکار نے اس پر معسر کیا وہ ادا کرتا ہے، اور جب میعاد اجازت ختم ہو جاتی ہے گورنمنٹ خزانہ وغیرہ بڑھا دیتی ہے، اگر وہ لوگ زیادتی کو قبول کریں تو زمین ان کے پاس بحالہ رہتی ہے، ورنہ جو اس پر راضی ہو اس کو دیدیتے ہیں۔

۴: طرف دوسری قسم کی زمین والوں سے سرکار نے بوجہ ضرورت کے ایک روپیہ خزانہ کے مقابلہ میں دس روپے لیکر انھیں قائمی بندوبستی دیا، اور ان سے وعدہ کیا کہ میں اُس زمین کو تم لوگوں سے لے کر دوسروں کو نہ دوں گا۔

۵: در رعایتی اس زمین کو کہتے ہیں جس کو زمینداروں نے سرکار سے خزانہ پر بندوبستی کر کے رعایا کو میعاد بندوبستی دیا بعض سے کچھ نذر وغیرہ لے کر بعض کو یوں ہی مثلاً ۹ سال کے لئے بندوبستی دیا اور ان سے وعدہ کیا میں یہ زمین تم لوگوں سے واپس نہ کروں گا، لیکن زمیندار اگر ان سے واپس کرنا چاہیں رعایا کو رکھنے کی کچھ قدرت نہیں۔

۶: زمین خراجی میں جو غلہ ایک سال کی خورد پوش سے زائد پیدا ہوتا ہو اس کی زکوٰۃ دینا واجب ہے یا نہیں، بر تقدیر اذل اس کا حکم مال تجارت کی طرح ہے یا نہیں؟

الجواب: (۱) الارض العشریۃ ما فتحها المسلمون عنوة وقسموها بین الغانمین او اسلم اهلها برضاہم واقروا علیہا ولم یملکها کافر منذ فتحوها الی الان، والمزاجیۃ ما فتحوها صلحا واقروا اهلها علیہا او كانت عشریۃ فملکها کافر فی وقت۔

(۲) یہ زمین عشری ہے، (۳) یہ زمین خراجی ہے (۴) یہ بھی خراجی ہے، (۵) اگر وہ زمین پہلے سے مسلمانوں ہی کے قبضہ میں تھی تو عشری اور اگر کسی وقت بعد قبضہ اہل اسلام کے کسی کافر کی ملک میں آچکی ہے تو خراجی ہے، اور اگر مسلمانوں کے قبضہ میں اس وقت ہے اور پہلے کسی کافر کے قبضہ میں آنا معلوم نہیں تب بھی عشری ہے، (۶) زمین خراجی یا عشری کی پیداوار زائد میں کوۃ نہیں البتہ پیداوار کو فروخت کے جو قیمت جمع کی جائے، اگر وہ ضرورتاً اصل سے فصل ہو تو بعد حوالان حول کے اس میں زکوٰۃ ہوگی۔ ۸ رجب ۱۴۳۷ھ۔

انگریزی حکومت کو مالگزاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا

سوال (۳) زمینداری میں یہ ہر کہ چالیسواں حصہ غلہ سے زکوٰۃ دیا جاتا ہے، عشر نہیں دیا جاتا ہے، صاحب ہدایہ نے لکھا ہے کہ جب کہ اس زمین کی مالگزاری جیسا کہ اس زمانہ میں ہے اگر نہ دی جاوے اُس وقت عشر ہوگا اس وقت زمین کی ہم گورنمنٹ کو مالگزاری دیتے ہیں، تو اس وقت میں عشر یا چالیسواں حصہ ساقط ہو جانا چاہئے، کچھ زکوٰۃ نہ آنا چاہئے؟

الجواب: انگریزوں کو مالگزاری دینے سے عشر ادا نہ ہوگا، اگر زمین عشری ہے تو عشر کا ادا کرنا لازم ہے، زمین کی پیداوار میں زکوٰۃ نہیں بلکہ عشر ہی واجب ہے، ۸ رجب ۱۳۸۵ھ میں عربی میں عشر و خراج کا واجب نہ ہونا سوال (۴) ایک شخص کے پاس ہزار بیگہ زمین ہے، اور چھ آنہ بیگہ سرکاریں بھرتا ہے، باقی پھر کچھ کاشت کرتا ہے، کچھ دوسرے لوگوں کو عہدہ بیگہ مال لے کر دیتا ہے، وہ اس میں کھیتی کرتے ہیں، کچھ تہائی چوتھائی حصہ بٹائی پر دیتا ہے، وہ لوگ کاشت کرتے ہیں، اگر نہر کا پانی دیتے ہیں تو اس کا الگ مال دیتے ہیں، کنویں کا دیتے ہیں تو خود دیتے ہیں، بعض بارش کے پانی سے کھیتی کرتے ہیں، اب سوال یہ ہر کہ جس کی زمین ہے وہ کیا زکوٰۃ نکالے یا نہیں، اور نکالے تو کس قدر نکالے، دسواں یا بیسواں یا چالیسواں، روپیہ سے یا جنس سے، بعض لوگ کہتے ہیں کہ انگریزی میں جو زمیندار ہیں اُن پر زکوٰۃ فرض نہیں، یہ سنا کیسے ہر اور جو لوگ دوسرے زمیندار کی زمین لے کر کھیتی بیچتے ہیں، بتفصیل مذکور الصدر تو ان پر زکوٰۃ فرض ہے یا نہیں، اگر ہے تو کس قدر اور روپیہ سے یا جنس سے؟

الجواب: قال فی رد المحتار تحت قول الدر فی تصریف الرکاز وجد مسلم اذ فقی فی ارض خراجیۃ او عشریۃ مانصہ قال فی فتح القدیر قید بالخاجیۃ والعشریۃ لیخرج الذارفانہ لا شیء فیہا لکن ورد علیہ الارض التي لا وظیفۃ فیہا کالمغاز اذ یقتضی انہ لا شیء فی الماخوذ منها ولیس كذلك فالصواب ان لا یجعل ذلك لقصد الاحتراز واقول یمکن الجواب بان المراد بالعشریۃ والخراجیۃ ما تکتون وظیفۃہما العشر والخراج سواء کانت بید احد، ولا فتل المفازۃ وغیرہا بدلیل ما قد مناه عن الخانیۃ من ارض الجبل عشریۃ فیکون المراد الاحتراز بہا عن دار الحرب ویدل علیہ اقلہ فی متن در البجار عبر ببعدن غیر الحرب فعلم ان المراد معدن ارضنا ولہذا قال القمستانی بعد قوله فی ارض خراج او عشر

الاخصر فی ارضنا سواء کانت جبلاً او سهلاً مواتاً او ملکاً واحتز زیہ عن دارہ وارضہ وارض الحرب ام ثم رأیت عین ما قلته فی شرح الشیخ اسمعیل حیث قال ویجمل ان یکون احترازاً واعتنا وجد فی دار الحرب فان ارضہا لیست ارض خراج او عشر ام (ص ۲۳۰، ۲) فی العالمگیریۃ ثم هذه الدار رای دار الاسلام (۱۲) اذا صارت دار الحرب لو افتحها الامام ثم جاء اهلہا قبل القسمۃ اخذوها بغیرشی وبعد القسمۃ بالقیمۃ ولو افتحها الامام عادت الی الحکم الاول الخراجی یصیر خراجاً والعشر یصیر عشر یا ام (ص ۳۰۱، ۲) قلت فیہ دلالة علی ان ارض الاسلام اذا صارت دار الحرب لا تبقى خراجیۃ ولا عشریۃ دل علیہ قوله عادت الی الحکم الاول فافہم۔

ان عبارات کا مقتضی یہ ہر کہ اس وقت ہندوستان کی زمین نہ خراجی ہے نہ عشری پس زمیندار پر زمین کی پیداوار میں کچھ واجب ہے، نہ کاشتکار پر و الضایۃ یویدۃ فی رد المحتار ۲۳۱ تحت قول الدر کما یمنع لو وضع علیہ رای علی العربی المستامن، الخراج بان الزم بہ واخذ منه عند حلول وقته لان خراج الارض کخراج الراس ام ونصہ: ای فی انہ اذا التزمہ صار ملتزماً المقام فی دارنا، بحرام، دل علی اختصاص الخراج بدارنا کالجزیۃ، قال الشامی ناقلاً عن السخسی ولا یتروک ان یرجع الی دارہ لان خراج الارض لا یجب الا علی من هو من اهل دار الاسلام ام (ص ۳۸۰، ۳) ۱۸ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

سوال (۵) اس ملک کی پیداوار پر عشر واجب ہے یا نہیں؟

الجواب: روایات فقہیہ سے معلوم ہوتا ہے کہ دار الحرب میں عشر واجب نہیں، لیکن اس ملک کے دار الحرب ہونے میں علماء کا اختلاف ہے، اس لئے احتیاط اسی میں ہر کہ عشر دیا جاوے، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفا اللہ عنہ ۸ رجب ۱۳۸۵ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ ربیع الثانی ۱۳۸۵ھ۔

سوال (۶) بندہ کے یہاں ۲۰ شعبان کو دنس بنس من روئی پک کر ایک صورت کا حکم آئی اور نصف سے زائد ابھی کھیت میں کچی ہے، وہ ۲۰ رمضان تک تمام آجائے گی، تو ۲۸ شعبان کو اگر زکوٰۃ کا حساب لگائے تو اس روئی پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، یا

اس کی قیمت کا اندازہ کر کے دینا واجب ہے یا نہیں، اور اگر زکوٰۃ واجب ہوگی تو جس قدر مکان میں آگئی اسی قدر پر واجب ہوگی یا جو کچھ ہے اس پر بھی دینا ہوگا؟

الجواب: یہ روئی تجارتی ہے، یا تجارتی نہیں، اگر اپنی زمین کی پیداوار ہے تو اس پر حلال حول واجب نہیں، بلکہ جب پیداوار حاصل ہو جائے اسی وقت عشر یا خراج واجب ہے، اگر زمین عشری ہو یا خراجی، اور اگر تجارتی ہو تو سوال واضح لکھا جائے، ۲۰ رمضان ۱۳۴۴ھ۔

حکومت کے لگان سے سوال (۷) ہمارے علاقہ کی زمین صرف بارش کے پانی سے سیراب ہوتی ہے عشر ادا نہیں ہوتا کوئی نہرو وغیرہ نہیں، لہذا گورنمنٹ کی طرف سے آبیانہ وغیرہ کچھ نہیں لگتا

صرف مطالبہ مال یعنی زر لگان بحساب مقررہ گورنمنٹ ہر ششماہی لگ جاتا ہے، کیا یہ زر لگان عشر میں سے منہا کر لیا جاسکتا ہے، یا عشر پورا الگ دیا جائے اور گورنمنٹ کو مطالبہ الگ؟

الجواب: گورنمنٹ کے زر لگان سے عشر نہیں ادا ہو سکتا، ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۴۴ھ۔

کچھ فصل کی کٹائی میں سوال (۸) ہمارے یہاں بہت فصل کچی کاٹ لی جاتی ہے، مثلاً جوار، عشر ہے یا نہیں نخود وغیرہ اور دانہ ان سے نہیں حاصل ہوتا، ایسی سبز کاٹی ہوئی فصل برعشر ہے یا نہیں؟

الجواب: امام صاحب کے نزدیک اس پر بھی عشر ہے، جتنا کاٹا جائے اس کا دسواں حصہ نکال دیا جائے، ۱۰ ذیقعدہ ۱۳۴۴ھ۔

بَابُ صَدَقَةِ الْفِطْرِ

صدقہ فطر کی ادائیگی میں دوسرے سوال (۱) جہاں گھوٹ نہ ملے اور آٹا نہایت گراں قیمت ہو شہر کے بھاؤ کا اعتبار نہیں تو اگر دوسرا کسی اور شہر کے گھوٹ کے بھاؤ سے صدقہ فطر ادا کرے تو جائز ہوگا یا نہ؟

الجواب: دوسرے شہر کی قیمت کا اعتبار نہ ہوگا، اگر گھوٹ نہ ملے تو ایک صاع جو کی قیمت ادا کرے، اور اگر کچھ نہ ملے تو تجارت سے پوچھے کہ اگر یہاں گھوٹ اس وقت ہوتا تو اس کا کیا بھاؤ ہوتا، اس کے حساب سے قیمت ادا کرے، واللہ اعلم، ۲۲ رمضان ۱۳۴۴ھ۔

صدقہ فطر غیر منصوص چیزوں میں سوال (۲) چاول فطرہ میں گھوٹ جو کی قیمت کے حساب سے قیمت کا اعتبار ہے مقدار کا نہیں دیا جائے گا یا ہر ایک کی مقدار مشروع کے حساب سے دیا جائے

چاول کا اصل کہیں ہی یا نہیں؟ فقط۔

الجواب: فطرہ میں چاول دینا جائز ہے، مگر وزن اس کا مقرر نہیں، بلکہ نصف صاع گندم کی جو قیمت ہو اتنی قیمت کے چاول دیوے یا قیمت ہی دیدے، کافی الدر المختار ص ۲۳۱۲۲ ومالم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة فقط۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ، ۱۰ شوال ۱۳۴۴ھ الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۱۰ شوال ۱۳۴۴ھ۔

چاول اور دھان سے صدقہ سوال (۳) ہمارے ملک بنگالہ میں گھوٹ نہیں ہے، دھان ہے، فطر ادا کرنے کا حکم اور چاول ہے، اگر کسی نے روزہ کا فطرہ چاول سے یا دھان سے

ادا کرنا چاہا تو ادا کر سکتا ہے یا نہیں، اور اگر ادا کر سکتا ہے تو کس طور پر حساب لگانا پڑے گا، گھوٹ چار آنہ سیر اور چاول پونے تین آنہ سیر اور دھان دو آنہ سیر ہے، امید قوی ہے کہ ابدال آباد کے لئے ایک خلاصہ حکم فرما کر اطمینان فرمادیں؟

الجواب: نصف صاع گندم وغیرہ یا ایک صاع جو وغیرہ کی جو قیمت ہو اس قیمت کے جتنے چاول یا دھان آتے ہوں اتنے ویسے جادیں، فی الدر المختار مع الشامی ج ۲ ص ۱۳۲ ومالم ينص عليه كذرة وخبز يعتبر فيه القيمة اه احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۲۱ شوال ۱۳۴۴ھ۔

صدقہ فطر میں موضع مال کی قیمت کا اعتبار سوال (۴) ایک آدمی تھانہ بھون میں رہتا ہے، ہوگا یا صدقہ ادا کرنے کی جگہ کا اور یہاں کے گھوٹ سیر چھ آنہ کر کے خرید کرتا ہے،

اور شہر مراد آباد میں تاجر لوگ گھوٹ چار آنہ کر کے خرید کرتا ہے، اس تقدیر پر جو آدمی تھانہ بھون کا رہنے والا ہے وہ اگر مراد آباد کے بھاؤ سے فطرہ ادا کرے تو ادا ہوگا یا نہیں، یا تھانہ بھون کے بھاؤ سے دینا ہوگا؟

الجواب: قیمت صدقہ فطر میں قیاس علی الزکوٰۃ کا مقتضی تو یہ ہے کہ موضع مال کی قیمت کا اعتبار ہو قال فی الدر یقوم فی البدن الذی فیہ المال ولو فی مفاضة ففی اقوال المواضع البیہ ۱ھ (ص ۲۳۵) وفيه ایضا صدقة الفطر كالزکوٰۃ فی المعصاف

وفی کل حال الا فی جواز الدفع الی الذمی وعدم سقوطها بهلاك المال وقد مر اه (ص ۱۳۱۲) اور اس فرق پر نظر کی جائے کہ زکوٰۃ کا سبب وجوب مال ہے، اس لئے موضع مال معتبر ہوا، اور صدقہ فطر کا سبب وجوب راس ہے تو اس کا مقتضایہ ہے کہ صدقہ فطر

میں اُس جگہ کی قیمت کا اعتبار کیا جاوے جہاں مستغرق وقت ادائے صدقہ فطر کے موجود ہے،
والثانی راجع عندی نظرًا الی العلة ولم ارہ صریحاً فیلیراجع، واللہ اعلم، ۲۴ رجب ۱۲۵۸ھ۔

ایک شخص ایک مسکین کو صدقہ فطر دے | سوال (۵) فتاویٰ امدادیہ میں ہے: وجاز دفع کل شخص
یا کئی مسکینوں کو دینا بھی جائز ہے | فطرۃ الی مسکین علی المذہب کما جاز دفع صدقہ

جماعة الی مسکین وامن بلا خلاف، اور عالمگیریہ جلد اول کتاب الزکوٰۃ میں ہے کہ
وجب دفع صدقہ فطر کل شخص الی مسکین واحد حتی لو فرقہ علی مسکینین او

اکثر لم یجز و یجوز دفع ما یجب علی الجماعة الی مسکین واحد کذا فی التبيين
ص ۱۲۲، پس ان دونوں قول میں کس کا قول مرتجح ہے، اور کس پر عمل کرے، اولہ شریعہ
سے ارشاد فرماویں؟

الجواب؛ قال فی الذہبی وجاز دفع کل شخص فطرۃ الی مسکین او متسا
علی ما علیہ الا کثرو بہ جزم فی الولوالجیۃ والخانیۃ والبدائع والمحیط وتبعہم
الزیلعی فی الظہار من غیر ذکر خلاف وصحہ فی البرہان فکان ہوا المذہب
کتقرین الزکوٰۃ والامر فی حدیث اغتوہم للتدب فیفید الاولیۃ کما دفع
صدقۃ جماعة الی مسکین واحد بلا خلاف یعتد بہ ۴ ص ۲۵ ج ۲۔

اس سے معلوم ہوا کہ فتاویٰ امدادیہ میں جو لکھا ہے وہی صحیح ہے، اور عالمگیریہ میں جو ایک
شخص کا صدقہ فطر ایک ہی مسکین کو دینا واجب اور تفریق کو غیر جائز لکھا ہے وہ قول ضعیف ہے
مبنی ہے، ہاں عمل میں اولیٰ وہی ہے جو عالمگیریہ میں ہے، گو اس کے خلاف بھی جائز ہے، واللہ اعلم۔
۲۲ جمادی الثانیہ ۱۲۵۸ھ۔

جس جگہ گندم اور دوسری منصوص اشیاء | سوال (۶) دین دیار برہما زراعت گندم نیست،
موجود نہ ہوں وہاں صدقہ فطر ادا کرنا مکمل ہے | اگر بعض گندم قیمتش دادہ شود، پس قیمت گندم
وغیرہ منصوص علیہ کرام جا کردہ صدقہ فطر دادہ شود، از روی ہر بانی رفع اشتباہ فرمایند؟
الجواب؛ والمعتبر فی الزکوٰۃ مکان المال وفی الوصیۃ مکان الموصی وفی
الفطرۃ مکان المؤدی عند محتمد وهو الاصح "در ذیل صرح فی النہایۃ والعناۃ
باتہ ظاہر الروایۃ وهو المذہب کما فی البحر، شاہی (ص ۱۱۲ ج ۲) وفی الدر
الضوالوفی مفاہرۃ فی اقرب انصار الیہ، فتح (ص ۳۵ ج ۲)۔

جس شہر میں گندم نہ ہو اگر وہاں جو (شعیر) موجود ہو یا اور کوئی منصوص فی صدقہ فطر ایک
صاع جو کی یاد دوسرے منصوص کی قیمت سے ادا کیا جائے، اگر گندم اور جو وغیرہ منصوص نہ ہوں
تو اس شہر سے قریب تر شہر جو ایسا ہو جس میں گندم وجو موجود ہوں تو اس قریب تر شہر میں نصف
صاع گندم یا ایک صاع جو کی قیمت جو کچھ ہو اس سے صدقہ فطر ادا کیا جائے، واللہ تعالیٰ اعلم
۲۴ ذیقعدہ ۱۲۵۸ھ

وزن صاع کی تحقیق | سوال (۷) صدقہ فطر جو کہ ہر شخص کے ذمہ نصف صاع گہوں یا ایک
صاع جو وغیرہ واجب بتلا یا جاتلہ ہے، مگر یہ یقینی نہیں بتلا یا جاتا کہ نصف صاع یا ایک صاع
انگریزی تول کے حساب سے جو کہ انشی تول کا ہوتا ہے، کیا ہونا چاہئے؟ بعض کہتے ہیں کہ احثا
کے نزدیک ایک صاع آٹھ رطل کا ہوتا ہے، مگر یہ معلوم نہیں کہ رطل کتنے وزن کا ہوتا ہے،
اور کیا قیمت رکھتا ہے؟ بعض کا قول ہے کہ صاع انگریزی تول کے حساب سے ساڑھے
تین سیر یا تین سیر دس چھٹانک کا ہوتا ہے، اور نصف صاع ایک سیر تیرہ چھٹانک یا
ساڑھے بارہ چھٹانک یا ساڑھے نو چھٹانک یا دو سیر پختہ بتاتے ہیں، اب یہ بات دریافت
طلب ہے کہ صاع اور نصف صاع کو حساب کی شکل میں لاکر بالتفصیل تحریر فرمایا جاوے
تاکہ یقینی طور پر صاع اور نصف صاع کی بابت معلوم ہو جائے کہ وہ انشی تول کے حساب سے
کتنے کا ہوتا ہے، بتیو؟

الجواب؛ دو مختار میں صاع کا وزن ایک ہزار چالیس درہم لکھا ہے، اور درہم
کے بارے میں اختلاف ہے، لیکن شرح دقایہ میں دس درہم کو سات مثقال کے برابر لکھا ہے
اور مثقال کا صحیح وزن بقول غیاث اللغات ۴۰ ماشہ ہے، پس درہم ۳ ماشہ ۱۶ ارتی کا ہوا،
(مظاہر حق میں بھی درہم کا یہی وزن لیا ہے) اور صاع دو سو تہتر تولہ کا ہوا، جیسا کہ
مولانا محمد یعقوب صاحب نے اپنی بیاض میں درج کر دیا ہے، اب اُن کے سیر ہر شخص اپنی اپنی
علاقہ کے مطابق کر سکتا ہے، انشی کے حساب سے نصف صاع پونے دو سیر کا ہوتا ہے، اور
ہمارے علمائے کرام کا یہی قول ہے، مگر احتیاطاً پورے دو سیر ادا کرنے کے لئے فرما دیا کرتے
ہیں، انشی پر عمل کرنا چاہئے، اور دوسرے اقوال جو صاع کے متعلق ہیں ان کی بناء درہم کے وزن
سے خاص کر اس وجہ سے کہ مذکور وزن ماش یا مسور کا ہے یعنی جس برتن میں دو سو تہتر تولہ مسور ساتی ہو
اس میں گہوں بھر کر دینا چاہئے اور ظاہر ہے کہ گہوں کا وزن اور ماش و مسور کا وزن متفاوت ہے،

۴۰ و نیز گہوں خود ہلکی و بھاری ہوتی ہے، پس احتیاطاً دو سیر میں ہی تاکہ یقیناً صدقہ فطر ادا ہو جاوے ۱۲ منہ

میں اور خود صاع کے وزن میں رکہ وہ کتنے درہم کا ہے، اختلاف ہوتا ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
فائدہ عظیمہ: حضرت مولانا محمد یعقوب صاحب کے پاس ایک مدتہا جس کی سند
 حضرت زید بن ثابتؓ تک مسلسل ہے کہ حضرت زیدؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے ہاتھ سے ناپ کر
 وہ مد بنایا تھا، اُس مد کو حضرت مولانا تھانوی مدظلہم العالی نے دو مرتبہ بھر کر وزن کیا تو انہی
 کے سیرے پونے دو سیر ہوا تھا، جو حساب مذکورہ بالا کے مطابق ہے، واللہ اعلم بالصواب۔
 کثیر اکثر۔

نوٹ: نصف صاع ۶ ماشہ، ۱۳۶ تولہ کا ہوا، اور چونکہ روپیہ ۱۱ ماشہ کا ہوتا ہے،
 اس واسطے ۲۶ ماشہ تولہ کا اضافہ کر کے روپیوں کے حساب سے نصف صاع ۳ رتی ۲ ماشہ
 ۱۲۲ روپیہ بھر ہوتا ہے، کتبہ الاحقر عبدالکریم، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔
 الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۳ جمادی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ۔

سوال (۸) میرے محلہ والے لوگ اکثر قرضدار ہیں اور بعض
 میں تملیک شرط ہے تو انگریز نہیں ہیں، اس لئے چاہتا ہوں کہ اپنے محلہ کی قربانیوں کے
 جڑے اور روزوں کے فطرے ایک جگہ جمع کر کے ایک تحویل بنا کے اس کے روپے سے
 محلہ والوں کو نفع پہونچاؤں، خواہ نسبت بیع کے طریقہ پر خواہ قرض حسنہ کی روش پر تاکہ
 محلہ والے لوگ سودی قرض سے بچیں، شرعیہ معاملہ جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: یہ صورت جائز نہیں ہے، کیونکہ حرم قربانی کی قیمت اور صدقہ فطر کا
 بطور تملیک دینا ضروری ہے، اور صورت مذکورہ فی السؤال میں تملیک مفقود ہے، مک
 لا یخفی، واللہ اعلم، احقر عبدالکریم عفا عنہ، ۵ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔

تحقیق مقدار صدقہ فطر | سوال (۹) مقدار صدقہ فطر بحساب بنگالہ کہ از دوازده ماشہ
 تولہ و از پنج تولہ چھٹانک و از شانزده چھٹانک یا ہشتاد تولہ سیر باشد چیست؟

الجواب: تقدیرش موقوف بر تحقیق صاع است، لما روی عن النبی صلی اللہ
 علیہ وسلم اداء صدقاتکم الخ و در ان اختلاف کثیر است، لیکن بقول فقہائے محققین وزن
 صاع ۱۴۰ درم است، رکذا فی الدر المختار وغیرہ، و درم از اہنا وزن ہفت مثقال
 رکذا فی الدر و شرح الوقایہ وغیرہا، و مثقال بقول صحیح چہار و نیم ماشہ (رکذا فی الغیث)

پس از ۵۴۰ درم مبلغ ۳۲۷۶ ماشہ و بحساب مسئول از یک صاع ۲۷۳ تولہ باشد،
 چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق ہمیں حساب موجود است) و صدقہ فطر نصف صاع از
 گندم یک سیر دوازده چھٹانک یک تولہ شش ماشہ گردید (بوقتیکہ تولہ بوزن بارہ ماشہ
 گرفته شود) (چنانچہ در بیاض یعقوبی و مظاہر حق ہمیں حساب موجود است) لیکن علماء کرام
 یک سیر دوازده چھٹانک بلکہ برائے مزید احتیاط دو سیر ہم فرمودہ اند، واللہ اعلم و علمہ تم
 واحکم، احقر عبدالکریم عفا عنہ، ۲۵ شوال المکرم ۱۳۸۵ھ، الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔
 غیر منصوص اشیاء سے صدقہ فطر | سوال (۱۰) آفتاب دولت سراج ملت جناب حکیم الامت
 ادا کرنے میں قیمت کا اعتبار ہو | دام ظلہ - السلام علیکم، بعد تمنائے قدوسی عرض خدمت
 مقدار کا نہیں | اقدس یہ ہے کہ فدوی کو بوجہ کم علمی ذیل کے مسئلوں میں نہایت

شک پیدا ہوا، لہذا امید واثق ہے کہ جواب بالمراد عطا فرما کر فلاح دارین بخشیں گے۔
 ۱۔ صدقہ فطر گیہوں اور جو وغیرہ کے علاوہ چاول جو ہائے ملک میں خاص غلہ ہر
 سال بسال انگریزی تول سے ڈھائی سیر بمقابل نصف صاع دینے سے ادا ہو گا یا نہ، یا ہندوستان
 سے گیہوں کا بھاؤ سال بسال دریافت کر کے اس کی قیمت کے مقابل جتنے سیر چاول آئے دینا
 ہو گا، یہاں کے بعض عالم یہ بتاتے ہیں کہ جس ملک میں جس غلہ کا زیادہ تر رواج ہے، ادرسی
 سے اوقات بسری ہوتی ہے، مذکورہ بالا مقدار پر دینے سے ادا ہو گا، اگر ہو یہ ہمارے مذہب
 میں ہے یا نہ، مگر یہاں کی اصلی خوراک صرف چاول ہے۔

الجواب: قال فی الدر: و فی الفطرۃ مکان الموعودی عند محمّد و هو
 الاصحّ ۱۵ و فیہ ایضاً و ما لم یمنص علیہ کذ رة و خبز یعترفیہ الفیمة ۱۵
 (ص ۱۲۲ ج ۲) جس ملک میں چاول کا رواج زیادہ ہو وہاں چاول کا نصف صاع ادا کرنے
 سے صدقہ فطر ادا نہ ہو گا، بلکہ نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھوڑا
 کی قیمت ادا کرنے سے صدقہ فطر ادا ہو گا، اور گیہوں کی ہندوستانی قیمت سال بہ سال معلوم
 کرنا معتبر نہیں، بلکہ بنگال ہی میں نصف صاع گیہوں کی جو قیمت ہو اس کا لحاظ لازم ہو گا
 پس یا تو نصف صاع گیہوں یا ایک صاع جو یا ایک صاع چھوڑا ادا کیا جائے، یا ان میں
 سے کسی ایک کی قیمت نقد یا اس قیمت کے برابر چاول ادا کئے جائیں۔

سوال ۱۱، کتاب صدقہ فطر میں جو ایک صاع مذکور ہے چاول اس کے مقابل

میں دو چند دینے سے انگریزی قول سے اس کی مقدار کتنی ہوگی؟

الجواب: اس سوال کی حاجت کیلئے، نصف صاع کا وزن پونے دو سیر ہے، انشی کے سیر سے اس کا دو چند خود معلوم کر لیا جائے، لیکن اگر ایک صاع چاول بھی نصف صاع گیہوں کی یا ایک صاع جو و چھوڑہ کی قیمت کو نہ پہنچے تو صدقہ فطر ادا نہ ہوگا، ذلیقہ صدقہ فطر وصول کرنے کی غرض سے کمیٹیاں قائم کر کے لوگوں سے صدقہ الفطر وصول کریں، اور اس کی تقسیم کا انتظام کمیٹیاں کریں، آیا یہ صورت جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: آجکل کمیٹیوں کی جو حالت ہے اس سے یہ امید نہیں کہ صدقہ الفطر کو صحیح طور پر مصارف میں صرف کیا جائے گا، نیز یہ بھی اندیشہ ہے کہ کمیٹی والے مسلمانوں سے صدقہ الفطر جبراً وصول کریں گے، حالانکہ اس میں جبر کا کسی کو حق نہیں، اس لئے یہ صورت درست نہیں، ہر شخص جہاں چاہے اور جہاں چاہے اپنا صدقہ دے، یہی بہتر ہے، واللہ اعلم بالصواب
ظفر احمد عفا عنہ ۲۴ ج ۲، ۲۵۵، الجواب عن الفتاویٰ، اشرف علی عفی عنہ ۲۹ ج ۲، ۲۵۵

باب المصارف

تو بیگمہ زمین کے مالک کو عیال دار **سوال** (۱) زید غریب مسکین ہے، مگر اس کی دختر ہونے کی صورت میں زکوٰۃ لینا جائز ہے۔
مرحومہ کا زہر ہر مہر مثلاً ہزار دو ہزار روپے زید کے داماد کے ذمہ واجب ہے، جو کہ نالاش کرنے پر ممکن ہے وصول ہو جائیں اور ممکن ہے وصول نہ ہو سکیں مگر زید کا عزم نالاش کر کے وصول کرنے کا ہی معائنہ کرنے کا نہیں ہے۔

اور ایسے ہی بکرمفسل خستہ حال عیال دار ہے مگر اس کے نام ایک موضع ویران مشہر میں آراضی زرعی ہزار بیگمہ ہے، جو کہ موضع ویران ہو جانے سے محض بیکار پڑی ہے، کچھ آمد نہیں، البتہ فروخت کرے تو کئی ہزار مل سکتے ہیں، تو ایسے دونوں شخصوں کو زکوٰۃ کا مال مشرعاً جائز ہے یا نہیں، جواب باصواب معہ دستخط مرحمت فرمادیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں ان دونوں شخصوں کو زکوٰۃ لینا جائز ہے، مگر جس کے پاس افتادہ زمین ہے اس کو لازم ہے کہ اس کو فروخت کرنے کی کوشش کرے، اور جب تک خریدار نہ پیدا ہو زکوٰۃ کا مال لے سکتا ہے، قال فی الدائمہ مالوکان مالہ مؤجلًا اور

علی غائب اور محسوس اور باخذ ولولہ بنیۃ فی الاصح ام قال الشامی وفي الفتح

دفع الی فقیرۃ لہا دین مہر علی زوجہا یبلغ نصابا وہو موسر بحیث لو طلبت اعطاھا لا یجوز وان کان لا یعطى لو طلبت جازا م ص ۹۹ ج ۲ ذکر فی الفتاویٰ فی من لا حیوانیت ودور للغلۃ لکن غلتھا لا تکفیه ولعیالہ انہ فقیر ویحل لہ اخذ الصدقۃ عند محتمد وعند ابی یوسف لا یحل ام ص ۱۰۳ ج ۲ شامی و لو کان لہ ضیعۃ تساوی ثلاثۃ الاف ولا یتخرج ما یکفی لہ ولعیالہ اختلفوا فیہ قال محمد بن مقاتل یجوز لہ اخذ الزکوٰۃ عالمگیریہ ص ۱۲۲ ج ۱، ۲۲۱

تراویح سنانے والے کو اجرت میں **سوال** (۲) میرے ملک میں بعض حافظ بعض مسجدوں میں رقم دینے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی باجرت تراویح میں قرآن سناتے ہیں، اور بعض کو بختم کے لئے وغیرہ کہہ کر دیتے ہیں، ایسے ملک میں جو حافظ اجرت و شبہ اجرت کو ناجائز بتاتے ہیں اگر اس کو مصیبتوں نے صدقہ فطر و زکوٰۃ کہہ کر کچھ روپیہ پیسہ دیں، لینا جائز ہے یا نہیں؟
الجواب: جو حافظ اجرت پر قرآن سناتے ہیں ان کو زکوٰۃ و فطرہ دینے سے واجب ذمہ سے ساقط نہ ہوگا، کیونکہ مال زکوٰۃ و فطرہ کا تصدق و تملیک مجانا ضروری ہے، اور یہاں اجرت میں دیا گیا، البتہ جو حافظ باجرت نہیں سناتے، بلکہ اجرت و شبہ اجرت کو ناجائز سمجھتے ہیں اگر وہ فقیر ہوں صاحب نصاب نہ ہوں ان کو زکوٰۃ و فطرہ کاروبار دینا جائز ہے،

نگریہ تصریح کر دینی چاہئے کہ یہ تم کو اجرت میں نہیں دیا گیا نہ تمہارا کچھ حق تھا، محض غریب سمجھ کر دیا گیا ہے، نیز جب ان حفاظ کے پاس قدر نصابت رقم جمع ہو جاوے اس کے بعد ان کو زکوٰۃ و فطرہ نہ دیا جاوے، ورنہ واجب ادا نہ ہوگا، الا ان یكون مدیونًا بقدر ما یحیط بہما فیصح فافہم، ۳ شعبان ۱۳۵۸ھ

بیوی، شوہر، باپ، بیٹے کو **سوال** (۳) معروض اینکہ حضور فیض گنجوردین نیازد مسئلہ مذکور صدقہ و نذر دینا جائز نہیں اختلاف افتاد، ولہذا بخد مت حضور عرض کم تا کہ از ہنگنان تنایع بخیزد و حق ظہور شود اقتداء ہنگنان بر راتے حضور ند، جناب از روی ہر بانی مسئلہ مرقومہ الذیل را بیان فرمودہ فیصلہ کنند کہ اگر زوج محتاج باشد زوجہ صدقہ و نذر دینا جائز است یا نہ بالعکس اگر پدر محتاج باشد پدر خود را صدقہ و نذر دادن جائز است یا نہ بالعکس مسئلہ نذر فتاویٰ عزیزی از مولانا شاہ عبدالعزیز صاحب دہلوی جلد دوم صفحہ ۱۰۶

مرقوم است و مجموعہ فتاویٰ جلد دوم ص ۲۹۹ و جلد سوم ص ۱۲۳ از مولانا عبدالحی صاحب مرقوم است و بہشتی زیور حصہ سوم ص ۶۳ مرقوم است لیکن ہنگنان را ازس کتب مسئلہ مذکور با صریح در فہم نمی آید لاجرم بخدمت محضوٰر عرض نمایم، زیادہ والسلام۔

الجواب: فی العالمگیریہ (ص ۱۲۱ ج ۱) ولایدفع الی اصلہ وان علا وضاعہ وان سفل کذا فی الکافی ولایدفع الی امرأتہ للاشتراک فی المنافع عاۃ ولاندفع المرأۃ الی زوجہا عند الی حلیفۃ رحمہ اللہ تعالیٰ کذا فی الہدایۃ وھکذا فی الدر وقال الشامی تحت قول الذر مصرف الزکوٰۃ الخ وھو مصرف لصدقۃ الفطر والکفارۃ والنذر وغیر ذلک من الصدقات الواجبة کما فی القہستانی، پس زوج و زوجہ و پدر و پسر را صدقہ نذر دادن جائز نیست، فقط کتبہ عبدالکریم عفی عنہ ۸ جمادی الاول ۱۲۲۵م الجواب صحیح ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔

زکوٰۃ کے روپیہ سے ضیافت کر کے سوال (۴) زکوٰۃ کے روپے سے اگر ضیافت کر کے فقیروں کو کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی؟ کو کھلا دیوے تو زکوٰۃ ادا ہوگی یا نہیں؟

الجواب: فقیروں کو کھانا کھلانے سے زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، البتہ اگر ان کو کھانا بطور بلک دیدیا جاوے تو ادا ہو جاوے گی، کما فی الشامی (ص ۳ ج ۲) فلو اطعم یتیمنا نادیاً للزکوٰۃ لا یجزیہ الا اذا دفع الیہ المطعوم کتبہ الاحقر عبدالکریم ۸ جمادی الاولی ۱۲۲۵م۔

کافر کو زکوٰۃ و دیگر صدقات واجبہ دینے کے متعلق سوال (۵) بہشتی زیور مدلل و مکمل جلد سوم بہشتی زیور کے مسئلہ پر شبہ کا جواب صفحہ ۴۴ مسئلہ نمبر ۸ میں بحوالہ در مختار ص ۱۲۱ ج ۲ مرقوم ہے کہ زکوٰۃ کا پیسہ کسی کافر کو دینا درست نہیں، مسلمان ہی کو دیوے، اور زکوٰۃ اور عشر اور صدقہ فطر اور نذر اور کفارہ کے سوا اور خیرات کا کافر کو بھی دینا درست ہے، در مختار میں دیکھا گیا تو یہ عبارت ملتی ہے۔

وجاز دفع غیرھا وغیر العشر والخارج الیہ ای الذمی ولو واجباً کمندر وکفارۃ وفطرۃ خلافاً للثانی وبقولہ یفتی حاوی القدسی، اور شامی میں خلافاً للثانی کے تحت مرقوم ہے، حیث قال ان دفع سائر الصدقات الواجبة الیہ

عہ بقدر اس کھانے کے قیمت کے خواہ اس کی تیاری میں لاگت کم لگی ہو یا زیادہ ۱۲ از حضرت مولانا محمد ظہیر الدین علی۔

لا یجوز اعتباراً بالزکوٰۃ وصحاح فی الہدایۃ وغیرھا بان ھذا روایۃ عن الثانی و ظاہرہ ان قولہ المشہور کقولہما اور بقولہ یفتی کے تحت میں ہے الذی فی حاشیۃ الروملی عن الحاوی وبقولہ ناخذ قلت ولكن کلام الہدایۃ وغیرھا یفید ترجیح قولہما وعلیہ المتون، ان عبارات سے معلوم ہوتا ہے کہ امام ابو یوسف سے صرف ایک روایت ہے، کہ نذر و کفارہ و دیگر صدقات واجبہ کافر کو دینا جائز نہیں ہے، مگر طرفین کے نزدیک اور خود امام ابو یوسف کے نزدیک جیسا کہ دہر وایت عنہ سے ظاہر ہے، زکوٰۃ کے علاوہ باقی تمام صدقات واجبہ اور نافلہ کا دینا جائز ہے۔

اور بہشتی زیور کی عبارت سے معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ و صدقات واجبہ کے سوا کا دینا جائز ہے، اور صدقات واجبہ نہیں دے سکتا، اب شبہ یہ ہو رہا ہے کہ متون اور طرفین رحمہما اللہ کے خلاف بہشتی زیور میں کیوں درج ہوا، کیا کوئی دوسری دلیل ان سب دلائل پر فوقیت رکھتی والی موجود ہے، اگر موجود تھی تو کیوں نہیں درج فرمائی گئی، اور اگر نہیں موجود ہے تو یہ دلائل کیوں نظر انداز کر دیئے گئے، امید کہ شافی جواب سے تشفی بخشی جاوے؟

الجواب: چونکہ امام ابو یوسف کی وہ روایت مفتی بہ ہے جس میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ کے حکم میں داخل کیا ہے، چنانچہ سوال میں بقولہ یفتی وبقولہ ناخذ خود نقل کیا ہے، پس اس بناء پر بہشتی زیور میں نذر و کفارہ کو زکوٰۃ کے ساتھ درج کیا ہے، باقی یہ بات کہ متون کے خلاف کیوں لکھا، اس کا جواب یہ ہے کہ متون کے خلاف اگر فتویٰ کی تصریح موجود ہو تو فتوے پر عمل کیا جاوے گا، کما فی الشامی (ص ۴ ج ۱) اما لودکست مسئلۃ فی المتون ولم یصرحوا بتصحیحہا بل صرحوا بتصحیح مقابلیہا فقد افاد العلامۃ قاسم ترجیح الثانی لانہ تصحیح صریح و ما فی المتون تصحیح التزامی والتصحیح الصریح مقدم علی التزامی، اور ہم کو فقہاء کی تصریح کے بعد وجہ تلاش کرنے کی چنداں ضرورت نہیں، لیکن ان کی تصریح بالفتویٰ کے بعد اس کے کہنے کی جرأت ہو سکتی ہے، کہ امام ابو یوسف کی روایت میں احتیاط ہی، اس لئے وہی مفتی بہ ہے، کافر کو نذر وغیرہ دے کر ادا ہونا محتمل ہے، کما ہوا ظاہر، بلکہ ہندوستان میں تو طرفین کے قول کو لے کر بھی نذر وغیرہ صدقات واجبہ نہ دینا چاہئے، کیونکہ طرفین کے نزدیک بھی ہر کافر کو دینا جائز نہیں، بلکہ ذمی کی قید ہے، جیسا کہ سوال کی عبارت میں موجود ہے، و نیز در مختار ہی میں عبارت مذکورہ فی السؤال کے بعد ہے: واما

۵

واما الحربی ولو مستامنا فجميع الصدقات لا تجوز له اتفاقا بحر عن الغایہ
(رشامی ص ۱۰۸ ج ۲) اور ہندوستان کے کفار کا ذمی ہونا مختلف فیہ ہے، ہذا ما نسخ لی
واللہ اعلم بالصواب، کتبہ الاحقر عبد الکریم ۶ رمضان المبارک ۱۲۴۴ھ۔

زکوٰۃ اپنے لڑکے کو دینے سے ادا نہیں ہوتی | سوال (۶) خالدا اپنے مال کی زکوٰۃ خود نکالتا ہے اس
زکوٰۃ کا پیسہ سے اپنے لڑکے کے لئے کتابیں خرید دیتا ہے، آیا یہ زکوٰۃ ادا ہوئی یا نہیں، اور یہ
لڑکا حقیقی اور شامل حال ہی، شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: اس صورت میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، کیونکہ اولاد والدین و زوجین
زکوٰۃ کا مصرف نہیں ہیں، واللہ اعلم، ۲۱ شعبان ۱۲۴۴ھ۔

جس شخص پر قربانی واجب ہو مگر زکوٰۃ | سوال (۷) بندہ کے اسباب مکان کی رو سے قربانی تو
واجب ہو وہ زکوٰۃ لے سکتا یا نہیں

نہیں، اب میرے پاس جاڑے کا لٹات نہیں ہے، جو کچھ روپیہ حساب کا ہو وہ اگر لٹات میں
خرچ کیا جاوے تو ضروری خرچ میں تنگی ہوگی، اب مدرسہ میں جو لٹات زکوٰۃ آنے ہیں بندہ کو
لینا جائز ہوگا یا نہیں؟

الجواب: جو شخص صاحب نصاب زکوٰۃ نہ ہو مگر صاحب نصاب صدقۃ الفطر و
قربانی ہو اس کو زکوٰۃ لینا جائز نہیں، قال فی الدر فی بیان نصاب صدقۃ الفطر و
به ای بهذا النصاب تحرم الصدقة كما مر وتجب الاضحية ام رص، ۱۱ ج ۲

قال الشامی قوله تحرم الصدقة ای الواجبة اما القافلة فاشتماء يحرم عليه
سوالها واذا كان النصاب لمن كور مستغفر ما بحاجته فلا تحرم عليه الصدقة
ولا يجب به ما بعد هاهم قلت ولكن السؤال يفيد فراغ النصاب عن الحاجة
لقول التامل انه ممن تجب عليه الاضحية وهي لا تجب الا على الذي
عنده نصاب غير نام فارغ عن الحاجة الاصلية فلا يجوز للسائل ان ياخذ
مال الزکوٰۃ، واللہ اعلم، ۱۸ جمادی الاول ۱۲۴۴ھ۔

ایضاً ایضاً ایضاً | سوال (۸) السلام علیکم ورحمۃ اللہ وبرکاتہ، گذارش ہے کہ
بندہ پر بوجہ اسباب مکان کے اضحیہ اور صدقۃ الفطر تو واجب ہے، لیکن بوجہ نہ ہونے نصاً
نامی کے زکوٰۃ واجب نہیں، اور اس وقت مسافری کی حالت میں دفعیہ جاڑے کے واسطے

لحات کی ضرورت ہو، اور اگر اپنے پاس سے خرچ دے کر تیار کرالیا جاوے تو آئندہ ضروری خرچ
میں تنگی کا احتمال ہے، پس اس صورت میں مدرسہ میں جو لٹات ہمد زکوٰۃ آنے ہیں، بندہ کو
لینا جائز ہوگا، والسلام،

الجواب: ہاں اس صورت میں بوجہ ابن اسبیل ہونے کے آپ کو زکوٰۃ کی چیز لینا
جائز ہے، لیکن سوال کرنا جائز نہیں، بدو ن سوال کے مل جائے تو جائز ہے، اور اگر مال
زکوٰۃ تقسیم کرنے والا یہ کہو کہ جس کو حاجت ہو وہ درخواست پیش کرے خواہ آپ سے کہے یا عام
طور پر خافقہ والوں سے کیا جائے تو اس صورت میں حاجت کی اطلاع کرنا سوال میں داخل
نہیں، پس اطلاع کر دینا جائز ہے، واللہ اعلم، ۱۸ جمادی الاول ۱۲۴۴ھ۔

الاحتیاط لازم فی التصدق علی بنی ہاشم | سوال (۹) ما قولکم دام ظلتکم فی رجل
(ناکیر) والقول الخاتم فی حرمة الزکوٰۃ علی بنی ہاشم | اعطى زکوٰۃ مالہ سنین عدیدۃ لبنی ہاشم

عارفاً ایہم وھولین انھم من مصارف الزکوٰۃ فھل یجب علیہ ان یعید ما دفعہ
الیہم بعد ما علم انہ لا یجوز لھم دفع الزکوٰۃ ام کیف الامر وھل ترون دفع
الزکوٰۃ الی بنی ہاشم فی زماننا هذا بناء علی روایۃ ابی عصمۃ رحمہ اللہ؟
فانہ لا تخفی علی ساداتکم العالۃ البائسۃ اللتی نزلت بالمسلمین عامۃ و
بنی ہاشم خاصۃ بالدیار الهندیۃ والناس لا یکادون ان یتوجهوا الیہم
بما یسد فاقترعہم بید ان البعض ممن یخاف اللہ سبحانہ تکاد نفسه ان
تسمح بدفع بعض الصدقات الواجبة هذا ولله الفضل والمنۃ ولرسولہ
ثم لکم۔

الجواب عن مسئلۃ الصدقة علی بنی ہاشم
اقول لا یخفی علی فضیلتکم ان مذہب ائمتنا الثلاثة تحريم الصدقة
علی بنی ہاشم مطلقاً فریضتہا ونافلتہا الا ما كانت بطریق المہدیۃ والہدیۃ
كما ذکرہ الطحاوی فی شرح الآثار وقواہ بالذلائل النقلیۃ والنظریۃ ثم
قال فلما حرم علی بنی ہاشم اخذ الصدقات المفروضات حرم علیہم اخذ
الصدقات غیر المفروضات هذا هو النظر فی هذا الباب وهو قول ابی حنیفۃ
وابی یوسف ومحمد رحمہم اللہ رص ۳۰ ج ۱، قال المحقق ابن الہمام فی الفتح

وهو رأي تحريم الصدقة عليهم مطلقاً (ص ۲۱۲) الموافق للعمومات فوجب اعتباره فلا يدفع اليهم النافلة الاعلى وجه الهبة مع الادب وخفض الجناح تكرمة لاهل بيت رسول الله صلى الله عليه وسلم (ص ۲۱۲ ج ۲) ولكن المشائخ توسعوا في ذلك وقالوا لجواز النافلة لهم واجابوا عن العمومات بانها وان كانت عامة لفظاً كقوله صلى الله عليه وسلم انا آل محمد لا ناكل الصدقة وفي رواية انا اهل بيت قد نهينا ان ناكل الصدقة وفي لفظ ان آل محمد لا يحل لهم الصدقة ولكنها مغصوبة معنى بن ليل ما اخرجته مسلم من رواية عبد المطلب بن ربيعة مرفوعاً ان هذا الصدقات انما هي اوساخ الناس وانما لا تحل لمحمد ولا لآل محمد الحديث ففيه ما يشعر بعلية حرمة الصدقة عليهم وهي كونها من اوساخ الناس والمال ليس بنجس وانما يتدنس خلافاً للقياس باسقاط الفرض ضرورة انه صار مطهراً بالنص وهو قوله تعالى خذ من اموالهم صدقة تطهرهم وتزكيهم بها لا يقال ان الصدقة النافلة مطهرة ايضاً لاننا نقول لا دليل على كونها مطهرة بل يجوز ان تكون محسنة مزنية مجلية والتحسين والتزيين والجلاء محله بعلى التطهير فلا يلزم منه تدنس ما يحصل به ذلك فيبقى ما رواه على ما يقتضيه القياس من الطهارة الاصلية فان الثابت خلاف القياس يقتصر على مورده والنص هو قوله من اوساخ الناس ورد في المكتوبة خاصة كما هو ظاهر حديث عبد المطلب بن ربيعة فيجوز ما سوى الزكاة ونحوها من الواجبات لبنى هاشم وهذه التسعة التي وسع بها المشائخ عن بنى هاشم هي غاية ما يصار اليه ولا يتصور عندنا الزيادة عنه ويرد عليه ان حرمة الصدقة على بنى هاشم كحرمتها على النبي صلى الله عليه وسلم سواء بسواء كما هو ظاهر النصوص وليس فيها ما يفيد الفرق ولا يخفى انها كانت محرمة على النبي صلى الله عليه وسلم مطلقاً يدل عليه حديث سلمان انه اتى النبي صلى الله عليه وسلم بصدقة حين قدم المدينة فردها عليه وقال انا لا ناكل الصدقة وكان سلمان عنده ممن لا يجب عليه الزكاة وقد صحته صلى الله عليه وسلم اذا علم بنى امة صدقة امسك عنه مطلقاً ولم يسئل الله صدقة من زكاة او غير ذلك فتأمل ۱۲ ط

عليه واما ما رواه ابو عصمة عن الامام وشار اليه الطحاوي ايئناً انه يجوز دفع سائر الصدقات اليهم في زمانه لان عوضها وهو خمس الخمس لم يصل اليهم الخ كما في رد المحتار (ص ۱۰۶ ج ۲) فهو ضعيف رواية ودراية لا يجوز الاخذ به اصلاً اما ضعف رواية فلان ابا عصمة ضعيف رواه ابن المبارك وغيره بالكذب والوضع واما ضعفه دراية فلان مبناه على كون خمس الخمس لبنى هاشم عوضاً عن تحريم الصدقة عليهم فان كان قاله الامام بالترائي قلنا هذا تعليل ببعض النص فان حديث عبد المطلب بن ربيعة عن مسلم دال على ان علة التحريم كون الصدقات من اوساخ الناس وان قاله بالنص فلا بد له من نص يدل على كون ذلك عوضاً عن هذا ولم يرد نص صحيح بذل اصلاً فيما علمناه واما اللفظ الذي رواه صاحب الهداية انه صلى الله عليه وسلم قال يا بنى هاشم ان الله تعالى حرم عليكم غسالة الناس واوساخهم وعوضكم منها بخمس لخمس فغريب جداً كما صرح به الزيلعي وانما الصحيح ما اخرجته مسلم بلفظ ان هذه الصدقات انما هي اوساخ الناس وانما لا تحل لمحمد ولا لآل محمد وليس فيه ما زاده في الهداية من قوله وعوضكم منها بخمس لخمس نعم قد رواه الطبراني بطريق حسن عن عكرمة عن ابن عباس وفي اخره فقال لهم صلى الله عليه وسلم انه لا يحل لكم اهل البيت من الصدقات شئ وان لكم في خمس الخمس ما يغنيكم انتهى كما في نصب الراية (ص ۲۱۸ ج ۱) ولكن ليس فيه دلالة على كون خمس لخمس لبنى هاشم عوضاً عن تحريم الصدقات عليهم بل يحتمل ان يكون قوله ان لكم في خمس الخمس ما يغنيكم تسليية لهم ومعناه انه لا حاجة لكم الى الصدقات الآن لان لكم في خمس لخمس ما يغنيكم ولا يجب عموم التسليية ولا بقاءها على حالها دائماً بل يجوز ان يسلي واحد بشئ واخر بشئ وان يكون التسليية في زمان بشئ وفي زمان اخر بشئ اخر ذلك لان التسليية لا تكون علة للحكم بل المقصود منها حصص المخاطب على الامتثال وتقوية قلبه لذلك كما لا يخفى.

وان سلمنا كونه دالاً على معنى التعويض فنقول لفظ الطبراني هذا لم يصح سنده لان حنشا متروك ولا يروى عن عكرمة مولى ابن عباس احد غيره

من يلقب بجلش كما لا يخفى على من مارس الاسانيد واسمه حسين بن قيس ابو
على الرحبي (تقريب) وروى ابن ابي شيبة في مصنفه حد ثنا وكيع ثنا شريك عن
خصيف عن مجاهد قال كان آل محمد صلى الله عليه وسلم لا تجعل لهم الصدقة
فجعل لهم خمس لخمس ورواه الطبري في تفسيره ثنا ابن وكيع به (سنداً ومثلاً)
كما في نصب الرأية وفيه تأييد للفظ الهداية فاته مشعر بكون خمس لخمس
عوضاً عن تحريم الصدقة عليهم ولكنه موقوف على مجاهد وفي سنده خصيف و
هو صدوق شيء الحفظ خلط بأخوه ولما عثر ان يقول ان حديث مثله حسن في الدرر
الثانية وهو صالح للاحتجاج به والاخذ امر عن وقفه ممكن بان معناه مما لا يدرك
بالرأي واذا روى التابعي ما لا يدرك بالرأي كان في حكم المرسل المرفوع وهو حجة
عند الحنفية. تأمل ويرد عليه ان الاحتجاج بقول مجاهد يقتضي ان يكون سهم
ذوي القربى وهو خمس الخمس باقياً، ويجب على الامام ان يصرف خمس لخمس
من الغنمة على بني هاشم وهذا انما هو قول الشافعي دون ابي حنيفة فعندنا يقسم
الخمس على ثلثة اسهم سهم لليتامى وسهم للمساكين وسهم لابن السبيل يدل
فقراء ذوي القربى فيهم ولا بدفع الى اغنيائهم كما صرح به في الهداية (ص ۵۵۶ ج ۱)
وليس لهم خمس لخمس عندنا متعيناً ولو كان ذلك عوضاً عن تحريم الصدقات
عليهم لوجب صرفه اليهم وذلك يقتضي تخميس القسمة لا تثليثه وهذا خلاف
المشهور من مذهب ابي حنيفة وصاحبيه كما لا يخفى على من مارس لفقهه واذا
كان كذلك فالقول باباحة صرف الصدقات الى بني هاشم لعدم وصول خمس
الخمس اليهم انما يصح لمن قال تبعين حقهم في خمس لخمس في حياة النبي
صلى الله عليه وسلم وبعد وفاته كما قاله ابن عباس واخذ به الشافعي واما
من قال ان خمس الخمس لم يكن لبني هاشم الا في حياة النبي صلى الله عليه وسلم
ولا بعد مماته وانما ذكر الله ذوي القربى في الآية مع اليتامى والمساكين،
بجبال فقرهم وحاجتهم فادخلهم مع الفقراء والمساكين وقدم فقرهم
ومساكينهم على فقرهم فلا يخرج لهم سهمهم من الغنمة على حد قبل
سهم الفقراء والمساكين يكفيهم ويقدمون على غيرهم من الفقراء كما مذ ابي حنيفة

واصحابه فلا يجوز له القول باباحة صرف الصدقات الى بني هاشم الا
لعدم وصول خمس اليهم ولا يصح منه القول بذلك ابد الا انه لا يقول
بحقهم في خمس لخمس فانهم والله تعالى اعلم هذا اما عندنا ولا يخفى ان الأصل
في المذهب هو الصحيح رواية دراية ولا يجوز الاقدام بالضعيف مع العلم بضعفه
وبعد ذلك فاللائم على الرجل المستول عنه اعادة زكوة هذه السنين التي انفق
زكوتها على بني هاشم عارفاً اياهم وظنه انهم من مصارف الزكاة باطل فعليه
ان يعيد زكوتها وان لم يستطع ذلك لعدم المال فليعدها بحيلة الاستدراك
من الفقير والاستيها ب منه وهي لا تخفى على مثلكم واما ما ذكرتم من الحالة
البائسة التي نزلت بالمسلمين فهي لا تختص ببني هاشم منهم بل تعبرهم وغيرهم
ولو ايجنا لهم الحرام لاجل ذلك فلينبه الربوا والرشوة لغيرهم ايضاً لاجل هذه
الحالة البائسة ولا يجترى على ذلك احد، والسلام.

فان قيل قال في البحر عن الحاوي القدسي وعن ابي يوسف ان الخمس
يصرف لذوي القربى واليتامى والمساكين وابن السبيل وبه نأخذ اه فهذا
يقتضي ان الفتوى على الصرف الى الاقرباء الاغنياء فليحفظ انه (ص ۵۳۹)
وهذا اي قيد رواية الى عسمة ويذفع الايراد الذي اورد قبل علم الاستدلال
باشتر مجاهد بانه يقتضي تخميس الخمس لا تثليثه وهذا خلاف مذهب
ابي حنيفة واصحابه وانما هو مذهب الشافعي اه فان ما رواه الحاوي القدسي
عن ابي يوسف يدل على بقاء التخميس في مذهب الحنفية ايضاً ولو كان ذلك
خلاف المشهور فليؤخذ به للنظر ورقة

قلت هذا لا يجدى
شيئاً فان ما رواه الحاوي يفيد كون خمس لخمس حقاً لبني هاشم كلهم غنيهم
وفقيرهم فلو كان تحريم الصدقة عوضاً عنه كما يفيد اشتر مجاهد للزم جواز
الصدقة على اغنياءهم ايضاً اذا لم يصل اليهم خمس الخمس ولم يقل به احد
ولو امنت النظر لعرفت ان رواية ابي يوسف هذه تفيد تحريم الصدقة

علی بنی ہاشم مطلقاً لکن ہذا اللہ علی ان حقہم فی خمس لخمس باق و اشر مجاہد
قد اقاد ان علة التشريع في تحريم الصدقة علی بنی ہاشم کو تمہم قد عوضوا مہما
بخمس الخمس فعمادام هذا التشريع باقيا كان الحكم باقيا ولا ينعدم الابانعد أم
التشريع واما بظلم الولاة وضعہم بنی ہاشم عن حقہم فلا ينعدم الحكم به أصلا
فان من اراد احكام انما هو علی التشريع وعلته لا علی افعال الولاة والا مراء فاذا
كان الشارع قد شرع تحريم الصدقة علی ذوی القربی بعلہ تفویضہ خمس الخمس
لہم عنہ ووضعه حقہم فیہ وجب ان یبقی حکم التحريم ببقاء حکم هذا التعویض
لہم وهذا ظاهر جہا، ومبني هذا الجواب علی تسلیم ان اشر مجاہد یدل علی
ان کون خمس لخمس لبنی ہاشم علة لتحريم الصدقة علیہم ولقائل ان یقول
ان اشر مجاہد فیہ بیان حکمة هذا التشريع لا علة والعلہ انما ہی کون الصدقة
من اوساخ الناس وھی المنصوصة فی کلام الشارع والحکم انما یدور مع العلل
دون الحكم والله تعالی اعلم، ۱۲ صفر ۱۳۲۵ھ

رسالہ رفع التملیک فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک سوال (۱۰) بسم اللہ الرحمن الرحیم
الحمد لله رب العالمین والصلوة والسلام
مذکرہ در مصاربت زکوٰۃ

علی رسولہ سیدنا محمد وآلہ وصحبہ اجمعین، اما بعد واضح ہو کہ دینی ضروریات
روز بروز بڑھتی جاتی ہیں، اور ان میں سے اکثر کے لئے آمدنیوں کی قلت ہوتی ہے، اور شرعاً
آجکل زکوٰۃ کے سوا کوئی ایسی مد نظر نہیں آتی جس کے ترک پر وعید شدید شرعی سنائی جائے،
اور اس زکوٰۃ میں حضرات فقہائے کرام نے تملیک کی شرط لگائی ہے، جس کی وجہ سے مساجد،
مدارس دینی، تبلیغ و اشاعت اسلام اور تصلیف و تالیف کتب دینیہ کے بہتیرے کام رُک جاتے
ہیں یا جیسے چلنے کی ضرورت ہو دیے چلنے نہیں پاتے، کیونکہ اُن پر مال زکوٰۃ، فطرہ اور حرم قربانی
خرچ نہیں کئے جاسکتے، اس لئے کہ امور مذکورہ میں تملیک نہیں ہو سکتی، اور ان مذکورہ میں
تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ کی تلاش کرنا پڑتی ہے، جس کا ثبوت آیات و احادیث اور اقوال
سلف سے نہیں ملتا ہے، پس امور مذکورہ کا اجراء یا تو صدقات غیر واجبہ سے کیا جاوے،
جن کے نہ دینے سے مسلمان و عید کے مستحق نہیں ہو سکتے، یا آیات و احادیث کے عموم ہی سے کیوں
نہ ہو، ان امور مذکورہ کو مصاربت زکوٰۃ میں داخل کیا جائے۔

مسئلہ بالا کے متعلق ایک عرضہ دراز سے بلکہ زمانہ طالب علمی سے خلجان رہا، اور حضرات
شیوخ کرام کے افادات سے کچھ کچھ منزل مقصود کا نشان نظر آ رہا تھا، بالآخر دو چار سال کے عرصہ
میں بعض معزز و محترم خیر خواہ حضرات اس مسئلہ کو چھیڑتے رہے، جس پر فاضل محقق عالی جناب مولانا
محمد عبد الوہاب صدر مدرس جامعہ دار السلام عمر آباد نے آیت "فی سبیل اللہ" کی تعمیم اور
چند احادیث سے استدلال فرما کر امور مذکورہ کو مصاربت زکوٰۃ میں شامل فرمایا، مولانا ممدوح
کی تحریر سے خاکسار کے خیالات میں امید و جرات پیدا ہوئی، جس کے بعد خاکسار بغرض استفادہ
اپنے ناچیز منتشر خیالات کو حضرات رہنمایان دین کی خدمات میں پیش کرتا ہے، جن کے متعلق
امید کہ آنحضرات اپنے اپنے تنقیدانہ و تحقیقانہ افادات سے ممنون فرمائیں گے، انشاء شفاء
الغی السوال۔

جمع حضرات علمائے کرام پر یہ امر بخوبی روشن ہے کہ امت محمدیہ کے پاس مصاربت زکوٰۃ
کی دلیل آیت عظیمہ ذیل ہے:-

انما الصدقات للفقراء والمساكين والعاملین علیہما والموافق
قلوبہم و فی الرقاب والغارمین و فی سبیل اللہ و ابن السبیل
فریضۃ من اللہ واللہ علیم حکیم ۱

”صدقے صرف فقیروں کے لئے ہیں اور محتاجوں کے لئے اور اُن لوگوں کے لئے جو صدقات
پر کام کرتے ہیں اور اُن لوگوں کے لئے جن کی تالیف قبول کی جاوے، اور غلاموں کے
آزاد کرنے اور قرضداروں کے قرض ادا کرنے اور اللہ کی راہ میں اور مسافر کی مدد میں
خرچ کئے جاوے، خداوند پاک کی جانب سے یہ حکم ہے، اور اللہ تعالی جاننے والا اور
حکمت والا ہے۔“

(۱) للفقراء کالام جمیع سلف صالحین کے پاس تملیک کے لئے ہر یا نہ ۹ تفاسیر
و شروح حدیث کے دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اس طرف بھی ائمہ کرام کی ایک جماعت
گنتی ہے کہ لام اس آیت میں تملیک کے لئے نہیں ہے، چنانچہ حافظ ابن حجر نے شرح بخاری
میں یہ رقم فرمایا ہے کہ:-

ان اللام فی قوله تم للفقراء
لبیان المصروف لا للتملیک ۲
”لام“ فقراء کے شروع میں مصروف بیان
کے لئے ہر تملیک کے لئے نہیں

اور علامہ سیوطیؒ نے اتفاق کی کتاب الادوات میں لام کے متعدد معنی جو پندرہ سے زیادہ ہوں گے بیان کئے ہیں، اُن میں سے صرف لام تعلیل کے متعلق حقیقی یا مجازی معنی ہونے کا اختلاف اہل لسان سے ذکر کیا ہے، معلوم ہوتا ہے کہ باقی معانی حقیقی ہیں۔ اصول فقہ کی کتاب "حصول المامول من علم الاصول" مطبوعہ مصر میں لام کے بائیس معنی ذکر کئے ہیں، جن میں سے ہر ایک کی مثال قرآن پاک سے دی گئی ہے۔

اور کتب نحو میں عموماً اور شرح جامی میں خصوصاً یوں مرقوم ہے:-

اللام للاختصاص بملکیتہ | لام اختصاص کے لئے آتا ہے خواہ ملکیتہ
او بغیر ملکیتہ | کے طور پر ہو یا بلا ملکیت کے

امام فخر الدین رازیؒ نے اپنی تفسیر میں پہلے چار مصروفوں میں لام کے آنے اور بعد کے چار مصروفوں میں تی کے آنے کا فرق یوں بیان فرمایا ہے کہ پہلے چار مصروف والوں کو اپنے حاصل کردہ مال زکوٰۃ میں مالکانہ تصرف کا اختیار ہے اور پچھلے چار مصروف والوں کو اپنے حسب منشاء تصرف کا اختیار نہیں، پس لام سے تملیک کی شرط اجتہادی محتمل چیز ہوئی نہ کہ قطعی اور منصوص۔ (۲) فی سبیل اللہ کے معنی میں تعیین اور اس تعیین پر اجماع ہوا ہے یا نہ؟ اگر تعیین اور اس پر اجماع ہو چکا ہے تو کتب فقہ سے یہ پتہ چلتا ہے کہ شافعیہ کے پاس اختیار مجاہدین کو مال زکوٰۃ سے دے سکتے ہیں، اور یہ امر حنفیہ کے پاس ناجائز ہے، اور امام ابو یوسفؒ ناچار مجاہدین کو ہی مال کی زکوٰۃ دینے کی اجازت دیتے ہیں، اور امام محمدؒ ناچار حاجیوں کو بھی مال زکوٰۃ سے دیکر حج کرانے کی اجازت اس لفظ فی سبیل اللہ سے نکالتے ہیں۔

اتنے مختلف اقوال کے بعد اگر کوئی یہ کہے کہ ان اقوال و مذاہب کے سوا نیا قول گویا اجماع کے مرکب کا خرق ہے، اس لئے وہ نیا قول ناجائز قرار دیا جائے، تو یہ عرض ہے کہ جن لوگوں نے اس مقام میں اجماع کا ذکر فرمایا ہے وہ اصولی اصطلاحی اجماع نہیں معلوم ہوتا کیونکہ اجماع امت کا لفظ اس مقام میں کسی نے ذکر کیا ہو، دیکھنے میں نہیں آیا، بلکہ اجماع الجہور لکھا ہے، اجماع اور جہور کی اضافت خود اصولی اصطلاحی الجہور سے انکار کرتی ہے۔

علاوہ بریں امام قفال نے بعض ائمہ سے عام مصارف خیر جیسے کہ امور مذکورہ اوقات وغیرہ کو فی سبیل اللہ کے معنی میں نقل فرمایا ہے جسکو امام رازیؒ، علامہ بیضاویؒ اور صاحب خزائن نے اپنی تفسیروں میں بیان فرمایا ہے اور سب کے الفاظ قریب قریب حسب ذیل ہیں:-

وقال بعضهم ان للفظ عام فلا يجوز
قصر على الغزاة فقط ولهذا اجاز
بعض الفقهاء صرف سهم سبيل
الله الى جميع وجوه الخير من
تكفين الموتى وبناء الجسور الحصون
وعماره المساجد وغير ذلك وقال
لان قوله وفي سبيل الله عام
في الكل فلا يختص بصنف دون

غیرہ، ام

اور کہا بعض علماء نے کہ لفظ عام ہر اس کو مقرر
مجاہدین پر قصر کرنا جائز نہیں، اسی لئے بعض
فقہائے کرام نے "سبیل اللہ" کا حصہ سب
نیک کام مثلاً تکفین موتی، پلوں اور قلعوں
اور مساجد وغیرہ کے بنانے میں خرچ کرنے
کو جائز رکھا، اور کہا کہ اللہ تعالیٰ کا فرمان
فی سبیل اللہ سب نیک کاموں کو شامل ہے،
صرف ایک جماعت کے ساتھ خاص کرنا نہیں
چاہئے۔

اور شرح وقایہ کے حاشیہ عمدۃ الرعایہ میں حضرت مولانا عبدالحی صاحب لکھنویؒ نے
مصارف زکوٰۃ کے مقام میں فقہ کی کتاب بدائع سے نقل فرمایا ہے کہ:-

وذكر في البدائع انه يشمل جميع
القرب، "فی سبیل اللہ کا لفظ جمع نیک مصروفوں
کو شامل ہے"

(۳) امام بخاریؒ اپنی جامع صحیح بخاری کے "باب العرض فی الزکوٰۃ میں ابو ہریرہؓ سے
ابن جمیل، خالد بن ولیدؓ اور حضرت عباسؓ کے منع زکوٰۃ کی توجیہ والی حدیث نقل فرماتے ہیں
اور اسی روایت کو باب والغارمین فی سبیل اللہ میں مکرر لاتے ہیں، امام بخاریؒ کا مدعا
امام ابن حجرؒ نے فتح الباری میں یوں ذکر فرمایا ہے:-

واستدل البخاری بقصة خالد
على مشروعية تجبیس الحيوان
والسلاح وان الوقف يجوز
بقائه تحت يد محتسبه على
جواز اخراج العروض في الزکوٰۃ، "امام بخاریؒ نے حضرت خالدؓ کے قصہ سے
جانوروں اور ہتھیاروں کے وقف کرنے اور
وقف کی ہوئی چیزوں کا وقف کی نگرانی میں
رہنے اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع کے
دینے پر دلیل پکڑی ہے رہے طور مال زکوٰۃ
وقف میں دیا گیا"

پس مروج بخاریؒ سے معلوم ہوا کہ امام بخاریؒ نے خالدؓ کے واقعہ وقف کو زکوٰۃ میں
شمار فرمایا، اور آیت "فی سبیل اللہ" میں تملیک کو غیر ضروری سمجھا جو حضرات احناف کرام

کے خلاف ہی، اور وقت منقول کو بھی جائز سمجھا، اور یہ ارفقہائے کوفہ کے مخالف ہے، اور زکوٰۃ میں نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا، جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، جس کو مولانا حافظ احمد علی صاحب حنفی محدث ہمارے پوری محشی صحیح بخاری نے اپنے حاشیہ بخاری میں یوں رقم فرمایا ہے:-

قال العینی احبہ اصحابنا فی جواز دفع القیم فی الزکوٰۃ ولہذا قال ابن رشید وافق البخاری فی هذا المسئلة الحنفیة مع کثرة مخالفتہ لہم، قال الکرمانی: وفيہ دلیل علی صحة وقف المنقول وبہ قالت الامۃ باہو الا بعض الکوفیین،

”علامہ عینیؒ نے فرمایا کہ ہمارے حضرات نے زکوٰۃ میں قیمتوں یعنی متاع کو دینا جائز کہا، اور اس پر اس حدیث سے دلیل بکڑی، اور اسی لئے ابن رشید نے کہا کہ بخاریؒ نے اس مسئلہ میں حنفیہ کی مخالفت کی، حالانکہ وہ ان کے اکثر مسائل میں مخالفت کرتے ہیں، علامہ کرمانیؒ نے فرمایا کہ اس حدیث میں منقولات کے وقف کی اجازت

ثابت ہوتی ہے جس کی قائل بعض اہل کوفہ کے سوا ساری اُمت ہے۔“

الحاصل امام بخاریؒ کے استدلال کے جواب میں کوئی آیت یا حدیث صریح حضرات مانعین میں فرما سکتے ہیں؟ رہی مانعین کے احتمالات وہ مجوزین کے پاس ناشی عن الدلیل نہ ہوں، اور مجوزین کی تجویز ان کے احتمالات کی بہ نسبت واضح ترین اور اقرب الی الدلیل ہو تو امام بخاریؒ کے استدلال کا قطعی اور تشفی بخش جواب کیا ہوگا؟

مذکورہ بالا معروض پیش کرنے کے بعد مجوزین کا مطلب یہ سمجھ میں آتا ہے کہ آیت مصارف میں سے سات حصہ خاص خاص افراد یا جماعتوں پر خرچ کئے جائیں، اور ایک حصہ عام مصارف خیر کے لئے رکھ دیا جاوے تاکہ آٹھویں مصرف میں سہولت کے ساتھ امور مذکورہ ادا کئے جائیں، ورنہ تبرعات اور تطوعات اختیار ہی امور میں جن پر جبر و اکراہ نہیں کیا جاسکتا اور نہ کرنے والوں پر وعید بھی نہیں ہوتی، اور بنا بر مساجد و مدارس دینی اور مصارف تبلیغ وغیرہ خدا نخواستہ بالکل متروک کئے جائیں گے۔

چونکہ زمانہ موجودہ میں یہ مسئلہ ہمتا مسائل میں سے ہے، لہذا بغرض استفادہ یہ امر بھی عرض کرنا چاہتا ہوں کہ بوقت شدت حاجت حضرات فقہائے کرام نے بھی

اپنے امام کے خلاف دوسرے امام کے فتوے پر عمل کرنے کی اجازت دی ہے، چنانچہ اجرت تعلیم قرآن کی بابت صاحب ہدایہ نے فرمایا ہے کہ اجرت علی تعلیم القرآن جائز نہیں، مگر متاخرین نے بوجہ ضرورت اجازت دی ہے، تاکہ تعلیم قرآن محروم نہ ہو، اور اسی طرح مفقود الزوج کے نکاح کا مسئلہ معروف بین العلماء ہے۔

انہی امور کو مد نظر رکھ کر حضرت شیخ الاسلام شاہ ولی اللہ صاحب دہلویؒ نے حجۃ اللہ البالغہ میں گویا امام بخاریؒ کا مسلک اختیار فرماتے ہوئے یوں ارشاد فرمایا ہے:-

وعن ابی الاثرین حملنا الثبوتی صلعم علی اهل الصدقة للحجۃ و فی الصیح واما خالد فانکم تظلمون خالداً وقد احتبس ادرعہ واعتدہ فی سبیل اللہ وفيہ شئان جواز ان یعطى مکان شئ شیئاً اذا کان النفع للفقراء وان الحبس مجزی عن الصدقات قلت وعلی هذا فالحصص فی قولہ انما الصدقات اضافی بالنسبة الی ما طلبہ المنافقون فی صرہا فیما یشتہون علی یقتضیہ سیاق الاية والس فی ذلك ان الحاجا غیر محصور و لیس فی بیت المال فی البلاد الخالصة للمسلمین غیر الزکوٰۃ کثیر مال فلا بد من تسعة لتکفی نواصب المدینة واللہ اعلم۔

”ابوالآثرینؒ نے فرمایا ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ہم کو صدقہ (زکوٰۃ) کے اونٹوں پر حج کے لئے سوار کرایا، اور صحیح بخاری میں ہے کہ آنحضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے فرمایا کہ تم خالد پر ظلم کرتے ہو، جو اس کے زکوٰۃ طلب کرتے ہو، حالانکہ اس نے بکتر اور تمھیں اللہ کی راہ میں وقف کئے ہیں اس حدیث سے دو چیزیں ثابت ہوتی ہیں ایک تو ایک چیز کے عوض دوسری چیز زکوٰۃ میں دے سکتے ہیں، جبکہ دوسری چیز فقراء کے لئے زیادہ نافع ہو اور یہ کہ وقف صدقہ زکوٰۃ کے بدلے کافی ہے، میں کہتا ہوں یعنی حضرت شاہ صاحبؒ فرماتے ہیں کہ اس صورت میں حصر فرمان حسد وندی انما الصدقات کے جملہ میں اضافی ہے، منافقوں کے مطلب کے مقابلہ میں کہ وہ چاہتے تھے کہ ان کی خواہشوں کے مطابق زکوٰۃ

کی رقم بجا خرچ کی جاوے، جیسا کہ آیت کی روایت کا مقصود ہے، اور زکوٰۃ کے مصرف میں وقف کو داخل کرنے میں راز یہ ہے کہ ضروریات بے شمار ہیں، اور مسلمانوں کے خالص شہر و

میں زکوٰۃ کے سوا کوئی معتد بہ مد نہیں ہوتی، لہذا ضرور ہوا کہ مصروف زکوٰۃ میں وسعت ہو، جو کافی حاجات میں جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمان کا خالص شہر تھا واللہ اعلم
الجواب؛ بسم الله الرحمن الرحيم، الحمد لله وكفى وسلام على عباده الذين اصطفى، لا سيما على سيدنا النبي محمد الذي قد افلح من به اقتفى، وبسننه وسنته خلفائه المهديين المجتهدين اقتدى وبها اكتفى، ومن احث في امره وشرعه ما ليس منه واتبع هواه فقد خاب وخسر وظلم نفسه وجفا، صلى الله تعالى عليه وعلى آله واصحابه رؤس اهل الوفاء وفضل الخلق بعد الانبياء وسادات اهل الصفاء،

اما بعد، اس سوال کے جواب میں سب پہلے میں اُن دلائل کو ذکر کر دینا ضروری سمجھتا ہوں جن کی بناء پر ائمہ مجتہدین نے زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر کی قید بڑھائی، اور بدون اُس کے عدم اداء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے۔

مَبَحَثْ اَوَّلْ دَرْدَلَا عَل رَكْنِيَّتْ تَمْلِيْكَ بَرَاءِ عَمْ زَكْوَاةٍ؛

(۱) اللہ تعالیٰ نے قرآن کریم میں نماز کے حکم کے ساتھ جہاں بھی زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے وہاں لفظ ایتاء اختیار فرمایا ہے، اَقِيْمُوا الصَّلَاةَ وَآتُوا الزَّكَاةَ، وَالْاِي الْمَالِ عَلَى حُبِّهِ ذَوِي الْقُرْبَىٰ وَالْيَتَامَىٰ وَالْمَسْكِيْنَ وَابْنِ السَّبِيلِ وَالسَّائِلِيْنَ وَفِي الرِّقَابِ اِلَى قَوْلِهِ وَالْمُقِيْمِيْنَ الصَّلَاةَ وَالْمُؤْتُوْنَ الزَّكَاةَ وَقَوْلِهِ رِجَالٌ لَا تُلْفِيْهِمْ تِجَارَةً وَلَا بَيْعٌ عَنْ ذِكْرِ اللَّهِ وَرِقَامِ الصَّلَاةِ وَآيَتَاءِ الزَّكَاةِ وَغَيْرِهَا مِنَ الْآيَاتِ اَوْرِثَةِ اِيْتَاءِ كَيْ مَعْنَى اعطاء یعنی تملیک کے ہیں، صاحب بدائع فرماتے ہیں: وقد امر الله تعالى الملاك بايتاء الزكاة لقوله عز وجل وَآتُوا الزكاة والاياء هو التملك ام (ص ۳۹ ج ۲) (ترجمہ) اللہ تعالیٰ نے مالکان (اموال) کو ایتاء زکوٰۃ کا حکم فرمایا ہے، اور ایتاء کے معنی مالک بنادینا ہے، وفي الحديث المشهور بنى الاسلام على خمس شهادة ان لا اله الا الله وان محمداً رسول الله واقام الصلوة وايتاء الزكاة الحديث اخره الشيخان والجماعة۔

(۲) مصارف زکوٰۃ کے متعلق جو آیت عظیمہ ہے اس میں اللہ تعالیٰ نے زکوٰۃ کو صدقات سے تعبیر فرمایا ہے، اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِيْنَ الْاَيَةُ اور صدقہ اور تصدق

بھی تملیک کو چاہتا ہے، صاحب بدائع فرماتے ہیں: ولذا سمي الله تعالى الزكاة صدقة بقوله اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ وَالْمَسْكِيْنَ اَمْ (ص ۳۹ ج ۲) اور شرح سیر کبیر للامام محمد بن الحسن میں ہے لَانْ هَذَا جَعَلَ ثَلَاثَ مَالٍ فِي سَبِيلِ اللَّهِ عَلَى وَجْهِ الصَّدَقَةِ وَالصَّدَقَةُ تَمْلِيْكَ مِنْ اَهْلِ الْحَاجَةِ قَالَ اللَّهُ تَعَالَى اِنَّمَا الصَّدَقَاتُ لِلْفُقَرَاءِ اَمْ (ص ۳۲ ج ۲) اور محمد بن حسن رحمہ اللہ امام عربیت ہیں، اُن کا قول لغت میں حجت ہے، اسی شرح سیر کبیر میں امام ابو حنیفہ رحمہ اللہ کا قول وقف منقول کے بارے میں جو ذکر کیا ہے اس سے بھی یہ معلوم ہوتا ہے کہ صدقہ کے معنی تملیک ہیں، فاما ابو حنیفہ رحمہ اللہ فائز کان لا يجوز الوقف والعبس في حالة الحيوة فلا يجوز عنده اذا وصى بعد موته الاما كان له اصل في الشريعة والوصية بالقلّة لها اصل في الشريعة فائز لو وصى بان يصرف غلّة بستانه على الفقير فذلك جائز لما يقع فيه من التملك فكذلك حبس الاماضي والعبد والدار ليكون غلّتها في سبيل الله يجوز لان فيه معنى التملك لان الغلّة يتصدق بها على اهل الحاجة ممن يغزو فتصير ملكا لمن يأخذها يصنع بها ما شاء فاما ما ليس فيه معنى التملك ولكن فيه انتفاع بالعين نحو مسكني الدار وركوب الفرس وقرأة المصحف ولبس السلاح وخدمة العبيد لا يصل في جوارحه في الشرع اذا وقع لا قوام مجهولين والمعنى في ذلك انه اذا لم يكن فيه تملك العين لم يكن صدقة ام (ص ۲۱۳ ج ۲)۔

اس میں صاف تصریح ہے کہ شریعت میں صدقہ بدون تملیک عین کے کوئی اصل نہیں، نیز اس سے پہلے امام ابو یوسف کا قول وقف منقول میں اس طرح مذکور ہے: وكان ابو يوسف يقول القياس ان لا يجوز وقف الاماضي لما فيه من تعطيل الملك ولا تملك من احد الا ان الشرع عطل ملكنا عن المساجد لقربة تعلقت بها عائد نفعها اليها من حيث الثواب فجوزنا في مثله في وقف الاماضي لانها من جنس المساجد فاتها بقي وعائد نفعها كالمساجد، فاما الاموال المنقولة ما وجدنا فيها قربة اوجبها الله تعالى الاقربة تقع بتملك الفقير فكذا لا يجوز ايجاب القربة من العبد الا على وجه التملك اذا ايجاب العبد معتبرا بايجاب الله تعالى، اس میں صاف تصریح ہے کہ کوئی قربة

مالیہ واجبہ منقولات میں بدون تملیک فقیر کے شریعت میں نہیں، اور امام ابو یوسفؒ کے اس دعویٰ میں کوئی کلام نہیں کر سکتا، نہ کسی کو کلام ہے، اور جو لوگ وقف منقول کو جائز کرتے ہیں وہ اس کے جواب میں صرف یوں کہیں گے کہ قربت نافلہ تو شریعت میں بدون تملیک کے واقع ہے، پس ایجاب قربت من بعد کے لئے قربت نافلہ کی نظیر کافی ہے، قربت واجبہ کے مثل ہونا لازم نہیں، بہر حال امام ابو یوسفؒ کا یہ ارشاد کہ کوئی قربت مالیہ واجبہ منقولات میں شرعاً بدون تملیک فقیر نہیں ہے، اس بات کو بتلا رہا ہے کہ صدقہ کے معنی تملیک کے ہیں۔

اور کثافت اصطلاحات الفنون میں ہے الصدقة بفتح تین من الصدق سمي بها عطية يراد بها المثوبة لا التكرمة (لان بها يظهر صدقة في العبودية) كما في جامع الرموز (ص ۸۵) اس میں صدقہ کی تفسیر عطیہ سے کی ہے، اور عطیہ میں تملیک ظاہر ہے، کیونکہ عطیہ وہ لفظ متحرک ہے، اسی لئے فقہاء نے فرمایا ہے، الصدقة كالهبية فلا تجوز الا مقبوضة، کن فی الدر۔

(۲) حدیث مشہور قصہ بعث معاذی الیمن میں رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ارشاد ہے: فان هم اطاعوا لك بذلك فاجبرهم ان الله قد فرض عليهم صدقة تؤخذ من اغنياءهم فتوزع على فقرائهم، الحدیث رواہ الشيخان وغیرہما، (ترجمہ) ”اگر وہ لوگ اس بارہ میں (یعنی نماز کی فرضیت کے بارہ میں) تمہاری اطاعت کر لیں تو اس کے بعد ان کو خبر کرو کہ اللہ تعالیٰ نے ان پر صدقہ فرض کیا ہے، جو ان کے اغنیاء سے لیا جائے گا، پھر ان کے فقراء پر واپس کیا جائے گا،“ یہ حدیث بھی اس بات کو بتلاتی ہے کہ زکوٰۃ تملیک فقیر ہی کے لئے موضوع ہے۔

اور اسی کے مثل حدیث ضمام بن ثعلبہ میں وارد ہے: قال انشدني الله ان الله امرني ان تأخذ هذه الصدقة من اغنيائنا فتقسمها في فقرائنا قال اللهم نعم، الحدیث رواہ الشيخان وغیرہما وهو مشہور ايضاً،

(ترجمہ) ”ضمّام بن ثعلبہؓ نے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم سے یہ بھی عرض کیا کہ میں آپ کو خدا کی قسم دے کر پوچھتا ہوں کہ کیا اللہ تعالیٰ نے آپ کو یہ امر فرمایا ہے کہ آپ یہ صدقہ ہمارے اغنیاء سے لیں، پھر اس کو ہمارے فقراء میں تقسیم فرمادیں؟ حضورؐ نے فرمایا بخدا ہاں (اللہ تعالیٰ ہی نے مجھ کو یہ حکم دیا ہے) یہ حدیث بھی بتلا رہی ہے کہ زکوٰۃ فقراء

میں تقسیم کرنے کے موضوع ہے، اور یہ تقسیم بطور تملیک ہی کے ہے جیسا کہ ظاہر ہے۔

(۴) تعریف زکوٰۃ میں شرعاً تملیک فقیر بالاتفاق معتبر ہے، قال الحافظ في الفتح قال ابن العربي وتعرف فيها في الشرع اعطاء جزء من النصاب الحولي الى فقير ونحوه غير هاشمي ولا مطلبی ثم لهما ركن وهو الاخلاص وشرط هو انه بب وهو ملكت النصاب الحولي وشرط من تجب عليه وهو العقل والبلوغ والحرية الخ قال الحافظ وهو جيد لكن في شرط من تجب عليه اختلاف (ص ۲۰۰ ج ۳)، قلت: فدل على ان ما سواه متفق عليه عند الكل، یہ عبارت صاف بتلا رہی ہے کہ زکوٰۃ کی تعریف میں تملیک فقیر اتفاقاً معتبر ہے۔

کثات اصطلاحات الفنون (ص ۶۲۳) میں ہے: انہما فی اللغة القوال حاصل من بركة الله تعالى وفي الشريعة قدر معين من النصاب الحولي يخرج به الحر المسلم المكلف لله تعالى الى الفقير المسلم الغير الهاشمي ولا لسلالة قطع المنفعة عنه من كل وجه وفي جامع الرموز ان الزکوٰۃ فی الشريعة القدر الذي يخرج به الى الفقير وفي الكرماني انہما فی القدر مجاز شرعاً فاتها ايتاء ذلك القدر وعليه المحققون كما في المضمومات انتهى ويؤيد انہا توصف بالوجوب وهو من صفات الافعال ويؤيد الاول قوله تعالى واؤا الزکوٰۃ اذ ايتاء الايتاء محال والاظهر ان الزکوٰۃ فی الشرع يجب بكل المعنيين كن في البرجندی ۱۵، اس میں زکوٰۃ کے شرعاً دو معنی بیان کئے ہیں، اور دونوں میں تملیک فقیر معتبر ہے، جیسا کہ اہل علم پر مخفی نہیں۔

(۵) مال زکوٰۃ کو ایسے مواقع میں صرف کرنا جن میں تملیک نہ ہو، بالاتفاق ائمہ مذاہب و باجماع جملہ مجتہدین جائز نہیں، رحمۃ اللہ فی اختلاف الائمہ میں تصریح ہے: واتفقوا على منع الاخوام لبناء مسجد او تكفين ميت (ص ۲۵)

(ترجمہ) ”اور علماء نے اس پر اتفاق کیا ہے کہ زکوٰۃ بنائے مسجد اور کفن میت میں صرف کرنا ممنوع ہے،“ اور یہ اتفاق صرف ائمہ اربعہ ہی کا نہیں، بلکہ جملہ ائمہ مجتہدین کا اتفاق ہے، مثل اوزاعی و مکحول و سفیان ثوری و حسن بصری وغیرہم، کیونکہ صاحب رحمۃ اللہ نے مقدمہ کتاب میں اس کی تصریح کی ہے کہ جس مسئلہ میں ائمہ اربعہ کا اتفاق ہو اور

کسی دوسرے کا اختلاف ہو تو میں مخالفت کا قول بھی نقل کروں گا، تاکہ مسئلہ کا اختلافی ہونا معلوم ہو جائے، اور یہاں کسی کا اختلاف نقل نہیں کیا، اس سے معلوم ہوا کہ اس مسئلہ میں تمام مجتہدین کا اتفاق ہے، وھذا نصہ اذا كان في المسئلة خلاف لاحد من الائمة الاربعة اکتفیت بذلك ولا اذکر من خالف فیہا من غیرہم فان لم یکن احد منهم خالف في تلك المسئلة وكان فیہا خلاف لغيرہم احتجت الى ذکر المخالف لیظهر ان في المسئلة خلافاً ام ص ۲۳۲۔

مبحث دوم؛ سائل کے جواب سے پہلے میں اس کو بھی ثابت کرنا چاہتا ہوں کہ آیت انما الصدقات للفقراء میں حصر حقیقی مقصود ہے کہ زکوٰۃ مفروضہ کے مصارف ہی مصارف ثمانیہ ہیں ان کے سوا مصروف زکوٰۃ کوئی نہیں۔ دلائل ملاحظہ ہوں:-

(۱) عن زیاد بن الخوثر الصدائ قال آیت رسول الله صلى الله عليه وسلم فبايعته فآتى رجل فقال اعطني من الصدقة فقال رسول الله صلى الله عليه وسلم ان الله لم يرض بحكمه نبى ولا غيره في الصدقات حتى حكم فيها هو فجزتها ثمانية اجزاء فان كنت من تلك الاجزاء لا عطيتك، رواه ابو داود ومكت عنه وسنده حسن،

(اس کو ابو داود نے روایت کیا ہے، اور اس کی سند حسن ہے)۔

یہ حدیث صاف تصریح کر رہی ہے کہ صرف اموال زکوٰۃ اپنی مصارف ثمانیہ میں منحصر ہے، ان کے سوا اور کسی مصروف میں صرف نہیں کی جاسکتی، اور اس کے بعد کسی دلیل کے

عن عبد الرحمن بن زياد بن العنبر في بعضهم ومثله حسن الحديث وقد حسن الترمذی

بیان کی حاجت نہیں، مگر تاہم اور دلائل بھی ذکر کئے جاتے ہیں۔

(۲) امام رازیؒ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں المسئلة الاولى، قوله انما الصدقات للفقراء الآية تدل على انه لاحق في الصدقات لاحد الا لهذه الاصناف الثمانية وذلك مجمع عليه وايضا فلفظة انما تفيد الحصر ويدل عليه وجوه ثم ذكرها واطال (ص ۲۵۹ ج ۲)۔

تفسیر کبیر ہی میں ص ۲۶۲ ج ۲ میں ہے اتفقوا على ان مال الزکوٰۃ لا يخرج عن هذه الثمانية واختلفوا انه هل يجوز وضعه في بعض الاصناف فقط وقد سبق ذكر الدلائل المسئلة ام، اس میں صاف تصریح ہے کہ مال زکوٰۃ کا ان مصارف ثمانیہ میں منحصر ہونا متفق علیہ اجماعی مسئلہ ہے۔

(۳) صاحب کشافؒ اس آیت کی تفسیر میں فرماتے ہیں انما الصدقات للفقراء قصر لجنس الصدقات على الاصناف المحددة وانما مختصة بها لا تتجاوزها الى غيرها كانه قيل انما هي لهم لا لغيرهم ونحوه قوله انما الخلافة لقرشي تريد لا تتعداهم ولا تكون لغيرهم ام (ص ۳۸ ج ۲) اس میں بھی صاف تصریح ہے کہ آیت کا مقصود و مطلب یہ ہے کہ جنس صدقات اصناف ثمانیہ پر مقتصر اور اپنی میں منحصر ہے، ان کے سوا دوسروں کو صدقہ زکوٰۃ نہیں دیا جاسکتا، اور صاحب کشافؒ امام عربیت ہیں، ان کی تفسیر معانی عربیت میں حجت ہے۔

مبحث سوم فی سبیل اللہ کے معنی میں؛ چونکہ سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں تعمیم کی کوشش کی ہے، اس لئے اس پر بھی گفتگو لازم ہے، اس میں کچھ شبہ نہیں کہ لغت لفظ فی سبیل اللہ ہر طاعت کو عام ہے، مگر اصطلاح قرآن و حدیث میں غزات و مجاہدین کے ساتھ مخصوص ہے، مفسرین کا اس پر اتفاق ہے:-

(۱) امام رازیؒ تفسیر کبیر میں فرماتے ہیں:- الصنف السابع قوله تعالى وفي سبيل الله قال المفسرون يعني الغزاة ام (ص ۲۶۳ ج ۲) المفسرون جمع معرف باللام ہے جو عموم کے لئے موضوع ہے، مطلب یہ ہے کہ تمام مفسرین نے فی سبیل اللہ کی تفسیر غزاة سے کی ہے۔

(۲) امام حافظ انام علامہ طبریؒ نے بھی فی سبیل اللہ کی تفسیر یہی کی ہے اور فرمایا کہ

کہ اہل تفسیر کا یہی قول ہے۔

وهذا نصه واما قوله في سبيل الله فانه يعني وفي النفقة في نصرة دين الله
وطريقته وشريعته التي شرعها لعباده بقتال اعداءه وهو غزو الكفار وبالذي
قلنا في ذلك قال اهل التاويل ذكر من قال ذلك احمد ثني يونس انا ابن وهب
قال قال ابن زيد في قوله وفي سبيل الله قال الغازی في سبيل الله ام (ص ۱۱۲)
ثم سرد احاديث عديدة۔

اہل علم جانتے ہیں کہ امام ابن جریر طبری اپنی تفسیر میں ہر آیت کے تحت میں علماء قرآن
وائمة تفسیر کے مختلف اقوال بکثرت بیان کرتے ہیں، اور اختلاف نقل کرنے کے بعد کسی ایک
معنی کو ترجیح دیا کرتے ہیں، لیکن فی سبیل اللہ کی تفسیر میں انھوں نے بجز غزو کفار کے کچھ نہیں
بیان کیا، اور حصر کے ساتھ یہ دعویٰ کیا ہے وبأئذ قلنا في ذلك قال اهل التاويل
فان تقدیم ما حقه التأخير يفيد الحصر فتقدیم الجار والمجرور في قوله وبأئذ
قلنا افاد انهم لم يقولوا بخير ذلك أصلاً، کہ جو تفسیر ہم نے کی ہو ائمہ تفسیر نے بھی صرف
یہی تفسیر کی ہے، اس سے یہ بات روشن ہو کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور اگر کسی کا اختلاف
منقول ہے تو وہ ائمہ تفسیر میں سے نہیں ہے، بلکہ علماء حدیث و فقہ میں سے ہو گا۔

اور درمنثور میں جو ابن ابی شیبہ وابن المنذر کے حوالہ سے ابن عباسؓ کا (جو ائمہ تفسیر میں
سے ہیں) یہ قول مذکور ہے: انه كان لا يرى بأساً ان يعطى الرجل من زكوة في الحج الخ
(ص ۱۵۲ ج ۳) اس سے یہ نہیں معلوم ہوتا کہ ابن عباسؓ نے فی سبیل اللہ کی تفسیر بمعنی عام کی
اور حج میں زکوٰۃ دینا اس لئے جائز سمجھا ہے کہ ان کے نزدیک حج بھی فی سبیل اللہ میں داخل ہو
بلکہ ممکن ہو کہ انھوں نے حاج کو ابن سبیل میں داخل کر کے زکوٰۃ سے اس کی امداد کو جائز سمجھا ہو
جیسا کہ مدونہ میں مالکؓ سے منقول ہو کہ انھوں نے حاج منقطع کو ابن سبیل میں داخل کر کے
مستحق زکوٰۃ قرار دیا، وهذا نصه قال مالك يعطى من الزكوة ابن السبيل وان كان
غنيا في بلدة قلت فالجاء المنقطع به فقال قال مالك هو ابن السبيل يعطى
من الزكوة ام (ص ۲۵۰ ج ۱)۔

اس توجیہ سے میرا مقصود یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کی تفسیر میں ائمہ تفسیر کا اس پر اتفاق ہو
کہ مراد غازی ہے، مفسرین سے اس کا خلاف منقول نہیں، بلکہ سب اس پر متفق ہیں کہ ابن عباسؓ

سے جو منقول ہو وہ اس کے خلاف میں نص نہیں۔

(۳) علامہ امام ابو بکر بن عسری نے احکام القرآن میں امام مالکؓ سے نقل کیا ہے کہ مجھے
اس میں کسی اختلاف کا علم نہیں ہے کہ فی سبیل اللہ سے آیت صدقات میں صرف غزو جہاد مراد
ہے، اس کے بعد امام ابن عسریؒ نے احمد و اسحقؒ سے نقل کیا ہے کہ ان کے نزدیک سبیل اللہ
صرف حج ہے، پھر یہ کہا کہ ان کا صحیح قول یہ ہے کہ حج بھی غزو کے ساتھ سبیل اللہ میں داخل ہو
اس پر امام ابن عسریؒ فرماتے ہیں کہ یہ قول قانون شریعت کو توڑتا اور قیاس کی لڑی کو بکھرتا اور
مضبوط گروہ کو کھولتا ہے، اور ہرگز کسی اثر میں یہ وارد نہیں ہوا کہ زکوٰۃ حج میں دی جائے، وهذا
نصه قوله في سبيل الله قال مالك سبيل الله كثيرة ولكن لا اعلم خلافا في
ان المراد بسبيل الله ههنا الغن ومن جملة سبيل الله الا ما يوثق عن احمد و
واسحق فانهما قالاهما الحج والذى يصح عندي من قولهما ان الحج من
جملة السبيل مع الغن ولا تله طريق برفاعطى منه باسم السبيل وهذا محل
عقد الباب ويغرم قانون الشريعة وينتشر سلك النظر وما جاء قط باعطاء
الزكوة في الحج اشرا م (ص ۳۹۶ ج ۱)۔

امام مالکؓ کا لا علم خلافاً فرمانا اس امر کی دلیل ہو کہ سلف صالح اور مشائخ و معاصرین
مالکؓ کا طبقہ اس پر متفق تھا کہ فی سبیل اللہ سے مراد غزاة ہیں، اور اصولی قاعدہ ہے کہ اجماع
لاحق خلاف سابق کو رفع کر دیتا ہے، اور خلاف لاحق اجماع سابق کو منقوض نہیں کر سکتا،
پس اگر صحابہؓ میں سے کسی نے (مثلاً عبداللہ بن عمرؓ) حج کو فی سبیل اللہ میں داخل کیا ہو تو
اسے جملہ شرطیہ کے ساتھ اس کو اس لئے تعبیر کیا گیا کہ عبد اللہ بن عمرؓ وغیرہ سے جو فی سبیل اللہ میں ادخال
حج منقول ہے وہ آیت زکوٰۃ کی تفسیر میں نہیں بلکہ وصیت کے باب میں ہے، کہ ایک شخص نے اپنے مال کے
متعلق وصیت کی کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو عبد اللہ بن عمرؓ نے حج میں اس کے صرف کو
جائز کہا اور فرمایا کہ یہ بھی سبیل اللہ میں سے ہے، کما فی شرح التیسر، ص ۲۴۲، اور وصیت کا مبنی عرف عام
پر ہے، ممکن ہو عرف عام میں سبیل اللہ حج کو عام ہو، لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ عرف شرع میں بھی
سبیل اللہ حج کو عام ہو، اور آیت قرآن کی تفسیر عرف شرع کیساتھ لازم ہو، عرف عام کیساتھ نہیں، پس عبد اللہ
ابن عمرؓ وغیرہ کے اس قول سے آیت مصارف میں فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کرنا صحیح نہیں، اس لئے امام
ابن عربیؒ نے احمد و اسحقؒ کے قول کو عام قانون شریعت کہا، اور در مختار میں محمدؓ کے قول کو قبل سے تعبیر کیا ہو جو

اجماع مابعد سے یہ اختلاف مرتفع ہو جائے گا، اور اس اجماع کو اختلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا۔

(۴) احمد و اسحق اور اسی طرح امام محمد بن حسن نے جو فی سبیل اللہ کی تفسیر میں حج کو داخل کیا ہے ہر چند کہ یہ قول ضعیف ہے، اور بقول امام ابن حجر بنی حارم قانون شریعت پر مگر ان کا بھی یہ مطلب ہرگز نہیں کہ حج میں زکوٰۃ کا مال بدون تملیک کے دیدیا جائے، کیونکہ باتفاق ائمہ مجتہدین ادارہ زکوٰۃ میں تملیک بشرط ہی کما مر، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ حاج منقطع کو بطور تملیک کے مال زکوٰۃ دینا جائز ہے، کیونکہ وہ بھی فی سبیل اللہ کا فرد ہے، شرح سیر کبیر میں امام محمد کا قول مذکور ہے وان اعطاه لاجل حاج منقطعاً علی وجه الصدقة علیہ جازاً، اس میں لفظ اعطاء اور علی وجه الصدقة معنی تملیک میں صریح ہے، مگر اسی کے ساتھ امام محمد کو یہ بھی تسلیم ہے کہ فی سبیل اللہ کا اطلاق اصل میں معنی جہاد وغیرہ ہی کے لئے ہے، چنانچہ شرح سیر ہی میں ہے لان کل خیر طاعة وان کان فی سبیل اللہ وکن

مطلقہ يستعمل فی الغزو والجهاد قال اللہ تعالیٰ قاتلوا فی سبیل اللہ والمراد منه الجهاد ام (ص ۲۲۳ ج ۴) اگر کوئی شخص اپنے ثلث مال کے متعلق وصیت کرے کہ اس کو سبیل اللہ میں صرف کیا جائے تو محمدؐ فرماتے ہیں کہ اس کو محتاج غازی پر صرف کیا جائے یہی افضل ہے، گو حاج منقطع پر بھی صرف کرنا ان کے نزدیک جائز ہے، شرح سیر میں ہے: ولكن الا فضل ان يعطى المحتاج الذي يخرج فی سبیل اللہ لما بینا ان سبیل اللہ اذا اطلق يراد به الغزو والجهاد دون غيره فكان صفة الیہ والی الیہ ام (ص ۲۴۵ ج ۴) جب وصیت کے باب میں محمدؐ کا یہ قول ہے حالانکہ اس کا مبنی عرف عام پر ہے نہ عرف شرع پر تو زکوٰۃ کے بارہ میں آیت مصارف کے جملہ فی سبیل اللہ کی تفسیر تو غازی کے ساتھ یقیناً لازم ہے، کیونکہ عرف شرع میں فی سبیل اللہ کا اطلاق جہاد وغیرہ ہی کے ساتھ خاص ہے، جیسا کہ مفسرین کے اتفاق اور امام مالکؒ کے قول لا اعلم فی ذلک خلافاً سے ظاہر ہے، یہ گفتگو بطور تمہیم کلام کے تھی، اصل مقصود اس مقام پر یہ ہے کہ جن ائمہ مجتہدین نے فی سبیل اللہ میں حج کو داخل کیا ہے، ان کی مراد یہ ہے کہ حاج منقطع کو مال زکوٰۃ بطور تملیک کے دیا جائے، بہر حال اس تعیم کا اثر شرط تملیک پر اصلاً عائد نہیں۔ (۵) اسی طرح صاحب بدائع نے جو فی سبیل اللہ میں تمام قرب کو داخل کیا ہے انکی

مراد بھی یہی ہے کہ بطور تملیک کے ہر مشغول قربت کو زکوٰۃ دینا جائز ہے، یہ مراد نہیں کہ بغیر تملیک کے بھی صرف زکوٰۃ جائز ہے، چنانچہ ان کے الفاظ ملاحظہ ہوں: واما قوله تعالیٰ و فی سبیل اللہ عبارة عن جمیع القرب فیدخل فیہ کل من سعی فی طاعة اللہ و سبیل الخیرات اذا کان محتاجاً ام (ص ۲۴۵ ج ۴) اس میں قول کل من سعی فی طاعة اللہ صاف بتلارہا ہے کہ صاحب بدائع کی مراد سبیل اللہ کے عموم جمیع قرب سے یہ ہے کہ اس میں وہ سب لوگ داخل ہیں جو مشغول طاعت اور محتاج ہوں، اور یقیناً ان پر جو کچھ صرف ہوگا تملیک ہوگا، پس اس سے یہ سمجھنا کہ صاحب بدائع فی سبیل اللہ میں تکفین موتی و بناء مساجد وغیرہ کو بھی داخل کرتے ہیں، بالکل غلط ہے، کیونکہ صاحب بدائع نے اس سے پہلے تملیک کے رکن زکوٰۃ ہونے کی تصریح کی ہے، اور اس پر یہ حکم متفرع کیا ہے کہ بناء مساجد و رباطات و سقایات و اصلاح قناطر و تکفین موتی وغیرہ میں صرف زکوٰۃ بوجہ عدم تملیک کے جائز نہیں و هذا انقضاء فکون الزکوٰۃ هو اخراج جزء من النصاب الی اللہ تعالیٰ و تسلیم ذلك الیہ بقطع المالك ید عنه بتملیک من الفقیر و تسلیم الیہ او الی ید من هونائب عنه وهو المصدق الی ان قال و علی هذا یشترک صرف الزکوٰۃ الی وجہ البر من بناء المسجد والرباطات والسقایات و اصلاح القناطر و تکفین الموتی و دفنهم انه لا یجوز لانه لم یوجد التملیک اصلاً ام (ص ۲۴۵ ج ۴) ان اباحت ثلاثہ سے فراغت کے بعد میں سائل کے دلائل پر توجہ کرتا ہوں:

(۱) سائل نے سب پہلے للفقراء کے لام میں بحث کی ہے، کہ یہ لام ملک کے لئے ہے یا نہ؟ پھر حافظ ابن حجرؒ کا قول فتح الباری سے نقل کیا ہے ان اللام فی قوله تعالیٰ للفقراء لبيان المصروف لا للتملیک ام، اس بحث کا حاصل یہ معلوم ہوتا ہے کہ زکوٰۃ میں تملیک کی شرط اسی پر موقوف ہے کہ لام للفقراء میں ملک کے لئے ہے، اور اس میں اختلاف ہے، لہذا زکوٰۃ میں قید تملیک بھی مختلف فیہ ہوگی، مگر اس سے ہر شخص کو جو فقیر اس مقام پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ حافظ ابن حجر نے یہ قول اپنی طرف سے بیان نہیں کیا، بلکہ امام حسن بصریؒ کے قول کی توجیہ میں بیان فرمایا ہے، پوری عبارت یہ ہے و فیہ مضمیر منہ الی ان اللام فی قوله للفقراء لبيان المصروف لا للتملیک فلو صرفت الزکوٰۃ فی صنف واحد کفی ام، پس نقل میں سائل نے مساحت کی ہے جس سے اہل علم کو احتراز لازم ہے ۱۲ منہ

سے مناسبت رکھتا ہو، سائل کے تصور نظر پر تعجب ہوگا، کیا سائل کو معلوم نہیں کہ ائمہ حنفیہ زکوٰۃ میں تملیک کو رکن کہتے ہیں، اور اس کے ساتھ ہی وہ لام للفقراء کو ملک کے لئے نہیں مانتے اور حافظ ابن حجر کا قول حنفیہ کے عین موافق ہے، ہدایہ میں ہے فہذہ جہات الزکوٰۃ فللما لک ان یدفع الی کل واحد منهم ولہ ان یقتصر علی صنف واحد وقال الشافعی لا یجوز الا ان یصرف الی ثلاثة من کل صنف لان الاضافة بحرف اللام للاستحقاق ولنا ان الاضافة لبيان انهم مصارف لا لاثبات الاستحقاق الی ان قال ولا یبني بہا مسجد ولا یکفن بہا میت لانعدام التملیک وهو الرکن ام، اس میں صاف تصریح ہے کہ لام للفقراء حنفیہ کے نزدیک بیان مصارف کے لئے ہے، استحقاق و ملک کے لئے نہیں، مگر پھر بھی وہ تملیک کو زکوٰۃ میں رکن قرار دیتے ہیں، اس سے صاف معلوم ہوا کہ شرط تملیک کی دلیل لام للفقراء نہیں بلکہ اس کے علاوہ ہے، جس کا مفصل بیان مجتبىٰ اول میں گذر چکا، پس سائل کا لام میں گفتگو کرنا محض فضول و لاطائل ہے۔

(۲) اس کے بعد سائل نے فی سبیل اللہ کے معنی میں بحث کی ہے، کہ اس کے معنی میں تعین اور اس تعین پر اجماع ہوا ہے یا نہیں؟ اس کا جواب مجتبىٰ سوم سے بخوبی واضح ہو چکا ہے، کہ مفسرین کا اس پر اتفاق ہے، اور امام مالک کے زمانہ تک اس میں اختلاف نہ تھا، کہ فی سبیل اللہ سے مراد غازی ہیں، اختلاف ان کے بعد حادث ہوا، اور علامہ اہل سنت نے اس قول کو کفی سبیل اللہ میں جو بھی طفل ہے غام قانون شریعت اور ضعیف ہو کر دیا ہے اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ فی سبیل اللہ میں ج و جمع قرب داخل ہیں تو ائمہ مجتہدین میں کسی کا قول ہرگز نہیں کہ ج یا جمع قرب میں بدوین تملیک کے زکوٰۃ کا دینا جائز ہے، بلکہ جو لوگ ج کو اس میں داخل کرتے ہیں یا جمع قرب کو عام کہتے ہیں وہ تملیک کی شرط کو ضروری کہتے ہیں، ائمہ اربعہ اور جمیع مجتہدین کا اس پر اتفاق ہے کہ تملیک رکن زکوٰۃ ہے، محمدؐ نے جو ج کو فی سبیل اللہ میں داخل کرتے ہیں اس کی تصریح کی ہے کہ حاج منقطع کو تملیک کے طور پر صدقہ دیا جائے، صاحب بدائع نے جمیع قرب کو فی سبیل اللہ میں شامل کیا ہے، مگر تملیک کی شرط کو بار بار ذکر کرتے ہیں، پس یہ بحث بھی سائل کو کچھ مفید نہیں، کیونکہ فی سبیل اللہ کا عموم شرط تملیک کی نفی نہیں کرتا، ہاں سائل نے تفسیر کبیرہ و بیضاوی اور خازن کے حوالہ سے بعض فقہاء کا یہ قول نقل کیا ہے کہ ہم سبیل اللہ کو تمام وجوہ خیر مثل تکفین موتی و بناء جیسور و عمارت مساجد وغیرہ میں صرف کرنا جائز ہے،

کیونکہ لفظ سبیل اللہ سب کا ہے اور یہ قول البتہ بظاہر شرط تملیک کی نفی کر رہا ہے اگر سبیل اللہ سے مراد ہم زکوٰۃ ہے مگر یہ قول غویب ہے، کیونکہ عرف شرع میں فی سبیل اللہ جہاد و غزو کے ساتھ مخصوص ہے، جیسا کہ اوپر گذر چکا، اور امام ابو بکر ابن العربی نے جب احمد و اسحق کے اس قول کو کہ ج و جمع فی سبیل اللہ میں داخل ہے حارم قانون شریعت اور ناشر سلک منظر کہہ دیا، حالانکہ ج و جمع کو جہاد سے شرعاً مناسبت بھی ہے، کیونکہ حدیث میں عورتوں کے لئے وارد ہے جہاد کن الحج کہ تمہارا جہاد حج ہے، تو یہ قول حارم قانون شریعت کیونکر نہ ہوگا، جس میں ج کے سوا جمیع وجوہ خیر کو سبیل اللہ میں داخل کیا گیا ہے، پھر یہ کچھ معلوم نہیں کہ یہ بعض فقہاء کون ہیں؟ مقلد ہیں یا مجتہد یا اہل ظاہر ہیں؟ اس میں؟ اور جب تک قائل معلوم نہ ہو اس وقت تک کوئی قول مسموع نہیں ہو سکتا، ان ہذا الامور دین فانتظروا عمن تأخذون دینکم ولولا الاسناد لقال من شاء ما شاء، بحث اول میں شرط تملیک کی دلیل میں نص قرآنی و احادیث مشہورہ و اجماع مجتہدین مذکور ہوا ہے، اس کے مقابلہ میں قول مجہول کیونکر مسموع ہو سکتا ہے؟ فقہ میں محض قال بعض الفقہاء یا قال بعضهم سے کام نہیں چل سکتا، جب تک قائل معلوم نہ ہو جیسا حدیث میں روایت مجہول معتبر نہیں اس سے زیادہ فقہ میں مجہول کا قول قابل اعتبار نہیں فافہم۔

علاوہ ازیں یہ کہ سائل نے تفاسیر کو غور سے دیکھا ہوتا تو اس کو معلوم ہو جاتا کہ انما الصدقات کے متعلق فقہاء میں اختلاف ہوا ہے، کہ اس سے صرف زکوٰۃ واجبہ مراد ہے یا اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، بعض فقہاء کا قول یہ ہے کہ اس میں صدقات نافلہ بھی داخل ہیں، تو ممکن ہے کہ یہ بعض فقہاء جو فی سبیل اللہ میں جمیع وجوہ خیر کو داخل کرتے ہیں وہی ہوں، جو انما الصدقات میں صدقات نافلہ کو بھی داخل کرتے ہیں اور چونکہ بالاتفاق صدقات نافلہ کا صرف کرنا جمیع وجوہ خیر میں جائز ہے، مثل تکفین موتی و بناء مساجد و بناء حصون وغیرہ کے، اس لئے وہ اس طرف مضطرب ہوئے کہ فی سبیل اللہ کو عام کہیں، مگر اس تعمیم کا حاصل صرف یہ ہوگا کہ صدقات نافلہ کا جمیع وجوہ خیر میں صرف کرنا جائز ہے، نہ یہ کہ زکوٰۃ واجبہ بھی بدوین تملیک کے تمام وجوہ خیر میں صرف ہو سکتی ہے، تفسیر کبیرہ ملاحظہ ہو، اتفقوا علی ان قوله تعالى انما الصدقات دخل فیہ الزکوٰۃ الواجبة لان الزکوٰۃ الواجبة مستأجرة بالصدقة قال

تَعَالَى خُذْ مِنْ أَمْوَالِهِمْ صَدَقَةً تُطَهِّرُهُمْ وَقَالَ عَلَيْهِ السَّلَامُ لَيْسَ فِي مَادُونَ
خَمْسَةِ أَوْ سِتِّ صَدَقَةٍ وَاخْتَلَفُوا فِي أَنَّهُ هَلْ تَدْخُلُ فِيهِ الصَّدَقَةُ النَّافِلَةُ
فَمِنْهُمْ مَنْ قَالَ تَدْخُلُ فِيهَا لَات لَفْظِ الصَّدَقَةِ مَخْتَصٌّ بِالنَّافِلَةِ فَإِذَا دَخَلْنَا
فِيهِ الزَّكَاةُ الْوَاجِبَةُ فَلَا أَقْلَ مِنْ أَنْ تَدْخُلَ فِيهَا الصَّدَقَةُ الْمُنْدُوبَةُ وَتَكُونَ
الْفَائِدَةُ أَنَّ مَصَارِفَ جَمِيعِ الصَّدَقَاتِ لَيْسَ إِلَّا هُوَ لِأَهْلِهَا (ص ۳۶۲ ج ۴)

(۳) اس کے بعد سائل نے امام بخاریؒ کے ایک ترجمہ الباب استلال کیا ہے کہ امام
بخاریؒ زکوٰۃ میں تملیک کو واجب نہیں سمجھتے، اور مانعین سے امام بخاریؒ کے استلال
کے جواب میں آیت یا حدیث صریح کا مطالبہ کیا ہے اور قطعی و تشفی بخشن جواب مانگا ہے،

مگر میں کہتا ہوں کہ پہلے سائل امام بخاریؒ کا صریح قول تو دکھلائے اس کے بعد ہی
اس کے جواب کے لئے آیت یا حدیث صریح و قطعی و تشفی بخشن جواب کا مطالبہ کرے، امام
بخاریؒ نے صراحت کیسے یہ نہیں کہا کہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں، انھوں نے تو صرف ایک
ترجمہ الباب قائم کیا ہے، باب العروض فی الزکوٰۃ، جس کے معنی ہیں کہ زکوٰۃ میں متاع و
اسباب کا دینا بھی (بجائے نقد کے) جائز ہے یا نہیں، پھر اس باب کے تحت میں چند
احادیث لائے ہیں، اب اس ترجمہ کو اور ان احادیث کو ملا کر جو کچھ مطلب نکالا جائے گا
وہ صراحت امام بخاریؒ کا قول نہ ہوگا، بلکہ شارحین کا قول ہوگا، کیونکہ یہ بات اہل علم پر ظاہر
ہے کہ امام بخاریؒ کے تراجم ابواب کی مطابقت احادیث باب سے بہت دقیق ہوتی ہے
اور بہت جگہ مطابقت ظاہر میں کچھ نہیں معلوم ہوتی، امام بخاریؒ کے تراجم ابواب چیتان
سے کم نہیں جن کی تطبیق احادیث پر جا بجا نہایت دشوار اور دقیق ہوتی ہے، تو ظاہر
ہے کہ ایسی حالت میں ترجمہ الباب اور احادیث باب میں تطبیق دیتے ہوئے جو وجوہ مختلفہ
شارحین بیان کرتے ہیں ان سے امام بخاریؒ کا مذہب کیونکر متعین ہو سکتا ہے، اور اس کو
جزئاً امام بخاریؒ کا قول کیونکر کہا جاسکتا ہے۔

اب سنئے، اس مقام پر ترجمہ الباب یہ قائم کیا گیا ہے، باب العروض فی الزکوٰۃ،
اور اس کے تحت میں حضرت خالدؓ کا واقعہ ذکر کیا گیا ہے واما خالد فقد احتبس
أدراعه واعتده فی سبیل اللہ (کہ جب حضرت خالدؓ نے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا گیا اور
انھوں نے زکوٰۃ نہ دی اور حضرت عمرؓ نے حضورؐ سے شکایت کی تو رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم

نے فرمایا کہ) خالدؓ نے تو اپنی زر میں اور سامان سب کا سب اللہ کے راستہ میں وقف کر دیا ہے۔
شارحین نے ترجمہ کے ساتھ اس حدیث کی مطابقت میں مختلف وجوہ اور متعذرات و دلیل ذکر
کی ہیں، علامہ عینیؒ فرماتے ہیں: مطابقتہ للترجمة من حيث ان ادراع خالدؓ و
اعتده من العرض ولولا انه وقفها لا عطاها فی وجه الزکوٰۃ، اولما صح
منه صرفها فی سبیل اللہ دخلا فی أحد مصارف الزکوٰۃ الشمانية المذكورة
فی قوله تعالى انما الصدقات للفقراء فلم يبق عليه شيء (ص ۳۶۹ ج ۴)
(ترجمہ) حدیث کی مطابقت ترجمہ الباب سے اس طرح ہے کہ حضرت خالدؓ کی زر میں اور
سامان عروض کی قسم سے تھا، اور اگر وہ ان کو وقف نہ کر چکے تو زکوٰۃ میں اپنی کو دیتے،
(معلوم ہوا کہ زکوٰۃ میں عروض کا دینا جائز ہے) یا یہ کہ جب حضرت خالدؓ کا زرہ اور سامان
کو سبیل اللہ میں صرف کرنا صحیح ہو گیا، تو یہ سامان مصارف زکوٰۃ کے ایک مصرف میں داخل
ہو گیا، جو آیت صدقات میں مذکور ہیں تو اب ان کے ذمہ کچھ نہیں رہا، ام۔

اس میں توجیہ اول تو حنفیہ اور جمہور ائمتہ کے موافق ہے، اس سے شرط تملیک کا ابطال
لازم نہیں آتا، ہاں توجیہ ثانی سے شبہ ہو سکتا ہے کہ وقف ہی سے بدون تملیک کے زکوٰۃ
ادا ہو گئی، مگر علامہ عینیؒ کا یہ مطلب ہرگز نہیں، بلکہ ان کا مطلب یہ ہے کہ زرہ اور سامان
حرب کو سبیل اللہ میں وقف کر دینے سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، کیونکہ مال موقوف محل زکوٰۃ
نہیں، جیسا کہ صفحہ ۳۹۶ ج ۴ میں تصریح کے ساتھ علامہ عینیؒ نے حدیث خالدؓ کی شرح
میں فرمایا ہے وفيه اسقاط الزکوٰۃ عن الاموال ام، کہ اس حدیث سے یہ بھی معلوم
ہوا کہ اموال موقوفہ سے زکوٰۃ ساقط کر دی جاتی ہے، اور یہ بات حنفیہ کے موافق ہے کہ

میں اس مقام پر یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ قصہ خالدؓ سے بخاریؒ نے زکوٰۃ میں
نقد کے عوض متاع دینا ثابت کیا جو فقہائے حنفیہ کے موافق ہے، اس کے بعد سائل نے مولانا احمد علی صاحب
محشی بخاریؒ کی عبارت نقل کی ہے جس سے دیکھنے والوں کو یہ دھوکہ ہوگا کہ حنفیہ نے بھی حدیث خالدؓ سے وہی
سمجھا ہے جو بزرگ سائل امام بخاریؒ نے سمجھا کہ حضرت خالدؓ نے زرہ بکرت زکوٰۃ میں نکالا اور ان کو بدن تملیک
کے وقف کر دیا، حالانکہ حنفیہ نے ادارع و اداء قیمت فی الزکوٰۃ کا مسئلہ صرف حدیث خالدؓ سے مستنبط نہیں
کیا، بلکہ دراصل حدیث معاذ و انسؓ سے مستنبط کیا ہے، اور جو عبارت دفع قیمت فی الزکوٰۃ کے متعلق سائل
نے حاشیہ بخاریؒ سے نقل کی ہے وہ حاشیہ مولانا احمد علی صاحب نے حدیث معاذؓ ہی پر تحریر کیا ہے، نہ حدیث
خالدؓ پر، اور علامہ عینیؒ نے بھی اس مسئلہ کو ادارع و اداء قیمت سے مستنبط کیا ہے، حدیث معاذؓ و انسؓ کے تحت میں
بیان کیا ہے، سائل کو ایسی صریح مساحت سے احتراز کلی لازم تھا، ۱۲ منہ

مال وقف منقول میں زکوٰۃ واجب نہیں، جبکہ حوالانِ حول سے پہلے وقف کر دیا گیا ہو اور حضرت خالدؓ نے حوالانِ حول سے پہلے ہی اپنا سامان وقف کر دیا تھا، کیونکہ جب انھوں نے مصدق سے انکار کر دیا جو حوالانِ حول پر زکوٰۃ وصول کیا کرتا ہے، تو حضور صلی اللہ علیہ وسلم نے صیغہ ماضی کے ساتھ فرمایا کہ خالدؓ تو اپنا سامانِ حرب وقف کر چکے ہیں، تم مطالبہ زکوٰۃ پر اُن پر ظلم کرتے ہو (اور وقف قبل حوالانِ حول کی بحث عنقریب مفصل آئے گی)۔

اور ایک توجیہ حافظ ابن حجرؒ نے کی ہے، جس کا حاصل یہ ہے کہ امام بخاریؒ نے قصہ خالدؓ سے اس امر پر استدلال کیلئے ہے کہ زکوٰۃ کے مال کو ہتھیار و آلاتِ حرب کی خرید میں لگانا اور جہاد میں اُن سے مدد کرنا جائز ہے، اس بنا پر کہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے حضرت خالدؓ کو اس امر کی اجازت دی کہ وہ اپنے اس جس کو زکوٰۃ واجبہ کے حساب میں لگالیں (۱۸۴)۔

یہ توجیہ البتہ ظاہر میں شرط تملیک کے غیر ضروری ہونے میں مبنی ہے، گو تاویل کے ساتھ اس کو بھی علامہ عینیؒ کی تاویل ثانی کی طرف راجع کیا جاسکتا ہے۔

اور ایک توجیہ جمہور نے کی ہے کہ لو کان فوی باخو اجماعاً عن ملکہ الزکوٰۃ عن مالہ لان احد الاصناف سبیل اللہ وہم المجاہدون وهذا یقولہ من یجیز اخراج القیم فی الزکوٰۃ کالحنفیۃ ومن یجیز التعجیل کالشافعیۃ ذکرہ الحافظ فی الفتح (ص ۲۶۲ ج ۳) کہ حضرت خالدؓ نے ان زرہوں وغیرہ کو اپنی ملک سے نکالتے ہوئے اپنے مال کی زکوٰۃ کی نیت کی تھی، کیونکہ سبیل اللہ یعنی مجاہدین بھی زکوٰۃ کا ایک مصرف ہے، اور یہ توجیہ لوگ کرتے ہیں جو زکوٰۃ میں قیمت کا ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے حنفیہ اور زکوٰۃ پیشگی ادا کرنا جائز سمجھتے ہیں، جیسے شافعیہ (۱۸۴) اس توجیہ کا حاصل یہ ہے کہ حضرت خالدؓ نے زکوٰۃ میں زرہیں وغیرہ نکالی اور اُن کو جہاد کے واسطے رکھ چھوڑا کہ ضرورت کے وقت مجاہدین کو دیدی جائیں گی، اس توجیہ میں اخراج عن الملک سے مراد عزل ہے، اور جس سے مراد جس لغوی ہے، وقف مراد نہیں، کیونکہ حنفیہ و شافعیہ کے مذہب پر یہی صورت منطبق ہو سکتی ہے، اور حافظ نے اس کو حنفیہ و شافعیہ کی طرف منسوب کیا ہے، پس ان کے مذہب پر انطباق لازم ہے، علامہ عینیؒ کی عبارت حافظ کی عبارت سے زیادہ واضح ہے، انھوں نے اس میں اتنا اور زیادہ کیلئے ہے نصرفہا فی الحال کصرفہا فی المال (۱۸۴) کہ زکوٰۃ کا اس وقت صرف کرنا اور بعد میں صرف کرنا برابر ہے، اس کا وہی مطلب ہے کہ حضرت خالدؓ نے ان

اشیاء کو زکوٰۃ کی نیت سے الگ کر کے آئندہ مجاہدین پر صرف کرنے کے لئے روک لیا تھا۔

ایک توجیہ حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے شرح تراجم بخاری میں بیان فرمائی ہے۔

واستدلال المؤلف بقول النبی صلی اللہ علیہ وسلم واما خالد الخ استدلال ببعض محتملاتہ بان یقال معناه انه اشتری بمال الزکوٰۃ الادراع والاعبد فوقفہا فی سبیل اللہ فقد سقطت زکوٰۃ واما لو حصل الکلام علی معان أخر فلا یدل علی الترجمة (۱۸۵)۔

مؤلف کا قصہ خالدؓ سے استدلال بعض معانی محتملہ سے استدلال ہے، کہ یوں کہا جائے کہ اس کے معنی یہ ہیں کہ حضرت خالدؓ نے مالِ زکوٰۃ سے زرہیں اور غلام خرید کر کے ان کو سبیل اللہ میں وقف کر دیا ہے، اس لئے اُن پر سے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اگر کلام کو دوسرے معنی پر محمول کیا گیا تو ترجمہ پر دلالت نہ ہوگی۔

میں کہتا ہوں اس کا حاصل وہی ہے جو علامہ عینیؒ کی توجیہ ثانی کا حاصل ہے، کہ خالدؓ نے حوالانِ حول سے پہلے زکوٰۃ کے مال سے آلاتِ حرب خرید کر کے وقف کر دیے ہیں اس لئے زکوٰۃ ساقط ہو گئی، اور اس کو حنفیہ تسلیم کرتے ہیں، جبکہ تمام حول پر نصاب کامل باقی نہ رہا، ایک توجیہ ہمارے بعض مشائخ حدیث نے یہ کی ہے کہ امام بخاریؒ نے زکوٰۃ کو وقف پر قیاس کر کے یہ ثابت کرنا چاہا ہے کہ جب عرض کا وقف جائز ہے (جو کہ صدقہ کی ایک قسم ہے) تو زکوٰۃ میں بھی عرض کا دینا جائز ہے، کیونکہ زکوٰۃ بھی صدقہ ہی ہے، جب صدقہ ہونے میں دونوں مساوی ہیں تو عرض کے ساتھ جو ارتعلق میں بھی دونوں مساوی ہونگے، اور یہ توجیہ ہمارے نزدیک تمام توجیہات سے اقرب ہے، کیونکہ بقیہ توجیہات کی بنا محض احتمالی امور پر ہے، مثلاً یہ کہ حضرت خالدؓ نے سلاح و اعتماد وغیرہ کو زکوٰۃ میں محسوب کر کے وقف کیا، اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے ان کے اس حساب کو جائز رکھا۔

یا حضرت خالدؓ نے مالِ زکوٰۃ سے ان اشیاء کو خرید کر وقف کیا تھا، اور ظاہر ہے کہ الفاظ حدیث میں ان احتمالات پر کوئی دلیل و قرینہ قائم نہیں، نہ حضرت خالدؓ کے حساب لگانے پر نہ حضورؐ کی اجازتِ حساب پر، نہ حضرت خالدؓ کے شرار و بیع پر، حدیث کا مدلول تو صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ سے زکوٰۃ مانگی انھوں نے دینے سے انکار کیا، مصدق نے حضورؐ سے شکایت کی، حضورؐ نے حضرت خالدؓ کی طرف سے یہ عذر بیان کیا

کہ وہ تو اپنا سامان حرب زرہ و غلام و سامان وغیرہ سبیل اللہ میں وقف کر چکے ہیں، تم ان پر مطالبہ زکوٰۃ سے ظلم کرتے ہو، اس مدلول سے ظاہر صرف اس قدر ہے کہ مصدق نے حضرت خالدؓ کے سامان حرب کو بمقدار کثیر دیکھ کر یہ سمجھا کہ یہ تجارتی مال ہے کیونکہ استعمالی اسباب اتنا زیادہ نہیں ہوتا، اور اس کثرت کی دلیل حدیث میں صیغہ جمع ادراع و اعتداعبد ہے (اس لئے زکوٰۃ کا مطالبہ کیا، حضورؐ نے بتلادیا کہ وہ تو اس کو وقف کر چکے ہیں، اس سے امام بخاریؒ نے یہ استدلال کیا کہ جب عروص کا وقف جائز ہے تو زکوٰۃ میں بھی عروص کا دینا جائز ہے۔

امام شوکانیؒ نیل الاوطار میں فرماتے ہیں: ومعنی ذلك انهم طلبوا من خالد زکوٰۃ اعتاده ظناً منهم انها للتجارة (ای لکثر تھا ۱۲) وان الزکوٰۃ فيها واجبة فقال لهم لان زکوٰۃ فيها على فقالوا للنبی صلی اللہ علیہ وسلم ان خالداً منكم الزکوٰۃ فقال انکم تظلمونه لانه حبسها ووقفها فی سبیل اللہ تعالیٰ قبل الحول علیها فلا زکوٰۃ فیها ام (ص ۳۷۳-۳۷۴)۔

اب اتنی توجیہ کے بعد یہ دعویٰ کرنا کہ امام بخاریؒ کی مراد وہی توجیہ ہے جو حافظ ابن حجرؒ نے بیان کی ہے دعویٰ بلا دلیل ہے، اور اس پر یہ تفریح کرنا کہ امام بخاریؒ کا اس قصہ خالدؓ کے ذکر سے یہ مقصود ہے کہ ادایہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں بنار الفاسد علی الفاسد۔ اور اگر تسلیم کر لیا جائے کہ امام بخاریؒ کا یہ مقصود ہے تو اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ ان کا مذہب بھی یہی ہے کہ زکوٰۃ میں تملیک شرط نہیں، کیونکہ محدثین اپنی کتابوں میں مختلف احادیث مختلف تراجم کے ساتھ بیان کرتے ہیں، اور ان کا مذہب ان میں سے ایک ہوتا ہے، جیسا کہ ترمذی و نسائی نے باب القراءة خلف الامام، والرخصة فی ترک القراءة خلف الامام منعقد کیا ہے، اور دونوں ان کا مذہب نہیں، اسی طرح ممکن ہے کہ امام بخاریؒ نے اس ترجمہ و حدیث سے اس بات پر تنبیہ کی ہو، کہ حدیث خالدؓ سے اس طرف بھی اشارہ ہے کہ زکوٰۃ وقف سے بھی ادا ہو سکتی ہے، اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ امام بخاریؒ کا مذہب یہی ہے۔

اب رہا یہ کہ حدیث خالدؓ سے یہ مطلب قطعی طور پر حاصل ہوتا ہے یا بطور احتمال کے، تو اس کو شاہ ولی اللہ صاحبؒ نے واضح کر دیا کہ یہ استدلال بعض محتملات سے

استدلال ہے، اور اصولی قاعدہ ہے اذ اجار الاحتمال بطل الاستدلال، کہ احتمال کے ساتھ استدلال باطل ہے، پھر یہ احتمال ان دلائل صریحہ کے مقابلہ میں کیا وقعت رکھ سکتا ہے جو بحث اول میں تملیک کی ضرورت پر نصوص و شرکیہ و احادیث مشہورہ و اجماع مجتہدین سے بیان کئے گئے ہیں؟

تیسرے ہم یہ کہتے ہیں کہ بعد تسلیم اگر مان لیا جائے کہ امام بخاریؒ کا مذہب وہی ہے جو سائل نے سمجھا ہے تو اس کے بعد وہ یہ ثابت کرے کہ امام بخاریؒ مقلد ہیں، یا مجتہد، اگر مقلد ہیں تو مجتہدین کے اقوال کو چھوڑ کر مقلد کا قول لینا کب جائز ہے؟ خصوصاً جبکہ ان کا استدلال بھی بوجہ استدلال بالمحمل ہونے کے باطل ہو، اور اگر مجتہد ہیں تو ان کا قول ائمہ مجتہدین سابقین کے خلاف ہے، اور اجماع سابق کو خلاف لاحق منقوض نہیں کر سکتا، بلکہ خلاف لاحق خود باطل ہے۔

اور کوئی یہ کہے کہ گو حافظ ابن حجرؒ کی توجیہ سے امام بخاریؒ کا مذہب متعین نہیں ہو سکتا مگر خود حافظؒ کے نزدیک تو اس توجیہ کا صحیح ہونا معلوم ہوتا ہے، اس کا جواب یہ ہے کہ مگر اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ حافظ کا مذہب وہی ہے جو اس توجیہ میں مذکور ہے، کیونکہ شارح کا کام صرف یہ ہے کہ مؤلف کتاب کے قول کی شرح کر دے خواہ وہ شرح شارح کے موافق ہو یا مخالف، اور جب اس سے حافظ کا مذہب متعین نہ ہوا تو اس کا اخذ کرنا جائز نہیں، کیونکہ جس قول کے خلاف خود قاتل کا مذہب ہو وہ قول قاتل ہی کے نزدیک باطل ہے، اور ہم جانتے ہیں کہ حافظ ابن حجرؒ امام شافعیؒ کے مقلد ہیں، اس لئے یہ توجیہ حافظ کا مذہب ہرگز نہیں، بلکہ ان کے مذہب کے خلاف اور ان کے نزدیک باطل ہے، نیز اس میں وہ جوابات بھی جاری ہیں جو امام بخاریؒ کے مقلد و مجتہد ہونے کی صورت میں اوپر مذکور ہوئے ہیں۔

اس کے بعد سائل نے حضرت شاہ ولی اللہ صاحبؒ کی عبارت حجۃ اللہ البالغہ سے

اس مقام پر یہ امر قابل تنبیہ ہے کہ سائل نے عبارت حجۃ اللہ البالغہ کے ترجمہ میں غلطی کی ہے، کیونکہ ترجمہ میں یہ جملہ ”جیسا کہ آیت کے نزول کے موقع پر مدینہ مسلمانوں کا خالص شہر تھا“ نہ معلوم کس جملہ کا ترجمہ ہے، اور اس سے مفہوم ہوتا ہے کہ مترجم نے لکھنی نواب المدینہ میں المدینہ سے شہر مدینہ مراد لیا ہے، اور اس کا غلط ہونا ظاہر ہے، یہاں نواب المدینہ سے حوادث البلد مراد ہے، جو ہر بلد کو عام ہے ۱۲ منہ

نقل کی ہے، جس میں شاہ صاحب کا یہ قول ہے کہ حدیث خالدؓ سے معلوم ہوتا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی جانب سے کافی ہے، اور یہ کہ آیت صدقات میں حصر اضافی ہے، اور یہ کہ مصارف زکوٰۃ میں توسیع کی ضرورت ہے الخ اس کا جواب یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب نے خود شرح تراجم و ابواب میں تصریح کر دی ہے کہ حدیث خالدؓ میں مختلف احتمالات ہیں، اور امام بخاریؒ کا استدلال حدیث خالدؓ سے بطور احتمال کے ماخوذ ہے ۱۵، اور محتمل سے استدلال باطل ہے، اس لئے شاہ صاحب کا یہ استدلال ساقط ہے، اگر ان کی مراد وہی ہے جو سائل نے اس سے سمجھی ہے، نیز آیت میں حصر کو اضافی کہنا بھی حدیث و اجماع کے خلاف ہے، جس کا مبحث دوم میں ذکر ہو چکا۔

دوسرے شاہ صاحب نے شرح تراجم میں جو توجیہ بیان کی ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کے وقف کرنے سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اور حجۃ اللہ البالغہ میں یہ کہا ہے کہ وقف زکوٰۃ کی طرف سے کافی ہے، دونوں میں اختلاف ہے، اور ایک شخص کے مختلف اقوال میں جمع یا ترجیح لازم ہے، پس اول یہ ثابت کرنا چاہئے کہ ان دونوں میں سے مقدم و مؤخر کونسا ہے، اگر یہ ثابت نہ ہو سکے تو جمع نہ ہو سکے کی صورت میں دونوں ساقط ہیں، اور اس کے قول سے احتجاج و استدلال نہیں ہو سکتا، خصوصاً جبکہ حضرت شاہ صاحب خود مقلد ہیں، اور ان کا رتبہ امام بخاریؒ اور حافظ ابن حجرؒ سے بھی پیچھے ہے، تو ان کا قول ائمہ مجتہدین کے خلاف مسموع نہیں ہو سکتا۔

نیز حضرت شاہ صاحب نے حجۃ اللہ البالغہ میں صدقات کی تقسیم اولاً اس طرح کی ہے: والبلاد الخاصة بالمسلمین عمدة ما يتخلص فيها من المال نوعان بازاء نوعين من المصروف، نوع هو المال الذي زالت عنه يد مالكة كترك المیت لا وارث له وضوال من البهائم لا مالک لبرها واللقطة

۱۵ سائل نے شاہ صاحب کی عبارت کا یہ جملہ بھی نقل کیا ہے وعن ابی الاس حملنا النبی صلی اللہ علیہ وسلم علی اہل الصدقة للجمع ام اس سے معلوم نہیں سائل کو کیا ثابت کرنا مقصود ہے، اگر یہ مقصود ہے کہ فی سبیل اللہ غزاة کے ساتھ خاص نہیں بلکہ حج بھی اس میں داخل ہے تو اس کو یہ ثابت کرنا لازم ہے کہ یہ اونٹ جن پر حجاج کو سوار کیا گیا سہم سبیل اللہ کے تھے، سہم ابن سبیل کے نہ تھے، اور اگر مقصود ہے کہ یہ اونٹ زکوٰۃ کے بدون تملیک کے بطور وقف کے استعمال کئے گئے تو اس کو نفی تملیک پر دلیل قائم کرنا چاہئے، کیونکہ لفظ حملنا تملیک سے آبی نہیں بلکہ تملیک کے ساتھ بھی اطلاق ہوتا ہے ۱۲ منہ

اخذها اعوان بیت المال وعرفت فلم یعرف لمن هي ومن حقه ان يصرف الى المنافع المشتركة التي مما ليس فيها تملیک لاحد ككبرى الانهار وبناء القنابر والمساجد وحفر الابار والعيون وامثال ذلك ونوع هو صدقات المسلمين جمعت فی بیت المال ومن حقه ان يصرف الى ما فيه تملیک لاحد وفي ذلك قوله تعالى انشبا الصدقات للفقراء الآية (ص ۳۳ و ۳۴ و ۳۵)۔

جس کا حاصل یہ ہے کہ مسلمانوں کے بلا در خاصہ میں دو قسم کے اموال دو قسم کے مصرف کے مقابلہ میں ہیں، ایک قسم کا مال تو وہ ہے جس پر سے مالک کا قبضہ زائل ہو گیا، جیسے لاواری ترکہ، گم شدہ جانور اور لقطہ وغیرہ، اس کا مصرف تو منافع مشترکہ ہیں، جن میں تملیک کسی کی نہیں ہوتی، جیسے بنا، مساجد و قنابر اور نہریں اور کنواں اور چشمہ کھودنا وغیرہ۔ اور ایک نوع اموال کی وہ ہے جو مسلمانوں کے صدقات سے بیت المال میں جمع ہوتی ہے، اس کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں کسی کی تملیک ہو، اور آیت انما الصدقات للفقراء اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے، ۱۶

اس عبارت کے سیاق سے ہر عاقل سمجھ سکتا ہے کہ اس میں جو کچھ بیان کیا گیا ہے اس میں قانون شرعی کی ترجمانی کی گئی ہے، کیونکہ اس سے پہلے یہ جملہ ہے فجعل النبی صلی اللہ علیہ وسلم لكل من هذين سنة وجعل الجباية بحسب المصارف اور اخیر میں فرمایا ہے کہ اموال کی نوع ثانی کا حق یہ ہے کہ ایسے مصرف میں صرف ہو جس میں کسی کی تملیک ہو، پھر فرمایا کہ آیت انما الصدقات اسی قسم کے اموال کے متعلق ہے، اس سے صاف عیاں ہے کہ اس مقام پر شاہ صاحب نے اموال و مصارف کی جو تقسیم کی ہے وہ ان کے نزدیک شرعی تقسیم ہے، محض اجتہادی نہیں، کیونکہ خدا و رسول کی طرف شاہ صاحب نے اس کو منسوب کیا ہے، پس جب حضرت شاہ صاحب کے نزدیک اموال کی نوع ثانی کے لئے شرعاً تملیک کا ضروری ہونا متحقق ہے تو اب ان کے آئندہ کلام کو جو محض استدلالی کلام ہے ایسے معنی پر محمول کرنا جس سے تملیک کا ابطال ہوتا ہو ان کے کلام کو محفل کرنا اور آخر کلامہ بنیقض اولہ کا مصداق بنانا ہے، پس لازم ہے کہ آخر کلام کی ایسی توجیہ کی جائے جس سے پہلے کلام کا ابطال نہ ہو، اور وہ یہ ہے کہ حضرت شاہ صاحب کا مقصود آخر کلام سے یہ ہے کہ مال زکوٰۃ کا وقف قبل حولان حول جائز ہونا چاہئے،

۱۷ اور چونکہ اس میں انشاء بطلان زکوٰۃ اور فراغ الزکوٰۃ ہے جس کو بعض فقہاء نے جائز نہیں سمجھا، اس لئے شاہ صاحب

۱۲ منہ

اور اس سے زکوٰۃ ساقط ہو جانا چاہئے تاکہ زکوٰۃ کے اموال میں وسعت ہو جائے، اور اس صورت میں حصر کو اضافی ان صدقات کے لحاظ سے کہا گیا جو باعتبار اصل کے اموال زکوٰۃ تھے، اور باعتبار انتہاء کے اموال زکوٰۃ نہیں رہے، واکلام فیہ، اس صورت میں کلام میں تعارض نہ ہوگا، اور حاصل یہ ہوگا کہ مال زکوٰۃ کو قبل حولان حول دوسری نوع کی طرف منتقل کر دینا جائز ہے، اور ہم حضرت خالدؓ کے واقعہ کی تاویل میں علامہ شوکانیؒ سے بعینہ یہی نقل کر چکے ہیں کہ انھوں نے قبل حولان حول اپنی ادراع واعتاد کو وقف کر دیا تھا، اور حضرت شاہ صاحبؒ کا حجتہ اللہ البالغہ میں الحبس بجزی عن الصدقة فرمانے کا مطلب یہ ہے کہ وقف قبل حول سے زکوٰۃ ساقط ہو جاتی ہے، اس صورت میں شرح تراجم کی عبارت اور حجتہ اللہ البالغہ کی اول و آخر عبارت میں تعارض نہیں ہے گا، اور اجزاء عنہ کا بمعنی سقوط مستحل ہونا اہل علم پر مخفی نہیں، محاورات فقہاء میں اس کے نظائر ملیں گے، واللہ تعالیٰ اعلم۔ بہر حال شاہ صاحبؒ کے مرتبہ عالیہ پر نظر کر کے اُن کے کلام کی یہ توجیہ کر دی گئی ورنہ ان کا کلام واضح بھی ہوتا جب بھی ائمہ کے مقابلہ میں کسی درجہ میں حجت نہ تھا، اور متعارض کلام تو کسی کے مقابلہ میں بھی کافی نہیں۔

وهذا وقت ايفاء ما وعدناه سابقا من البحث في كون الوقت قبل الحول مسقطاً للزكاة ودليله ما في الذر ولا زكاة في هالك بعد وجوبها بخلاف المستهلك، بعد الحول لوجود التعدي منه اه قال الشامي اما قبله لو استهلكه قبل تمام الحول فلا زكاة عليه لعدم الشرط واذا فعله حيلة لدفع الوجوب قال ابو يوسف لا يكره لانه امتناع عن الوجوب لا يبطل حق الغير وفي المحيط انه الاصح وقال محمد يكره واختاره الشيخ حميد الدين الفخر لان فيه اضرا بالفقراء وباطال حذرم ما لا اه (ص ۳۲ ج ۲)۔

قلت ووقت مال الزكاة استهلاكه فيسقط الزكاة ان كان قبل الحول ولا يسقطها بعده فافهم۔

تتمہ (۱) سائل نے شروع سوال میں یہ ظاہر کیا ہے کہ مال زکوٰۃ، فطرہ، اور حرم قربانی (یعنی اس کی قیمت) کو بہت سے مصارف میں بدون تملیک کے صرف کرنے کی آجکل ضرورت ہے، اور تملیک جاری کرنا ہو تو حیلہ تلاش کرنا پڑتا ہے جس کا

۷

ثبوت آیات و احادیث و اقوال سلف سے نہیں ملتا ہے الخ اس قول میں سائل نے فقہاء حنفیہ پر درپردہ اعتراض کیا ہے کہ انھوں نے حیلہ تملیک ایسا بیان کیا ہے جو شریعت میں کچھ اصل نہیں رکھتا، افسوس سائل کو پہلے کسی فقہی کتاب میں دلیل تلاش کرنے کی مشقت تو برداشت کرنا چاہئے تھی، اس کے بعد ہی یہ بات قلم سے نکالنا زیبا تھی، اس حیلہ کی دلیل تو سائل کو امام بخاریؒ ہی سے معلوم ہو جاتی، جن کے قول مبہم و متشابہ کی تقلید کا اس کو بہت شوق ہو رہا ہے، امام بخاریؒ نے حدیث بریرہؓ کو تقریباً چالیس مقام سے زیادہ میں اعادہ کیا ہے، اور اس سے مسائل کثیرہ مستنبط کئے ہیں، منجملہ اُن کے ایک یہ مسئلہ بھی مستنبط کیا ہے کہ اگر فقیر کو صدقہ دیا جائے، پھر فقیر وہ صدقہ غنی کو دیدے تو غنی کے لئے جائز ہے، لقولہ صلی اللہ علیہ وسلم وهو لها صدقة ولنا منها هدية (ملاحظہ ہو بخاری، ص ۲۰۲ ج ۱) باب اذا تحولت الصدقة یہی اصل اُس حیلہ کی ہے جو حنفیہ نے تملیک زکوٰۃ میں بیان کیا ہے۔

نیز ابو داؤد و ابن ماجہ اور حاکم نے ابو سعید خدریؓ سے مرفوعاً روایت کیا ہے: لا تحل الصدقة لغني الا لخمسة لعامل عليها او لغازي سبيل الله او غني اشتراها بماله او فقير تصدق عليه فاهدي لغني او غارم وقال الحاكم صحيح على شرط الشيخين كذا في العمدۃ للعيني (ص ۳۹۲ ج ۲)۔

اس میں او فقير تصدق عليه فاهدي لغني، اس حیلہ کی دلیل ہے جو تملیک زکوٰۃ میں فقہاء نے بیان کیا ہے، اس کا حاصل یہی تو ہے کہ زکوٰۃ فقیر کو دی جاتی ہے پھر وہ اپنی طرف سے غنی کو یا مدرسہ و مسجد میں دیدیتا ہے۔

(۲) اشکل علی البعض عدولہ تعالیٰ عن اللام الی فی قولہ وفي الرقاب والغارمین وفي سبيل الله وابن السبيل وعسى ان يتوهم منه لبعض الفقهاء

عہ یہ حدیث بھی اس کی دلیل ہے کہ آیت صدقات میں فی سبيل اللہ سے مراد غزاة ہیں، ورنہ رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم فی سبيل اللہ کو غازی کے ساتھ مقید نہ فرماتے، اس قیدی کی وجہ سے شرح حدیث نے اُن روایات کی جن میں فی سبيل اللہ مطلق ہے، غازی کے ساتھ تفسیر کی ہے، ملاحظہ ہو گیل الاوطار باب فی سبيل اللہ وابن السبيل ۱۲ منہ

ان ظاہرہ یقتضی ان ہو لاء الاربعة لا یمکنون ما یعطون من الصدقات
کالاوائل وان لا یكون سبیل اللہ کلہ مقصوراً علی الغزاة بل ینفق
منہ فیہم شیء والباقی فی مصرف الخرفقول قال صاحب الکشاف انہ تعالیٰ
انما عدل عن اللام الی فی فی الاربعة الاخیرة للایذان بانہم ارسخ فی
استحقاق التصدق علیہم ممن سبق ذکرہ لان فی اللوعاء فلیتہ علی انہم
احقاء بان توضع فیہم الصدقات ویجعلوا مظنة لہا ومحباً لہا
مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ صرف کرنا سوال (۱۱) مبلغین کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم خرچ کرنا
نیمہ سوال مذکور جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ مصارف ثانیہ میں وفی سبیل اللہ جو ایک مصرف ہر اس میں
طلبہ علم اور مبلغین احکام اسلام اور واعظین مسلمانان اور فتنہ ارتداد سے روکنے
والے اور حفاظت اسلام کرنے والے سب داخل ہیں، ان سب کو زکوٰۃ کار و پیہ دینا
خواہ متفرق غیر معین طریق پر دیں یا ماہانہ مقرر کر کے دیں درست ہے، اور زکوٰۃ ادا
ہو جاوے گی بشرطیکہ وہ نصاب کے مالک نہ ہوں، کہا فتاویٰ شامی جلد ۲ صفحہ ۶۳
(مصری) میں وقد قال فی البدائع فی سبیل اللہ جمیع القرب فیدخل فیہ کل
من سعى فی طاعة اللہ وسبیل الخیرات اذا کان محتاجاً لہ

اور کہا تفسیر مظہری ص ۱۵ سورۃ توبہ میں قلت ولما کان الفقر ماخوذ من جمیع
الاصناف فالاولی ان لا یخص سبیل اللہ بالحب ولا بالغزو بل یتروک اعم
منہما ومن ساء الزاویا الخیر فمن انفق مالہ فی طلبہ العلم صدق انہ
انفق فی سبیل اللہ البتہ جو مصارف دیگر تبلیغ اسلام کے ہیں، مثلاً ڈاک تار،
طباعت و کافزات وغیرہ، ان میں زکوٰۃ کار و پیہ خرچ نہیں ہو سکتا، کہ کسی کی ملک
میں نہیں آتا، البتہ کسی غریب یا غیر مالک نصاب زکوٰۃ کی ملک پہلے کر دیں، اور اس سے
ان کاموں میں خرچ کر دیں تو یہ صورت ہو سکتی ہے، کیونکہ زکوٰۃ میں مالک بنادینا شرط ہے
بعض اشخاص مہتممین مدارس کے پاس زکوٰۃ کار و پیہ بھیج دیتے ہیں، ان کی غرض یہ ہوتی
ہے کہ مہتمم صاحب محتاجین کو تقسیم کر کے اس کا مالک بنادیں، اور جو مہتمم کسی مدرسہ کا یا
کسی نیک کام کا منتظم زکوٰۃ کے روپے مرسلہ کو طلبہ یا غیر طلبہ غیر مالک نصاب کی

بلکہ میں اس روپے کو نہیں کرے گا تو زکوٰۃ ادا نہ ہوگی، واللہ اعلم وعلیہ التمسع۔

الجواب من الخانقہ الامدادیہ تھانہ بھون؛ یہ جواب مذکورہ بالا جس
میں زکوٰۃ کی رقم کو معاوضہ تبلیغ وغیرہ میں دینا بھی جائز کیا ہے، صحیح نہیں، اور جس عبارت
سے استدلال کیا ہے اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ فی سبیل اللہ کے مفہوم میں تمام قرب طاعاً
داخل ہیں، رہا یہ کہ ادائے زکوٰۃ کے لئے محل صرف کاقربت وطاعت ہونا کافی ہے، اس کے
سوا کچھ شرط نہیں، یہ اس عبارت سے مفہوم نہیں ہوتا، بدائع میں تملیک (بلاعوض) کی قید
خود مصرح ہے، اور اس کو رکن اداء زکوٰۃ قرار دیا ہے، اور یہی مطلب تفسیر مظہری کا ہے،
کہ طلبہ العلم پر انفاق کرنا انفاق فی سبیل اللہ میں داخل ہے، یعنی جبکہ یہ انفاق بطریق
تملیک بلا عوض کے ہو، ومن اراد البسط فی الدلائل فلیراجع رسالتنا رفع التشکیک
فی دفع الزکوٰۃ بالتملیک

قال فی البدائع رکن الزکوٰۃ هو اخراج جزء من النصاب الی اللہ تعالیٰ
وتسليم ذلك الیہ بقطع المالك یدہ عنہ بتملیک الفقیر وتسليمہ الیہ اوالی
ید من ہونا عنہ والمالك للفقیر یثبت من اللہ تعالیٰ وصاحب المال
نائب عن اللہ تعالیٰ فی التملیک والتسليم الی الفقیر بدلیل قولہ تعالیٰ الم
یعدہ ان اللہ هو یقبل التوبۃ عن عباده ویأخذ الصدقات وقول الشبی
صلی اللہ علیہ وسلم الصدقة تقح فی ید الرحمن وقد امر اللہ تعالیٰ بایتاء
الزکوٰۃ والایتاء هو التملیک ولذا سمي اللہ تعالیٰ الزکوٰۃ صدقة بقوله
انما الصدقات للفقراء والتصدق بتملیک ولان الزکوٰۃ عبادة والعبادة
اخلاص العمل بکلیتہ للہ تعالیٰ ویكون معنی القربة فی الاخراج الی
اللہ تعالیٰ بابطال ملکہ عنہ لا فی التملیک من الفقیر بل التملیک من اللہ
تعالیٰ حقیقۃ وصاحب المال نائب عن اللہ تعالیٰ ص ۳۹ ج ۲، قلت و
الاخراج الی اللہ تعالیٰ یقتضی ان یتكون التملیک فی الزکوٰۃ بلا عوض وان کان
بعوض لم یکن اخراجاً الی اللہ ولم تکن صدقة ولا عبادة کما لا یخفی فان
الصدقة اشماہی تملیک العین من الفقیر مجاناً قال فی الدرر والصدقة
کالمہبۃ بجامع التبرع لان المقصود فیہا الثواب لا العوض ص ۴۱ ج ۲۔

(۲) قال فی البدائع واما العاملون علیہما فہم الذین نصبہم الامام لجباية الصدقات واختلف فیما یعطون قال اصحابنا یعطیہم الامام کفایتہم منہا وقال الشافعی یعطیہم الثمن لئلا ینما یتحققہ العامل انہما یتحققہ بطریق العمالة لا بطریق الزکوٰۃ بل لئلا یتعطل وان کان غنیاً بالاجماع ولو کان صدقة لما حلت للغنی دل انہ انہما یتحققہ بعملہ لکن علی سبیل الکفاية لا علی سبیل الاجرة لان الاجرة مجهولة لان قدر الکفاية له ولا عوانہ مجهول غیر معلوم وجمالة احد البدلین ینم عن جواز الاجارة فدل ان الاستحقاق لیس علی سبیل الاجرة بل علی طریق الکفاية له ام (ص ۲۲ ج ۲)۔

اس عبارت سے امور ذیل مستفاد ہوئے :- (۱) عاملین زکوٰۃ کو جو کچھ دیا جاتا ہے وہ اجرت نہیں بلکہ نفقہ ہے، جیسے زوجہ کا نفقہ زوج پر بوجہ جس کے لازم ہوتا ہے یا مضارب کا نفقہ مال مضارب میں ہوتا ہے۔

(۲) امام شافعی اس کو زکوٰۃ ہی قرار دیتے ہیں۔

(۳) عاملین وہ ہیں جن کو امام نے زکوٰۃ و صدقات وصول کرنے کے لئے مقرر کیا ہو، اس کے بعد ظاہر ہے کہ مبتلے یا چنرہ وصول کرنے والوں کو عاملین میں داخل نہیں کیا جاسکتا، کیونکہ وہ امام کے مقرر کردہ نہیں، اور ان کو زکوٰۃ و صدقات میں سے نہ تنخواہ دی جاسکتی ہے نہ نفقہ، کیونکہ یہ لوگ نہ عاملین میں داخل ہیں نہ ان پر ان کو قیاس کیا جاسکتا ہے، کیونکہ خود عاملین کو زکوٰۃ سے حق عالت دینا خلاف قیاس نص سے ثابت ہوا ہے، اور خلاف قیاس کا تعریہ نہیں ہو سکتا، رہا یہ کہ ان لوگوں کو یہ تنخواہ زکوٰۃ سے بوجہ سبیل اللہ کے مصداق ہونے کے ہے، اس کا جواب اوپر گزر چکا، کہ جو لوگ فی سبیل اللہ کے مصداق ہیں ان کو زکوٰۃ تملیک بلا عوض کے طور پر دی جائے گی، معاوضہ کی صورت نہیں دی جاسکتی۔

قال فی الذرردود دفعہ المعلن لخليفته ان کان بحیث یعزل له لم یعط۔ ص ۱۱۳ ج ۲ ومثل ذلك فی کتب الفقہ کثیر، واللہ تعالیٰ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۲۳، شوال ۱۴۲۸ھ

بیشک مبتلے وغیرہ کی تنخواہ میں زکوٰۃ کی رقم وغیرہ خرچ کرنا جائز نہیں، اس طرح زکوٰۃ ادا نہیں ہوتی، اور خرچ کرنے والے پر ضمان آتا ہے، زکوٰۃ کا مصرف زکوٰۃ کو مفت بلا کسی

معاوضہ کے دینا ایسا امر ہے کہ ہمیں اس میں کسی کا اختلاف معلوم نہیں، نہ آئندہ کسی کے اختلاف کی توقع، واللہ اعلم، احقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۲، شوال ۱۴۲۸ھ۔

وقال الامام ناصر الدین المالکی وثم من اخره واطهر واقرب وذلك ان الاصناف الاربعة الاوائل ملائک لما عساه یدفع الیہم وانما یأخذونہ ملکاً فکان دخول اللام لا ثقیابہم واما الاربعة الاواخر فلا یملکون ما یصرف نحوہم بل ولا یصرف الیہم ولکن فی مصالح تتعلق بہم فالمال الذی یصرف فی الرقاب انما یتناولہ السادة المکاتبون وكذلك الغارمون انما یصرف نصیبہم لارباب دیونہم تخلیصاً لذلک مہم لالہم واما سبیل اللہ فواضح فیہ ذلك واما ابن السبیل فکأنہ کان مندرجاً فی سبیل اللہ وانما افرد بالذکر تنبیہاً علی خصوصیتہ ام ای فاقہ ایضاً لا یملک ما یعطاه بل یصرفہ فی الزاد والزاحلة معاً فلیس نصیبہم مصرفاً الی اید یہم حتی یعبر عن ذلك باللام المشعرة بملکہم لما یصرف نحوہم وانما ہم محال لهذا الصرف فقط وايضاً فتوہم ان لا یكون سہم سبیل اللہ مصرفاً الی الغزاة کلمہ بلفظہ فی لا یتاقی علی مذہب الحنفیۃ الذین لا یوجبون تقسیم الصدقات علی ثمانية اسہم وکذا کون اللام للملک والعدول عن اللام الی فی اشارۃ الی نفیہ وانما یتاقی کل ذلك علی مذہب الشافعیہ ویجیبون عن هذا التوہم بما ذکرناہ فی وجہ العدول عن اللام الی فی فافہم واللہ تعالیٰ اعلم، ولیکن هذا اخر الکلام ومسئول الختام فی مسئلۃ التملیک فی الزکوٰۃ الواجبة فی النقود والعروض والزروع والانعام، وصلى اللہ تعالیٰ وسلم علی خیر خلقہ سیدنا النبی محمد افضل الصلوٰۃ وازکی السلاام وعلیٰ الہ واصحابہ البرۃ الکرام الی یوم القیام، ظفر احمد عفا عنہ ۳، صفر ۱۴۲۸ھ۔

اولیت صرف زکوٰۃ بیلے سوال (۱۲) ایک شخص سوداگر ہے، وہ اپنے مال کو سوداگری کے لئے مال فروخت کرنے کو آتا ہے، جب مال فروخت ہو جائے مکان چلا جاتا ہے، وہ شخص صاحب زکوٰۃ ہے، وہ شخص زکوٰۃ یہاں والوں کو دے یا اپنے وطن کے لوگوں کو دے؟

الجواب؛ اس مسئلہ کی نظیر مضارب کا مسئلہ ہے، اور اس میں علامہ شامی نے فلیہ ارجح کہہ کر تامل ظاہر کیا ہے (ص ۱۱۲ ج ۲) اصل مسئلہ کی یہ ہے کہ زکوٰۃ میں مکان مال معتبر ہے، پس اگر اس سوداگر کے مال پر وہیں سال گزر جائے جہاں وہ تجارت کرتا ہے، تو ظاہر ہے کہ اس کے ذمہ اسی جگہ کے فقراء کو زکوٰۃ دینا ہے، اور اگر حولان حول وہاں سے وطن واپس آکر ہوا ہے اور مال وطن میں ساتھ ہی تو اس صورت میں ظاہر یہ ہے کہ فقراء وطن کو زکوٰۃ دے، فقد اعتبروا يوم الاداء في تقويم المال فكذا يكون معتبراً هناك وهو الظاهر لكون وجوب الاداء بحولان الحول فحيث كان يحول الحول يعتبر مكانه فان كان حقاً فمن الله وان كان باطلاً فمن الشيطان اور اگر حولان حول وطن آکر ہوا مگر مال وطن میں ساتھ نہیں، بلکہ مال جائے تجارت ہو، تو زکوٰۃ مکان مال کے فقراء کو دی جائے، کما هو مقتضى قولهم المعتبر في الزکوٰۃ مکان المال فافهم، واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲۷ رمضان ۱۳۸۵ھ

وابی زکوٰۃ کی ایک صورت کا حکم | سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید نے عمرو سے قرض رقم طلب کی، اس پر عمرو نے زکوٰۃ کی نیت سے اس کو دام دیتے (اس لئے کہ زید معسرز ہونے کی وجہ سے غربت کی حالت میں بھی مانگنا پسند نہیں کرتا) زکوٰۃ تو ادا ہو گئی، مگر چند روز کے بعد زید اتنی ہی رقم عمر کی خدمت میں لے کر آیا، اور کہتا ہے کہ تمھارا دام لو، اب عمرو اس کو کسی صورت سے سمجھا نہیں سکتا، کہ بھائی ہم نہیں لیتے، اگر یہ کہا جائے تو زید بگڑتا ہے، اور کہتا ہے کہ کیا تم نے مجھے ایسا سمجھا تھا؟ تو ایسی حالت میں اس رقم کو زید سے عمرو لے سکتا ہے؟ اگر لے سکتا ہے تو کون سے قاعدہ سے، ایک صاحب فرماتے ہیں کہ عمرو لے سکتا ہے اور یہ عمرو کے لئے ہبہ ہو جائے گا، کہ ہبہ کی تعریف یہ ہے تملیک العین مجاناً اے بلا عوض، اور وہ بلا عوض مالک بنانا یہاں صادق آ رہا ہے، اس لئے جائز ہے، دوسرے صاحب فرماتے ہیں کہ یہ تعریف صادق نہیں آتی، کیونکہ یہ زید کا عمرو کو پھر دام دینا یہ تملیک بلا عوض نہیں، بلکہ زید بعوض دینے لے رہا ہے، ورنہ پھر اور زرا اندیا دوسری شے کیوں نہیں دیتا، وہ اس نیت سے دے رہا ہے کہ اس کا ہم پر دین ہے، اور اس کو ادا کریں، کس کا قول صحیح ہے اور صحیح جواب مسئلہ کا کیا ہے؟

الجواب؛ اگر زید نے یہ رقم عمرو کو دیتے ہوئے یہ کہہ دیا تھا کہ یہ رقم قرض نہیں

بلکہ ہبہ ہے تب تو زید کو عمر کی دی ہوئی رقم قبول کر لینا جائز ہے، لکن ہذہ ہبۃ مستأنفۃ لا عوداً فی الصدقة، اور اگر زید نے عمرو کو وہ رقم دیتے ہوئے نفی قرض و اثبات ہبہ کی تصریح نہیں کی تھی تو زید کو عمرو سے اس رقم کا لینا جائز نہیں، کیونکہ عمرو ہبہ مستأنفہ کی وجہ سے نہیں دے رہا بلکہ محض دائی قرض کے لئے دے رہا ہے، اور زید کا قرض عمرو پر ہے نہیں، پھر یہ کیونکر اس رقم کو لے سکتا ہے، اور اگر کسی وجہ سے اس وقت عمرو کو نہ سمجھا سکے تو دوسرے وقت کسی حیلہ سے یہ رقم عمرو کو دیدے، واللہ اعلم، وان شئت تفصیل الجواب فاطلب فتویٰ مفصلۃً بار سال اجرة النقل والبرید۔ ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ ظفر احمد عفا عنہ۔

الجواب، صورت مذکورہ میں عمرو زید سے زکوٰۃ دی ہوئی واپس نہیں لے سکتا، مگر بسبب ناراض ہونے و بگڑنے زید کے، عمرو سے زید اس وقت تو لے لے، لیکن کوئی اور چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ کے عمرو کی تملیک کر دے، واللہ اعلم، اجابہ و کتبہ حبیب المرسلین عفی عنہ نائب مفتی مدرسہ امینیہ دہلی۔

التفسیر؛ نائب مفتی مدرسہ امینیہ کا یہ لکھنا کہ "لیکن کوئی چیز خرید کر کے بطور تحفہ و ہدیہ عمرو کی تملیک کر دے" اور یہ صورت ٹھیک نہیں، کیونکہ اس میں اول تو عمرو کی رقم میں تصرف بلا اذن لازم آتا ہے، اور چونکہ وہ رقم زید کے پاس امانت ہوگی اور امانت میں بلا اذن تصرف کرنا خیانت ہے، اس لئے یہ تصرف جائز نہیں، دوسرے اس رقم سے خرید کر جو چیز عمرو کو دی جاتی ہے وہ جنس حق سے نہ ہوگی، بلکہ غیر جنس سے ہوگی، اور غیر جنس سے ادا حق مختلف فیہ ہے، اس لئے یہ صورت درست نہیں، بلکہ بہتر صورت یہ ہے کہ زید اسی رقم کو دوسرے وقت ہدیہ کے طور پر عمرو کو دیدے، اور یہ کہہ دے کہ میرا جی چاہتا ہے کہ تم کو بچوں کے واسطے کچھ ہدیہ دوں، واللہ اعلم، ظفر احمد ۲۲ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

سوال (۱۴) زید نے بکر کو رقم فدیہ یا زکوٰۃ کے دینے کا وکیل بنایا، اتفاق سے بکر نے اس کو کسی ہاشمی کو دیدیا، اب تو وکیل پر ضمان لازم آئے گا یا نہیں، یا اس کی اطلاع لازم ہے، ضمان لازم نہیں

ظہر ہے کہ زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، اس صورت میں بکر کو اپنی طرف سے رقم زکوٰۃ کی ادا کرنی چاہئے، یا صرف اس کی اطلاع دہی زید کو لازم ہوگی، اور زید کو وہ رقم پھر سے ادا کرنی چاہئے، اور اگر وہ ہاشمی یہ معلوم کرے کہ جو رقم مجھ کو دی گئی ہے زکوٰۃ کی ہے، اور قبل معلوم ہونے کے وہ رقم حشر چ بھی

ہو چکی ہے تو وہ رقم خود بکر کو دینا چاہتا ہے اپنی طرف سے تو بکر کو وہ رقم لینا اس ہاشمی سے اور پھر اس کو زکوٰۃ میں دوسرے کو دینا زید کی طرف سے جس کا وہ مؤکل ہے جائز ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ اگر بکر کو ہاشمی ہونا معلوم نہ تھا نہ اس کا شبہ تھا، یا معلوم تھا مگر مسئلہ معلوم نہ تھا، اس لئے اس کو زکوٰۃ دیدی، تو صورت اول میں تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، اور صورت ثانیہ میں زکوٰۃ ادا نہیں ہوئی، مگر بکر کے ذمہ ضمان بھی نہیں، بلکہ زید کو اطلاع کر دینا کافی ہے، لکن مسئلہ مختلفاً فیہا فیتعذر بالجہل عنہا ولا یعد متعذراً، اور اگر ہاشمی ہونا بھی معلوم تھا اور ہاشمی کا مصرف نہ ہونا بھی معلوم تھا تو بکر نما من ہے، صرف زید کو اطلاع کرنا کافی نہیں، لکن نہ خالف امر المؤمن کل فان التزکیل بصرف الزکوٰۃ وادانہا بصرف الی اعطائہا محلاً قابلاً لہا حتی لو اعطا ہا ولده ووالدیه یضمن کذا ہینا، واللہ اعلم بالصواب۔ اور اگر ہاشمی خوشی سے رقم زکوٰۃ واپس کرے یلی جاوے، ورنہ جبر کا حق نہیں، قال الشامی ولا یسترد منہ لو ظہر انہ عبد او حر بنی فی الہاشمی روایتان وهل یطیب لہ فیہ خلافا واذالم یطیب قیل یتصدق وقیل یرد علی المعطى اھ (ص ۲۷۱۰۹) ولکن المختار عندنا عدم الاسترداد من الہاشمی ایضاً لكون رواية فی المذهب فی جواز اعطائهم الزکوٰۃ وهل یطیب لہ المختار عندنا لا بل یرد علی المعطى واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ ردی الحجۃ سئلہ۔

ہاشمی کو زکوٰۃ دینا جائز نہیں ہے | سوال (۱۵) ہاشمی کو زکوٰۃ دینا اس روایت فقہ کی بناء پر کہ "خمس الخمس نہ ملنے کے وقت ان کو زکوٰۃ دینا جائز ہے" آجکل عمل کرنے کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ وہ روایت نوادر سے ہے، ظاہر مذہب کے مقابلہ میں قابل عمل نہیں ہے، ضرورت شدیدہ کے وقت حیلہ تملیک کے بعد ہاشمی کی خدمت ہو سکتی ہے، واللہ اعلم بغیر اجازت، مز کی غیر مصرف میں | سوال (۱۶) آجکل جو سکہ چاندی کا یہاں رائج ہے اس کا زکوٰۃ خرچ کرنے کا حکم وزن دو روپے بھر ہے، اور قیمت ایک روپیہ چھ آنہ ہے، پس جس کے ذمہ سو روپیہ زکوٰۃ کے واجب ہوں اس کی طرف سے ایک سو پینتالیس روپیہ وزن بھر چاندی زکوٰۃ میں صرف کی گئی، جس میں دو چار شخص بنی ہاشم یا غنی نکل آویں تو بظاہر تو ادائیگی زکوٰۃ یقینی معلوم ہوتی ہے؟

الجواب؛ بظاہر اس تصرف کی اجازت مز کی سے لینا ضروری ہے، اس کی اجازت بغیر مصرف زکوٰۃ کے علاوہ خرچ کرنا جائز نہیں ہے، اور اگر مصرف سمجھ کر دیا بعد میں غیر مصرف نکل آیا تو زکوٰۃ ادا ہو گئی، رمضان المبارک ۱۴۳۸ھ۔

سوال (۱۷) جو لوگ مدارس اسلامیہ کو چندہ تو زکوٰۃ سے مدارس عربیہ میں زکوٰۃ دینے کے متعلق ایک ہفتہ مشتمل بر چند سوالات دیتے ہیں ان کا مقصد تو صرف یہ ہوتا ہے کہ ادائیگی زکوٰۃ سے وہ عند اللہ بری الذمہ ہو جاویں، مدرسہ کی امداد اس سے ہو جائے یا نہ ہو قواعد مدرسہ کے موافق ہو تو فیہا ورنہ ان کو تو اپنی بری الذمگی عند اللہ مقصود ہی، اگر اس کے ساتھ دوسرا دینی فائدہ یعنی امداد مدرسہ میسر ہو جائے تو فیہا ورنہ حصول مقصود مقدم، پس مہتمم مدرسہ کا یہ شرط کرنا کہ اگر طالب علم ایسا ہے یا اس قابلیت کا ہے تو ہم وظیفہ دیں گے ورنہ نہیں کہاں تک درست ہے؟

الجواب؛ مدرسہ میں غیر زکوٰۃ کی رقم داخل کرنے سے تو مدرسہ کی ملک ہو جاتی ہو پس اس کو قواعد مدرسہ کے موافق ہی صرف کیا جائے گا، اور قواعد میں امداد کے لئے مناسب شرط لگانا مضائقہ نہیں رکھتا، اور زکوٰۃ کی رقم مدرسہ میں داخل کرنے سے گو ملک مدرسہ نہیں ہوتی، مگر مز کی نے جب اس کو طلبہ کو دینے کا وکیل بنایا ہے تو غیر طلبہ کو دینا جائز نہیں بڑن اذن المؤمن اور یہ بھی ظاہر ہے کہ مہتمم مدرسہ کو مہتمم ہونے کی وجہ سے وکیل بنایا گیا ہے، اس لئے مجلس شوریٰ وغیرہ کی تجاویز قواعد کے خلاف مہتمم کو صرف کرنا جائز نہیں، کیونکہ مدرسہ میں زکوٰۃ داخل کرنا ان تمام شرائط کے ماتحت وکیل بنانا ہے جو قواعد مدرسہ کے لحاظ سے مہتمم کے ذمہ عائد ہوں، واللہ اعلم۔

سوال؛ اگر طالب علم غنی یا کم محنت یا بدخلق یا لعاب ہر مگر مسکین مصرف زکوٰۃ ہے تو مہتمم مدرسہ کو باوجود وکیل ادائے زکوٰۃ ہونے کے ایسے طالب علم کی امداد نہ کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ مدرسہ سے زکوٰۃ دینے کے لئے صرف مصرف زکوٰۃ ہونا کافی نہیں بلکہ قواعد مدرسہ سے استحقاق ہونے کی بھی ضرورت ہے، اور بدون استحقاق کے اگر مہتمم اپنی مصلحت سے دے تو جائز نہیں، اور مدرسہ کی تعلیمی مصلحت سے دے تو جائز ہے جب کہ طالب علم مصرف زکوٰۃ ہے،

سوال؛ زکوٰۃ دینے والے شخص کو جبکہ معلوم ہے کہ مثلاً زید مصرف زکوٰۃ اور مستحق ہے مگر وہ زید کو دینے سے منع کر کے عمرو کو دلادے تو کیا حکم ہے، خصوصاً اس صورت میں کہ عمرو میں کوئی وجہ ترجیح نہیں ہے؟

الجواب؛ چونکہ زکوٰۃ کی رقم صرف ہونے سے پہلے پہلے معطی کی ملک ہے لہذا اس کو یہ حق حاصل ہے کہ کسی خاص شخص کے دینے سے منع کر دے۔

سوال؛ زکوٰۃ دینے والے کے وکیل یعنی مہتمم مدرسہ کو اپنے قواعد مہمدہ یا مصالح مدرسہ کی بناء پر رقم زکوٰۃ کو رد کر دینا یعنی دو دو تین تین برس تک مؤخر کرنا کہاں تک درست ہے، اور ایسی صورت میں مؤکل کی زکوٰۃ وکیل کے قبضہ کرنے کے ساتھ ہی ادا ہو گئی، یا جب وکیل مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرے گا اس وقت ادا ہوگی؟

الجواب؛ جب وکیل مصرف میں خرچ کرے گا ادا زکوٰۃ کا حکم اُس وقت کیا جائیگا اور جب مؤکل کی تاخیر میں کوئی مصلحت نہ ہو تو پھر دیر کرنا ٹھیک نہیں، اس لئے بہترین صورت یہ ہے کہ وکیل اُسی وقت زکوٰۃ ادا کر دے، اور اگر مدرسہ کی ضرورت سے رکھنا پڑے تو اسی وقت حیلہ تملیک کر کے مدرسہ میں داخل کرے، تاکہ زکوٰۃ فوراً ادا ہو جائے، اور مدرسہ کی مصلحت بھی فوت نہ ہو، و نیز اس تاخیر میں اور بھی خرابیاں ہیں، اس لئے یہ صورت کر لینا نہایت ضروری ہے۔

سوال؛ جس شخص کے ذمہ سو روپے زکوٰۃ کے واجب الادا تھے، اس نے سو روپیہ کا نوٹ مہتمم مدرسہ کو دیا، کہ یہ مڈ زکوٰۃ کے ہیں مہتمم مدرسہ اس کو سونے کے ساتھ بدلے گا کیونکہ چاندی کے ساتھ بدلنے میں ربا واقع ہوتا ہے، اب یہ سونا جو اس نوٹ کے عوض میں آیا ہے اُس شخص کی واجب الادا زکوٰۃ ہے، یا وہی سو روپیہ بھر چاندی، اور جبکہ پھر اس سونے کو چاندی کے دو سکر مصرف میں خرچ کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جس طرح نوٹ کے عوض زائد چاندی لینا جائز نہیں بوجہ لزوم ربا الفضل، اسی طرح بوجہ تقابل متحقق نہ ہونے کے نوٹ سے سونا لینے میں بھی ربا ہی یعنی ربا النسیئہ مباح ہے۔ صحیح فی العالمگیریۃ عن الکافی ونصہ علی المحیل در اہم و دین المحیل دنا تیر فاحالہ علی ان یعطیہ الدنا تیر او علی ان یعطیہ راہم من الدنا تیر التي علیہ بطلت اہم، پس نوٹ کے عوض روپیہ ہی لینا چاہئے،

پھر اگر چاہیں تو روپیوں سے سونا لے لیا جاوے، اور اگر اذلاً ہی سونا لینا مقصود ہو اور معطی کی طرف سے اس کی اجازت بھی ہو تو یہ حیلہ ہو سکتا ہے، کہ صرف اس سے مثلاً سو روپے قرض لے لے پھر اُن روپیوں سے سونا خرید لے، اور نوٹ خواہ سونا خریدنے سے پیشتر یا بعد صرف کو ادا سے قرض میں دیدے، اور سوال ہذا کے جزو اول کے متعلق پیشتر معروض ہو چکا ہے کہ یہ تصرف بدون اذن معطی جائز نہیں، واللہ اعلم۔

سوال؛ چندہ دینے والے جبکہ ہر طرح سے مہتمم کو وکیل و مفوض صراحۃً یا دلالتاً قرار دیتے ہیں، تو پھر جزئیات واقعہ کی صحت کے واسطے ان کے استخراج کی ضرورت ہے یا نہیں؟

الجواب؛ کوئی حاجت نہیں۔

السوال؛ مدرس کو اس کی تنخواہ معینہ کے علاوہ مہتمم مدرسہ اس کے مصرف زکوٰۃ ہونے کی صورت میں مڈ زکوٰۃ سے اس کی امداد کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر مدرس میں محض اعانت مساکین کی مدد ہو جیسا کہ عام طور سے یہاں کے مدارس میں نہیں ہے، تب تو یہ امداد مدرس جائز نہیں، اور اگر کوئی مدد اعانت مساکین وغیرہ کی موجود ہو تو جائز ہے۔

السوال؛ جبکہ مہتمم مدرسہ کے پاس مڈ زکوٰۃ کی رقم مصرف زکوٰۃ میں خرچ کرنے کے واسطے موجود ہے، اور یہ بھی بدیہی اور واضح ہے کہ صاحب زکوٰۃ کو ادائیگی زکوٰۃ سے سبکدوش ہونا اہم ہے، پس طلباء یا مدرسین و متعلقین مدرسہ کے علاوہ شخص مستحق مصرف زکوٰۃ موجود ہونے پر مہتمم کو اس کی اعانت نہ کرنے کا استحقاق حاصل ہو یا نہیں؟

الجواب؛ اس کی اعانت کرنے کا استحقاق نہیں ہے، الا آنکہ محض مساکین کی اعانت کی مدد موجود ہو، کما مر۔

السوال؛ اپنے مؤکل سے اجازت حاصل کرنا تو اس وجہ سے غیر ضروری معلوم ہوتا ہے کہ اسے مؤکل کا اہم مقصد ادائیگی زکوٰۃ ہے نہ کہ تخصیص زید یا عمرو، البتہ استفادہ اعانت امر دینی آخر کو اولیٰ والنسب سمجھتا ہے۔

الجواب؛ پیشتر لکھا گیا ہے کہ جو رقم زکوٰۃ مدرسہ میں اعانت طلبہ کے لئے داخل ہوگی قواعد مدرسہ کے خلاف صرف نہیں ہو سکتی، لکن الوکالۃ مقیدہ۔

سوال؛ مدارس اسلامیہ میں اکثر ہر طرح کی رقوم مخلوط ہوا کرتی ہیں، البتہ ان کا حسنا کتاب دفاتروں میں میز و مہذب ہوتا ہے، پس اسی قدر ادائیگی زکوٰۃ کے واسطے کافی ہے، یا کسی اور احتیاط کی بھی ضرورت ہے؟

الجواب؛ رقوم کا خلط کرنا جائز نہیں ہے، بلکہ خود زکوٰۃ کی رقمیں جو کئی شخصوں نے دی ہوں ان کو بھی یک جا مخلوط کر دینا جائز نہیں ہے، اور خلط کی صورت میں دکیل ضامن ہو جاتا ہے، اور وکالت ختم ہو چکی، لہذا جب تک صریحا یا دلالت ادا کا امر دوبارہ نہ پایا جائے اس وقت تک اس کا ادا کرنا کافی نہیں ہے، البتہ اگر خلط عام طور پر مرد و ج ہو اور دافع کو بھی اس کا علم ہے تو پھر خلط اور بعد خلط ادا کی گنجائش نکل سکتی ہے بشرطیکہ رقوم زکوٰۃ ہی کو باہم مخلوط کیا جائے، غیر زکوٰۃ کی رقوم زکوٰۃ کی رقوم سے مخلوط نہ ہوں، کہ اس کی گنجائش نہیں۔

سوال؛ دکیل ادائیگی زکوٰۃ کے پاس جبکہ زکوٰۃ واجبہ اور صدقات نافلہ ہر طرح کی رقوم کا مجموعہ مخلوط موجود ہے، اور وہ بلا تمیز و تعین مصرف زکوٰۃ وغیرہ مصرف زکوٰۃ پر خرچ کر رہا ہے، مگر ظن غالب ہے کہ زکوٰۃ واجبہ کی مقدار مصرف زکوٰۃ ہی میں خرچ ہوتی ہے البتہ تحقیق و تمیز نام حاصل ہونا مشکل ہونے کی وجہ سے متروک ہو رہا ہے، تو ایسی صورت میں توسع کی گنجائش ہے یا نہیں؟

الجواب؛ یہ خلط جائز نہیں، مکمل حساب کرنا ضروری ہے، اور آئندہ رقوم جداگانہ رکھنا لازم ہے، جب سبیل یقینی یعنی حساب لکھا ہوا موجود ہے تو میزانون کی دشواری ایسی چیز نہیں جس کے باعث غلبہ ظن کو کافی سمجھا جائے۔

السوال؛ اطفال کو اگر ماہوار رقم بذکوٰۃ سے دی جائے اور ان پر لازم قرار دیا جائے کہ وہ اس رقم سے اپنی ضروریات تعلیم کاغذ قلم دوات وغیرہ خریدیں، تو یہ شرط تملیک لازمہ میں تو مخل نہیں ہوگی؟

الجواب؛ کچھ مخل نہیں۔

السوال؛ جو روپیہ مذکوٰۃ کا لوگ مدرسہ اسلامیہ میں علوم دینیہ حاصل کرنے والے طلبہ کے واسطے دیتے ہیں، اگر ان طلبہ کو آدھے دن علوم دینیہ و دنیویہ مثل حسنا وغیرہ کیے مختص کھڑے کر دیتے ہیں دن میں صنعت و حرفت طلبہ کو سکھائی جائے اور اس حالت بمقابلہ تعلیم صنعت و حرفت ان

اطفال کی امداد زکوٰۃ سے کی جائے گی تو ادائیگی زکوٰۃ میں تو کوئی حرج واقع نہ ہوگا؟

الجواب؛ مصرف زکوٰۃ کے واسطے تعلیم دین بلکہ مطلق تعلیم بھی شرط نہیں ہے۔ پس اگر کسی کام کے واسطے چندہ دیا جائے تو زکوٰۃ ادا ہو جائے گی، لیکن جو چندہ تعلیم دین کے لئے آیا ہو اس کو خرچ نہیں کر سکتے۔

سوال؛ زمانہ تعلیم صنعت و حرفت میں جو کام سیکھنے والے طلبہ صاحب محل کا کرتے ہیں اس کی اجرت کا استحقاق ان طلبہ کو ہے یا نہیں؟ اور اگر صاحب محل اپنی شرائط کی بناء پر کوئی اجرت نہ دے تو وہ عند اللہ مستول ہو گیا یا نہیں؟

الجواب؛ جب اس کے شرائط میں ہے کہ اجرت نہ ملے گی تو طلبہ کو اجرت کا کوئی استحقاق نہیں، اجرت جب واجب ہوتی ہے کہ عقد اجارہ کیا گیا ہو، پس بلا اجارہ بلکہ تصریح عدم اجارہ میں اجرت کا حق کیسے ہو سکتا ہے؟

سوال؛ انعام میں بذکوٰۃ کی رقم سے کتب یا دیگر ضروریات تعلیم مثل قلم، دوات کاغذ وغیرہ خرید کر طلبہ کو دینا، محتاج حیلہ شرعی کا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ رقم زکوٰۃ سے اشیاء خریدنے کے بعد وہ اشیاء مصرف زکوٰۃ کو تملیک دیدینا کافی ہے، خرید سے پیشتر حیلہ کی حاجت نہیں، مگر معطی زکوٰۃ کا اذن شرط ہے۔

سوال؛ شریعت نے جو شروط مصرف زکوٰۃ ہونے کے ملحوظ فرمائے ہیں ان سے تجاوز کر کے ہتم مدرسہ کا اپنے مدرسہ کے بعض شرائط کا لحاظ کرنا تجاوز عن حدود اللہ تو نہیں شمار ہوگا، کیونکہ مبنی ان شروط زائدہ کا محض مصلحت دینی ہے، نہ غرض ذاتی، والمجتہد یحطی ولصیب؟

الجواب؛ تجاوز عن الحدود تو یہ ہے کہ غیر مصرف کو دیدے، اور جو لوگ مصرف ہیں ان میں سے بعض کو دینا، بعض کو نہ دینا اگر بدوین وجہ ترجیح محض اپنی رائے سے بھی ہو تب بھی مضائقہ نہیں، اور جب ترجیح کی وجہ ہو تو پھر کوئی شبہ ہی نہیں ہو سکتا۔

سوال؛ جو صورت کہ تملیک لفظی و صوری قرار دی گئی، اس میں اگر مملک احکام و مسائل سے واقف ہو مگر رغبت فی اللہ کوئی بات اس پر گراں نہیں ہوتی تو یہ تملیک حقیقی متصور ہوگی یا نہیں؟

الجواب؛ اس حیلہ معروفہ کو محض لفظی تملیک تو اس بناء پر قرار دیا گیا ہے کہ

دینے والے کی نیت تملیک کی نہیں ہوتی، بلکہ وہ صرف ہیر پھیر کا قصد کرتا ہے، اور ملک لے کے اخلاص سے یہ محذور مرتفع نہیں ہو سکتا، کمالا بخفی۔

سوال: وکیل کے قبضہ کرنے اور اپنے مال میں ملالینے سے رقم موکل کے قبضہ سے نکل جاتی ہے، یا باقی رہتی ہے، غالب گمان ہے کہ نکل جاتی ہے، اور اس حالت میں وکیل دیون شمار ہوتا ہے، ایسی حالت میں وکیل کو کن امور کی احتیاط اشد ضروری ہے؟

الجواب: بیشک اس صورت میں وکیل دیون ہے، لیکن پیشتر گزر چکا ہے کہ بعد غلط وکیل کو بلا اذن مستقل (صراحت یا دلالت) ادائے زکوٰۃ کا اختیار نہیں، پس موکل سے دوبارہ اذن لے لینا چاہئے، حررہ احقر عبدالکریم عفی عنہ رمضان المبارک ۱۳۸۵ھ

الاجوبۃ کتبنا صحیحہ، ظفر حسد، ۵ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

وصیت بالتصدق اور اغتیا۔ سوال (۱۸) ایک شخص نے کہا کہ پچاس من غلہ خیرات کر دو، اس کے خدام نے کہا کہ کل کر دیں گے، اس پر اس نے کہا کہ اگر میں زندہ نہ رہا تو تم خیرات کر دینا، بعد ازاں وہ شخص اُسی روز فوت ہو گیا، اب سوال یہ ہے کہ اس صدقہ میں سے غنی صاحب نصاب کو دینا اور لینا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: جائز نہیں ہے، بلکہ صرف فقراء کو دیا جاوے، لہذا فی الدار المختارہ (الوصیۃ المطلقۃ) کہولہ ہذا القدر من مالی او ثلث من مالی وصیۃ (لا تحمل للغنی) لانہا صدقۃ وہی علی الغنی حرام وان عمت کہولہ یا کل منها الغنی والفقیر لان اکل الغنی منها انما یصح بطریق التملیک والتملیک انما یصح لمعین والغنی لا یتعین ولا یحصی (ولو خصصت) الوصیۃ (بہ) ای بالغنی کہولہ ہذا القدر من مالی وصیۃ لزید وهو غنی (والقوم) اغنیاء (محصولین حلت لہم) لصحة تملیکہم قال الشامی تحت قولہ (علی الغنی حرام) ولا یمکن جعلہا ہبۃ لہ بعد موت الموصی بخلاف الصدقۃ علیہ حالاً فانہا تجعل ہبۃ لما قالوا ان الصدقۃ علی الغنی ہبۃ والہبۃ للفقیر صدقۃ ط (رحمۃ)۔ ۲۹ رجب سنہ ۱۳۸۵ھ۔

صاحب نصاب کے لئے زکوٰۃ صدقہ فطر اور عشر وغیرہ لینے کا حکم سوال (۱۹) اس عاصی را از مطالعہ کتب مفہوم گردید کہ ملکیت مبلغ پنجاہ و پنج روپیہ کلدارانہ

از اخذ زکوٰۃ و عشر غلہ و صدقہ فطر می شود فیاضاً دریں دیار با ماماں مساجد حصول اینہا از اہل محلہ عرفاً جاریست دیگر هیچ تنخواہ وغیرہ معین است و اس راقم نیز بدین معاملہ گرفتار است و تا انداز نصاب مذکور زیور و یا نقدی در ملکیت خود موجود میدارد و برائے حوائج خوانگی از معالجہ بیماری یا برائے تجہیز و تکفین میت از حد ضرورت است بلکہ بانداز نصاب شرعی کار یک مہم نیز بر انجامی کافی نمیشود و بر سر ضرورت قرضہ ہم میسر نمیشود پس ازین قدر مایہ داری لایدی است، دریں امر از روی شرع شریعت بصورت اگر بنظر فیض اثر بظہور آید تحریر کنند کہ بریں عامل شدہ نجات اخروی یا بیم دیگر هیچ حصول در کار امامت میسر نمی شود عنہ اللہ علاج کافی و نسخہ شافی ارشاد فرمایند؟

الجواب: قال فی البحر بجز دفع الزکوٰۃ الی من یملک ما دون النصاب او قدر نصفاً غیر نام و ہو مستغرق فی الحاجۃ ام (ص ۲۴۰ ج ۲) لا ریب کہ دفع زکوٰۃ ہر کسے را کہ مالک نصاب نامی باشد یا مالک نصاب غیر نامی فاضل از حاجت اصلیت باشد روانیست و اورا اخذ زکوٰۃ ہم جائز نیست، پس اس چہیں کساں را اخذ زکوٰۃ و صدقات واجبہ نشاید، مگر آنکہ نصاب نامی را مالک زوجات یا اولاد خود نمایند و نصاب غیر نامی را مستغرق حاجت سازند مثلاً بعوض آل غلہ برائے خوردن خرید کنند کہ از حوائج اصلیت ہست واللہ تعالی اعلم و بعد از ان نیز اخذ زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر بعوض خدمت امامت روانیست و زکوٰۃ و عشر و صدقہ فطر از ذمہ ادا کنندہ ساقط نخواہد شد، زیرا کہ در صدقات واجبہ تملیک فقیر بلا عوض واجب است و امام مسجد اگر صاحب نصاب ہم نہ باشد چوں عوض عمل نمی گیرد اورا زکوٰۃ و عشر وغیرہ دادن بعوض امامت ہرگز روانیست، ولاحیلہ بجز اذک ہلالہ۔ ۹ محرم الحرام ۱۳۸۵ھ۔

سوال (۲۰) ایک لڑکی جس کا باپ سید اور ماں جولانہ اس کو زکوٰۃ دینا جائز ہے یا نہیں؟ ہے، یہ لڑکی یتیم ہے، صاحب نصاب نہیں، بیمار ہے، کیا اس کی مدد زکوٰۃ سے کی جاسکتی ہے؟

الجواب: نسب میں شرعاً باب کا اعتبار ہے، ماں کا اعتبار نہیں، پس یہ لڑکی سید زادی ہے، اس کو زکوٰۃ کی رقم بچنبہ نہ دی جائے، بلکہ یہ حیلہ کیا جائے کہ ایک غریب سے جو سید نہ کہا جائے کہ تم اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لے کر اس سید زادی کی اتنی روپیہ سے

امداد کرد و تم کو ثواب ہوگا اور ہم تم کو اسی قدر رقم اپنے پاس سے دیدیں گے، پس دنیا میں تمہارا نقصان نہیں اور آخرت میں ثواب ہوگا، جب وہ غریب اس سید زادی کی امداد اپنے پاس سے یا قرض لے کر کر دے، تو اس کو اُس کے بعد زکوٰۃ کی رقم دیدی جائے کہ اس سے تم اپنا قرض ادا کر دیا اپنی رقم کی تلافی کرو، اس صورت میں سید زادی کی امداد بھی ہو جائے گی، اور زکوٰۃ ادا ہونے میں شبہ بھی نہ رہے گا، گو بعض علماء نے آجکل سیدوں کو زکوٰۃ دینا ایک روایت کی بناء پر جائز کر دیا ہے، مگر احتیاط کے خلاف ہے، کہ فرض کو اختلاف روایت میں ڈالا جائے، خصوصاً جبکہ حیلہ بآسانی ہو سکتی ہے، واللہ اعلم، ۲۷ محرم ۱۳۸۶ھ۔

کمپنی، اُس کے شیرز اور مشترک اموال تجارت کی زکوٰۃ؛

سوال (۱) زید نے ریلوے کمپنی کے حصص خریدے اور ٹرام کے بھی ریلوے کمپنی کے حصص پر خریدا، اور مذکورہ دونوں کمپنیاں کرایہ کا کام کرتی ہیں تو جس قدر روپے سے حصص خریدے ہوں، مثلاً ۲۰۰۰ دو ہزار کو خریدے ہوں، تو دو ہزار پر زکوٰۃ واجب ہوگی، یا اس کی آمدنی پر واجب ہوگی؟

الجواب؛ ریلوے کمپنی وغیرہ کو جو روپیہ دیا جاتا ہے اور اس سے حصص خریدے جاتے ہیں، بظاہر اس کی حقیقت یہ ہے کہ کمپنی کو یہ روپیہ قرض دے کر ریلوے کے کارخانہ میں یہ شخص شریک ہو جاتا ہے، اور ریلوے اُس روپے کو اپنے کام میں لگا لیتی ہے، اس صورت میں دو ہزار کی رقم جو سائل نے ریلوے کمپنی وغیرہ دی ہے، اس پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، اور اس کے منافع پر بھی زکوٰۃ واجب ہوگی، کذا فی حوادث الفتاویٰ للشیخنا، ص ۲۹ واللہ تعالیٰ اعلم، ۲۰ رمضان ۱۳۸۶ھ۔

—————

کتاب الصوم

افطار میں جلدی کرنا | سوال (۱) الحمد للہ والسلام علی عبادہ الذین اصطفیٰ، علماء دیارنا در تعیین وقت افطار و صلوٰۃ مغرب مختلف و دو فریق شدند فریق اول بمجرّد غروب آفتاب از افق حسی و ظہور ظلام شرقی حکم با فطار صوم و صلوٰۃ مغرب می کنند بحجت دلائل ذیل حدیث اذا قبل اللیل من ههنا و ادبر النهار من ههنا فقد افطر الصائم و قول امام محمد فی الموطأ: تعجیل الافطار افضل من تأخیرها و هو قول ابی حنیفۃ و العامة، قال شارح الموطأ قوله "والعامة" ای جمہور اہل السنۃ و بکثرت احادیث، دیگر در تاکید تعجیل مغرب و اجتناب از تاخیر آن حسب عمل ابن عمرؓ اخر الصلوٰۃ یومنا الی ان بدأ نجم فاعتق رقبته کما ذکر فی فتح القدیر و دیگر حدیث نبوی صلی اللہ علیہ وسلم کہ امت من بخیر باشند مادامیکہ در صلوٰۃ مغرب تاخیر نکنند، فریق ثانی بعد زوال حمرة شرقی و بلند شدن سواد شرقی تا نصف ساحت حکم با فطار و غیرہ می نمایند بدلائل ذیل احتجاج ابی ہریرۃ النسائی و الطحاوی عن ابی بصیرۃ الغفاری قال صلی بنار رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم صلوٰۃ العصر بالمحصر فقال: ان هذه الصلوٰۃ عرضت علی من کان قبلکم و ضیعوها فمن حافظ علیہا متکم اوتی اجرہ کرتین ولا صلوٰۃ بعدہا حتی یطلع الشاهد والشاهد النجم فقالوا طلوع النجم هو اول وقتہا قال الطحاوی و ما حاصلہ یتحمل ان یکون الشاهد هو اللیل، و علمائے خطہ پشاور و سرحد و اماں بر این متفق شدند کہ ازین حدیث در ضمن لفظ شاهد اختلاف واقع شدہ بعضی از شاہد نجم مرا گرفتہ و بعضی لیل، پس بنا بر قاعدہ اصول عمل با احتیاط کردہ و معنی شاهد کہ نجم است عمل بر آن قرار دادہ اند و از ہر دو فریق در بارہ مدعا و خویش رسائل اشاعت یافتہ پس این لاشی از مطالعہ ہر دو رسائل از جہت کم علمی و نا فہمی در تلاطم تہجد و تفکر غوطہ زن مانده لهذا بخد مت عالی التماس است کہ از اقوال و دلائل فریقین ہر کدام بسند قوی و آثار نبوی و صحابہ کرام مستند باشند بدلائل کتب معتبرہ تطبیق نمودہ با حقر روانہ فرمایند کہ با حجت دلائل کتب جواب محاصم ازاں کردہ شود و بلا سند کتب غیر قبول و نامسموع محاصم باشد

و بلکہ سکونتی میں ہجیر در موضع است کہ مغرباً آن فاصلہ شش میل جبل واقع است پس در اینجا چگونہ صورت مغرب باشد؟

الجواب: قال العلامة الشامي والمراد بالغروب زمان غيوبة جرم الشمس بحيث تظهر الظلمة في جهة الشرق وقال صلى الله عليه وسلم: إذا أقبل الليل من ههنا فقد أفرط القائن أي إذا وجدت الظلمة حساً في جهة المشرق فقد ظهر وقت الفطر أو صار مفطراً في الحكم لأن الليل ليس ظرفاً للصوم وإنما أدى بصورة الأخبار ترغيباً في تعجيل الإفطار كما في فتح الباري ۱ ص ۱۳۹ ج ۲ قال الحافظ ابن حجر في الفتح تحت حديث ابن أبي أوفى: قال بكنا مع النبي صلى الله عليه وسلم في سفر فلما غابت الشمس قال لبعض القوم يا فلان قم فاجد لنا فقال يا رسول الله لو أمسيت قال انزل فاجد لنا قال أن عليك نهاراً قال انزل فاجد لنا الحديث ما نصه وفي الحديث أيضاً استحباب تعجيل الفطر وأنه لا يجب إمساك جزء من الليل مطلقاً بل متى تحقق غروب الشمس حصل الفطر أم وقال تحت حديث سهل بن سعد أن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر ما نصه زاد أبو هريرة في حديثه: لأن اليهود والنصارى يؤخرون أخرجه أبو داود وابن خزيمة وغيرهما وتأخير أهل الكتاب له أمد وهو ظهور النجم وقد روى ابن حبان والحاكم من حديث سهل أيضاً بلفظ لا تزال أمتي على سنتي ما لم تنتظر بفطرها النجوم إلى أن قال: قال ابن دقيق العيد: في هذا الحديث رد على الشيعة في تأخيرهم الفطر إلى ظهور النجوم الخ ص ۱۳۹ وفي رد المحتار لأن ظاهر مذهب أصحابنا جواز الإفطار بالتحرى كما نقله في المعراج عن شمس الأئمة السرخسي لأن التحري تفيد غلبة الظن وهي كاليقين كما تقدم فلو لم يتحرر لا يحل له الفطر لأن الأصل بقاء النهار وفي البحر من البرازية لا يفطر ما لم يغلب على ظنه الغروب وإن أذن المؤذن أم ص ۱۴۰ ج ۲ -

ان تصریحات سے معلوم ہوا کہ غروب آفتاب کے تحقق کے بعد معاً افطار و نماز

جائز ہے، بلکہ تعجل فی الإفطار مستحب ہے، بشرطیکہ ظن غالب غروب کا ہو جائے، اور سائل کو تحریر و غلبہ ظن سے افطار کرنا چاہیے، باقی طحاوی و نسائی کی روایت ان احادیث متعارض ہیں نہیں کیونکہ ایک دوسرے غروب کے ساتھ ہی طلوع ہو جاتا ہے، البتہ اشتباک نجوم غروب کے بعد دیر میں ہوتا ہے، اور اشتباک نجوم کا انتظار مکروہ ہے، ۲۰ ج ۱ ص ۱۳۹ - حکم صوم یوم الشک | سوال (۲) ما قولکم رحمکم اللہ فی صوم یوم الشک وما الراجح فیہ عندکم؟

الجواب: قلت اخرج الشيخان وغيرهما عن ابی ہریرۃ رضی اللہ عنہ عن النبی صلی اللہ علیہ وسلم انه قال: لا يتقدم من أحدكم رمضان بصوم يوم أو يومين إلا أن يكون رجل كان يصوم صوماً فليصمه ذلك اليوم. و للترمذي وأحمد بلفظ: إلا أن يوافق ذلك صوماً كان يصومه أحدكم. قال الحافظ ابن حجر: قال العلماء معنى الحديث لا تستقبلوا رمضان بصيام على نية الاحتياط لرمضان، أي لا يتقدم رمضان بصوم يوم يعد منه بقصد الاحتياط له، فإن صومه مرتبط بالرؤية فلا حاجة إلى التكلف، و (قليل) الحكمة فيه التقوى بالفطر لرمضان ليدخل فيه بقوة ونشاط وهذا فيه نظر لأن مقتضى الحديث أنه لو تقدمه لصيام ثلاثة أيام أو أربعة جاك وسند كرماء فيه قريباً وقيل الحكمة فيه خشية اختلاط النفل بالفرض وفيه نظر أيضاً لأنه يجوز لمن له عادة كما في الحديث وقيل لأن الحكم على رمضان بالرؤية فمن تقدمه يوم أو يومين فقد حاول الطعن في هذا الحكم وهذا هو المعتمد، ومعنى الاستثناء أن من كان له ورد فقد أذن له فيه لأنه اعتاد ألفه وترك المأفوف شديد وليس ذلك من استقبال رمضان في شيء، وفيه رد على من يرى بتقديم الصوم على الرؤية كالرافضة ورد على من قال بجواز النفل المطلق وأبعد من قال المراد بالنهي التقدم بنية رمضان واستدل بلفظ التقدم لأن التقدم على الشيء بالشيء إنما يتحقق إذا كان من جنسه فعلى هذا يجوز الصيام بنية النفل المطلق لكن السياق يابى هذا التأويل ويدفعه وفيه منع الشاء الصوم قبل رمضان إذا كان لأجل الاحتياط أم (ص ۱۱۰ ج ۲) ملخصاً.

واخرج الترمذي عن عمار بن ياسر عن صام اليوم الذي يشك فيه فقد
عصى ابا القاسم صلى الله عليه وسلم وقال حسن صحيح والعمل على هذا عند اهل
العلم من اصحاب النبي صلى الله عليه وسلم ومن بعدهم كرهوا ان يصوم الرجل
اليوم الذي يشك فيه (ص ۹۱ ج ۱) قلت واخرجه البخاري تعليقا واصله
اصحاب السنن الاربعة واخرجه ايضا ابن خزيمة وابن حبان والحاكم
وقال صحيح على شرطهما ولم يخرجاه كذا في العمد للعينى (ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۱)
قلت ولا يخفى انه موقوف في حكم المرفوع قال العينى بان فيه تفصيلا واختلافا
للعلماء فذهب داود الى انه لا يصح صومه اصلا ولو وافق عادة له وذهبت
طائفة الى انه لا يجوز ان يصام اخر يوم من شعبان تطوعا الا ان يوافق صوما
كان يصومه واخذوا بظاهر هذا الحديث روى ذلك عن عمر بن الخطاب
وعلى وعمار وحذيفة وابن مسعود ومن التابعين سعيد بن المسيب والشعبي
والنخعي والحسن وابن سيرين وهو قول الشافعي وكان ابن عباس وابو هريرة
يامران بفصل يوم او يومين كما استجوا ان يفصلوا بين الصلوة الفريضة و
النافلة بكلام اوقيام او تقدم او تأخر وقال عكرمة من صام يوم الشك فقد
عصى الله ورسوله واجازت طائفة صومه تطوعا وهو قول الليث والاوزاعي
وابي حنيفة واحمد واسحق روى عن عائشة واسماء اختها انهما كانتا تصومان
يوم الشك (ص ۲۰۰ و ۲۰۱ ج ۵) ملخصا، وقال في الهداية والمراد بقوله
صلى الله وسلم لا تتقدموا رمضان بصوم يوم ولا بصوم يومين الحديث
التقدم بصوم رمضان لانه يؤدّيه قبل اوائله ثم ان وافق صوما كان يصوم
فالصوم افضل بالاجماع وكذا اذا صام ثلاثة ايام من اخر الشهر فصاعدا
وان افردة (اي يوم الشك) فقد قيل الفطر افضل احترازا عن ظاهر النهي
روا القائل الفقيه محمد بن مسلمة كذا في العناية وقد قيل الصوم افضل
اقتداء بعلي وعائشة رضي الله عنهما فانهما كانا يصومان والمختاران
يصوم المفتي بنفسه اخذ ابا الاحتياط (ص ۲۳۷ ج ۲) قلت
اما تاويل صاحب الهداية في معنى الحديث فما بعده من السياق كما قاله

الحافظ ابن حجر وما استدلالهم بفعل على فلا يصح فان مذهب علي خلاف ذلك
كما مر عن العينى وصرح به في فتح القدير نقلا عن الغاية واما بفعل عائشة فلا
يستقيم ايضا لان المنقول من قولها انها قالت لان اصوم يوما من شعبان احب
الى من ان افطريوما من رمضان كما في الفتح وذكره العينى ايضا وصوم يوم
الشك بنية كذا لا يجيزه اصحابنا قال العلامة ابن المهيما والاولى في
التمسك على الافضلية حديث السر (ص ۲۳۷ ج ۲) قلت وحديث السر
ما اخرجه الشيخان انه صلى الله عليه وسلم قال لرجل هل صمت من سر
شعبان قال لا قال فاذا افطرت فصم يوما مكانه وفي لفظ فصم يوما وسر
الشهر اخره كذا ذكره ابن المهيما في الفتح ايضا (ص ۲۳۵ ج ۲) قلت ولا يخفى
ما فيه فانه يمكن حمل حديث السر على صوم كان يعتاده الرجل وبعد ذلك
فلا منافاة بينه وبين حديث النهي عن التقدم على رمضان ذكره الحافظ
ابن حجر في الفتح (ص ۲۰۱ ج ۲) وايضا فقد قيل السر وسط الشهر حكاه
ابو داود ورجحه بعضهم وجهه بان السر جمع سرقة وسرقة الشيء وسطه و
يؤيده النذب الى صيام البيض وهي وسط الشهر (والنذب الى صوم يوم
النصف من شعبان خاصة ۱۲) وانه لم يرد في صيام اخر الشهر (من شعبان)
نذب بل ورد فيه نهى خاص اه قاله الحافظ ايضا وبالجملة فدل من
منع عن صوم يوم الشك الا للعتاد اقوى رواية ودلالة وما ذكره اصحابنا في
تاويل الحدِيثين ومن استثناء الخواص عن هذا النهي مجرد تاويل في معرض
النص هذا ولكن لا افتى على كراهته للخواص لكوني مقلدا للامام الاعظم
ابي حنيفة واصحابه ولكن الاولى عندي قول محمد بن مسلمة من الحنفية ان
افراد يوم الشك بصومه خلاف الاولى والفطرية افضل للعوام والخواص
جميعا خصوصا وقد قال اصحابنا ان الخروج من خلاف العلماء مستحب وفيه
خلاف كما ترى والله اعلم ولا سيما في هذا الزمان فان صوم المفتي والقاضي
قلما يخفى على العامة كما هو مشاهد والحنفية انما اجازوه للخواص بشرط الاخفاء
التام عن العوام كما ذكره في فتح القدير (ص ۲۳۷ و ۲۳۸ ج ۲) وان كان الصوم

بشرط الاخفاء ايضاً خلاف الفضل عندی وبه قال محمد بن مسلمة من اصحابنا وكفى به لي قدوة اذا تأيد قوله بالحدیث ولقوى رواية ودلالة هذا والله تعالى اعلم وعليه اتم واحكم، ۳۰ شعبان ۱۲۸۵ھ

مسجد میں افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ سوال (۳) مسجد میں روزہ افطار کرنا اس خیال سے کہ اگر افطار کر کے مسجد میں گئے تو جماعت کا کچھ حصہ نہیں ملے گا، افطار سے مطلب یہ ہے کہ افطاری میں کھانا وغیرہ اچھی طرح سے کھالیا جاوے، ورنہ یہ ممکن ہے کہ اگر ایک گھونٹ پانی یا صرف جھوڑا وغیرہ کھا کر چلے تو اول رکعت میں بخوبی شامل ہو سکتا ہے، اور مسجد والوں سے یہ دشوار ہے کہ وہ اذان و تکبیر میں اس قدر وقفہ کریں کہ گھر کے افطار کرنے والے جماعت کی اول رکعت میں شامل ہو جاویں، تو ایسی صورت میں مسجد میں افطار کرنے کا کیا حکم ہے؟ الجواب: ایسی حالت میں افطار مسجد میں کیا جائے، مگر مسجد کی حد کے اندر نہ کھائیں بلکہ باہر کھائیں، اور باہر کوئی جگہ مناسب نہ ہو تو مسجد ہی میں کھالیں، اور کھانے سے کچھ دیر پہلے اعتکاف کی نیت کر کے مسجد میں آجایا کریں، امام محمد کے نزدیک اعتکاف قدر لیل یا ن کا بھی صحیح ہے، قال فی الدار وکرة اکل ونوم المعتكف الخ قال الشامي فی قوله اکل ونوم الخ واذا اراد ذلك ينبغي ان ينوي الاعتكاف فيدخل ويدكر الله تعالى بقدر رمانوي او يصلي ثم يفعل ما شاء فتاوى هندیة (ص ۱۳۶۹) والله اعلم غرة رمضان ۱۲۸۵ھ

ایضاً ایضاً سوال (۴) رمضان شریف میں اہل محلہ کا بخوف ترک جماعت نماز مغرب مسجد محلہ میں جمع ہو کر شربت وغیرہ قلیل شیار سے روزہ افطار کرنا بلا کراہت جائز ہو گا یا نہیں؟ الجواب: مسجد میں اکل و شرب مکروہ ہے، مگر ضرورت کے وقت بلا کراہت جائز ہے، کالمسافر بیاح لہ النوم فیہ اور ترک جماعت کا اندیشہ بھی عذر ہے، اس لئے اگر مسجد سے باہر کوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں افطار کر سکیں تو مسجد ہی میں افطار کر لینا جائز ہے، بشرطیکہ مسجد کو ملوث نہ کیا جائے، قال علی القاری فی وجہ تاخیر عمر و عثمان عن الافطار عن الصلوة انهما كانا فی المسجد وكانا غیر معتکفين ورأيا الاكل والشرب لغير المعتكف مكرهين (فی المسجد) لكن اطلاق احادیث التعجيل ظاهري استثناء حال الافطار (ص ۲۳۵۱۳) کوئی کپڑا وغیرہ ایسا بچھا لیا جائے جس سے مسجد کی حفاظت رہے، اور بہتر یہ ہے کہ اس وقت افطار سے کچھ پہلے اعتکاف کی نیت کر کے

مسجد میں داخل ہو، اور امام محمد کے نزدیک اعتکاف ساعت بھی درست ہے، وہ یقینی، پھر یہ کراہت کلیہ مرتفع ہو جاوے گی، واللہ اعلم۔ ۲۰ رمضان ۱۲۸۵ھ

تفصیل الآثار فی تعجيل الافطار سوال (۵) مؤطا امام مالک میں کتاب الصوم میں ہے: ان عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان كانا يصليان المغرب حين ينظران الى الليل الاسود قبل ان يفطرا ثم يفطرا ان بعد الصلوة وذلك في رمضان۔ اس پر مسوئی میں شاہ ولی اللہ محدث نے کہا ہے وعلیہ اهل العلم انه يستحب ذلك ما لم يقع في شك الاستثناء التاخير، سوال یہ پیدا ہوتا ہے کہ تعجيل فطر پر احادیث کثیرہ موجود مؤطا میں لستحب تعجيل الفطر کا ایک باب ہے، پھر حضرت عمر رضی اللہ عنہ و حضرت عثمان رضی اللہ عنہ تاخیر کیسے فرماتے تھے؟ اور پھر شاہ ولی اللہ صاحب نے اس تاخیر کو مستحب لکھ دیا، اگر تاخیر کے مشبہ میں نہ پڑے، غالباً شاہ صاحب کا منشاء یہ ہے کہ مشبہ کی وجہ سے تاخیر نہ کرے، اور بلا شک تاخیر کرے تو مستحب ہے، پھر تعجيل فطر کا استحباب کہاں رہا؟

الجواب الملقب بتفصيل الآثار فی تعجيل الافطار:

قال الحافظ في الفتح قال ابن عبد البر احادیث تعجيل الافطار وتأخير السجود صحاح متواترة وعند عبد الرزاق وغيره باسناد صحيح عن عمرو بن ميمون الاودي قال كان اصحاب رسول الله صلى الله عليه وسلم يأسرع الناس افطاراً وابطأهم سجوراً واخرج البخاري عن سهل بن سعد ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر، زاد ابو داود في حديثه واخر السجود اخرج احمد وزاد ابو هريرة في حديثه لان اليهود والنصارى يؤخرون اخرج ابو داود وابن خزيمة وغيره وتأخير اهل الكتاب له امد وهو ظهور النجم وقد روى ابن حبان والحاكم من حديث سهل ايضاً بلفظ لا تزال امتي على سنتي ما لم تنتظر بفطرها النجوم قال المهلب والحكمة في ذلك ان لا يزال في النهار من الليل ولانه افق بالصائم واقوى له على العبادة واتفق العلماء على ان محل ذلك اذا تحقق غروب الشمس بالرواية او باخبار عدلين وكذا عدل واحد في الاربعاء

(ص ۳، ج ۵) وفيه دلالة على انفق العلماء على ان التعجيل المذكور في الحديث المنوط بنفي الخير بالتأخير عنه محله ما اذا تحقق الغروب ثم نبه الحافظ في الصفحة المذكورة على ما حدث في زمانه من البدعة المتكررة من إيقاع الاذان الثاني قبل الفجر بنحو ثلث ساعة في رمضان وإطفاء المصابيح التي جعلت علامة لتحريم الأكل والشرب على من يريد الصيام زعمًا ممن أحدثه أنه للاحتياط في العبادة وقد جرهم ذلك إلى ان صاروا لا يؤذون إلا بعد المغرب بدرجة لتمكين الوقت زعموا فأخروا الفطر وعجلوا السجود وخالفوا السنة فلذلك قل عنهم الخير وكثر فيهم الشر والله المستعان، (ص ۳، ج ۴) وهو يدل على ان التأخير بدرجة بعد تحقق الغروب خلاف السنة أيضًا وروى مسلم والترمذي والنسائي من رواية أبي عطية قال دخلت أنا ومسرور على عائشة فقالت يا أم المؤمنين رجلان من أصحاب النبي صلى الله عليه وسلم أحدهما يعجل الإفطار ويعجل الصلاة والأخر يؤخر الإفطار ويؤخر الصلاة قالت أيهما يعجل الإفطار ويعجل الصلاة قلنا عبد الله بن مسعود قالت هكذا كان يصنع رسول الله صلى الله عليه وسلم والأخرا أبو موسى.

وأخرج أبو يعلى في مسنده عن أنس رضي الله عنه قال ما رأيت النبي صلى الله عليه وسلم قط صلى صلاة المغرب حتى يفطر ولو كان على شربة من ماء وإسناده جيد كذا في العيني على البخاري (ص ۲۹۲، ج ۵)

وأخرج البخاري عن عمر بن الخطاب رضي الله عنه قال قال رسول الله صلى الله عليه وسلم إذا قبل الليل من ههنا وأدبر النهار من ههنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم أم قال ابن خزيمة قوله فقد افطر الصائم لفظ خبر ومعناه ألا مرأى فليفطر الصائم ولو كان المراد فقد صار مفطرًا كما زعمه بعضهم لم يكن للترغيب في تعجيل الإفطار معنى وكان فطر جميع الصوام واحدًا كذا في الفتح أيضًا (ص ۱، ج ۴) وفيه أيضًا في باب صوم الوصال واحتجوا بالتحريم أي تحريم الوصال بقوله في الحديث المتقدم إذا قبل الليل من ههنا فقد افطر الصائم إذ لم يجعل الليل محلاً سوى

الفطر فالصوم فيه مخالفة لوضعه كيوم الفطر (ص ۸، ج ۴).

وفيها أيضًا حديث بشير بن الخصاصية أخرجه أحمد والبيهقي وسعيد بن منصور وعبد بن حميد وابن أبي حاتم في تفسيرهما بسند صحيح إلى امرأة عنه مرفوعاً صوموا كما أمركم الله تعالى اتصوا بالصيام إلى الليل فإذا كان الليل فافطروا (ص ۶، ج ۴) وقال العيني في العمدة: قال أبو عمر في الاستدكار أجمع العلماء على أنه إذا حلت صلاة المغرب فقد حل الفطر للصائم فرضاً وتطوعاً، وجمعوا على أن صلاة المغرب من صلاة الليل أم (ص ۶، ج ۵) وفي الترغيب للمذري عن أنس رضي الله عنه قال كان رسول الله صلى الله عليه وسلم يفطر قبل أن يصلي على رطبات فإن لم تكن حمى حسوات من ماء رواه أبو داود والترمذي وحسنه أم (ص ۱۸۵) وقال على الفاري في شرح المشكوة تحت حديث لا يزال الناس بخير ما عجلوا الفطر أي ما داموا على هذه السنة وليس تفديهمه على الصلاة للخير الصحيح به وقال الترمذي فإن في التعجيل مخالفة لأهل الكتاب فإنهم يؤخرونه ثم صار عادة لأهل البدعة في ملتناهم قال بعض علمائنا ولو أخر لتأديب النفس غير معتقد وجوب التأخير لم يضرب ذلك. أقول بل يضرب حيث يفوته السنة وتعجيل الإفطار بشربة ماء لا ينافي التأديب ثم رأيت الترمذي قال وهذه الخصلة التي لم يرضها رسول الله صلى الله عليه وسلم وأقول يشابه هذا التأخير فقد صوم يوم أو يومين على صوم رمضان إلى أن قال ويؤيده ما صح أن الصحابة كانوا يعجل الناس إفطاراً وبطأهم سجوداً (ص ۵۱۰، ج ۲) قلت ومقتضى هذا الذي ذكرنا كون تقديم الإفطار على صلاة المغرب سنته وإن التأخير عنها خلاف السنة وما كان خلاف السنة وإن كان مباحاً فلا يخلو عن كراهة ولو تنزهها لاسيما إذا انضم إلى ذلك قوله صلى الله عليه وسلم إذا قبل الليل فافطروا وقوله إذا قبل الليل من ههنا وأدبر النهار من ههنا وغربت الشمس فقد افطر الصائم أي فليفطر. وأما ما روى بسند صحيح عند مالك في مؤطاه وعند محمد به أن عمر بن الخطاب وعثمان بن عفان كانا يصليان المغرب حين ينظران الليل

الاسود (ای سواد اولہ) قبل ان یفطر اثم یفطران بعد الصلوة فی رمضان اھ فلا یحتاج
الی الجواب لکونه خلاف عمل الرسول وعامة اصحابه والیضا لاندری هل اخر
الفطر بعد راو بغیر عن رو قال القاری هو اما لبيان الجواز اشعار بان مثل هذا
التأخیر لا ینافی الامر بالتعجیل او لعدم ما یفطران به عندهم قبل الصلوة او
یحمل الافطار علی التعشی بالطعام لان الافطار المتعارف عندهم ان یتعشوا
بطعامهم کذا فی تعلیق الممجد محضلاً (ص ۱۸۳) وحاصله انہما لم یکن
یتعشیان قبل الصلوة بالطعام ولیقصران علی شربة من ماء ونحوہ ولم یکن
ذلك الافطار افطاراً متعارفاً بینہم فقال الراوی بناءً علی ذلك انہما کانا یفطرا
بعد الصلوة وبالجملة ففی الاثر حکایة حال لا عموم لہا ویحتمل الوجوہ العدیدة
فلا یتروک بہ ما ثبت عنہ صلی اللہ وسلم قولہ وفعلوا ما راو ترغیباً فالجاء
ان تقدیم الفطر علی صلوة المغرب هو السنة وتأخیرہ عنہا خلاف السنة ولكن
لا یدخل فی حد الکراہة ما لم یشتبک النجوم لا یقال ینافی ما قلت قول محمد
فی المؤطا بعد تخریجہ اثر عمر وعثمان ہذا کلمة واسع فمن شاء افطر قبل
الصلوة ومن شاء افطر بعد ہا وکل ذلك لا بأس بہ اھ لان قولہ واسع لا ینافی
بہ اھ
الاینا فی کونہ خلاف السنة فریما یطلق
الفقہاء لا بأس بہ علی ما یكون مکروہاً تنزیہاً وخلاف الاولی کما لا یخفی ولا
من تفتید قولہ واسع ولا بأس بہ بان لا یبلغ مبلغ اشتباک النجوم کما قیل
بہ المحشی۔

واما ما فی رد المحتار عن شرح الجامع لقاضی خان التعجیل المستحب قبل
اشتباک النجوم اھ (ص ۱۸۳ ج ۲) وھو یفید بظاہرہ ان کل ما کان قبل
اشتباک النجوم فہو من التعجیل المستحب فیعارضہ ما مر عن القاری من
تصریحہ بكون تقن یمہ علی الصلوة سنة وكون تأخیرہ عنہا خلاف السنة
وتأویلہ فی اثر عمر وعثمان بوجوہ عدیدة فکیف یكون ما بعد المغرب الی
اشتباک النجوم کلمة وقتاً مستحباً بالتعجیل وقال فی البدائع ویسن تعجیل
الافطار اذا غربت الشمس ہکذا روی عن ابی حنیفة لما روینا من الحدیث

ثلاث من سنن المرسلین ومن جملة ما بالتعجیل الافطار روی عن النبی صلی اللہ
علیہ وسلم اتمہ قال لا تزال امنی بخیر ما لم ینتظر ولا فطار طلوع النجم والتأخیر
یؤدی الیہ اھ ای الی الانتظار طلوع النجوم (ص ۱۰۶ ج ۲) وھذا یفید ان التعجیل
المسنون المستحب ما کان قبل طلوع النجم وما بعدہ داخل فی التأخیر نعم تأخیر
الی طلوع النجم لا یکرہ کلمة التعریم وانما التأخیر المکرہ کذلک ما کان الی
اشتباک النجوم لانه هو الذی یفنی الی مشاہدہ اھل الکتاب فکانوا یؤخرون
الی حد الاشتباک، واللہ اعلم۔

ہمارے نزدیک جو امر تعجیل افطار کے متعلق کتب احادیث وفقہ سے منقح ہوا ہے وہ یہ
ہے کہ تحقق غروب کے بعد معاً قبل نماز مغرب افطار کرنا مسنون ہے اور بعد نماز کے افطار کرنا
خلاف سنت ہے، مگر حد اشتباک سے پہلے پہلے افطار کرے تو تاخیر مکروہ میں داخل نہ ہوگا،
اور حد اشتباک تک تاخیر مکروہ تحریمی ہے، اور مسوئی کی عبارت کے متعلق بدون کتاب دیکھے
ہوئے ہم کچھ نہیں کہہ سکتے، سوال میں اس کی عبارت ناقص نقل کی گئی ہے، اور وہ بھی پڑھی نہیں گئی
اور حضرت عمرؓ و عثمانؓ کے اثر کا جواب چند وجوہ سے دیا گیا ہے، جو عبارت عربیہ میں مذکور ہے،
واللہ اعلم، ۱۴ رمضان ۱۴۵۵ھ۔

سوال (۶) ایک عورت نے رمضان شریف کے قضا رو
نیت معلق سے صوم متحقق نہیں ہوتا
تحقق صوم کے لئے قصد جازم شرط ہے۔
رکھنے کا رات کو ارادہ کیا، یہ عورت رمضان شریف کے
علاوہ اور روزہ خواہ وہ رمضان شریف کا قضا شدہ کیوں نہ ہو اپنی ساس سے اجازت
لے کر رکھا کرتی تھی اس روز بھی اس نے یہ ارادہ کیا کہ نماز صبح کے وقت اپنی ساس سے دریافت
کریں گی، اگر ساس نے اجازت دی رکھوں گی ورنہ نہیں، لیکن گمان یہی تھا کہ ساس ضرور
اجازت دے گی، صبح کی نماز کے وقت دریافت کیا تو ساس نے انکار کر دیا، اس عورت نے
روزہ نہیں رکھا، دریافت طلب یہ ہے کہ آیا اس روزہ کی قضا رکھنی چاہئے، یا کفارہ دینا
پڑے گا اور کفارہ کیا ہوگا، اگر لٹا ٹھ روزے رکھنے کے بجائے لٹا ٹھ آدمیوں کو پیٹ بھر کر
کھانا کھلا دے تو کفارہ ادا ہو جائیگا یا نہیں، ایک بات اور اظہار طلب ہے کہ یہ عورت ہمیشہ
اپنی ساس سے روزہ کے متعلق رات کو دریافت کر لیا کرتی تھی، اگر اس نے اجازت دی تو
روزہ رکھا ورنہ نہیں، اس روز رات کو دریافت کرنا یاد نہیں رہا تھا، اور صبح کی نماز کے

بعد دریافت کیا تھا جیسا کہ میں پیشتر تحریر کر چکا ہوں۔

الجواب: صورت مسئلہ میں نہ قضا واجب ہوئی نہ کفارہ کیونکہ روزہ کا تحقق ہی نہیں ہوا، تو یہ بھی نہیں کہا جاسکتا کہ روزہ کو توڑا گیا، کیونکہ تحقق صوم کے لئے نیت شرط ہے، اور نیت کی حقیقت قصد جازم ہے، جو صورت مسئلہ میں نہیں پایا گیا، بلکہ نیت معلق تھی ساس کی اجازت پر اور ایسی نیت سے صوم کا تحقق نہیں ہوتا، پس انصار صوم بھی نہیں پایا گیا، قال فی مرقا الفلا: وحقیقة النیة قصد عازما بقلبه صوم عن الخ (ص ۳۷۲) وفيه ایضا واما القسم الثاني وهو ما يشترط له تعيين النية وتبیینها فهو قضاء رمضان وقضاء ما افسده من نفل وصوم الكفارات بانواعها ككفارة اليمين وصوم التمتع والقرآن والنذر المطلق اه (ص ۳۷۶)۔

سوال (۴): حضرت دیہات میں اکثر لوگ اذان سن کر دینے اور ایسے اذان کے اعادہ کا حکم۔ کھانا پینا بند کرتے ہیں، اور گھڑی بھی ہمیشہ صبح نہیں رہ سکتی، کیونکہ کوئی بہتر ذریعہ ملانے کا نہیں ہوتا، کبھی کبھی طلوع غروب سے بھی بوجہ ابر ہونے کے نہیں ملا سکتے، تو ایسی حالت میں ان لوگوں کا روزہ ہوگا یا کہ کچھ نقصان پڑے گا، اسی خیال سے کہ لوگ کھانے سے بند ہو جائیں گے اذان صبح صادق سے دن یا پانچ منٹ قبل پڑھنا جائے ہے یا کہ نہیں، کیونکہ دیہات میں کوئی ذریعہ دیگر بند کرنے کا نہیں ہوتا، حکم شرعی سے حضور اطلاع بخشیں؟

الجواب: اگر یہ لوگ اذان کے بھروسہ پر نہ رہتے ہوں، بلکہ اپنے دل کی گواہی کے موافق کھاتے ہوں اور بند کرتے ہوں تو ان کے روزہ میں شبہ نہ ہوگا، اور دل کی گواہی وہ معتبر ہے جو خوب خدا کے ساتھ ہو اور وقت کی پہچان بھی ہو، اور اگر اذان کے بھروسہ ہی پر رہتے ہوں تو ان کے روزوں میں شبہ رہے گا، اگر مؤذن صبح ہونے کے بعد اذان کہتے ہوں اور ایسی حالت میں مؤذن کو یہ جائز ہے کہ اذان فجر صبح صادق سے دن پندرہ پہلے کہہ دی جائے، تاکہ لوگ کھانے پینے سے رک جائیں، مگر صبح صادق ہونے کے بعد اس اذان کا اعادہ کر دیا جائے گواہی زیادہ بلند آواز سے نہ ہو، معمولی ہی آواز سے ہو، قلت وعلى ذلك حملت الحنفية الاذنين فی عهد النبی صلی اللہ علیہ وسلم ان الاول كان لمصلحة اخرى غیر اعلام الوقت وهذه ایضا مصلحة قد مست الحاجة اليها فی القرئی فان

اهلها لا يمتنعون عن الاكل الا بالاذان، مگر اس کے لئے خاص انتظام کی ضرورت ہے کہ گاؤں کے سربراہ اور وہ لوگ ایک دو مؤذن اس کام کے لئے مخصوص کر دیں ورنہ گڑبڑ ہوگی۔

۲۱ رمضان سنہ ۱۳۸۵ھ

سوال (۸): در رمضان المبارک اذان و افطار کلام را مقدم نمود مسنون است در تاخیر نماز اذان افطار کلام نیست، رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم با اصحاب صلعم اولاً افطار کر دیا اذان کر دند، درس بارہ حدیث صحیح ارشاد فرمایند؟

الجواب: تقدیم افطار قبل از نماز مغرب مسنون است، واما اذان، پس مؤذن قبل اذان افطار کند و غیر مؤذن مع الاذان، الا ان یكون عارفاً بالوقت او لفعّل المؤذن فله ان يقدم الفطر على الاذان، مگر مراد از افطار شیع بالطعام نیست بلکہ افطار برترہ یا شربہ مار و نحوه، قال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم: ثلث من سنن المرسلین تعجیل الافطار وتاخير السجور الخ رواه الطبرانی (رنہ یلعی ص ۱۱۷۳) ولا شك ان فی الافطار بعد الصلوة تاخیر او ماروی عن بعض الصحابة انهم كانوا يفطرون بعد المغرب ای بعد الصلوة فمحمول علی الشیع ای کان یا کمل الطعام بعد المغرب دون تاخیر الفطر مطلقاً، والله اعلم۔

۱۶ رمضان سنہ ۱۳۸۵ھ

فصل فی رُویۃ ہلال

سوال (۱): ایک شہر میں انیس تاریخ رمضان اگر رویت ہلال کی شہادت عید کے دن طلوع آفتاب قبل مل گئی، تو جمع کے خیال سے اگلے دن تک تاخیر کرنا صحیح نہیں فجر کی نماز کے متصل ہی اطول ایام میں رویت پر شہادت گزری، اور قبول ہونے کے بعد ہی فوراً شہر میں اعلان افطار کا امام شہر کی جانب سے کر دیا گیا، اور اس کا بھی اعلان ہوا کہ نماز عید گاہ میں اپنے مقررہ وقت پر آج ہی پڑھی جائے اس اعلان پر بعض حضرات شہر نے امام شہر سے یہ کہا کہ آج نماز کو ملتوی رکھنا چاہئے، کیونکہ کامل اجتماع ساکنان شہر و نیز اہل قریات آج دشواری ہے، اس کو امام صاحب نے تسلیم کر کے دوبارہ دو سر روز نماز کی ادائیگی کا اعلان کر دیا، چنانچہ عید گاہ میں نماز دوسرے ہی روز پڑھی گئی، لیکن چند مساجد شہر میں افطار کے روز ہی نماز عید وقت پڑھ لی، اس پر بہت سے

لوگوں کا اعتراض ہوا کہ یہ امر تفریق بین المسلمین ہی اور حکم امام کے خلاف ہی اب دریافت طلب یہ امر ہو کہ اگر اطول ایام میں آفتاب طلوع ہونے کے متصل ہی رویت پر شہادت گزر جائے اور قبول ہونے پر روزہ افطار کر لیا جائے تو نماز عید اسی روز پڑھنا واجب ہو یا امر موہوم عدم اجتماع کثیر کے احتمال پر ادائیگی نماز دوسرے روز پر ملتوی کر دی جائے؟ درمختار کتاب الاضحیہ میں قبیل عبارتہ کہ تنزیہ الذبح لیلًا پر صاحب شامی تحریر فرماتے ہیں لو شہد واحد نصف النهار انہ العاشر جائز لہم ان یضحووا ینخرج الامام من الغد فیصلی بہم العید وان علم فی صدر النهار انہ یوم النحر فغفل الامام عن الخروج او غفل فلم ینخرج ولم یأمر احد ان ینصلي بہم فلا ینبغی لاحد ان ینضحی حتی ینصلي بہم الامام الی ان تنزل الشمس فاذا زالت قبل ان ینخرج الامام ضحی لنا، یہ عبارت مفید اس معنی کو ہے کہ اگر صدر نہار میں اس امر پر شہادت گزری کہ آج عید کا روز ہے تو امام پر واجب ہے کہ اُس ہی روز نماز عید پڑھاوے، اور حدیث سے جو یہ امر ثابت ہو کہ ایسی صورت میں دوسرے روز نماز پڑھی گئی، تو بعض روایت میں تصریح اس امر کی ہے کہ اطلاع رویت کی بعد الزوال ہوئی تھی، اور مذکورہ صورت میں اگر امام عید کی نماز دوسرے روز پڑھنے کا اعلان کرے تو شہر کے لوگوں کو کیا کرنا چاہئے؟ آیا وہ اپنے اپنے محلوں کی مساجد میں نماز عید پڑھ لیں یا دوسرے ہی روز پڑھیں؟ کتب فقہ کے مطالعہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قول راجح پر دوسرے روز عذر کی بنا پر ہے، نماز قضا ہوتی ہے ادا نہیں ہوتی، اور بلا عذر کے نیز ایسے عذر کی بنا پر کہ شرع شریف میں وہ معتبرہ عذر شمار نہ ہو، دوسرے روز نماز پڑھنا صحیح نہیں، بلکہ شغل بھلا صبح میں داخل ہو کر دیگر محظوریوں کو مستلزم ہوتا ہے۔

الجواب؛ جب فجر کی نماز سے متصل شہادت رویت گزری ہے تو اب محض دیہات والوں یا سست مزاج شہریوں کے عدم اجتماع کے خیال سے عید الفطر کو اگلے دن کے لئے امام کا مؤخر کرنا جائز نہ تھا، بلکہ یہ تاخیر جو نہ کہ بلا عذر ہوتی ہے اس لئے اگلے دن نماز صحیح نہیں ہوتی، اس صورت میں جن مسلمانوں نے اپنی اپنی مساجد میں نماز عید ادا کی اُن کا فعل موافق شرع ہے، ایسا ہی کرنا چاہئے تھا، اور تفریق بین المسلمین اس وقت حرام ہے جبکہ دوسری طرف بھی گنجائش ہو، اور اگر دوسری طرف شریعت کی مخالفت ہو تو حسب قدرت اُن سے مفارقت کا اظہار ضروری ہے، قال فی الذر و تو خور ای صلوۃ عید الفطر (۱۲)

بعذر رکطی الی الزوال من الغد فقط، فوقہا من الثانی کا لاؤل وتكون قضاء لا اداء ام وفيه ايضا فالعذر ههنا نفی الکراہۃ وفي الفطر للصحة ام قال الشامی قولہ بعذر رکطی دخل فيه ما اذا لم ینخرج الامام وما اذا غم الهلال و شہدوا بہ بعد الزوال او قبلہ بحيث لا یمکن جمع الناس ام (ص ۸۵، ۸۶ ج ۱) قلت والمراد بالامام هو الامام الاعظم او نائبہ فان خلافہ لا یطاق فعدم خروجہ عذر فی حق العامہ ولو کان هو اشوا واما امام العیدین والجمعة فی بلادنا فعدم خروجہ لیس بعذر لان خلافہ لا یضر فاذا لم ینخرج بلا عذر و خالف حکم الشریعة لا تتوکل العامة صلواتہم بل یجتمعون علی امام غیرہ او یصلون فی مساجد مختلفة باختلاف المعال قال فی مرقی الفلاح: وقيل لعد للجواز لا نفی الکراہۃ فاذا لم یکن عذرا لا تصح فی الغد ام (ص ۳۱۱) ۳۲ صفر ۱۳۸۵ خط اور تار کے ذریعہ رویت ہلال سوال (۲) رویت ہلال میں خط یا تار کا اعتبار ہے یا نہیں کی خبر معتبر ہے یا نہیں؟ فی زمانہ جو تاریں موصول ہوتی ہیں ان کے مرسل کا بھی حال عموماً مستور ہی ہوتا ہے، اور بسا اوقات مرسل اہل ہنود نکلتے ہیں، ایسے حال میں کیا حکم ہے؟ الجواب؛ رویت ہلال میں تار بالکل معتبر نہیں، ہاں خط کا چند قیود سے اعتبار کیا جاتا ہے، جس کی تفصیل امداد الفتاویٰ، ص ۱۲، جلد اول و صفحہ ۶۴ جلد اول تتمہ امداد الفتاویٰ میں موجود ہے، اور اس کے ساتھ صفحہ ۶۱ تتمہ مذکور کو بھی ضرور دیکھا جائے۔ ۱۲، جمادی الثانی ۱۳۸۵

تحقیق رویت ہلال در حالت غیم سوال (۳) احکام الادلة فی احکام الاہلۃ و قبول شہادت وغیرہ اگر ہلال رمضان یا شوال در روز غیم یک کس عادل حجر عاقل یا دو کس دیدہ پیش عالم ثقہ در قریہ یا مصر گواہی دادند، عالم ثقہ گواہی ایشان قبول کرد و حکم بصوم یا افطار کرد و در دیگر قریہ بذریعہ یک مردم یا دو مردم اطلاع داد کہ نزد ما ثبوت ہلال بقواعد شرعیہ شدہ است آیا مرد مہائے قریہ را بقول ایں عالم ثقہ صوم و افطار واجب است یا خود بخود بخود از بیندگان ہلال شنوند گواہی قبول کنند یا قبول کردن گواہی عالم ثقہ کافی است، ہرچہ حکم شریعت مطہرہ است بسند کتاب مطلع فرمایند؟ الجواب؛ فی الذر المختار و تقبل شہادۃ واحد علی آخر کعب و انشی و لوعلی

مثلہما وقال الشامي بر قوله وتقبل شهادة واحد على الآخر بخلاف الشهادة على الشهادة في سائر الاحكام حيث لا تقبل ما لم يشهد على شهادة كل رجل رجلان او رجل وامرأتان ر قوله كعبد وانثى اي كما تقبل شهادة عبد وانثى ر قوله ولو على مثلہما افادہما التعميم قبول شهادتهما على شهادة حرا وذكر وهو بحث لثنا الزهر وقال ولم امره (ص ۱۲۶ ج ۲)۔

(۲) ولا يشترط في هذه الشهادة لفظ الشهادة ولا الدعوى وحكم الحاكم حتى انه لو شهد عند الحاكم وسمع رجل شهادته عند الحاكم وظاهر العدالة وجب على السامع ان يصوم ولا يحتاج الى حكم الحاكم (عالمگیریہ ص ۱۲۷ ج ۱)۔

(۳) ثم انما يلزم الصوم على متأخرى الروية اذا ثبت عندهم روية اولئك بطريق موجب حتى لو شهد جماعة ان اهل بلدة قد راوا هلال رمضان قبلكم بيوم فصاموا وهذا اليوم ثلثون بحسابهم ولم يروهوا لاء الهلال لا يجب فطر غد ولا يترك التراخي في هذه الليلة لانهم لم يشهدوا بالروية ولا على شهادة غيرهم وانما حكا روية غيرهم (عالمگیریہ ص ۱۲۸ ج ۱)۔

(۴) في الذر نعم لو استفاض الخبر في البلدة الاخرى لزمهم على الصحيح من المذهب مجتبى وغيره وقال الشامي تحت (قوله نعم) قال الرضائي معنى الاستفاضة ان تأتي من تلك البلدة جماعات متعددة دون كل منهم يخبر عن اهل تلك البلدة انهم صاموا عن روية لا مجرد الشيوع من غير علم بمن اشاعه كما قد تشيع اخبار يتحدث بها سائر اهل البلدة ولا يعلم من اشاعها (ص ۱۵۱ ج ۲)۔

(۵) ولو كانا ببلدة لاحكم فيها صاموا بقول ثقة وافر وابطاحاردين) مع العلة (للعنصرية) وقال الشامي (قوله لاحكم فيها) اي لا قاضي ولا والي كما في الفتح (قوله صاموا بقول ثقة) اي افتراضا لقول المصنف في شرحه وعليهم ان يصوموا بقوله اذا كان عدلا ام ط (قوله وافر والي) عبارة غير لا بأس ان يفطروا والظاهر ان المراد به الوجوب ايضا والتعبير بنفي البأس لانه مظنة الحرمة كما في نفى الجناح في قوله تعالى فلا جناح عليكم ان تقصروا من الصلوة ومثله كثير في كلامهم فافهم (ص ۱۲۶ ج ۲)۔

(۶) (وشرط للفطر) مع العلة والعدالة (نصاب الشهادة ولفظ اشهد وعدم القذف لتعلق نفع العبد الخ ص ۱۲۶ ج ۲) در مختار مع الشامي)۔

(۷) لا يجوز على شهادة رجل اقل من شهادة رجلين او رجل وامرأتين وكذا على شهادة المرأة وهذا عندنا في الخلاصة رجلان شهدا على شهادة رجلين او على شهادة رجلان شهدا على شهادة رجلين او على شهادة رجلين شهدا على شهادة رجلين (ص ۱۲۷ ج ۲)۔

(۸) (هي مقبولة) وان كثرت استعسانا قال الشامي تحت قوله وان كثرت اعني الشهادة على شهادة الفروع ثم وثم الخ ص ۱۲۷ ج ۲ شامي)۔

(۹) في الدر المختار (و) هلال (الاضحى) وبقيته الاثني عشر (كالفطر) على المذهب وقال الشامي (قوله والاضحى كالفطر) اي ذو الحجة كشوال فلا يثبت بالغيم الا برجلين او رجل وامرأتين وفي الصحو لا بد من زيادة العدد على ما قد مناه وفي التوارد عن الامام انه كرمضان وصححه في التحفة والاوّل ظاهر المذهب صححه في الهداية وشروحا والتبيين فاختلفت التصحيح وتأيد الاول بانه المذهب بحر ر قوله وبقيته الاثني عشر) فلا يقبل فيها الا شهادة رجلين او رجل وامرأتين عدول احرار غير محدودين كما في سائر الاحكام عن شرح مختصر الطحاوي للامام الا سبيجاني وذكر في الامداد انها في الصحو كرمضان والفطر اي فلا بد من الجمع العظيم ولم يحزه لاحد لكن قال الخيال الرمي الظاهر انه في الالهة التسعة لا فرق بين الغيم والصحو في قبول الرجلين لفقد العلة الموجبة لاشتراط الجمع الكثير وهي توجه الكل طال بين ويجوز ان يكون كما في سائر الاحكام فلو شهد في الصحو بهلال شعبان وثبت بشرط الشبوت الشرعي يثبت رمضان بعد ثلاثين يوما من شعبان وان كان رمضان في الصحو لا يثبت بخبرهما لان ثبوت حيد عن ضمنى ويغفر في الضمانيات مالا يغفر في القصدييات ام (شامي ص ۱۵۲ ج ۲)۔

رويت بطل رمضان كى شهادت میں ابر و غیرہ کے وقت جس طرح ایک عادل مرد یا عورت کافی ہے، اسی طرح ایک عادل مرد یا عورت اگر یہ شہادت دے کہ فلاں عادل عورت یا مرد نے رویت کی شہادت دی ہے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے (جیسا کہ روایت میں ہے) اور رمضان کے لئے شہادت کا لفظ بھی ضروری نہیں، اگر یوں کہہ دے کہ میں نے

چاند دیکھا ہے تب بھی کافی ہے، و نیز قاضی وغیرہ کا حکم بھی شرط نہیں، بلکہ بدون حکم حاکم بھی شہادت عادل پر عمل واجب ہے، اور مستور الحال بھی عادل کے حکم میں ہے، (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۲) اور ظاہر یہ ہے کہ شہادت علی الشہادت میں بھی لفظ شہادت شرط نہیں، بلکہ یہ خبر دینا ہی کافی ہے کہ فلاں شخص نے رویت ہلال کی شہادت یا خبر دی ہے، اور اگر شہادت کی خبر نہیں دی بلکہ ویسے ہی ذکر کیا کہ فلاں شہر والوں (یا فلاں شخص) نے چاند دیکھا ہے تو رویت ثابت نہیں ہوتی، (جیسا کہ روایت نمبر ۳ سے معلوم ہوتا ہے) البتہ اگر کسی جگہ عام طور پر بطریق معتبر روزہ رکھا جائے اور وہاں کی خبر بطریق شہرت پہنچے تو روزہ واجب ہو گیا، اس میں یہ ضروری نہیں کہ شہادت علی الشہادت کے طریق پر کہا جاوے (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۴) اور جس طرح ہلال رمضان بدون حکم حاکم ثابت ہو جاتا ہے اسی طرح ہلال عید الفطر بھی فقط شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، جبکہ وہاں حاکم وقاضی وغیرہ نہ ہو روایت نمبر ۵ ملاحظہ ہو) لیکن صلال فطر میں لفظ شہادت ہونا ضروری ہے البتہ اگر شہادت حاکم وقاضی کے ہاں نہیں تو باخبار عدلین سے (معلوم ہوتا ہے کہ بدون لفظ شہادت بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے) لیکن لفظ شہادت کا استعمال کرنے میں احتیاط ہے، و نیز اگر وغیرہ میں دو شاہد ہونا شرط ہے، (جیسا کہ روایت نمبر ۶ میں ہے) اور ہلال فطر میں شہادت علی الشہادت کے لئے یہ بھی ضروری ہے کہ ہر ایک گواہ کیلئے نصاب کامل ہو، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں گواہی دیں کہ فلاں شخص نے گواہی دی ہے، اور دوسرے شخص کے لئے بھی اسی طرح ایک مرد و دو عورت یا دو مرد گواہ ہوں، البتہ اگر دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں (یہ گواہی دیں کہ ہمارے سامنے ان دونوں گواہوں نے گواہی دی ہے تب ایک ہی نصاب کافی ہے) (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۷) پس اگر وہ فرستادہ خود بھی شہادت کے وقت موجود تھا تو اس کی خبر معتبر ہے، اور اگر فرستادہ وقت شہادت موجود نہ تھا تو جو اُس وقت موجود تھے وہ فرستادہ کے پاس شہادت دیکر بھیجیں (ملاحظہ ہو روایت نمبر ۸) اور فرستادہ رمضان میں ایک مرد یا عورت کافی ہے، اور شوال میں دو مرد یا ایک مرد و دو عورت کی ضرورت ہے، جبکہ دونوں شاہدوں کے سامنے شہادت دی ہو، ورنہ ہر شاہد کی شہادت پر نصاب کامل کی ضرورت ہے، کما مر، اور اگر یہ فرستادہ نہ تو وقت شہادت رویت موجود ہو اور نہ اُن کے پاس اس

وقت کے شاہدوں نے شہادت دی بلکہ ویسے ہی بھیج دیا کہ جا کر رمضان یا شوال کی اطلاع کر دو، تو اس سے اُن دیگر اہل قرنی پر نہ روزہ واجب ہو گا نہ عید جائز ہو گی، کما ہو الظاہر، اور شامی ص ۵۰ ج ۲ میں ہے نقلت و کذا الوشہد و ابو ذریۃ غیر ہم وان قاضی تلتک المصر امر الناس بصوم رمضان لانتہ حکایۃ لفعل القاضی ایضا ولیس بحجۃ بخلاف قضائہ الخ و ایضاً فی الصفحۃ المذکورۃ قلت و وجہ الاستدراک ان ہذا الاستفاضة لیس فیہا شہادۃ علی قضاء قاض ولا علی شہادۃ لکن لما کانت بمنزلۃ الخبر المتواتر وقد ثبت بہا ان اهل تلك البلدة صاموا یوما کذا لعمریہما لان البلدة لا تخلوا عن حاکم شرعی عادة فلا بد من ان یکون صومهم مبنیاً علی حکم حاکمهم الشرعی فکانت تلتک الافاضۃ بمعنی نقل حکم المذکور وہی اقوی من الشہادۃ بان اهل تلك البلدة رأوا الهلال وصاموا لا تفید الیقین قلنہ لم تقبل الا اذا کانت علی حکم او علی شہادۃ غیر ہم لتکون شہادۃ معتبرۃ والا فہی مجرد اخبار بخلاف الاستفاضة فانہا تفید الیقین فلا ینافی ما قبلہ ہذا ما ظہری فتأمل ام۔

و ایضاً فی صفحہ ۵۵ تحت (قولہ بطریق موجب) کان یتحمل اثتان الشہادۃ اولیہما اعلی حکم القاضی او ستفیض الخبر الخ۔

اس سے معلوم ہوا کہ قاضی و حاکم کے حکم کی شہادت بھی پہنچ جاوے تب بھی رویت ثابت ہو جاتی ہے، خواہ شہادت علی حکم کے ساتھ شہادت رویت کا بیان ہو، یا نہ ہو۔ اب رہی یہ بات کہ مفتی کا حکم اور فتویٰ حکم حاکم کے قائم مقام ہو گا یا نہیں، اس کی تصریح تو کہیں ملی نہیں، مگر ضرورت کی وجہ سے قاضی وغیرہ نہ ہونے کی حالت میں جیسا کہ خطیب جمعہ مسلمانوں کے مقرر کرنے سے ہو جاتا ہے، کما فی الدار (ونصب العامة) الخطیب (غیر معتبر مع وجود من ذکر) امام عدا مہم فیجوز للصوم و رۃ، ام۔ اسی طرح اس میں گنجائش معلوم ہوتی ہے، مگر زیادہ احتیاط اسی میں ہے کہ عالم فقط اپنا فیصلہ سنا کر کسی کو نہ بھیجے، بلکہ اشہاد کے بعد بھیجے، اور رمضان میں ایک عادل اور فطر میں دو عادل جب کافی ہیں جبکہ ابرا یا غبار ہو، ورنہ جم غفیر کی حاجت ہے، البتہ اگر کسی جگہ جم غفیر نے شہادت دی اور پھر اُس شہادت پر دو شاہد دوسری جگہ شہادت دیں تب وہی

شاہد کافی ہیں لہذا فی الدردر فیلزم اهل المشرق برویة اهل المغرب، اذا ثبت عندہم رویة اولئک بطریق موجب کما مر و قال الشافعی نعمت (فولہ بطریق موجب) کان یتحمل اثبات الشهادة او یشہد اعلیٰ حکم القاضی او یتقیض الخبر بخلاف ما اذا اخبر ان اهل بلدة کذا رأوه لأنه حکایة، اور عید الاضحیٰ کا حکم عید الفطر کی طرح کر اور بقیہ نو مہینوں کا چاند ہر حال میں دو دریا ایک مرد و عورتوں کی شہادت سے ثابت ہو جاتا ہے، خواہ ابر ہو یا نہ ہو، جیسا کہ روایت نمبر ۹ سے ثابت ہے، اور اگر کسی جگہ روایت نہ ہو اور نہ کہیں سے معتبر شہادت پہنچے تو بظاہر اُن پر یہ واجب نہیں کہ دوسری جگہ سے روایت کی تحقیق کریں، جیسا کہ عالمگیریہ، ص ۱۲۷ ج ۱ سے معلوم ہوتا ہے، يجب ان یلتزم لئلا یهلل فی التاسع والعشرين من شعبان وقت الغروب فان رأوه صاموه وان غم اكملوه ثلثین یوما کن فی الاختیار شرح المختارام۔

حرره الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

رقلت والالتماس هو طلب لشيء بنفسه لا التفتب من الغير فقد ورج في ليلة القدر المتسوة في العشر الاواخر اطلبوه منفردين لا ان تسألوه عن كل حد والاجوبة كلها صحيحة، طهر احمد عفا الله عنه ۳۰ شوال سنہ ۱۲۳۵۔

رویت ہلال اور صوم یوم الشک | سوال (۴) اس سال ہلال رمضان کے بابت ہمارے کے بارے میں ایک استفتاء دیار میں سخت اختلاف پڑا ہے، چھ سات محلہ کے آدمی بوجہ شہادت پانچ شخص کے برویة ہلال فی الصواء نزدیک ایک فقیہ کے اور قبول ہونے شہادت ان کے بڑھ کے دن سے روزہ رکھیں، اور تیسویں تاریخ جمعرات کو ہلال شوال نہ دیکھنے کی وجہ سے جمعہ کے دن بھی روزہ رکھیں، اور روزے اُن کے اکتیس ہو گئے، اور جمعرات کے روزہ داروں کے تیس ہو گئے، اب بعض عالم بڑھ کے دن کے روزہ کو صوم یوم الشک بنیة رمضان پر حمل کر کے مکروہ تحریمی فرماتے ہیں، لہذا فی الدردر المختار و لو جزم ان یکون من رمضان کرہ تحریمًا، اور بڑھ کے دن کے روزہ دار کہتے ہیں جب حسب عبارت رد المحتار، بحر، بدائع وغیرہ روایت حسن از امام یصوم رمضان بشهادة الاثنين عند الصوا ایضا مفتی بہ ہونا قرار پایا، تو ہمارا روزہ رکھنا حسب شریعت صحیح اور درست ہی، پھر مکروہ ہونیکا کیا معنی؟ فی رد المحتار ج ۲ ص ۱۰۱ مصری قولہ وعن الامام انه یکتفی بشاہدین

واختارہ فی البحر المحیث قال ویستغنی العمل علی هذه الرواية فی زماننا لان الناس تکاملت عن ترائی الالهة فانقضى قوله مع توهم طالبيين لما توجه هو اليه فکان التفرد غیر ظاہر فی الغلط ثم ایتد ذلك بان ظاہر الوالوجیة والظہیریة يدل علی ان ظاہر الروایة هو اشتراط العد د لا الجمع العظیم والعد د یصدق باثنین اقراء فی النہر والمنح ونازعہ محتشہ الرمی بان ظاہر لمدہب اشتراط الجمع العظیم ینتہین العمل بہ لغلبة الفسق والافتراء علی الشہرا الخ اقول انت خیر بان کثیرا من الاحکام تغیرت لتغیر الانما ن ولو اشتراط فی زماننا الجمع العظیم لزم ان لا یصوم الناس الا بعد لیلتین او ثلاث لما هو مشاہد من تکاسل الناس بل کثیرا ما رأینا هم یشتمون من یشہد بالشہر ویؤذونه وحينئذ فلیس فی شہادة الاثنين تفرد من بین الجمع الغفیر حتی ینظر غلط الشاهد فانتفت علة ظاهرا لرواية فتعين الافتاء بالرواية الاخری، انتہی۔

بلکہ دیگر ممالک سے جمعہ کے دن عید ہونے کی خبر سن کے فرماتے ہیں کہ جمعرات سے روزہ داروں پر ایک روزہ قضا کرنا ضروری ہے، لہذا فی البدائع ج ۲ ص ۸۲ مصری ولو صام اهل بلد ثلثین یوماً وصام اهل بلد اخر تسعة وعشرين یوماً فان کان صوم اهل ذلك برویة الهلال وثبت ذلك عند قاضیہم او عند واشعبان ثلاثین یوماً ثم صاموا رمضان فعلى اهل البلد الآخر قضاء یوم لانہم افطروا یوماً من رمضان لثبوت الرضانیة برویة اهل ذلك البلد وعدم رؤیة اهل البلد الاخر لا یقدم فی رؤیة اولئک اذا عدم لایعارض الوجود الخ۔ اب معرض خدمت میں یہ ہو کہ بڑھ کے دن کے روزہ کا کیا حکم ہے، (۲) اور جمعرات کے روزہ رکھنے والوں پر ایک روزہ قضا کرنا واجب ہی یا نہیں (۳) اور باوجود سننے خبر رویت ہلال کے بڑھ کے دن روزہ نہ رکھنے والوں پر اور رکھ کر توڑ دینے والوں پر کفار واجب ہے یا نہیں؟ حضور عالی کے دستخط نہایت ضروری ہے، بجز اس کے لوگ اعتبار نہ کریں گے۔

الجواب: بڑھ کے دن سے روزہ رکھنے والوں پر کراہت صوم یوم الشک کا الزام صحیح نہیں، جبکہ انہوں نے فقیہ کے سامنے شہادت گزرنے اور اس کے قبول ہو جانے کی

بتا پر روزہ رکھا، گو اس فقیہ نے روایت متون کے خلاف حالت صحو میں جم غفیر کے بغیر ثبوت ہلال کا فتویٰ دیدیا، مگر عوام کو تو علماء کا اتباع لازم ہے جبکہ اس کا فتویٰ کسی ایک روایت کے موافق ہے۔

(۳ و ۲) جمعرات سے روزہ رکھنے والے دو قسم کے ہیں، ایک علماء دوسرے جہلاء، علماء کو اگر فقیہ مذکور کا فتویٰ اس وجہ سے مسلم نہ ہو کہ اس نے روایت متون کے خلاف فتویٰ دیا تو ان کو گناہ نہیں ہوا، اور یہی حکم ان جہلاء کا ہے جو ان علماء کے معتقد ہیں جنہوں نے ان علماء کے اختلاف کی وجہ سے فقیہ مذکور کے فتویٰ کو تسلیم نہیں کیا، اور اس کی صحت میں ان کو شبہ ہو گیا، رہے وہ جہلاء جن کو فقیہ مذکور کے فتویٰ کا علم ہوا اور دوسرے علماء کے خلاف کا علم نہیں ہوا ان کو بُرہ کے دن روزہ نہ رکھنے سے گناہ ہوا۔

رہا یہ کہ ان لوگوں کے ذمہ ایک روزہ کی قضا اور اس کے عمدہ توڑنے سے کفارہ واجب ہو گا یا نہیں، اس کا جواب یہ ہے کہ شہادت مذکورہ کے موافق تیس دن پورا کرنے کے بعد بھی چاند نہ ہونے سے شہادت مذکورہ کا کذب و غلط محقق ہو گیا، اس لئے بُرہ کے دن ثبوت رمضان قطعی نہ رہا، پس وجوب کفارہ کی کوئی وجہ نہیں اور نہ قضا واجب ہے، البتہ جن مقامات سے جمعہ کی عید کی خبر آئی ہے اگر وہاں سے بُرہ کے دن یکم رمضان ہونے کی بھی اطلاع آجائے، اور یہ اطلاع بطریق موجب شرعی حاصل ہو تو ان لوگوں پر بُرہ کے دن ایک روزہ کی قضا واجب ہوگی، ورنہ نہیں، ۲۲ شوال ۱۳۶۷ھ۔

دو شخص مقبول شہادت ۲۹ رجب کو رویت ہلال کی شہادت دیں تو بصورت مقبول شہادت شعبان کے تیس دن پوری ہونے پر چاند نظر آئے یا نہ روزہ رکھا جائے گا یا نہیں، اور اس حساب سے تیس روزے پورے ہونے کے بعد عید منائی جائے گی یا نہیں؟ دن پورے ہو جانے کے بعد اگر چاند نظر نہ آئے خواہ مطلع صاف ہو یا نہ ہو تو رمضان مان کر روزہ رکھا جائے اور تراویح پڑھی جائیں یا نہیں، صورت ہذا میں اگر روزہ رکھنا ضروری ہے تو تیس روزے رکھنے کے بعد چاند نظر نہ آنے کی صورت میں عید منائی جائے گی، یا

اکیسواں روزہ رکھنا ضروری ہوگا، اور در صورت عدم ثبوت ہلال شعبان شامی کی عبارت تحت قول ولقیۃ الاشر التبعۃ الخ و بحر الرائق، ص ۲۶۹ ج ۲ اور عبارت دیگر کتب فقہ کا کیا جواب ہوگا، مفصل اور مدلل بحوالہ کتب جواب تحریر فرما کر مابعد ہو جائے۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دو عادل گواہوں کی شہادت سے ثبوت ہلال شعبان ہو جائے گا، اور شعبان کے تیس دن پورے ہو جانے پر رمضان کا ثبوت ہو جائے گا مگر اس امر کو خوب اچھی طرح دیکھ لیا جائے کہ ہلال رجب کا ثبوت شرعی ہو گیا تھا یا نہیں اور گواہ عادل تھے یا نہیں، اگر عادل تھے تو ان کو رویت ہلال کا جزم تھا، اور ایسا جزم تھا کہ اس پر قسم کھا سکتے تھے، یا محض شبہ اور خیال ہی تھا۔

قال الشامی نقلًا عن الخیر السمری فلو شهدا فی الصوم ہلال شعبان وثبت بشرط الثبوت الشرعی یثبت رمضان بعد ثلاثین یوماً من شعبان وان کان رمضان فی الصوم لا یثبت بخبر ہما لان ثبوته حیثین صحتی ویغتفر فی الضمومات ما لا یغتفر فی القصدیات ۵۱ (ص ۱۵۲ ج ۲) ۱۳ رمضان ۱۳۶۷ھ اس کے بعد اس کتاب اس طرح بدلا گیا کہ اس مسئلہ میں اختلاف ہے، شامی نے رد المحتار میں

تو امام سیبجانی اور رملی کے قول پر اکتفاء کیا ہے، اور صاحب امداد کے قول پر زیادہ زور نہیں دیا، مگر حاشیہ بحر میں رملی کا قول نقل کر کے فرمایا ہے، لکن صراحۃ فی الامداد بخلافہ فاشتوط الجمع العظیم (فی سائر الاشهر) ویوافقہ اطلاق عبارت مواہب الرحمن فذاکسھا، چونکہ صاحب امداد نے بہت صراحت کے ساتھ جمیع اشہر میں بحالت صحیح عظیم کو شرط کہا ہے، پس اس کے خلاف فتویٰ پر حرجات کرنا نص صریح۔ مذہب کا محتاج، علامہ رملی کا محض الظاہ کہنا کافی نہیں، واللہ اعلم، ۱۵ رمضان ۱۳۶۷ھ رویت ہلال کے متعلق ایک ہفتہ۔

سوال (۶۰) چاند و ریاست نظام دکن میں بروز جمعہ چاند نظر آیا، اور رمضان المبارک پہلی تاریخ شنبہ قرار پائی، اور شنبہ کے روز روزہ بھی رکھا گیا، ۲۹ رمضان المبارک روز شنبہ کبھی یعنی (مہین) کے دو ملازم کھانا پکائیے والوں نے صرت چاند دیکھا، اور اس کی اطلاع قاضی صاحب صدر بازار کو دی، قاضی صاحب نے ان کا بیان لیا، اور اس کی تائید میں ایک مدینہ منورہ کا مہین صاحبان نے پیش کیا کہ مدینہ منورہ میں چاند رمضان کا بروز شنبہ دیکھا گیا، اور جمعہ کے روز پہلا روزہ

رکھا گیا، اس لحاظ سے مدت یعنی ۳۰ رمضان ہے، یہاں (۳) سہ آبادی ہے، صد بازار، جالندہ قدیم وقادر آباد، اور اس روزا بر بھی نہ تھا، ان دونوں ملازموں کے سوائے اور کسی نے نہ دیکھا اور قرب و حور سے آنے والے اور موٹر سے آنے والے صاحب سے معلوم ہوا کہ آج چاند نہیں دیکھا، یعنی بروز شنبہ ۲۹ رمضان و۔

الجواب؛ جب مطلع صاف تھا تو دو گواہ ہرگز کافی نہ تھے، اس حالت میں جن لوگوں نے روزہ نہیں رکھا، یا رکھ کر توڑ دیا، انھوں نے سخت غلطی کی اور قاضی صاحب نے جو فتویٰ زیادہ صحیح نہیں ہے۔

سوال؛ قاضی صاحب نے اس واقعات کے معلوم ہونے کے بعد بھی تحصیلدار صاحب جالندہ کے پاس خط مدینہ منورہ کا اور ان دو کا بیان پیش کیا، تحصیلدار صاحب نے منادی کرانے سے انکار کیا اور یہ کہا کہ گواہ عادل نہیں ہے، اور خط دور دراز مقام کا ہے، (۳۶) میل کے فاصلہ سے زائد ہے۔

الجواب؛ مطلع صاف ہونے کی حالت میں تو دو عادل بھی ہوتے تو قبول نہ کیا جاتا خط خود حجت نہیں ہے، اور فاصلہ زیادہ ہونا تو مضر نہیں، لیکن جہاں سے بھی خبر آوے معتبر شاہدین کے ذریعہ آنا شرط ہے۔

سوال؛ قاضی صاحب صدر بازار نے خود روزہ توڑ دیا اور لوگوں سے کہا روزہ مت رکھو تقریباً دو سو یا تین سو حضرات نے روزہ توڑ دیا، جن لوگوں نے روزہ توڑ دیا، ان کو ایک روزہ رکھنا ہوگا یا ۶۰ روزے؟

الجواب؛ مطلع صاف ہوتے ہوئے کوئی وجہ شبہ کی نہ تھی، لیکن قاضی صاحب کے فتویٰ کی وجہ سے عوام کو ایک گونہ شبہ ہو جاتا ہے، اس لئے کفارہ واجب نہیں، فقط قصار رکھنا کافی ہے، ونظیرہ فی الدرامختار را واحتجم فظن فطرک بہ فاکل عدا، قضی وکفر، لانه ظن فی غیر محلہ حتی لو افتاه مفتی یعتمد علی قولہ او سمع حدیثاً ولم یعلم تاویلہ لم یکفر للشبهة وان اخطاء المفتی الخ والله اعلم۔

سوال (۴) تار یا ٹیلیفون کے ذریعہ چاند کی اطلاع آوے رویت ہلال کی خبر معتبر نہیں تو اس کا اعتبار کرنا چاہئے یا نہیں؟
الجواب؛ تار اور ٹیلیفون کی خبر معتبر نہیں ہے۔

سوال؛ خط کتنے میل سے آیا ہوا ہونا اس کا اعتبار اور قابل سند ہے؟

الجواب؛ میل کی کوئی تفصیل نہیں ہے، مگر یہ ضروری ہے کہ چند خط ہوں، اور ان کے لکھنے والے عادل ہوں، اور ان کا خط شناخت کر لیا ہو، اور جو خیر ان میں لکھی ہو وہ محض سنی سنائی بات نہ ہو بلکہ بختہ شاہدوں کی شہادت ہو۔

سوال؛ تار یا ٹیلیفون کے ذریعہ رستہ نظام حیدر آباد سے اطلاع آوے یا قرب و حور سے مقامی عہدہ دار منصف صاحب یا تحصیلدار صاحب کے، اور اس روزا بر نہ ہو، یا ابر ہو اور ابھی مدت ختم نہ ہوتی ہو تو کیا عمل کرنا چاہئے؟
الجواب؛ تار اور ٹیلیفون کا کسی حال میں اعتبار نہیں۔

رویت ہلال کے متعلق سوال (۸) اگر منادی تجاے منجانب سرکار کہ آج عید ہے، کیا سرکاری قتادی حکم روزہ توڑ دینا اور دو گانہ ادا کرنے جانا ہوگا؟

الجواب؛ اس کی بناء دیکھی جاوے، اگر شہادت معتبرہ کی وجہ سے منادی کی ہے تو عید کرنا لازم ہے، اور تار وغیرہ کی بناء پر منادی کر دی تو اس کا کچھ اعتبار نہیں، واللہ اعلم۔
احقر عبد الکریم، ۹ شوال ۱۳۸۴ھ الجواب صحیح فطر احمد عفا عنہ ۹ شوال ۱۳۸۴ھ
ثبوت رویت کے بارے میں سوال (۹) بجواب استفتاء مسلمانان بیکانیر جملہ کاغذات

بایں تنقیحات کہ اُنٹیس رمضان شنبہ کو مطلع صاف تھا یا نہیں واپس موصول ہوئے، جو اباً و ذریعہ عریفہ جملہ کاغذات واپس بھیج کر التماس ہے کہ جہاں تک ہمارا خیال ہے ۲۹ شعبان کو مطلع غبار آلود نہ تھا، اور نہ ہمارے شہر میں کسی کو رویت ہلال ہوئی، البتہ ۳۰ شعبان بروز جمعہ کو چاند دیکھ کر بالاتفاق تمام اہل شہر نے شنبہ سے روزہ رکھنا شروع کئے، پھر ۲۹ رمضان المبارک شنبہ کو حالانکہ مطلع صاف تھا (ہمارے یہاں کے مطابق) چاند نظر نہ آیا، چنانچہ بختہ کو ہم نے چاند دیکھا، اور دو شنبہ کو نماز عید پڑھی، مگر ہمارے مخالفین نے بختہ ہی کو بغیر چاند دیکھے عید کر لی، ان کا استدلال یہ ہے کہ "اخبار زمیندار" میں قاضی انب کا فتویٰ شائع ہوا تھا، کہ ہزارہ کے علاقہ میں روزے جمعہ سے شروع کیے گئے، مگر ہم نے اس استدلال کو نہیں تسلیم کیا، اور کہہ دیا کہ یہ اخبار کا فتویٰ ہے، ہم نہیں مانتے۔ اُن کا دوسرا استدلال یہ ہے کہ "حافظ السین پیش امام مسجد علاقہ جیسلمیر میں اپنے دو مریدوں سے یہ سنکر آیا ہے کہ جیسلمیر میں بھی چاند عبرات کو دیکھا گیا تھا" مگر ہم نے

حافظ السین کے اس بیان پر بھی اپنے روزے موقوف نہیں کئے، اور کہا کہ ہمارے سامنے یہ بیان ایک شخص کا ہے آج ہم عید نہیں مانتے، اس کے ساتھ ہی ساتھ ہم نے مزید اطمینان کے لئے ایک تار مولوی کفایت اللہ صاحب کو دیا تو جواب آیا کہ عید آج نہیں ہے، کل ۳ مارچ منسلکہ بروز پیر کو ہوگی، اب ہم کو کسی قدر اطمینان ہو گیا، ہم نے روزہ موقوف نہیں کیا، شام کو چاند دیکھ کر دو شنبہ کو عید کی۔

اب مخالفین تو یہ کہتے ہیں کہ ۲۹ رمضان کو مطلع غبار آلود تھا، ہم کہتے ہیں کہ نہیں، مطلع صاف تھا، ورنہ دھلی میں تو نظر آ جاتا، وہاں بھی تو عید دو شنبہ کو ہوئی۔ دوسری نتیجہ سامی کہ بچھا سردالوں کا بیان متفقہ لکھو، اس کے جواب میں یہ گزارش ہے کہ بچھا سردالوں نے ہمارے ساتھ دو شنبہ کے دن نماز عید پڑھی ہے، ان کا چاند کے متعلق کوئی بیان نہیں گذرا، ورنہ ہم خود اسی روز کیوں نہ نماز ادا کرتے؟ اب حل طلب تین سوال نکلے:-

(۱) ایک تو یہ کہ حافظ السین کا اپنے دو مریدوں سے کسی گاؤں میں شکر آنا کہ وہاں جمعہ سے روزے رکھے گئے تھے ہمارے لئے شرعاً فطر کے لئے کافی تھا یا نہیں؟ جواب: کافی نہ تھا۔

سوال: دوسرا یہ کہ فتویٰ قاضی انب مطبوعہ زمیندار کہ روزے موثق شہادت پر جمعہ سے شروع کئے گئے ہیں، ہمارے لئے موجب فطر تھا یا نہیں؟ جواب: موجب فطر نہ تھا۔

سوال: اس وقت تک ہمارے صرف ۲۹ روزے ہوئے تھے، کیونکہ ہم اہل شہر نے شنبہ کو چاند دیکھ کر روزہ رکھا تھا، سوال کا چاند سنیچر کو نظر نہیں آیا، تار سے دلی میں بھی عید نہ ہونا پایا گیا، پھر کیا ہم کو اپنے روزے اُن وجہ پر کھول دینے چاہئے تھے؟ لہذا استغناء ہے کہ ہمارا دو شنبہ کے دن عید کرنا صحیح تھا یا ہمارے مخالفین کا یک شنبہ کے دن کر لینا؟ جواب: آپ کا دو شنبہ کو عید کرنا صحیح ہوا، اور مخالفین کے دلائل اگر وہی ہیں جو اوپر مذکور ہیں تو ان کا یک شنبہ کو افطار کرنا غلط تھا۔

سوال: ہم دونوں میں سے برسر صحت و موقع ملامت شرعاً کون تھا؟ جواب: اوپر لکھ دیا گیا۔

سوال: قاضی صاحب انب نے یہ کیسے شائع کر دیا کہ موثق شرعی شہادت سے روزے جمعہ کو شروع کئے گئے ہیں، لہذا اتوار کو عید کر لو، حالانکہ دلی، لکھنؤ، دیوبند لاہور میں سب جگہ عید دو شنبہ کو ہی ہوئی ہے۔

الجواب: یہ سوال قاضی صاحب سے کیا جائے۔

سوال: اور ان شہر والوں نے قاضی انب کے فتویٰ کو کیوں نہیں تسلیم کیا؟

الجواب: اس لئے کہ اس میں کتاب القاضی کے شرط تحقیق نہ تھے۔

سوال: اور ان کو ایسا فتویٰ قبل از وقت شائع بھی کرنا چاہئے یا نہیں؟

الجواب: ہرگز نہیں، کیونکہ یہ کتاب القاضی کی صورت میں داخل نہیں ہو جکت ہو،

پھر بجز تشویش عوام کے اس سے کیا نفع تھا؟

سوال: مطبوعہ فتویٰ اخبارات کا واجب العمل ہے یا نہیں، اگر نہیں تو کیوں نہیں بدلائل

شرعیہ جواب مرحمت فرمایا جائے؟

الجواب: تحریر وہ معتبر ہے جو شاہد کی ہو، یعنی جس نے خود چاند دیکھا ہو اور خود اس کے قلم کی ہو، اور اس تحریر کو بہت لوگ دُوق سے پہچانتے ہوں، یا قاضی کی دستخطی تحریر ہو، جو کسی قاضی یا عالم کے نام ہو، اور اس میں قاضی نے شہود کا نام اور پتہ لکھ کر مع ان کے بیان اور اپنے فیصلہ کے دستخط کے ساتھ تحریر کیا ہو، اور دو معتبر مسلم گواہوں کے ہاتھ اُس خط کو دو سر قاضی یا عالم کے پاس بھیجا ہو، جو اس کی گواہی دیں کہ یہ خط ہمارے سامنے قاضی نے لکھا ہے، اور جس کے نام خط ہو وہ قاضی کی تحریر کو خوب پہچانتا ہو، ورنہ اس کی بھی ضرورت ہوگی کہ دو گواہ مسلمان اس کی بھی شہادت دیں کہ ہمارے سامنے قاضی کے پاس شاہدوں کا یہ بیان ہوا، اور اس پر قاضی نے یہ فیصلہ کیا، و ہذا کلمہ مذکور فی الہدایہ وغیرہ فی کتاب القاضی الی القاضی، چونکہ اخباری فتاویٰ اس شرط سے خالی ہوتے ہیں، اس لئے وہ حجت نہیں ہو سکتی واللہ اعلم۔

نوٹ: یہ جواب تو اس امر کے متعلق تھا کہ عید کے موقع پر وجوہ مذکورہ سوال کی بناء پر کس فرق کا عمل صحیح ہوا، لیکن اب مختلف و متعدد خبروں سے جو اس ایک ہمینہ میں موصول ہوئیں، اور استغناء کی حد کو پہنچ گئیں، یہ ضروری معلوم ہوتا ہے کہ جن لوگوں نے رمضان جمعہ سے شروع نہیں کیا، وہ ایک روزہ رکھ لیں۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۴۴ھ

ٹیلیفون کے ذریعہ رویت ہلال کی خبر کا اعتبار ہے یا نہیں؟

سوال (۱۰) اگر رویت ہلال کی خبر مختلف مقامات سے ٹیلیفون کے ذریعہ آوے اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت بھی کرے کہ فلاں شخص بول رہا ہے، اور ٹیلیفون میں بولنے والے کی آواز کو وہ شخص شناخت کر سکتا ہے جس کو اس کا کام پڑتا ہے اور اس کا محاورہ ہے، اور اس شخص سے ٹیلیفون کی خبر کو ٹیلی گرام کی خبر سے زیادہ معتبر سمجھا جاتا ہے، اور پھر سننے والے کو متفرق مقامات کی خبریں سننے سے اس کا طینان بھی ہو جائے کہ یہ خبریں سچی ہیں، اور ضرور جان دیا گیا ہے تو ایسی صورت میں ٹیلیفون کی خبر کا اعتبار کر کے روزہ رکھنے یا افطار کا شرعاً حکم دے سکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب: اس سوال کا جواب لکھنے سے پیشتر چند امور ضروریہ درج ہیں: ۱۔ جب مطلع صاف نہ ہو، یعنی چاند نظر آنے کی جگہ ابر یا غبار وغیرہ ہو تو ہلال رمضان میں اصطلاحی شہادت شرط نہیں، بلکہ ایک عادل یا مستور الحال کی خبر رویت مقبول ہے، خواہ وہ خبر دہسندہ غلام یا عورت ہی ہو، فی الدار المختار روایت (بلا رلفظ اشہد) و بلا حکم و مجلس قضاء لاندہ خبر لا شہادۃ للصوم مع علة کتیم وغبار (خبر عدل) و مستور علی ماہ سحر البزازی علی خلاف ظاہر الروایۃ لا فاسق اتفاقاً و هل له ان یشہد مع علمه بفسقه قال البزازی نعم لان القاضی رہباً قبلہ (ولو کان العدل قد اوانثی ادمحد و دانی قذ ف تاب) بین کیفیۃ الرویۃ او لا علی المذہب و تقبل شہادۃ واحد علی الآخر کعبید و انثی و لو علی مثلہما (شامی ص ۱۲۵ ج ۲)۔

۲۔ ہلال فطر میں شہادت اصطلاحیہ شرط ہے، اس لئے لفظ شہادت بھی ضروری ہے اور شاہد کا عادل ہونا بھی لازمی ہے، مستور الحال کی شہادت قابل قبول نہیں، نصاب شہادت بھی شرط ہے، یعنی دو مرد یا ایک مرد اور دو عورتیں، نیز غلام و محدود فی القذ کا قول بھی اس باب میں معتبر نہیں فی الدار المختار (لفظ) مع العلة والعدالة رنصاب الشہادۃ و لفظ اشہد، و عدم حد فی قذ ف لتعلق نفع العبد لکن (لا) تشترط (الدعوی) کما لا تشترط فی عتق الامۃ و طلاق الحرة (شامی ص ۱۲۶ ج ۲)۔ ۳۔ چونکہ اخبار میں خط مقبول ہے اور شہادت میں مقبول نہیں، اس لئے ہلال فطر میں زبانی شہادت شرط ہے، خط غیر معتبر اور ناقابل قبول ہے، اور ہلال رمضان میں خط

بھی قابل قبول ہے، جبکہ اس کو بخوبی شناخت کر لیا ہو۔

۴۔ یہ سب احکام مذکورہ اس جگہ کے لئے مصرح موجود ہیں جہاں قاضی وغیرہ موجود ہو اور جہاں اسلامی حکام نہ ہوں، چونکہ وہاں ادائے شہادت ممکن نہیں، لان من ارکانہا مجلس القضاء، اس لئے ایسی جگہ کے واسطے فقہائے کرام نے یہ تصریح فرمائی ہو کہ ولو کانوا ببلد لا احکام فیہا صاموا بقول ثقة و افطروا باخبار عدلین مع العلة للمضروۃ (در مختار) وقال العلامة الشامی تحت قوله لا احکام فیہا: ای لا قاضی ولا والی کمافی الفتح و تحت قوله للمضروۃ ای ضرورۃ عدم وجود حکم یشہد عندہ، اس کے جزو اول یعنی صاموا بقول ثقة میں تو کوئی تامل نہیں، کیونکہ ہلال رمضان کی شہادت وجود حاکم کے وقت بھی خبر ہی کے حکم میں ہے، اور مجلس حاکم اس کے لئے فی نفسه شرط نہیں، بلکہ صرف انتظام کی وجہ سے حاکم کے ہاں بیان دینے کی ضرورت ہے، مگر جزو ثانی یعنی افطروا باخبار عدلین میں یہ سوال ہے کہ اس حالت میں ہلال فطر کی شہادت اخبار محض کے ساتھ ملحق ہو کر اس میں شہادت کے تمام شرائط علاوہ نصاب و عدالت غیر ضروری ہو گئے، یا صرف مجلس حاکم ہی کی شرط کو غیر ضروری قرار دیا گیا ہے سو لفظ اخبار کے اطلاق سے توشیح اول مفہوم ہوتی ہے، مگر جو علت بیان کی گئی ہے اس سے توشیح ثانی متبادری ہے، کیونکہ عدم حاکم کی وجہ سے صرف اسی کی ضرورت پیدا ہوئی ہے کہ مجلس قضا کی شرط کو اٹھا دیا جائے، اور بقیہ شرائط کے ارتفاع کی کوئی ضرورت نہیں، لہذا ان کو بحال رکھا جائے گا، اور البحر الرائق میں ہے: فی شرط فیہ ما یشترط فی سائر حقوقہم من العدۃ والحرۃ والعد و عدم الحد فی قذ ف و لفظ الشہادۃ والندعوی علی خلاف فیہ ان امکن ذلک والا فقد تقدم انہم لو كانوا فی بلد لا قاضی فیہا ولا والی فان الناس یصومون بقول الثقة ویفطرون باخبار عدلین للمضروۃ۔ اس سے بھی صاف معلوم ہوتا ہے کہ حاکم نہ ہونے کی صورت میں جو شرط غیر ممکن ہو گئی ہے صرف وہی مرتفع ہو گی، یعنی دعویٰ اور لفظ شہادت اور بقیہ شرائط پر کوئی اثر نہ پڑے گا، اور قواعد سے یہ توشیح ثانی ظاہر راجح معلوم ہوتی ہے، مگر ہنوز اس میں شرح صدر نہیں ہوا، اس لئے علماء کرام سے مراجعت کر لی جاوے۔

۵۔ خط کے متعلق جو تفصیل ۳ میں گذر چکی ہے جہاں حاکم نہ ہو وہاں غیر حاکم کو

فصل فیما یفسد الصوم وما یکره للصائم

روزہ کی حالت میں سفوف تمباکو مرکب برآمد ورق نارجیل یا نخل
تمباکو منہ میں رکھنا صائم کو استعمال کرنا بالاحتیاط اور بغیر احتیاط اور دو تین
منٹ کے بعد کلی کرنا جائز ہے یا نہیں، اور حلق کے نیچے یقیناً نہیں اترتا ہے احتیاط
کی صورت میں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ ولومس المہلبیم، فدخل البزاق حلقہ
لم یفسد ما لم یدخل عینہ کذا فی الظہیریۃ ۱۷ ص ۱۳۱ ج ۱۔
اس سے معلوم ہوا کہ سفوف تمباکو مرکب کا اس طرح دانتوں میں استعمال کرنا
کہ حلق سے نیچے یقیناً نہ اترے، مفسد صوم نہیں، اور اگر ذرا سا بھی حلق سے نیچے
اُتر جائے گا تو روزہ فاسد ہے، اور اس سفوف کا استعمال بحالت صوم بلا ضرورت
مکروہ ہے، لما فیہ من تعریض الصوم للفساد ولا یصح قیاسہ علی السواک
لأنہ ثبت بالمستند علی خلاف القیاس ولا علی العلک لکونہ ملتئم للحوار
دون السفوف کذا قال الشیخ مدظلہ، اور ضرورت بعد مغرب کے استعمال کرنے
سے بھی رفع ہو سکتی ہے، ۲۲ رمضان سنہ ۱۳۸۴ھ۔

ادخال متہائے بواسیری سوال (۲) بچپن برس سے زائد زید کے بواسیری متے ہیں
بید مبلولہ در صوم وقت رفع حاجت باہر آجاتے ہیں، ان کو پانی سے دھو کر کپڑے
وغیرہ سے خشک کرتا ہے تو بچہ جلن ہوتی ہے، قبض سخت ہو جاتا اور خون تک آجاتا ہے،
صرف پانی سے دھو کر تر گیلے آہستہ آہستہ اندر کو چڑھا دیتا ہے، تو تکلیف نہیں ہوتی،
زید ہمیشہ بفضلہ تعالیٰ رمضان شریف کے باقی ہر ماہ نفل روزہ بھی رکھتا ہے، حال میں
اس کو معلوم ہوا کہ تر گیلے متے اندر چڑھ جانے سے روزہ ٹوٹ جاتا ہے قضا لازم آتی ہے
اب ایسی صورت میں بچپن برس سے زائد روزوں کا وہ کیا کرے، اور آئندہ روزہ کس طرح
رکھے، تکلیف کی وجہ سے اس کو بوجہ عذر متے اندر گیلے تر چڑھانا کس طرح چاہیے، اور
روزہ کس طرح رکھنا چاہیے؟ فدیہ کی بھی اس قدر میں قوت نہیں ہے۔

الجواب؛ قال فی الذر ولو بالغ فی الاستنجاء حتی بلغ موضع الحقنۃ

بھی اسی تفصیل کا پابند ہونا ضروری ہے، کما لا یخفی، پس ہلال رمضان میں خط کو بشرط شناخت
قبول کیا جائے گا، اور شناخت میں شبہ ہو تو بالکل غیر معتبر ہے، اور ہلال فطر میں جس طرح حکم
خط کو قبول نہیں کر سکتا اسی طرح غیر حاکم بھی قبول نہیں کر سکتا، خواہ عدا کے جزو ثانی میں شق
اول کو لیا جاوے، (یعنی ہلال فطر کی شہادت کو عدم الحاکم کے وقت تمام شرائط میں اخبار کے
ساتھ ملحق کیا جاوے) خواہ شق ثانی کو یعنی عدم الحاکم کے وقت مجلس قضا کے علاوہ بقیہ
شرائط میں شہادت کا حکم رکھا جاوے، ہر دو شق کا ایک ہی حکم ہے، صرف اتنا فرق ہے
کہ شق ثانی اختیار کرنے کی صورت میں تو خط کے عدم قبول کا حکم اصلی ہوگا، اور شق اول
اختیار کی جاوے تو فی نفسہ قبول خط کی گنجائش ہے، بشرط شناخت، مگر عام بے احتیاطی
پر نظر کر کے علی الاطلاق عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے۔

۷، ٹیلیفون گواہی اصل کے اعتبار سے خط کے مثل ہے، لان النغمۃ یشبہ النغمۃ
کما ان الخط یشبہ الخط، لیکن غور کیا جائے تو اس میں خط سے زیادہ اشتباہ ہے، کیونکہ
خط میں مکرر نظر کر کے بخوبی شناخت کا موقع ملتا ہے، اور ٹیلیفون میں قلت وقت کی وجہ
سے مکرر غور کی نوبت نہیں آسکتی، نیز خط کو دوسرے لوگ بھی دیکھ سکتے ہیں، اور ٹیلیفون
کو صرف سننے والا تنہا سنتا ہے، اس واسطے اس کی خبر میں خط سے بھی زیادہ احتمال ہے۔
ان امور مندرجہ بالا سے بخوبی واضح ہو گیا کہ اگر ٹیلیفون میں آواز کی بخوبی شناخت
نہ ہو تب تو وہ بالکل ہی قابل التفات نہیں، اور اگر بخوبی شناخت ہو جائے تو ہلال فطر
میں اس وقت بھی قابل قبول نہیں، اور ہلال رمضان میں بخوبی شناخت کے بعد
فی نفسہ قبول کی گنجائش ہو سکتی ہے، لیکن عام طور پر لوگوں کی بے احتیاطی کا غالب اندیشہ
ہے، اس میں بھی عدم قبول ہی کا فتویٰ دیا جاتا ہے، واللہ اعلم وعلمہ اتم واحکم۔

تنبیہ :- آجکل رویت ہلال کے بارے میں یہ بھی کوتاہی کی جاتی ہے کہ ہر قسم
کی خبر کو معتبر سمجھ لیتے ہیں، اس کا امتیاز نہیں کرتے، کہ یہ شہادت ہے یا شہادت
علی الشہادت یا مجرد حکایت، حالانکہ اس میں تفصیل طویل ہے، لہذا ضروری ہے کہ
تفصیل معلوم کر لی جاوے، فقط کتبہ الاحقر عبید الکریم عفی عنہ ۲۵ شعبان ۱۳۸۴ھ۔
الجواب عندی صحیح، اشرف علی یحییٰ رمضان ۱۳۸۴ھ۔

فسد وهذا قلنا بكذا ولو كان فيورث داء عظيمًا أم قال الشامي ثم في بعض نسخ
المحققة بالميم وهي أدنى قال في الفتح والحد الذي يتعلق بالوصل إليه
الفساد قدر المحققة أم أي قدر ما يصل إليه رأس المحققة التي هي الة
الاحتقان وعلى الأول فالمراد الموضع الذي ينصب منه الداء إلى الأمعاء
أم (ج ۱۵۸) قلت وثبور البواسير التي تخرج وقت الاستنجاء إنما تكون
داخلية قدر الاصبع والقدر الذي يصل إليه رأس المحققة هو خمسة أصابع
إلى ستة لا يكون أقل من ذلك كما افاد الطيب الحاذق القاضى بشير الد
الكنوى فالبلية الكائنة على تلك البثور لا تبلغ قدر المحققة أصلاً فلزم
القول بعدم فساد الصوم بتلك البلية والله أعلم وقول الدور ولو الاصبح
مبتلة فسد قيد الشامي بما لو ادخل الاصبع إلى موضع المحققة (ص ۱۵۸)
عبارات در مختار اور شامي اور فتح القدير سے معلوم ہوا کہ استنجہ میں تری کا اندر پہنچنا
جب مفسد صوم ہے کہ تری قدر محققة پر پہنچ جائے اس سے کم مقدار میں اندر تری پہنچنا
مفسد نہیں اور ہم کو طیب حاذق کے قول سے جن پر ہم کو اعتماد وثوق ہے معلوم ہوا
ہے کہ حالت احتقان میں رأس محققة پانچ چھ انگل اندر پہنچا جاتا ہے تب احتقان
ہو سکتا ہے اس سے کم میں نہیں اور بواسیری سے اتنے اندر نہیں ہوتے بلکہ ایک
دو انگل اندر ہوتے ہیں تو ان پر تری کا لگا رہنا اور اسی حالت سے اندر پہنچنا قدر
محققة تک تری پہنچنے کو مستلزم نہ ہوگا لہذا اس حالت میں روزہ بھی فاسد نہ ہوگا
باقی احتیاط یہ ہے کہ ایسا مریض حتی الامکان جس قدر تری کو بلا مشقت خشک کر کے سے
اندر کر سکتا ہو اس کے خشک کرنے میں کوتاہی نہ کرے باقی مسوں کے خشک کرنے میں
مبالغہ کی ضرورت نہیں قال فی مرقی الفلاح او ادخل اصبعه مبلولة بماء
او دهن فی دبره واستنجی فوصل الماء إلى داخل دبره او فرجها الداخل
بالمبالغة فيه والحد الفاصل الذي يتعلق بالوصول اليه الفساد قدر
المحققة أم قال الطحطاوى أي قدر ما تأخذ من المحل الذي تصل
اليه (ص ۳۹۳ و ۳۹۴) وفي الدور اوبقى بلل في فيه بعد المضمضة او
ابتلع مع الريق أم قال الشامي وينبغي اشتراط البصق بعد جم الماء لاختلاط

۱۰

الماء بالبصاق فلا يخرج بمجرد المص نعم لا يشترط المبالغة في البصق لأن البقا
بعد مجرد بلل ورطوبة لا يمكن التحرز عنه أم (ص ۳۱۵ ج ۲) والله أعلم
۲ رد یقعد ۵ س ۲۳۵ -

طاعونی ٹیکہ لگوانا مفسد صوم ہے یا نہیں سوال (۳) روزہ کی حالت میں ٹیکہ لگوانا کیسا ہے
ٹیکہ لگانے سے روزہ جاتا رہتا ہے یا نہیں تحریر فرمائیں؟

الجواب؛ قال فی الدور اواقطر فی احلیله ماء او دهنًا وان وصل إلى
المثانة على المذنب ای لا یفسد ۱۲ واما فی قبلها فمفسد اجماعاً لانه كالمحققة
أم قال الشامي على المذنب ای قول ابی حنيفة ومحمد معه في الاظهره
قال ابو يوسف يفسد يفتروا واختلاف مبنى على انه هل بين المثانة والجوف منفذ
اولا وهوليس باختلاف على التحقيق والاظهر انه لا منفذ له كذا يقول الأطباء
زيلعي وافاد انه لو بقي في قصبه الذكر لا يفسد اتفاقاً لان العلة من الجانبين
الوصول إلى الجوف وعد منه بناء على وجود المنفذ وعد منه لكن هذا يقتضي
عدم الفساد في حشو البروفرجها الداخل ولا مخلص الا باثبات ان المدخل
فيهما تجذب به الطبيعة فلا يعود الامع الخارج المعتاد وتمامه في الفتح
قلت الاقرب التخلص بان الذب و الفرج الداخل من الجوف اذ لا حاجز
بينهما وبينه فمهما في حكمه والضم والافت وان لم يكن بينهما وبين الجوف
حاجز الا ان الشارع اعتبرهما في الصوم من الخارج وهذا بخلاف قصبه
الذكر فان المثانة لا منفذ لها على قولهم (ص ۲۱۶ ج ۲) -

وفي الدور ايضا او اكتحل او ادهن وان وجد طعمه في حلقه أم قال
الشامي أي طعم الكحل او الدهن وكذا الوبرق فوجد لونه في الاصح بحر
قال في النهي لان الموجود في حلقه اثر داخل من المسام الذي هو خلل البدن
والمفطر انما هو الداخل من المنافذ أم (ص ۳۱۵ ج ۲) وفي الكنز وان احتقن
او استعطأ واقطر في اذنه او اوى جائفة او آمة بدواء وصل الدواء
إلى جوفه او دماغه افطراه وكن اهو في أكثر المتون قال الشامي الجائفة الطفة
التي بلغت الجوف او نفذته والامة من امته بالعصا اذا ضربت رأسه

وهی الجدة التي تجمع الدماغ قال في البحر والتحقيق ان بين جوف الرأس وجوف المعدة منفذاً أصلياً فواصل الى جوف الرأس يصل الى جوف البطن (مط (ص ۱۶۲ ج ۲) وفي البدائع وما وصل الى الجوف او الى الدماغ من المخارق الاصلية كالانف والاذن والدبر بان استعطوا واحتقنوا قطر في اذنه فوصل الى الجوف او الى الدماغ فسد صومه اما اذا وصل الى الجوف فلا شك فيه لوجود الاكل من حيث الصورة وكذا اذا وصل الى الدماغ لان له منفذاً الى الجوف فكان بمنزلة زاوية من زوايا الجوف وقد روى عن النبي صلى الله عليه وسلم انه قال للقطب بن صبرة بالغ في المضمضة والاستنشاق الا ان تكون صائماً ومعلوم ان استثناء حالة الصوم للاحتراز عن فساد الصوم والالم يكن للاستثناء معنى واما ما وصل الى الجوف او الى الدماغ عن غير المخارق الاصلية بان داوى الجائفة والامة فان داواها بدواء يابس لا يفسد لانه لم يصل الى الجوف ولا الى الدماغ ولو علم انه وصل يفسد في قول ابى حنيفة وان داواها بدواء رطب يفسد عند ابى حنيفة وعندهما لا يفسد هما اعتبار المخارق الاصلية لان الوصول الى الجوف من المخارق الاصلية متيقن به ومن غيرها مشكوك فيه فلا تحكم بالفساد مع الشك، ولا ابى حنيفة ان الدواء اذا كان رطباً فالظاهر هو الوصول لوجود المنفذ الى الجوف فيسبى الحكم على الظاهر، واما الاقطار في الاحليل فلا يفسد عند ابى حنيفة وعندهما يفسد، قيل ان الاختلاف بينهما بناء على امر خفي وهو كيفية خروج البول من الاحليل فعندهما ان خروجه منه لان له منفذاً فاذا قطر فيه لم يصل الى الجوف كالاقطار في الاذن وعند ابى حنيفة ان خروج البول منه من طريق الترشح كترشح الماء من الخزف الجديد فلا يصل بالاقطار فيه الى الجوف والظاهر ان البول يخرج منه خروج الشيء من منفذ كما قال، وروى الحسن عن ابى حنيفة مثل قوله وما على هذه الرواية اعتماد استاذي، واما الاقطار في قبل المرأة فقد قال مشائخنا انه يفسد صومها

عنه قلت حديث صحيح صححه ابن القطان كما في الاستدراك الحسن ۱۲ منه

بالاجماع لان لمثانتهما منفذاً فيصل الى الجوف كالاقطار في الاذن ام ص ۱۶۲ ان عبارات سے چند مقدمات مہتمد ہوئے :-

(۱) جو چیز جوف کی طرف بدون منفذ کے پہنچے وہ مفطر نہیں، وریلہ مسئلہ الاکتال وغیرہ

(۲) افطار کا مدار دخول من المنفذ پر ہے، صاحبین کے نزدیک تو منافذ اصلیه سے دخول شرط ہے، اور امام صاحب کے نزدیک منافذ اصلیه کے سوا دوسرے منافذ سے بھی دخول مفطر ہے

(۳) منفذ سے مراد یہ ہے کہ دماغ یا جوف تک بلا واسطہ عروق کے رستہ ہو جائے چنانچہ مخارق غیر اصلیه کی مثال میں جائفہ اور آئمہ کا بیان کرنا اس کی دلیل ہے تمام متون و مشروح میں مخارق غیر اصلیه میں امام و صاحبین کے اختلاف کو جائفہ اور آئمہ کے ساتھ بیان کیا گیا ہے جس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اگر جراحت جائفہ اور آئمہ کی حد تک نہ پہنچے، اور جوف و دماغ تک بلا واسطہ منفذ نہ ہو تو امام صاحب کے نزدیک بھی اس کے ذریعہ سے وصول مفطر نہیں، لان المفطر انما هو الداخل من المنافذ۔

اور صاحب بدائع نے امام صاحب کی طرف سے جو دلیل بیان کی ہے وہ اس پر صاف دلالت کر رہی ہے، و هو قول ابی حنيفة ان الدواء اذا كان رطباً فالظاهر هو الوصول لوجود المنفذ الى الجوف اس سے معلوم ہوا کہ جائفہ اور آئمہ میں دوا برطب کا استعمال اسی لئے مفطر ہے کہ اس صورت میں دخول الى الجوف منفذ سے ہو رہا ہے، اور ظاہر ہے کہ یہاں منفذ سے وہ راستہ مراد ہے جو بلا واسطہ جوف سے متصل ہے نہ کہ بلا واسطہ عروق کے، ورنہ امام صاحب اقطار في الاحليل میں صاحبین کے خلاف نہ کرتے، کیونکہ گوداں منفذ بلا واسطہ نہ ہو مگر منفذ بلا واسطہ تو یقیناً ہے، جس سے ترشح بول بمقدار کثیر ہوتا ہے، مگر اس کو امام صاحب منفذ نہیں مانتے، پس معلوم ہوا کہ امام صاحب مخارق اصلیه کے سوا دیگر مخارق کو بحکم مخارق اصلیه اس وقت مانتے ہیں جبکہ وہ مخارق اصلیه کی طرح بلا واسطہ جوف و دماغ تک متصل ہوں۔

اس تمہید کے بعد طاعونی ٹیکہ کا حکم ظاہر ہے، کہ وہ مفطر صوم نہیں، کیونکہ جس مقام پر وہ لگایا جاتا ہے وہاں سے جوف و دماغ تک منفذ نہیں، اور اگر منفذ ہو بھی تو بلا واسطہ نہیں بلکہ بلا واسطہ عروق کے ہے، پس اس سے دوا کا جوف میں وصول ایسا ہی ہوگا جیسا کہ احلیل سے جوف میں دوا کا اثر ہوتا ہے، کہ وہ بھی بلا منفذ ہے، اور عروق

کے واسطے سے ہے، علاوہ ازیں طاعونی ٹیکہ میں دوا کے چند قطرات ہوتے ہیں جو اول بازو کے خون میں پہنچتے ہیں، پھر اس خون کے دوران سے بقیہ جسم کے خون میں پہنچتے ہیں، اسی طرح اگر کچھ خون اس دوا کا اثر لئے ہوئے جوت میں بھی پہنچتا ہو تو اس سے افطار کیونکر ہو سکتا ہے، کیونکہ اس وقت وہ جوت میں تلاشی کے بعد پہنچتا ہے، کما اذا مضغ العلك والبسم ثم ابتلعہ، نیز ہم کو ایک طبیب سے معلوم ہوا کہ ٹیکہ کی دوا جوت میں نہیں پہنچتی بلکہ صرف عروق جسم میں سرایت کرتی ہے، مگر اس پر مدار فتویٰ نہیں، بلکہ مدار پہلی دلیلوں پر ہے، اس کو محض تائید کے درجہ میں لکھ دیا گیا، واللہ اعلم۔

حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه نعم التحقيق ثاب القبول التحقيق

۲۱ سوال ۱۳۳۲ کتبہ اشرف علی، ۲۳ سوال ۱۳۳۲

بعد افطار اندام نہانی میں کوئی دوا بحالت صوم باقی رہے تو روزہ پر اس کا کوئی اثر پڑے گا یا نہیں؟ سوال (۴) اس امر کا تو ہدایہ سے پتہ چل گیا کہ آقبال نساء میں اگر دوا ٹپکانی جاوے تو روزہ ٹوٹ جائے گا، مگر یہ اس سے بھی نہ معلوم ہوا کہ بعد افطار اگر کوئی ذی حرج دوا اس میں رکھ دی جاوے اور وہ بحالت صوم بھی باقی رہے تو روزہ پر اس کا کیا اثر ہوگا اسی امر کے معلوم ہونے کی ضرورت ہے؟

الجواب؛ اراد خل قطنه او خرقة او خشبة او حجرًا فی دبره او ادخلته فی فرجها الداخل وغیرہا لانه تم الدخول بخلاف ما لو بقی طرفه خارجا لان عدم تمام الدخول لعدم دخول شئ بالمرة اه (ص ۳۹۲ مرقی الفلاح) بعد افطار کے جو شے داخل کی جائے خواہ تو بخاشک اس کے بقاء بحال صوم سے تو فطر کا کچھ شبہ نہیں، اسی لئے فقہاء نے اس سے تعرض نہیں کیا، اس صورت میں روزہ صحیح ہے، اور خشک چیز کا تو بحال صوم رکھنا بھی اُس وقت موجب فطر ہے، جبکہ پوری اندر ہو، اور اگر کچھ حصہ باہر فرج خارج میں نکلا ہے تو مفطر نہیں، واللہ اعلم۔

طاعونی ٹیکہ اور فصد لگوانے سوال (۵) رمضان میں ٹیکہ لگانا یا فصد کرنا یا بذریعہ سے روزہ فاسد نہیں ہوتا آلہ دوا بازو میں پہنچانا جیسا کہ اس نواح میں اب ڈاکٹر لوگ بوجہ بلیگ لے کرتے ہیں، روزہ میں نقصان کرے گا یا نہیں، اللہ سے امید ہے کہ حضور تسلی بخش جواب دے کر مشکور فرمادیں گے؟

الجواب؛ طاعونی ٹیکہ یا چچک کا ٹیکہ یا فصد لگوانے سے روزہ فاسد نہیں ہوتا۔

۲۱ رمضان ۱۳۳۲ھ

صوم معذور حکم سوال (۶) زید کا دماغ یا پھیپھڑا یا مسوڑھوں کے پھول جلنے یا دانتوں کے پلنے کے سبب مُنہ کے راہ خون آتا رہتا ہے، یہاں تک کہ سانس کے ذریعے فرد حلق بھی جاگتے سوتے ہوتا ہے، (ایسی حالت میں اگر زید روزے رکھے تو اس کا روزہ ادا ہو گا یا نہیں، اگر روزہ اس کا اس سبب سے نہیں ادا ہوتا ہے تو بدلتے ان روزوں کے زید کو شرعاً کیا کرنا چاہیے؟ بینوا بالکتاب تو جروا بالصواب۔

الجواب؛ جس شخص کے دانتوں میں سے اکثر خون آتا رہتا ہو، اور بلا اختیار جاگتے ہوئے یا سوتے ہوئے حلق میں بھی داخل ہو جائے اس کا حکم کسی جگہ صریح نہیں ملا، مگر علامہ شامی نے اتنا لکھا کہ: ومن هذا يعلم حکم من قلع ضرسه فی رمضان ودخل الدم الی جوفه فی النهار ولولا انما فیجب علیه القضاء الا ان یفرق بعدم امکان التحرز عنه فیکون كالقئ الذی عاد ینفسه فلیراجع، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ اس شخص کے روزہ کو صحیح کہنے کی گنجائش ہے، اور اگر شامی کی عبارت ذیل پر نظر کی جاوے تو اور بھی زیادہ گنجائش معلوم ہوتی ہے، (قوله ولم یسل الی جوفه) ظاہر اطلاق المتن انه لا یفطر وان کان الدم غالیاً علی الریق و صححه فی الوجیز کما فی السراج وقال وجهه انه لا یمنون الاحتراز عنه عادة کافصار بمنزلة ما بین اسنانه الی، پس صاحب وجیز بدون مرض بھی دم خارج من بین الاسنان کو غیر ممکن الاحتراز قرار دے کر موجب فساد قرار نہیں دیتے، تو حالت مذکورہ فی السؤال میں تو بدتر از اولی دخول دم فی الجوف کو غیر مفسد کہیں گے، جس میں احتراز کا عدم امکان مسلم ہے، واللہ اعلم۔

ہدایت ضروری :- چونکہ یہ مسئلہ قیاس سے لکھا گیا ہے اس واسطے دوسرے علماء کو دکھالینا ضروری ہے۔ ۱۱ رجب ۱۳۵۲ھ

سوال (۷) حالت روزہ میں قرآن مجید پڑھتے وقت نزدیک عودا در اگر بتی کا دھواں حلق میں جانے سے روزہ عودا در اگر بتی جلائی جائے اور اس سے دھواں حلق میں جائے فاسد ہو جاتا ہے یا نہیں؟ تو روزہ فاسد ہو گا یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں تو روزہ فاسد نہیں، ہاں، اگر بتی کو پاس رکھ کر اس کے دھوس کو سونگھا جائے، اور حلق میں داخل کیا جائے، تو روزہ فاسد ہو جائے گا۔
 قال فی الرد (ص ۱۵۶ ج ۲): اور دخل حلقه غبار اذ باب اودخان ولو ذاکما استحساناً لعدم امکان التحرز عنه ومفاده انه لو ادخل حلقه الدخان افطرای خاناکان اوعوداً او عنبراً قال الشامی حتی لو تجر بجور فاداه الى نفسه واشتمه ذاکر الصومه افطرا مقلت فیود الفقه احترازیة فلو تجر ولم یؤده الى نفسه ولم یشمه لم یفطر فان ذلك من خول الدخان من ادخاله - والله اعلم
 خلاصہ یہ کہ دھوس کو پاس رکھ کر سونگھا جائے، دور رکھ کر بیٹھا جائے اور خوشبو آتی رہے تو مضائقہ نہیں، ۲۰ محرم ۱۳۵۹ھ۔

فصل فی القضاء والکفارة

مسافر اگر روزہ افطار کرے | سوال (۱) مسافر در سفر بوجود قصر روزہ رمضان روزہ تو کفاره نہیں ہنہاد پس بیان نیروز آن روزہ ہنہادہ راعداً افطار ساخت آیا کفاره واجب گرد یا قضا؟

الجواب؛ وللمسافر الذي انشأ السفر قبل طلوع الفجر اذ لا يباح له الفطر بانشاءه بعد ما أصبح صائماً قال الطحطاوی لکن اذا افطرا کفارة علیہ، نور لا یصلح مع الطحطاوی، اس سے معلوم ہوا کہ مسافر افطار کر دے تو کفاره نہیں۔ ۲۹ ذیقعدہ ۱۳۵۹ھ۔

کفارة صیام میں بہت بوڑھے اور | سوال (۲) بہشتی زیور میں روزہ کے کفاره بڑھیا کو کھلانا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے ساتھ مسکینوں کو کھلانے کے متعلق لکھا ہے، اگر بعض بالکل چوٹے بچے ہوں تو جائز نہیں، سوال یہ ہے کہ اگر بالکل بوڑھا بوڑھی ہوں تو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ بہت بوڑھا اور بوڑھی کو کفاره میں کھلانا جائز ہے، قال فی المہد ایتہ فان غداہم وعشاہم جائز قلیلاً کان ما اکلوا او کثیراً اھ قال صاحب النہایۃ لان المعتبر هو الشبع لا المقدار اھ وقال الشامی عن البحر والمنج: ولو کان فیمن اطعمہم صبی فطیم لم یجزہ لانه لا یستوفی

کاملاً ام و ذہ، التاتر خانیہ اذا دعا مساکین واحدہم صبی فطیم او فوق ذلك لا یجزئہ کذا ذکر فی الاصل وفي المجزئ اذا کانوا غلما نایعتد مثلہم یجزاھ وبہ ظہر الصنائ ان المراد بالفطیم وبغیر المراهق من لا یستوفی الطعام المعتاد وفيہ الصنائ ولو کان فیہم شعبان قبل الاکل او صبی لم یجزاھ (ص ۹۵۹ و ۹۶۰ ج ۲) قلت والکبیر والکبیرۃ من یستوفی الطعام عادیہ وخلافہ نادر، والله اعلم۔

مورخہ ۲ ربيع الثاني ۱۳۵۹ھ

حکم نیت کفارة رمضان بالتعلیق | سوال (۳) ایک شخص نے رات کو کفارة صوم کی نیت اس طرح کی کہ اگر کل کو یہ محقق ہو گیا کہ شروع ماہ سے روزہ شروع کرنے سے ساتھ روزہ پورے کرنے نہ پڑیں گے، بلکہ دو مہینہ کاروزے رکھنا کافی ہو جائے گا، نیز شیخ نے بھی روزہ رکھنے کی اجازت دیدی تو کل کو میں ضرور کفارة کاروزہ رکھوں گا، اس طرح نیت درست ہوئی یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں نیت صحیح نہیں ہوئی، کیونکہ جزم نہیں پایا گیا بلکہ نیت معلق ہے، اور تعلیق کے ساتھ نیت قضاء و کفارات صحیح نہیں ہوئی، قال فی مراقی الفلاح: واما القسم الثاني وهو ما يشترط له تعيين النية وتبسيطها فهو قضاء رمضان وقضاء ما افسد من نفل وصوم الكفارات بانواعها الى ان قال: ولا تبطل النية بقوله ناصوم غدا ان شاء الله تعالى لانه بمعنى الاستعانة وطلب التوفيق الا ان يريد حقيقة الاستثناء اھ قال الطحطاوی: والتعلیل یفید ان المشیئة لا تبطل مطلقاً ولو قصد حقيقة (ای لكونه بمعنى الاستعانة) ولكن لكلام المؤلف وجه وهو انه اذا قصد التعلیق كان غیر جازم بالنیة وهو ظاهر والله تعالى اعلم، (ص ۳۷۶)۔

کفارة صوم میں رمضان اور | سوال (۴) اگر رجب کی یکم کو کفارة رمضان کاروزہ عید الفطر مبطل رہتا ہے شروع نہ کر سکا، تو اب اگر یہ شخص ۲ رجب سے صیام کفاره کو شروع کرے تو درمیان میں رمضان وعید الفطر کے واقع ہونے سے نتائج باطل تو نہ ہوگا، یا باطل ہو جائے گا، اور اس کو ازسرنو استیفات کرنا ہوگا؟
الجواب؛ صورت مسئلہ میں رمضان وعید الفطر کا توسط مبطل متابع ہے،

بعد رمضان کے پھر ساٹھ روزے از سر نو رکھنے پڑیں گے، قال فی الد رصام شہرین متتابعین ولو ثمانیۃ وخمسين يوماً بالہلال والافستین یوماً لیس فیہما رمضان وایام نھی عن صومہا وذن اکل صوم شرط فیہ التتابع فان افطر بعین کسفر ونفاس بخلاف الحيض او بغیرہ او وطئہا المظاہر استأنفت الصوم ۱۷ (ص ۹۵۶ و ۹۵۷ ج ۲) واللہ اعلم، غرة رجب، س ۱۵۸۔

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین کہ نذر روزے اگر کسی عذر مثلاً بیماری کی وجہ سے نہ رکھ سکے تو اگر دور ہو جائے تو میں تیرے واسطے ہر چاند میں یعنی ہر مہینہ میں پانچ پانچ روزے رکھوں گا، اب وہ بلا و مصیبت دور ہو گئی ہے، اب وہ شخص ہر مہینہ میں روزے رکھے یا نہیں؟ اور اس کے اوپر عمر بھر کے روزے رکھنا واجب ہے یا نہیں؟ اگر واجب ہو گیا تو اگر یہ روزہ ادا نہ کرے تو کفارہ دینے سے عمر بھر کے روزے ادا ہوں گے یا نہیں، اگر ادا ہو جائیں تو کتنا کفارہ دینے سے ادا ہوگا، یعنی کیا چیز دے گا اور یہ شخص بیماری کی وجہ سے لاچار ہے، لہذا فتویٰ منگوا یا جاتا ہے؟

الجواب؛ جب یہ شخص بیماری کی وجہ سے روزہ رکھنے سے عاجز ہے تو اس کو چاہئے کہ ہر ماہ میں پانچ روزوں کا فدیہ دیدیا کرے، یعنی ہر روزے کے عوض صدقہ فطر کے برابر گہوں وغیرہ دیدے، یا ایک مسکین کو پیٹ بھر کر دو وقت کھانا کھلاوے، کمافی العالمگیریہ (ص ۱۳۵ ج ۱) ولو اخر القضاء حتی صار شیخاً فانیا او کان المذر بصیام الابد فعجز لذلک او باشتغاله بالمعیشتہ لکون صناعة شاقۃ لہ ان یفطر ویطعم لکل یوم مسکینا علی ما تقدم ام وفيہ ایضاً (ص ۱۳۳ ج ۱) فالشیخ الفانی الذی لا یقدر علی الصیام یفطر ویطعم لکل یوم مسکیناً کما یطعم فی الکفارة، وفي المجلد الثاني منه (ص ۱۵۱) فان غداهم وعشاہم واشبعہم جاز سواء حصل الشبع بالقلیل او الکثیر، کذا فی شرح النقایۃ لابن المکارم، ۲۸ جمادی الاول س ۱۵۸۔

استفتاء متعلق کفارہ صوم [سوال (۶) ایک عرض ہے کہ عید الضحیٰ کی تعطیل میں حقر جناب کا قدر ہوس ہوا تھا، جناب سے اپنے توڑے ہوئے روزوں کے متعلق دریافت

کیا تھا، آنحضرت نے فرمایا تھا کہ اقصر ایام نثار میں کفارہ ادا کیجو، سواب سردی کا زمانہ آگیا ہے اور احقر کا ارادہ ہے کہ ۵ ارجمادی الاول سے روزے شروع کر دوں، اول تو جناب والا سے دو با اجازت چاہتا ہوں، دوسرے یہ کہ ۵ ارجب تک رکھنے چاہئیں یا ۵ ارجمادی الاول سے شمار کر کے ۶۰ روزے رکھنے چاہئیں؟ تیسرے یہ کہ اگر کسی رات کو نیت کرنی بھول جاؤں یا صبح صادق کے بعد آنکھ کھلے تو کیا کرنا چاہئے؟ اس کے علاوہ بھی جو بات قابل عمل ہو تحریر فرماؤں؟ فقط

الجواب؛ ذی المختار (ص ۱۵۸ شہرین ولو ثمانیۃ وخمسين يوماً بالہلال والافستین یوماً لیس فیہما رمضان وایام نھی عن صومہا وذن اکل صوم شرط فیہ التتابع فان افطر بعین کسفر ونفاس بخلاف الحيض او بغیرہ او وطئہا المظاہر استأنفت الصوم ۱۷ (ص ۹۵۶ و ۹۵۷ ج ۲) واللہ اعلم، غرة رجب، س ۱۵۸۔

پس صورت مسئلہ میں پورے ساٹھ روزے رکھے جاؤں اور روزہ کفارہ کی نیت غروب شمس و طلوع فجر کے درمیان ضروری ہے، اگر اس وقت میں نیت نہ ہوئی تو استیناف کرنا پڑیگا اس لئے بہت اہتمام کیا جاوے، فی تنویر الابصار والشرط للباقی النیۃ وتعیینہا وقال الشامی تحت قوله للباقی وهو قضاء رمضان الی قوله کفارۃ الظہار والقتل والیمین والافطار (ص ۱۹۲ ج ۲) کتبہ الاحقر عبد الکریم

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ ۲۸ جمادی الاول س ۱۵۸۔

فصل فی الاعذار المبیحۃ للافطار

سوال (۱) فصل کثانی یا کسی ایسے ہی سخت مشقت والے کام فصل کی کثانی کے واسطے روزہ افطار کرنا جائز ہے یا نہیں؟ کے لئے روزہ کا افطار جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر فصل کاٹنے میں تاخیر کرنے سے زراعت کے نتائج ہونے کا خطرہ نہ ہو تب تو کاشتکار کو لازم ہے کہ فصل کو بعد رمضان کے کاٹے، اور اگر تاخیر سے زراعت کے

کے سائے ہونے کا اندیشہ ہوں لے رمضان ہی میں کاٹنا پڑے اور کٹائی کی حالت میں روزہ دشوار ہو تو کاشتکار کو اس حالت میں افطار جائز ہے اور درست ہے کہ بعد رمضان کے ان ایام کی قضا کرے کفارہ نہ ہوگا، قال فی الفتاوی الکاملۃ سئل عن حصاد لم یقدر علی حصاد ذرۃ مع الصوم واذا اخرء بملک مثل یجوز لہ الافطار حیث یشاء، فالجواب نعم یجوز لہ ذلك حیث یشاء فقد نقل المحقق ابن عابدین رحمہ اللہ تعالیٰ فی حواشیہ علی الدار عن الخیر الرضی ما نصہ وعلی ہذا الحصاد اذا لم یقدر علیہ مع الصوم ویملک الذرع بالتأخیر لا شک فی جواز الفطر والقضاء ام والله اعلم، ص ۱۶۱، ۲۱ رمضان ۱۳۵۸ھ

عذر کی بنا پر افطار کرنے والے کو (سوال ۲) معذور علی الاعلان لوگوں کو کہہ دے کہ میں روزہ نہیں افطار کا اعلان نہیں چاہتا دیکھو گا، اور ظاہر اٹھاتا پھرتا پھرے، یا اپنے معاملہ کو محفوظ و پوشیدہ رکھے؟

الجواب: جو لوگ عذر کی وجہ سے افطار کریں ان کو اپنے افطار کا اعلان نہ کرنا چاہئے چھپ کر کھانا پینا چاہئے، اور اپنے حال کو پوشیدہ رکھنا چاہئے، اور جو اتفاقاً کسی کو معلوم ہو جاوے تو اس سے اپنا عذر بیان کرے۔ ۲۱ رمضان ۱۳۵۸ھ

سوال (۳) روزہ دار کو بحالت روزہ حیض آگیا تو اب غیبت کی حالت روز میں حیض آجائے تو باقی وقت میں کھانی سکتی ہو یا نہیں؟

باقی وقت اسی طرح پورا کرے یا کچھ کھانی لیوے، اگر کچھ کھالیوے تو گناہ تو نہیں ہوا؟ اور افضل کونسا ہے؟

الجواب: حیض کی حالت میں عورت کو روزہ داروں کی طرح رہنا جائز نہیں، بلکہ اس کو کھانی لینا چاہئے، لیکن کھلانا کھانا چاہئے، چھپ کر کھائے، قال فی نور الایضاح یجب علی الضعیف وقبل یستحب الامساك بقية اليوم علی من فسد صومه ولو بعد زوال علی حائض ونفساء طهرت بعد طارخ الفجر قال الطحطاوی فی حاشیئہ وامافی حالۃ تحقق الحيض والنقاس فی حرم الامساك لان الصوم منہما حرام والنسبة بالحرمان وکن لک لا یجب الامساك علی المریض والمسافر لان الرخصة لا فطار فی حقہما باعتبار الحرج ولو الزمنا ہما التشبہ لعاد الشئ علی مودعہ بالنقص ولكن لا یأتون جہراً بل سرّاً ام قلت التعلیل یشتمل الحائض وقت طلوع الفجر والحائض بعدہ فکلاہما یحرم علیہما الصوم نعم

بینہما فرق من وجہ وهو ان الاولی فسد صومہا بعد الشرع فیہ والثانیۃ حرم علیہما الصوم ابتداء ولكنہما تشترکان فی حرمة الصوم بعد تحقق الحيض والله اعلم۔ ۳۰ شعبان ۱۳۵۸ھ

سوال (۴) فردی نے پہلا روزہ رکھا دن بھر طبیعت خراب رہی معذور کیلئے افطار کا حکم بعد افطار بہت ہی خراب ہو گئی، کہ عرض نہیں کر سکتا، فردی جانتا ہے یا فردی کا خلا، بموجب حکم حضور پر نور دل سے فتویٰ لیا، دل نے کہا کہ بموجب حکم اللہ تعالیٰ جل شانہ ہم کو روزہ نہیں رکھنا چاہئے۔

اول حکم: اپنے کو تھلکے میں مت ڈالو۔
دوسرا حکم: اللہ تعالیٰ جل جلالہ وجل شانہ کسی نفس کو تکلیف نہیں دیتا ہے جو وہ برداشت نہ کر سکے۔

تیسرا حکم: جان بچانی فرض ہے۔

اب فردی روزہ نہیں رکھتا، دل کا فتویٰ صحیح ہے یا کیا؟

الجواب: دل سے فتویٰ لینا اور اس کے فتوے پر عمل کرنا ہر شخص کو جائز نہیں اور نہ ہر مسئلہ میں جائز ہے، بلکہ اس کا محل وہ امور ہیں جن میں دلیلیں متعارض ہوں، اور ظاہر میں کسی دلیل کو دوسری پر ترجیح نہ ہو تو ایسے مواقع میں فتویٰ قلب پر وہ شخص عمل کر سکتا ہے جو کامل الایمان ہو اور سلیم الفہم عارف بدقائق النفس ہو، صرح باصلہ الشیخ فی رسالۃ التشریح ص ۱۔

پس آپ کا روزہ کے معاملہ میں قلب سے فتویٰ لینا بالکل غلط تھا جبکہ علم حکم شرعی بتلانیوالے موجود تھے، جو معرفت و علم و کمال ایمان میں آپ سے زائد ہیں، پس اول آپ کسی طیب عاذق عادل سے نبض وغیرہ دکھلا کر دریافت کیجئے، کہ روزہ رکھنا آپ کو حالت موجودہ میں مضرب یا نہیں، اگر وہ صوم کو مضرب بتلائے اور یہ کہے کہ روزہ سے مرض شدید ہو جائے گا جس کا تحمل دشوار ہوگا، تو آپ کو روزہ نہ رکھنا جائز ہوگا، اور رمضان کے بعد قضا واجب ہوگی، خواہ سردیوں میں قضا کر دی جاوے، اور اگر روزہ کو مضرب نہ بتلائے تو روزہ رکھنا فرض ہے، اور قدر قلیل تعب و سوز مزاج قابل اعتبار نہیں۔ واللہ اعلم۔

فصل فی صوم النذر صوم القضاء صوم النفل

سوال (۱) ایک شخص کے ذمہ دو رمضانوں کے روزے ہیں، جس کے ذمہ دو رمضان کے روزے قضا ہوں اور وہ مطلق قضا رمضان کی نیت کرے پہلے رمضان یا دوسرے رمضان کی تعیین نہیں کی مطلق قضا رمضان کی نیت کر لی تو وہ روزہ قضا کی جانب سے صحیح ہو جائیگا یا نفل ہوگا؟ بینوا تو جروا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں وہ روزہ قضا رمضان میں محسوب ہو جائے گا، نفل نہ ہوگا، قال فی العالمگیریہ ص ۱۲۶: اذا وجب عليه قضاء يومين من رمضان واحد ينبغي ان ينوي اول يوم واجب عليه قضاءه من هذا الشهر رمضان وان لم يعين الاول يجوز كذا لو كان عليه قضاء يومين من رمضانين هو المختار ولو نوى القضاء لا غير يجوز وان لم يعين كذا في الخلاصة ام والله اعلم۔

۱۳ سوال منسکہ ۵

باب الاعتکاف

سوال (۱) معتکف کو اگر ریح صادر کرنے کی ضرورت ہو تو وہ کیا کرے، آیا مسجد ہی میں ریح صادر کرے یا مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے؟

الجواب؛ اصح یہ ہے کہ مسجد سے باہر نکل کر صادر کرے، قال فی العالمگیریہ: سئل ابو حنیفۃ عن المعتکف اذا احتاج الى الفصد والحجامة هل يخرج فقال لا، وفي اللالی واختلف فی الذی یفصد فی المسجد فلم یبر بعضہم بأساً وبعضہم قالوا لا یفصد ویخرج اذا احتاج الیه وهو الاصح کذا فی المرقاشی ام ص ۲۱۵، والله اعلم۔

۹ جمادی الاولیٰ منسکہ ۵

سوال (۲) مسجد کے سامنے جو صحن ہی جس میں موسم گرمی میں نماز مغرب نماز ادا کرنے کا حکم وعشاء ادا کرتے ہیں، لیکن اس کو لوگ نہ داخل مسجد سمجھتے ہیں نہ اس کی حرمت مسجد کی سی کرتے ہیں اور بانی کے طرز عمل سے بھی خارج مسجد ہونا معلوم ہوتا ہے، جب ایسی جگہ جماعت ہو معتکفین تراویح و فرائض ادا کرنے کے لئے وہاں آسکتے ہیں یا نہیں؟

الجواب؛ جب بانی کے طرز عمل سے وہ جگہ مسجد سے خارج ہے تو معتکفین اس جگہ میں نماز نہیں پڑھ سکتے، ورنہ اعتکاف باطل ہو جائے گا۔

سوال (۳) معتکفین غسل مالا بدمنہ کے سوا اور دوسرا وہاں جمعہ کا غسل کر لے تو کیا حکم ہے؟ غسل خارج مسجد میں کر سکتے ہیں یا نہیں، حاجت ضرورت طبعیہ یا شرعیہ کے لئے باہر ہونے سے آتے وقت غسل غیر ضروری کرنا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ قال فی رد المحتار ولیس کالمکث بعد ما مالوخرج لہا رای للحاجة الطبعیة (۱۲) ثم ذهب لعیادة مریض او صلوة جنازة من غیر ان یکون خرج لذلك قصداً فانه جائز کما فی البحر عن البدائع ام ص ۲۱۲ وفيه ایضاً ویجوز حمل الرخصة على ما لو خرج لوجه مباح كحاجة الانسان او الجمعة وعاد مریضاً او صلتاً على جنازة من غیر ان یرجع لذلك قصداً او ذلك جائز ام وبه علم انہ بعد الخروج لوجه مباح انما یضرب المکث لو فی غیر مسجد لغير عبادة ام ص ۲۱۳ قلت ولا یخفی ان غسل الجمعة فلا یضره اذا خرج لحاجة الانسان ان یمکث لغسل الجمعة فانهم، حاجت ضروریہ کے لئے نکلنے کے بعد غسل جمعہ معتکف کر سکتا ہے، مگر اس کو چاہئے کہ پہلے کسی خادم یا دوست کے ذریعے غسل کا پانی بھردا کر رکھ دے تاکہ زیادہ دیر نہ ہو، اور اگر کوئی کام کرنے والا نہ ہو تو خود بھی گھڑا بھر سکتا ہے، مگر جہاں تک ممکن ہو جلدی کرے۔ ۳ شعبان

سوال (۴) عرض یہ ہے کہ بندہ کا گھر دیہات میں ہے، یہاں گاؤں میں اعتکاف کر نیوالے کی مسجد میں علاوہ نماز پنجگانہ کے جمعہ کی نماز بھی پڑھانی جاتی ہے گزشتہ رمضان میں بندہ اسی مسجد میں معتکف تھا چونکہ نماز جمعہ کے وقت عدم مشارکت کے مشابہت منافقین لازم آتی ہے، اس خوف سے ابتداء سے اعتکاف ہی میں روزہ جمعہ کو ۱۱ بجے سے ۳ بجے تک استثناء کر لیا تھا، اس وقت جا کر اپنے گھر میں بیٹھ رہتا تھا، اور بعد اس کے

پھر مسجد میں آ حاضر ہوتا، یہ ایک مولوی صاحب کی مشورت ہی سے کیا تھا، مگر تردد رہے کہ اعتکاف مسنونہ ادا ہو رہے یا نہیں، کیونکہ پورے عشرہ میں تو کچھ نقص رہ گیا ہے، از روئے ہر بانی اطلاع فرما کر ممنون فرما دیں۔

دوسری عرض یہ ہے کہ ہماری دیہات سے شہر کی بڑی جامع دواڑ ہائی میل کی مسافت پر ہے کیا میں اپنی دیہاتی مسجد میں معتکف رہ کر شہر میں جا کر جمعہ پڑھ سکتا ہوں بلا استثناء، مذکورہ صدر کی تیسری عرض یہ ہے کہ حالت اعتکاف میں وقت جمعہ میں گھر نہ جا کر ان کے ساتھ بہ نیت نفل جمعہ ادا کر سکتا ہوں یا نہیں، مگر اس سے ایک مضحکہ پیدا ہو جاوے گا، کہ دیکھو اب ہمارے ساتھ جمعہ پڑھ رہا ہے، خیر جو مصلحت ہو حضور والا ارشاد فرما دیں، بندہ ہمیشہ اگر عذر نہ ہو شہر ہی میں جا کر جمعہ ادا کرتا ہے، ہمارا گاؤں فنائے شہر کے بھی باہر ہے، اس لئے وہاں جمعہ خود بھی نہیں پڑھتا ہوں اور دوسروں کو بھی منع کرتا ہوں، مگر لوگ اس طرف کم التفات کرتے ہیں۔

الجواب: قال فی الخلاصۃ یخرج المعتکف من المسجد الا لحاجة طبعیۃ الخ ص ۲۶ ج ۱ فی الدار المختارۃ فی التا تاریخانیۃ عن الحجۃ: لو شرط وقت النذر ان یخرج لعیادة من یض او صلوة جنازة وحضور مجلس علم جاز ذلك فلیحفظ، قال الشامی: یشیر الیہ قولہ فی الہدایۃ وغیرہا عند قولہ ولا یخرج الا لحاجة الانسان لانه معلوم وقوعہا فلا بد من الخروج فیصیر مستثنی، والاصل ان ما یغلب وقوعہ یصیر مستثنی حکما وان لم یشترطہ وما لا فلا الا اذا شرطہ اھ ص ۲۱۶ ج ۱۔

عبارت خلاصہ سے معلوم ہوا کہ گاؤں میں اعتکاف کرنے والے کو جمعہ کے لئے شہر میں جانا جائز نہیں، کیونکہ وہ حاجت لازمہ نہیں، لیکن اگر مستثنی کر لے تو جانا جائز ہے، اور اس صورت میں یہ خروج ویسا ہی کا جیسا خروج لحاجة الانسان اور وہ مفسد نہیں، تو یہ بھی مفسد نہیں، اور جب اعتکاف فاسد نہ ہوا اور اکثر عشرہ بحالت اعتکاف گذرا تو اعتکاف مسنون ادا ہو گیا لان لا اکثر حکم اکل، گاؤں میں بہ نیت نفل جمعہ ادا کرنا مقتدری کو جائز نہیں، بہتر یہ ہے کہ جمعہ کے کچھ وقت مستثنی کر لیں، اور شہر میں جا کر جمعہ ادا کر لیا کریں، واللہ اعلم۔ ۲۲ رمضان ۱۴۳۶ھ

سوال (۵) ایک مسافر مولوی صاحب شمار دو سال سے یہاں کسی عذر کی بنا پر اعتکاف نہ کرنے کا حکم سکونت فرما تھے، اعتکاف کے بارہ میں وعظ میں یوں فرمایا

رمضان شریف میں لوگوں کا اعتکاف میں بیٹھنا بہت اچھی بات ہی، یہ نہ ہو سکے تو ایک آدمی بیٹھی تو بھی سب کی طرف سے ادا ہو جاتا ہے، لوگ سمجھتے ہیں کہ خود کیوں نہیں بیٹھتے، ہاں ضرور بیٹھ سکتا ہوں مجھے تو بہت خواہش ہے، کیا کروں، چند وجوہات کے سبب سے نہیں بیٹھ سکتا ہوں، میرے مکان میں ہمراہ رہنے کے لئے کوئی نہیں ہے، یہاں میرے خویش واقارب میں سے بھی کوئی نہیں، میرے گھر کے تلاٹے ایک خالی میدان ہے، گھر میں عورت بچے بہت گھبراتے ہیں، اس لئے میں اعتکاف میں نہیں بیٹھ سکتا، سائل بھی ان وجوہات کو جو مولوی صاحب نے بیان فرماتے ٹھیک سمجھتا ہی اور ان کے گھر میں راتوں کو کبھی کبھی پتھر آ کر گرنا بھی سائل کو معلوم ہے، آیا مولوی صاحب نے جو عذر بیان کئے شرع میں یہ مقبول ہوں گے یا نہ؟ بینوا تو جردا۔

الجواب: یہ عذر مقبول ہی، واللہ اعلم، بلکہ اس حالت میں ان کو اعتکاف مناسب بھی نہیں، ۲۵ شعبان ۱۴۳۶ھ۔

سوال (۶) اعتکاف کی حالت میں سحری کھانے کے بعد کھلی سحری کھانے کے بعد کھلی کرنے کے واسطے معتکف کا مسجد باہر جانا کے لئے مسجد سے باہر معتکف گیا، اس وقت مسجد کے اندر بھی پانی موجود تھا، مگر نہ تو خیال تھا کہ پانی ہی اور نہ اعتکاف کا خیال رہا، مگر کھلی کرتے ہی فوراً اپنی جگہ آ گیا، اس صورت میں اعتکاف رہا یا نہیں، اور سحری کھانے کے بعد کھلی کرنا ضرورت طبعی ہے یا نہیں، اگر اعتکاف ٹوٹ گیا تو اب اس کی قضا ہو سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب: سحری کے بعد صائم کے لئے کھلی کرنا ضرورت شرعیہ ہے لما فیہ من صیانة الصوم عن بقایا الطعام فی الفم، اس لئے اس ضرورت کے لئے اس کو مسجد سے باہر نکلنا جائز ہے بشرطیکہ مسجد میں پانی موجود نہ ہو، یا کھلی کا موقع صحن مسجد سے متصل نہ ہو، اور اگر پانی مسجد کے اندر ہی، اور کھلی کی جگہ بھی صحن مسجد سے متصل ہے، اس صورت میں خروج سے اعتکاف نفل ختم ہو جائیگا، رقلتہ فی حکم الاعتکاف المسنون اور اعتکاف واجب یعنی منذر فاسد ہو جائے گا، قال فی مرقی الفلاح: فان خرج ساعة بلا عذر معتبر (فی عدم الفساد) فسد الواجب وانتهی بہ غیرہ ای غیر الواجب وهو النفل اذ لیس له حد اھ ص ۲۰۹، پس کھلی کے لئے نکلنا خروج بعذر ہے، اور مسجد کے اندر پانی کا موجود ہونا اس عذر کو جب زائل کرتا ہے، جبکہ صائم کو معلوم ہو کہ پانی یہاں موجود ہے، اگر معلوم نہ ہو یا یاد نہ ہو تو اس خروج سے اعتکاف منذر باطل نہ ہوگا، اور اعتکاف نفل مسنون ختم نہ ہوگا، ہذا ما فہمہ ولم ارہ صریحا، واللہ تعالیٰ اعلم، ۱۴ شوال ۱۴۳۶ھ۔

جو حجرہ جزو مسجد نہ ہو اس میں سوال (۷) مسجد کی چار دیواریوں کے اندر کوئی حجرہ میں عشرہ اور آخر کے اعتکاف میں بیٹھ سکتا ہے یا نہیں، یا جامع مسجد کے اندر ہی اعتکاف

کر لینا چاہئے؟

الجواب؛ اعتکاف کے لئے مسجد شرط ہے، بدون مسجد اعتکاف صحیح نہیں ہوتا، فی الحقیقۃ ومنہا (ای من الشرائط) مسجد الجماعة فیصح فی کل مسجد لہ اذان واقامۃ ہو صحیح، کذا فی الخلاصۃ، البتہ جامع مسجد شرط نہیں، بلکہ ہر مسجد میں ہو سکتا ہے جبکہ جماعت ہوتی ہو کما تر فقط، پس حجرہ میں جو کہ مسجد کا جزو نہیں، اعتکاف باطل ہے، البتہ حجرہ جزو مسجد ہو تو اس میں اعتکاف صحیح ہوگا، یعنی محض احاطہ میں ہونا کافی نہیں، بلکہ جزئیّت ضروری ہے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۰ ارشوال ۳۲۳

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۱۰ ارشوال ۳۲۳

معتکف اذان کہنے کے لئے مسجد سوال (۸) معتکف کے لئے اذان کہنے کو اور کوئی جگہ نہ ہونے کی سے باہر جاسکتا ہے یا نہیں تقدیر پر مسجد سے باہر جانا اعتکاف میں کسی قسم کی خرابی ہے یا نہیں اس کا جواب صرف نفی اثبات میں لکھ دینا، دلیل کی ضرورت نہیں؟

الجواب؛ اس ضرورت کے لئے مسجد سے نہ نکلے مسجد میں ہی اذان کہدے، ولا یکرہ لہ الاذان داخل المسجد للضرورۃ کما لا یکرہ لہ ای للمعتکف البیوع والمشاء فیہ، پس اگر اذان کے لئے مسجد سے نکلے گا تو اعتکاف نفل و مسنون ناقض ہو جائے گا، اور اعتکاف واجب باطل ہو جائے گا۔ ۲۴ رجب ۱۳۴۴

معتکف مسجد میں چاہے اٹھ بیٹھ سکتا ہی سوال (۹) معتکف جو گوشہ اپنے لئے مقرر کرے، اس کو علاوہ ضروری حاجت کے ہر وقت اس میں ہی رہنا چاہئے، یا مسجد اور فرش مسجد میں بلا ضرورت سونا کھانا پینا اور تلاوت قرآن شریف اور نماز پڑھ سکتا ہی یا نہیں؟

الجواب؛ ہر وقت گوشہ میں رہنا ضروری نہیں، بلکہ عبادت نافلہ و ذکر کے لئے اس میں رہنا بہتر ہے، باقی اوقات میں مسجد کے اندر جہاں چاہے اٹھ بیٹھ، ۱۸ ذیقعدہ ۱۳۴۵

معتکف کے بارے میں متعدد سوال (۱۰) معتکف علاوہ فرض نماز کے نوافل اور تلاوت قرآن ذکر کے لئے سقاوہ سے جو مسجد کے اندر نہیں، یا کنوئیں سے پانی لاسکتا ہی

سوال (۱۱) معتکف کے لئے سقاوہ سے جو مسجد کے اندر نہیں، یا کنوئیں سے پانی لاسکتا ہی

یا نہیں؟ مسئلہ ۳۴ میں میں نے دریافت کیا تھا تو آپ نے تحریر فرمایا تھا کہ فرض نماز کے لئے تو وضو کے لئے باہر جا کر پانی لا سکتا ہے، تلاوت اور نفل نماز کے لئے باہر نہیں جاسکتا، اگر جائے گا تو اعتکاف ناقض ہو جائے گا، اور دیوبند کے مفتی صاحب نے اس طرح پانی لانے کو ضرورت میں داخل فرمایا۔ جواب؛ مفتی صاحب کا جواب صحیح ہے، اور میں بھی یہی فتویٰ دیتا ہوں، نہ معلوم آپ کو اس کے خلاف کس طرح جواب دیا گیا، فاستغفر اللہ و اتوب الیہ۔ ۲۲ رمضان ۱۳۴۴

سوال؛ مجھے خیال پڑتا ہے کہ جب میں تمہانہ بھون حاضر ہوا تھا تو مسجد میں جو ہدایات معتکف کے لئے تحریر تھیں اس میں تحریر کیا تھا کہ ریح خارج کرنے کے لئے مسجد سے باہر جانا جائز دیوبند کے مفتی صاحب دریافت کرنے پر تحریر فرماتے ہیں کہ "اخراج ریح کے لئے معتکف کو مسجد سے نکلنا جائز نہیں ہے" اس مسئلہ میں جو محقق حکم ہو تحریر فرمایا جاوے، اگر میری سمجھ میں نہ آیا ہو تو توضیح فرمادی جاوے؟

جواب؛ علماء دیوبند و سہارنپور سب کا وہی خیال ہے جو مفتی صاحب نے تحریر فرمایا، مگر میں ایک جزئیہ کی بنا پر مسجد میں اخراج ریح کی اجازت معتکف و غیر معتکف کسی کے لئے نہیں سمجھتا، لیکن اس وقت مجھے بھی اس مسئلہ میں تردد ہو گیا ہے، تحقیق کر رہا ہوں، اس لئے احوط یہی ہے کہ مفتی صاحب کے قول پر عمل کیا جائے۔ تایخ بالا۔

سوال؛ معتکف کو مسجد میں خط بنوانا ہال کٹوانا کیسا ہے؟

الجواب؛ جائز ہے، جبکہ حجام باہر رہے۔ تایخ بالا۔

بقیہ سوال؛ اور غسل کے لئے جانا جبکہ حالت جنابت میں ہو جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ جائز نہیں۔

سوال؛ معتکف کی طبیعت دوسرے پانی لینے کو نہیں چاہتی تو خود مسجد سے باہر ہو کر پانی لینا بہتر ہے یا دوسرے شخص سے لینا؟

الجواب؛ اگر دوسرے شخص سے بے تکلفی نہ ہو، بلکہ خدمت لینے سے اپنے اوپر یا اس کی گرانی کا شبہ ہو تو خود مسجد سے باہر جا کر پانی لینا اولیٰ ہے، ہاں بے تکلفی ہو تو خروج جائز نہیں، واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۲ رمضان ۱۳۴۴

سوال (۱۱) زید کہتا ہے اعتکاف رمضان المبارک عشرہ اخیرہ کا سنت مؤکدہ ہے، اس سے کم مدت میں سنت ادا نہ ہوگی، حوالہ

مولانا عبدالحی صاحب کے رسالہ "الانصاف فی حکم الاعتکاف" کا دیتا ہے، عمر و کہتا ہے کہ کامل دنوں روز شرط نہیں، بلکہ اقل عشرہ سے بھی سنت ادا ہو جاوے گی، اپنے قول کے ثبوت میں خلاصۃ الفتاویٰ کی یہ عبارت پیش کرتا ہے:۔ قال القاضي الامام الاعتکاف فی المسجد الجامع افضل اذ کان یصلی فیہ الصلوات الخمس بالجماعة اما اذ الم یکن فالاعتکاف فی مسجد افضل کلا یحتاج الی الخروج عن معتکفه فان اراد ان یعتکف اقل من سبعة ايام یعتکف فی مسجد حیہ وان اراد ان یعتکف فی الجامع الخ

یز مولانا بحر العلوم کے رسائل الارکان کو دیکھنے سے یہ معلوم ہوتا ہے کہ اعتکاف مذکور سنت مؤکدہ نہیں، بلکہ مندوب محض ہے، جس پر ان کی یہ عبارت شاہد ہے:۔ واعلم انه لا شک فی مواظبة رسول الله صلی الله علیه وسلم علی اعتکاف العشر الا و آخر من شهر رمضان لکن قد ثبت من الصحابة العظام ترک الاعتکاف ومنهم الخلفاء الراشدون فللاعتکاف نوع اختصاص به صلی الله علیه وسلم وهو انه یلقی جبرئیل فیدار القرآن ومد ارسه القرآن جبرئیل کانت مختصة به صلی الله علیه وسلم فلهذا کان للاعتکاف اختصاصاً به صلی الله علیه وسلم فتارک الاعتکاف من الامة لا یلحقهم الا ساعة ولذ ان کان صلی الله علیه وسلم لا یؤکد فی الاعتکاف تاکیده فی غیره من السنن ولا یعیب واحداً من الصحابة علی ترک الاعتکاف فالاعتکاف اما سننه مختصة به صلی الله علیه وسلم غیر مؤکدہ علی الامة بل بقی فی حقهم مثل السنن الغیر المؤکدہ او کان واجبا علیہ صلی الله علیه وسلم مختصاً ففعله لا یمتثل الوجوب فلا یكون علی الامة سنة بل مندوباً محضاً وهذا غیر بعید الخ حضور والا کے نزدیک اقوال مذکورہ میں سے کونسا قول راجح ہے؟

الجواب: صحیح یہی ہے کہ تمام عشرہ اخیرہ کا اعتکاف سنت مؤکدہ ہے مگر علی الکفایہ، جیسا کہ مراقی الفلاح، عالمگیریہ، شامی وغیرہ میں ہے، اور خلاصۃ الفتاویٰ کی عبارت مندرجہ سوال سے عمر و کا مقصود کسی طرح ثابت نہیں ہو سکتا ہے، اس عبارت کو مقصود عمرو سے کوئی تعلق نہیں ہے، اُس عبارت کا تو محض یہ منشاء ہے کہ اگر سات یوم سے کم کا اعتکاف کرے راوران ایام میں جمعہ نہ واقع ہوتا ہو کما ہوا الظاہر، تب تو مسجد محلہ میں اعتکاف افضل ہے، اور اگر سات روز یا اس سے زائد کا اعتکاف کرنا ہو ریا سات روز سے کم کا اعتکاف ہو مگر

ان ایام میں جمعہ واقع ہوتا ہو، تو جامع مسجد میں اعتکاف کرنا افضل ہی، لیونکہ اس سورت میں مسجد محلہ سے جمعہ کے لئے جانا پڑے گا، اور معتکف سے نکلنا خلاف اولیٰ ہے، اس عبارت میں اس کا ذکر بالکل نہیں کہ کتنے دن کا اعتکاف سنت ہے، اس سے یہ کیسے سمجھ لیا کہ سات روز سے کم کا اعتکاف کرنے سے سنت ادا ہو جاوے گی، اور رسائل الارکان کی تقریر کا جواب شامی نے عنایہ سے نقل کیا ہے کہ مواظبت بلا تاکید سے بھی سنت ثابت ہو جاتی ہے، اور اگر مواظبت مع الانکار علی التارک ہو تب اس سے وجوب ثابت ہوتا ہے، (ص ۳۰۸، ج ۲) اور جب سنت کفایہ کہا جاوے تو یہ اعتراض بالکل ہی عامر نہیں ہو سکتا، کیونکہ نہ ایسا ہوا کہ کسی نے بھی اعتکاف نہ کیا ہو نہ تاکید کی نوبت آئی، واللہ اعلم بالصواب۔ احقر عبدالحکیم گمٹھوی عفی عنہ، خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، الرحمانی الاولیٰ ۱۳۸۵ھ

للہ درالمجیب فقد اوتی من الفقه او فر نصیب ظفر احمد عفا اللہ عنہ ارج ۱۳۸۵ھ

معتکف کے متعلق متعدد سوالات | سوال (۱۲) فتاویٰ ماہ رمضان المبارک،

پر مشتمل ایک استفتاء | زید جن مسجد میں معتکف ہے وہاں سے ایک جامع مسجد تو

قریب ہے، اور دوسری کچھ فاصلہ پر ہے، اور زید کا معمول پہلے سے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ پڑھنے کا تھا، کیا زید اب حالت اعتکاف میں قریب کی مسجد کے ہوتے ہوئے اپنی کسی مصلحت کے بعید کی مسجد میں نماز جمعہ کے لئے جا سکتا ہے؟

الجواب: اس کا جزئیہ تو نظر سے نہیں گذرا، لیکن عالمگیریہ میں ہے: وان کان له بیتان قریب وبعید قال بعضهم لا یجوز ان یمضی رای للخلاء الی البعید فان مضی بطل اعتکافہ کذا فی السراج الوہاج، اس سے معلوم ہوتا ہے کہ مسئلہ مسئلہ میں اختلاف ہے، اور احتیاط اسی میں ہے کہ مسجد قریب میں جاوے، واللہ اعلم۔ رمضان ۱۳۸۵ھ

بقیہ سوال: اور کیا زید کو وعظ سننے کی غرض سے جامع مسجد میں کچھ دیر ٹھہر جانا جائز ہے؟

جواب: مکروہ ہے، اور بہتر یہ ہے کہ بعد فراغ عن السنن البعدیہ اپنی مسجد میں چلا آوے، تاریخ بالا۔

بقیہ سوال: وما حکمران نوی ذلک رای صلوة الجمعة فی المسجد البعید واستماع الوعظ وقت اعتکافہ؟

الجواب: الریت کر لی ہو تو پھر مسجد بعید میں جمعہ پڑھنے اور وضو کے لئے ٹھہرنے میں کچھ مضائقہ نہیں۔ تاہم بالا۔

بقیہ سوال: هل لمعتك الخروج من معتكفك للوضوء للنوافل؟
الجواب: بلا ضرورت فرض خروج خلاص احتیاط ہے، ہاں جو حیلہ غسل جمعہ میں آئندہ لکھا ہے وہ یہاں بھی ہو سکتا ہے۔ تاہم بالا۔

بقیہ سوال: غسل جمعہ ضرورت شرعیہ میں داخل ہے یا نہیں؟
الجواب: غسل جمعہ کے لئے خروج من المسجد جائز نہیں، فقط غسل احتلام کے واسطے باہر جانا جائز ہے، البتہ غسل جمعہ کے لئے بعض علماء کے نزدیک یہ صورت جائز ہے کہ جب استنجاء وغیرہ کے لئے باہر نکلے تو طہارت کے وقت طہارت کاملہ یعنی غسل کر لے۔

احقر عبد الکریم عفی عنہ، از خالقہ امدادیہ تھانہ بھون، ۷ رمضان ۱۳۸۵ھ
الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۸ رمضان ۱۳۸۵ھ

مثل استقارہ مذکورہ مثل سوال (۱۳) معتكف اپنے گھر آکر کھانا کھا سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب: معتكف کو کھانے کے واسطے گھر جانا جائز نہیں ہے، بلکہ مسجد ہی میں منگاکر کھانا چاہئے، البتہ اگر کوئی لانے والا نہ ہو تو مجبوری کو خود جا کر کھانا آئی، مگر فوراً واپس آجائے اور مسجد ہی میں کھا دے، بدون سخت مجبوری کے کھانا لانے کے واسطے بھی ہرگز نہ جاوے۔ ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

سوال: معتكف ضرورتاً اپنے گھر آ رہا ہو اور راستہ میں کوئی آدمی اس سے بات کرنا چاہے تو جواب دے سکتا ہے یا نہیں یا خاموش چلا جاوے؟

الجواب: جب استنجاء وغیرہ کی ضرورت سے باہر نکلا ہو تو بولنے میں مضائقہ نہیں، مگر بات چیت کے لئے کھڑا نہ ہو، البتہ رفتار مست کر دینے کی گنجائش ہے، واللہ اعلم۔ تاہم بالا۔
سوال: کیا معتكف اپنے گھر آکر نہا سکتا ہے؟

الجواب: غسل اگر واجب ہو گیا ہو تو مسجد ہی کے غسل خانہ میں نہاؤں اور ویسے بدن احتلام کپڑے بدلنے وغیرہ کے واسطے نہانے کی اجازت نہیں۔ تاہم بالا۔

عہ حضرت تھانوی مدظلہ العالی اس صورت سے بھی منع فرماتے ہیں: وهو الاقرب الى الاحتياط، واللہ اعلم۔

سوال: نوافل وغیرہ کے لئے بار بار وضو کے لئے وضو خانہ میں جانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب: نوافل کے لئے بھی وضو کرنے کے واسطے باہر جاسکتا ہے، لیکن یہ جب تک کہ فرش کے کنارہ پر وضو ممکن نہ ہو، اگر وہاں وضو کی جگہ ہو اور پانی بھی کنارہ پر گھڑے وغیرہ میں وہاں رکھ سکتا ہو تو فرض اور نفل سب کے واسطے یہی انتظام کرنا چاہئے۔ تاہم بالا۔

سوال: اپنے گھر ضرورتاً آیا ہو تو اپنی ڈاک کا بکس کھول کر خطوط لے سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب: گھر فقط استنجاء کی ضرورت سے جاسکتا ہے، وہ بھی جبکہ گھر سے قریب ترکوئی جگہ ایسی نہ ہو جہاں یہ استنجاء کر سکے، اور استنجاء سے قبل یا بعد کسی کام کے واسطے ٹھہرنے کی بالکل اجازت نہیں، فقط۔ واللہ اعلم، احقر عبد الکریم گتھلوی،

الاجوبہ صحیحہ، ظفر احمد عفا عنہ، ۱۲ رمضان ۱۳۸۵ھ

اعتکات میں مسجد کی | سوال (۱۴) حالت اعتکات میں مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و اقامت | خدمت کرنا | کہنا کیسا ہے؟

الجواب: معتكف کو مسجد کی خدمت کرنا اور اذان و تکبیر پڑھنا ایسا ہی ہے جیسا کہ غیر معتكف کو، لیکن خدمت ایسی نہ ہو جس میں مسجد سے باہر جانا پڑے، ۱۵ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

حالت اعتکات میں درزش | سوال (۱۵) جو شخص درزش کرنے کا عادی ہے حالت اعتکات | اور خط کا جواب تحریر کرنا | میں کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: باہر جانا جائز نہیں، اور مسجد میں درزش خلاص ادب ہے، لہذا زمانہ اعتکات میں اس کو ترک کر دیں، اگر تکلیف نہ ہو، اور اگر تکلیف زیادہ ناقابل برداشت ہو تو مجبوری خلوت کے وقت کر لیا کریں۔ تاہم بالا۔

سوال: اپنے خطوط یا دیگر شخص کا خط تحریر کرنا چاہیں تو تحریر کرنا کیسا ہے؟
الجواب: خط لکھنے میں مضائقہ نہیں، خواہ اپنا ہو یا دوسرے کا، احقر عبد الکریم | الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۵ رمضان۔

سوال (۱۶) زید ہمیشہ آخر عشرہ رمضان شریف میں معتكف | جسکو ریح اور بوا سیر کا عارضہ ہو | ہو کر رہتا ہے، مگر ریحی بوا سیر کا عارضہ ہونے سے وضو قائم نہیں رہتا، اور مسجد میں بعض وقت ریح کو حاج نہ کرنا تکلیف دہ ہوتا ہے، کیا ایسے شخص کو اعتکاف | مسجد جائز ہے؟

الجواب بان بآثر ہے، مگر یہ خارج کرنے میں اختلاف ہے، بعض نے کہا ہے کہ مسجد میں خارج کرنا مناسقہ نہیں، اور بعض نے کہا ہے کہ جب ضرورت ہو مسجد سے باہر چلا جاؤ جیسا کہ پیشاب پاخانہ کے واسطے جاتا ہے، کما فی العالمگیریہ (ص ۲۱۵ ج ۲) واختلف فی الذی یفسو فی المسجد فلم یر بعضہم بأساو بعضہم قالوا لا یفسو ویخرج اذا احتاج الیہ وهو الاصح کذا فی التمرتاشی ام، اس لئے اخراج ریح کے واسطے باہر جانا بھی معتکف کو جائز ہے، اور جب دونوں طرف گنجائش ہے تو حسب موقع دونوں طرف عمل کی گنجائش ہے، یعنی جب اخراج ریح فی المسجد سے لوگوں کی ایذا کا احتمال ہو تو باہر چلا جانا چاہئے، اور جب بار بار جانے میں دقت ہو تو باہر نہ جانا بھی جائز ہے، اس طرح دونوں روایتیں جمع بھی ہو گئیں، واللہ اعلم

کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنہ، از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون، مورخہ ۲ شعبان ۱۳۵۸ھ

کتاب الحج

(فصل فیمن یفرض علیہ الحج)

معذور لیکن صاحب استطاعت | سوال (۱) زید بیرون سے معذور ہے، تھوڑی دور بھی شخص کے حج کا حکم | مشکل سے چل سکتا ہے، استطاعت ہے اس لئے حج کا ارادہ رکھتا ہے، ایک آدمی ساتھ رکھنا ہوگا، جس کا صرفہ زید کو دینا ہوگا، اتنی استطاعت ہو کہ آدمی کے خرچ کو برداشت کر لے گا، ایسی معذوری میں بھی زید پر حج فرض ہے یا کیا؟

الجواب، قال فی العالمگیریہ ومنہا سلامة البدن حتی ان المقعد و الزمن والمفلوج ومقطوع الرجلین لا یجب علیہم حتی لا یجب علیہم الا حجاج وان ملکوا الزاد والراحلة ولا الا یصاء فی المرض هذا ظاہر المذهب عن ابی حنیفہ وهو رواية عنہما وظاہر الروایة عنہما انه یجب علیہم فان اجموا اجزاهم مادام العجز مستمرا فان زال فعلیہم الاعادة بانفسہم وظاہر فی التحفة اختیارہ فانه اقتصر علیہ وکذا الا سبب جابی وقواہ المحقق فی فہم الفتن والا عسی اذا ملک الزاد والراحلة ان لم یجد قائدا لا یلزمہ الحج بنفسہ

فی قولہم وهل یجب الا حجاج بالمال فعند ابی حنیفہ لا یجب وعندہما یجب و ان وجد قائدا عند ابی حنیفہ لا یجب الحج بنفسہ وعن صاحبیہ فیہ روایتا ولو ملک الزاد والراحلة وهو صحیح البدن ولم یحج حتی صار زمنا او مفلوجا لزمہ الاحکام بالمال بلا خلاف ام ملخصا، ص ۱۲۱ ج ۱، صورت مذکورہ میں زید پر خود حج کرنا تو فرض نہیں، لیکن حج بدل کر دینا ضروری ہے، لیکن بعد میں اگر تندرست ہو گیا تو دوبارہ خود حج کرنا پڑے گا، اور اگر خود حج کو چلا جاوے یہ بہت ہی بہتر ہے، واللہ اعلم۔

جس پر جائیداد زیادہ ہو اور نقد روپیہ | سوال (۲) جس شخص کے پاس زمین زیادہ ہے اور روپیہ نہ ہو اس پر دو حج کا حکم | نقد موجود نہیں، اس کے ذمہ حج فرض ہے یا نہیں، یعنی اس شخص کو زمین فروخت کر کے حج کرنا فرض ہے یا نہیں، مثلاً ایک شخص ہو کہ اس کے پاس پانچ ہزار روپیہ نقد موجود ہے اور دوسرے کے پاس زمین دس ہزار روپیہ کی ہے اور نقد موجود نہیں ہے، اب فرمائیے کہ ان میں کس کے ذمہ حج فرض ہے، یا دونوں کے ذمہ حج کرنا فرض ہے؟

(۲) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا سامان دکان میں موجود ہے، اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟
(۳) ایک شخص کے پاس چار ہزار روپیہ کے مویشی ہیں اس پر حج فرض ہے یا نہیں؟
(۴) ایک شخص کے پاس پانچ ہزار روپیہ کا غلہ موجود ہے اس پر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟

الجواب، جس شخص کے پاس اتنی زیادہ زمین ہو کہ اس کا ایک ٹکڑا مسافر حج کے لئے فروخت کرنے کے بعد بھی اتنی زمین باقی رہے جو اس کے اور اس عیال کے تعیش کے لئے کافی ہے، تو ایسے شخص کے ذمہ اپنی زمین کا کچھ حصہ حج کے لئے فروخت کرنا لازم ہے، اور اس پر حج فرض ہے، اور اگر مصارف حج کے واسطے ایک ٹکڑا بیع کرنے کے بعد باقی زمین اس کے اور اس کے اہل و عیال کے گزارہ کو کافی نہیں رہتی، تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، اور زمین کا فروخت کرنا فرض ہے، قال فی غنیۃ الناسک وان کان له من الضیاع مالو یا مقلد ارما یحیی الزاد والراحلة یبقی بعد رجوعہ من ضیعتہ قدر ما یعیش بغلة الباقی یفتقر علیہ الحج والافلاکذا فی الخانبة ام (ص ۲۱۵ ج ۲) صرفہ مستحکم

جواب سبیل دوم ہمام وچہام، قال فی غنیۃ الناسک السادس الاستطاعة وهي القدر علی زاد یلین بحالہ فاضلا عن الحوائج الاصلیۃ المذكورة فی الزکوۃ کمسکنہ وعبید خد متہ وفرسہ المحتاج الی رکوبہ ولو احیاناً وموتہ مسکنہ

ورأس مال خوفته ان احتاجت لذلك واللات حرثه من البقر ونحو ذلك
ان كان حراثا اكارا اور اس مال التجارة ان كان تاجرا يعيش بالتجارة والمراد ما
يمكنه الاكتاب به قدر كفاية عياله لا اكثر لانه لانهاية له رد المحتار
ص، وفيه ايضا وان كان له مسكن فاضل لا يكتنه او عبد لا يستخذمه
او متاع لا يستهنه او كتب لا يحتاج الى استعمالها او كرم زائد على قدر
التفكه بها ونحو ذلك مما لا يحتاج اليها يجب بيعها ان كان به وفاء بالحج (هـ)
پس جس شخص کے پاس پانچزار کا سامان ہو کان میں ہی، اگر اس میں سے بقدر مصارف
حج کے فروخت کر کے اتنا سرمایہ باقی رہے کہ اس میں تجارت کر کے یہ شخص مع اہل و عیال
کے متوسط حال سے گذر کر سکے تو بقدر مصارف حج کے سامان کا بیع کرنا لازم ہے، اور اس پر
حج فرض ہی، اور اگر باقی میں تجارت کر کے گذر نہ ہو سکے تو واجب نہیں، بشرطیکہ اس شخص کا گذر
تجارت ہی پر ہو، اور جس شخص کے پاس چار ہزار کے مویشی ہیں تو اگر یہ شخص کا شتکار یا زمیندار ہی
اور یہ مویشی سب کے سب کھیتی کے کام میں مشغول ہیں، یا یہ جانور سواری کے ہیں اور گاؤں گاؤں
سواری کے کام میں آتے ہیں تو اس حالت میں اس پر حج فرض نہیں، نہ ان مویشی کا بیچنا لازم ہے
اور اگر یہ جانور دودھ پینے کے ہیں، اور اس کے اہل و عیال کا گذران کے دودھ ہی پر ہے، اس کے
سوا اور کوئی صورت معاش کی نہیں، نہ زمین کا غلہ ہی، اور نہ کچھ تب بھی اس پر ان کا بیچنا لازم
نہیں بشرطیکہ اگر مصارف حج کے لئے بعض کو فروخت کیا جائے تو باقی مویشی سے گزارہ
نہ ہو سکے، اور نہ حج فرض ہے، اور اگر اس کی معاش ان جانوروں کے دودھ پر موقوف نہیں یا
موقوف ہی لیکن ان میں سے بقدر مصارف حج کے ایک دوا زیادہ جانوروں کے فروخت کرنے کے
بعد باقی ماندہ مویشی گزارہ کو کافی ہیں، یا یہ جانور تجارتی ہیں اور ان کی تجارت پر اس کا گذر موقوف
نہیں، یا موقوف ہے، مگر مصارف حج کے لئے ایک دوا زیادہ کو بیع کرنے کے باقی ماندہ کی تجارت
اس کے گذر کو کافی ہے، تو بقدر حج کے ایک دوا زیادہ جانور کو بیع کر کے اس پر حج کرنا فرض ہوگا
رہا غلہ جو پانچزار کا ہی تو اگر یہ سارا غلہ صرف کھانے ہی کے صرف میں آتا ہے تب تو حج فرض
نہیں، اور اگر کچھ کھایا جاتا ہے باقی بچا جاتا ہے تو جتنا ضرورت سے زائد ہو اس کو بیع کر کے حج کرنا
فرض ہوگا، اگر وہ زائد غلہ فروخت ہونے کے بعد زاد و راحلہ و مصارف حج کو کافی ہو، واللہ اعلم،
از تھانہ بھون، ۲۱، سفر ۱۳۵۵ھ

تعمیر مکان سے حج فرض مقدم ہے | سوال (۳) زید کو جائز طور سے اس قدر رقم نقد ملی کہ فقط
حج بیت اللہ کر سکتا ہے، مگر حال یہ ہے کہ اس کا گھر بھی کھنڈر پڑا ہے، تو زید پر اول حج
بیت اللہ ادا کرنا فرض ہے یا گھر بنانا۔

الجواب: قال في العالمگیریة وان لم يكن مسكن وعندك دلاهم
يبلغ به الحج ويبلغ ثمن مسكن وخدام وطعام وقوت فعليه الحج فان
جعلها في غير الحج اثم كذا في الخلاصة (ص ۱۴۰ ج ۱) صورت مسئلہ میں
اس شخص پر حج فرض ہے اس رقم کو مکان میں لگانا جائز نہیں بشرطیکہ یہ رقم مکہ کی آمد و
رفت کے لئے کافی ہو اور اس مدت کے لئے اہل و عیال کو نفقہ بھی دے سکے۔ واللہ اعلم
۱۳ رمضان ۱۳۴۲ھ از تھانہ بھون

سوال (۴) یہ ہے کہ میری المیہ اپنا حج فرض پہلے
ادا کر چکی ہے اب اس مرتبہ اگر وہ بچے مرحوم لڑکے
کی طرف سے حج بدل کی نیت کر لیں تو کچھ کراہت
تو نہیں ہے، میرے لڑکے مرحوم کی بائیس سال کی عمر تھی اور کچھ جائداد بھی اس کے نام اس کی
نانی صاحبہ نے کر دی تھی جس کی آمدنی اس کے خورد و نوش و اخراجات ضروری کی کفیل نہیں
ہو سکتی تھی مگر قیمت اس کی اس قدر ضرورت تھی اس کو فروخت کر کے وہ باسانی حج کر سکتا تھا
ایسی صورت میں اس کے ذمہ حج فرض ہو گیا یا نہیں؟

الجواب: في العالمگیریة (ص ۱۴۲ ج ۱) وان كان صاحب ضیعة
ان كان له من الضیاع مالوباع مقدار ما يكفي الزاد والراحلة
ذاهبا وجائيا ونفقة عياله واولاد يبقی له من الضیعة قدر ما
يعيش بغلة الباقي يفترض عليه الحج والا فلا۔ اس سے معلوم ہوا کہ صورت
مسئلہ میں اگر اس کے پاس اس جائداد کے علاوہ مقدار فرضیت حج مال نہ تھا تو حج فرض نہ ہوا
تھا۔

الحج واجب۔

ظفر احمد رضا اللہ عنہ از تھانہ بھون۔

۲۸ شعبان ۱۳۴۲ھ۔

ایضاً سوال (۵) ایک عورت جس کے نان و نفقہ کا مستکفل اس کا شوہر ہے اور اس عورت کے پاس ایک مکان ہے جس کا کرایہ بھی گھر کے اخراجات میں صرف ہو جاتا ہے اور کچھ بچتا نہیں ہے ایسی صورت میں عورت کو اپنا مکان بیچ کر حج کرنا فرض ہے یا نہیں؟ اور مکان کی حیثیت آٹھ یا دس ہزار روپیہ ہے۔

الجواب؛ اور جب عورت کا نفقہ شوہر دیتا ہے اور دوسرے کسی شخص کا نفقہ اس کے ذمہ نہیں۔ تو یہ مکان حاجتِ اصلہ سے زائد ہے اس لئے حج کرنا اس کے ذمہ منسرف ہے۔
وفي العالمگیریۃ (۱/۱۱۱) وفي التجارید ان كان له دار لا يسكنها وعبد لا يستخدمه فعليه ان يبيعه ويحج به وفيه ايضا بعد اسطر:
وان كان صاحب ضیعة ان كان له من الضیاع مالو باع مقدار ما يكفي الزاد والراحلة ذاهباً وجائياً ونفقة عیالہ واولادہ بیتی له من الضیعة قدر ما يعيش بخلة الباقي يفترض عليه الحج والآ فلا وفيه ایضاً والعیال من یلزمه نفقته كذا فی البحر الرائق.
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح۔

سوال (۶) میں کاروبار پر اوہ کا کرتا ہوں میرے اولاد ادا قرض کا وعدہ کرے تو دیون باپ کو حج پر جانا جائز ہے ذمہ قرضہ بارہ سو روپیہ ہے اور مال دو ہزار کا ہے۔ علاوہ مکانات زائد رہائشی کے میری اولاد میرے فریضہ حج کو اس طرح پر منظور کرتی ہے کہ تم حج کو چلے جاؤ ہم قرضہ ادا کر دیں گے کیا اس طرح پر شریعت مجھے اجازت ادا فریضہ کی دے سکتی ہے؟ دعا فرمائیے کہ وقت روانگی تک قرضہ ادا ہو جائے۔

میری زوجہ عمر رسیدہ اور دائم المریض ہے اس کا بھی اصرار ہے کہ مجھے بھی لیکر چلو ورنہ میں اجازت نہیں دیتی اس حال میں کہ خرچ آمد و رفت ایک کا کافی ہے دوسری عورت کا خرچ بہ نسبت مرد کے زیادہ ہوتا ہے پس کیا عورت کی اجازت کا مرد شرعی طور پر ادا فریضہ حج کے لئے پابند ہے؟
الجواب؛ ہاں اس صورت میں سائل کو حج کے لئے چلا جانا چاہئے اور قرضہ ادا ہونے کا اطمینان کر جائے کہ میری اولاد تمہارے قرض کا انتظام کرے گی اگر اولاد کا وعدہ جی کو لگے۔
مرد حج کے بارہ میں بیوی کی اجازت کا پابند نہیں ہاں یہ ضروری ہے کہ اس کے لئے واپسی تک نفقہ

کا انتظام کر جائے۔ واللہ اعلم۔

۲۵ رجب ۱۳۵۵ھ ارتھانہ بھون خانقاہ امدادیہ۔
سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مہر مہر جو بل مانع وجوب حج نہیں ہے اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی بیوی کو غصہ کی حالت میں یہ لکھ دیا کہ تم اپنے میکہ سے ایک ہفتہ کے اندر نہ آئی یا میرا زیور نہ بھیجا تو تم پر ایک طلاق ہے چنانچہ وہ ہنوز نہیں آئی۔ اور نہ زیور بھیجا اور معتبر ذریعہ سے یہ معلوم ہوا کہ اس کو خط نہیں ملا تو کیا اس پر ایک طلاق دینے سے طلاق ہو گئی اور کیا ایک طلاق سے نکاح فسخ ہو جاتا ہے ایسی صورت میں کیا کرنا چاہئے؟
کیا موجودہ صورت میں مرد حج کو جاسکتا ہے بغیر رضا مندر کے ہوئے عورت کے اور رضا مندر کر دے اور مہر نہ دے سکے کیونکہ اس کے پاس صرف اتنا روپیہ ہے کہ حج کر سکے مہر ادا نہیں کر سکتا اس کی دولڑکی بھی ہیں تو کتنا حصہ مہر میں سے اس کو دیا جائے گا۔

الجواب؛

حج کو جانے کے لئے عورت کا راضی کرنا یا اس کا راضی ہونا شرط نہیں ہے۔ اگر حج فرض ہو ورنہ مہر ادا کر کے جانا ضروری ہے۔ جبکہ نکاح باقی ہو اور مہر مہر جو بل ہو بلکہ عورت کو وہی تک نان و نفقہ دیکر جانا واجب ہے۔ ہاں نکاح ٹوٹ چکا ہو اور عورت مہر کا مطالبہ کرے تو حج سے دین مہر ادا کرنا مقدم ہے۔ اور یہ تفصیل اُس وقت ہے جبکہ دین مہر کو دوسرے قرضوں کی برابر نہ سمجھا جائے بلکہ اس کی طرف سے بے انتقامی ہو جیسا کہ عام اہل ہند کی یہی عادت ہے تو ایسا دین مہر وجوب زکوٰۃ و حج کے منافی نہیں الا بوقت طلاق اور مطالبہ زن، اور جو شخص دین مہر کو بھی دیون الناس کی طرح سمجھتا ہو اور اس کی ادا کی فکر میں ہو اور حسب ہمت قلیل و کثیر ادا کرتا ہو اس پر حج اس وقت تک فرض نہ ہوگا جب تک دین مہر ادا نہ ہو جائے یا اتنی رقم اس کے پاس جمع ہو جائے جو ادا دے دین مہر کے بعد مصارف حج و نفقہ اہل و عیال کو تا واپسی کافی ہو۔ واللہ اعلم۔
۱۹ رمضان شریف۔

سوال (۸) ایک عورت حج کو جانا چاہتی ہے مگر کوئی اس کے لئے پالک لڑکے اور محلہ کی عورتوں کے ساتھ سفر حج پر جانا جائز نہیں محرم نہیں ہے شوہر اور سب محرم مرگئے صرف اکیلی عورت ہے، اور ایک لڑکے کے ساتھ لڑکے کا سن ۱۵ برس کا ہے عورت کی عمر بھی ۵۰ برس کی ہے عورت پر حج فرض بھی ہے کیونکہ خدا نے حج بھرکار روپیہ بھی دیا ہے پالے ہوئے لڑکے کے ساتھ حج کو جاسکتی

راستہ میں مدنیہ واقع نہ ہو ورنہ زیارت ہی پہلے کرنا چاہئے ووجہ الاول کون الفرض اہم
واقدم قال فی الغنیۃ ویبدأ بالحج لو فرضاً فہو الاحسن فلو بدأ بالزیارۃ
جاز ویخیر لو نفللاً ما لم یصر بہ فیبدأ بزیارۃ لا محالۃ لان تسکھا
مع قربھا یعد من القساوۃ والشقاوۃ اھ واللہ تعالیٰ اعلم

۲۴ جادی الثانیہ ۱۲۷۷ھ

سوال (۱۱) مولانا عاشق الہی صاحب نے لکھا ہے ہندو سے
روپیہ قرض لیکر حج کرنا بہتر ہے اس کی کیا اصل ہے ؟

الجواب : اس کی اصل یہ ہے کہ کفار مخاطب بالفرض نہیں اس لئے ہندو
سے جو قرض لیا جائے گا وہ شہات سے خالی ہوگا۔ دوسرے اگر حج کو جانے والے کے پاس
مشتبہ رقم ہو تو اس مشتبہ رقم سے حج کرنا بہتر نہیں اس کو چاہئے کہ قرض لیکر حج کو جانے
مگر مسلمان سے قرض لیکر اس کے قرض کو مشتبہ مال سے ادا کرنا اشد ہے اور ہندو کے
قرض کو اس سے ادا کرنا اشد نہیں گوشتدیر ہے۔

سوال (۱۲) اگر کوئی شخص اپنے ہمراہ خدمت کے واسطے یا
تبرعاً حج کر دیا تو اس کا فرض
حج ادا ہو جائے گا یا نہیں
گا یا نہیں۔ اور نیز شخص مذکور کو یہیں اس قدر روپیہ دیکر قبضہ کر دیا جائے جس سے فرضیت
عائد ہو جائے تو بھی فرض ادا ہو جائے گا یا نہیں ؟

الجواب : ہاں دونوں صورتوں میں اس شخص کے ذمہ سے حج فرض ادا ہو جائے گا
حج سفر حج میں اپنا پیشہ
اختیار کر سکتا ہے یا مکروہ ہے
تو اس کے حج میں کسی قسم کی کراہت وغیرہ کا قسم عارض ہوگا یا نہیں، یا اولویت کے خلاف
ہوگا یا نہیں ؟ فقط۔ یتوا تو جروا۔

الجواب : جائز ہے۔ رہا یہ کہ ثواب تو کم نہ ہوگا تو اگر اصل مقصود کمائی ہے تو
بیشک ثواب کم ہو جائے گا اور اگر اصل مقصود حج ہے اور کمائی تابع ہے تو ثواب کم نہ ہوگا،
مگر شہد عدم اخلاص کا ہے۔ اور اگر کمائی سے مقصود سفر حج کی سہولت ہے تاکہ وہاں تنگی نہ پیش

آئے تو کچھ شبہ نہیں بے غبار حجاز بلکہ افضل ہے، واللہ اعلم۔ ۱۸ رجب ۱۲۷۷ھ
بارہویں کی رمی زوال سے | سوال (۱۴) بارہویں کی رمی قبل از زوال ادا ہو جاتی
پہلے جائز ہے یا نہیں ہے یا نہیں۔

الجواب : نہیں بارہویں کی رمی زوال سے پہلے حجاز نہیں۔
سوال (۱۵) طواف زیارت بارہویں تاریخ کو بعد مغرب
زیارت ہو سکتا ہے یا نہیں ادا ہو سکتا ہے یا نہیں ؟

الجواب : ادا ہو جائے گا مگر دم واجب ہوگا، طواف زیارت کا وقت واجب
بارہویں تاریخ کے غروب شمس سے پہلے تک ہے اور وقت صحت و ادا تمام عمر ہے، غنیہ ۱۹۵
حج فرض ہونے کے بعد کسی مصلحت | سوال (۱۶) حضرت مولانا! السلام علیکم
سے اس میں تاخیر جائز نہیں ہے اس عاجز نے پانچ چھ ماہ ہوئے اس سال حج کرنے کا ارادہ

کیا تھا چنانچہ اسکے سامان اور انتظام کی کوشش میں رہا ایک مکان کی تعمیر میرے ذمہ تھی اور
امید تھی کہ ایام حج سے پہلے مکمل ہو جائے گی صورتیں ایسی وقوع میں آئیں کہ کسی طرح بھی عمارت
مذکور کی تکمیل ایام حج تک ہونی ناممکن ہے مصلحت کہتی ہے کہ اس سال ارادہ ملتوی کر کے آئندہ
سال اس فریضہ کا انجام دوں کیونکہ حج اب مجھ پر فرض ہے لیکن مصلحت سے مقدم شریعت
ہے اس لئے جناب سے استفسار کرتا ہوں کہ آیا اس سال حج کا التوار آئندہ سال کے لئے گناہ
تو نہ ہوگا اور آیا کوئی صورت ایسی ہے کہ اس التوار کی اجازت ہوگی اپنے فہم میں قرآن شریف کی آیت
"الحج اشھر معلومات" سے حج کی نیت اشہر حج سے پہلے معتبر نہ ہونی چاہئے مگر میں اس
لائق نہیں ہوں کہ اپنے فہم کو معتبر سمجھوں اس لئے جناب کو تکلیف دیتا ہوں کہ مجھے صحیح راہ بتائیں

الجواب : قال فی الغنیۃ یحب (الحج) علی الفور فی اول سنی الوجوب
وہو اول سنی الامکان علی القول الاصح عندنا وہو قول ابی یوسف واصح
الروایتین عن ابی حنیفۃ رضی اللہ عنہما فیقدم علی الحوائج الاصلیۃ
کمسکنہ وخادمہ والتزوج وان لم یجب بھا کما سیأتی اھ (ص) وقال
محمد والشافعی فرض علی التراخی وفيہ ایضاً ومن لا مسکن لہ ولا خادم
وہو محتاج الیہما ولہ مال یکفیہ لقوت عیالہ من وقت ذہابہ
الی حین ایا بہ ولہ مال یبلغہ فلیس لہ صفا الیہما ان حضی وقت

خروج اہل بلد کا (ص) صورت مسئلہ میں آپ پر اسی سال حج کرنا واجب ہے، مصلحت مکان کا انتظام کر دیا جائے یا تعمیر کو درمیان میں روک دیا جائے۔ الحج اشہر معلومات کا مطلب یہ ہے کہ اشہر حج سے پہلے حج کا احرام نہ باندھا جائے یہ مطلب نہیں کہ ان مہینوں میں نیت کی جائے تو حج واجب ہو گا ورنہ نہیں وجوب حج کا مدار نیت پر نہیں ہے بلکہ وقت حج میں وجود زاد و راحلہ و استطاعت پر ہے جس شخص کے پاس ہندوستان میں مثلاً شوال کے مہینہ میں آمد و رفت سفر حج کا کرایہ وغیرہ اور اہل و عیال کا نفقہ واپسی تک موجود ہو اور دین و حوائج اصلیت سے فاضل ہو اس پر اس سال حج فرض ہو جائے گا خواہ نیت کرے یا نہ کرے۔ واللہ اعلم۔ ۲۷ رمضان ۱۳۴۸ھ

سوال (۱۷) جنگ یورپ کے زمانہ میں ایک شخص کے صاحب نصاب راستہ کے مخدوش ہونے کے سبب حج نہ کر سکے اور پھر اس کے پاس سال خرچ ہو جائے تو اس پر حج فرض ہو گا یا نہیں کر سکا اور اسی حالت جنگ میں وہ رقم اس کے پاس سے صرف ہو گئی اب گزارش ہے کہ اس کے لئے شرعاً کیا حکم ہے؟

الجواب: محض علماء کا کہنا کافی نہ تھا کیونکہ راستہ کا مخدوش ہونا یا نہ ہونا علمی مسئلہ تھوڑا ہی ہے بلکہ یہ تو تحقیق اخبار سے متعلق تھا پس اگر تحقیق سے اس وقت یہی ثابت ہوا تھا کہ راستہ مخدوش ہے جب تو سائل کے ذمہ اب حج فرض نہیں اور اگر تحقیق نہیں کی تو اس کے ذمہ حج فرض ہے رقم جمع کر کے حج ادا کرنے کی کوشش کرے اور یہ جواب اس صورت میں ہے جبکہ کسی سال ماہ شوال یا ذیقعدہ میں اس کے پاس بقدر حج کے رقم فاضل عن اکوائج الضروریہ جمع رہی ہو اور اگر ان مہینوں میں کبھی رقم جمع نہیں رہی تو سوال دوبارہ کیا جاوے۔ فقط

۲ ذیقعدہ ۱۳۴۸ھ

سوال (۱۸) گزارش یہ ہے کہ جس روپیہ میں زکوٰۃ نہ نکالی جاوے اس روپیہ سے حج کرنا جواز و عدم جواز سے مفصل مطلع فرمایا جائے۔ اور قرض لیکر جانا ہے یا نہیں حج ہو جائے گا یا نہیں یعنی کچھ روپیہ تو اس کے پاس ہے جو حج کو جاتا ہے اور کچھ روپیہ قرض لیکر جاتا ہے، اس کا بالغ لڑکا ہے وہ قرض ادا کر دے گا تو اس روپیہ سے حج ادا ہو گا یا نہیں اور اگر وہ بالغ

لڑکا کہے کہ میں خود تنگ دست ہوں بال بچوں کو کیا کھلاؤں گا میں قرض نہ دوں گا تو اس کا کیا حکم ہے جو والد کا کہنا نہیں مانتا۔

الجواب: جس روپیہ سے زکوٰۃ نہیں نکالی گئی اس سے اگر حج کیا جائے تو حج تو جائز ہو جائے گا مگر زکوٰۃ کی تاخیر کا گناہ بھی رہے گا اس لئے بہتر یہ ہے کہ اول زکوٰۃ ادا کی جائے اس کے بعد جو رقم بچے اس سے حج کیا جائے اگر وہ رقم کافی نہ ہو تو قرض لیکر حج کرنا اس شرط سے جائز ہے کہ ادار قرض کے واسطے کچھ سرمایہ بھیجے چھوڑ جائے مثلاً جائداد و مکانات وغیرہ۔ اگر سرمایہ کچھ نہ ہو تو قرض لیکر اولاد کے ذمہ ڈالنا جائز نہیں اور جو لڑکا قرض کے ادا کرنے سے انکار کرتا ہے اس کا کچھ قصور نہیں اولاد کے ذمہ ماں باپ کی اطاعت و خدمت لازم ہے قرض ادا کرنا ان کے ذمہ نہیں۔ فقط۔ ۲۹ ربیع الثانی ۱۳۴۸ھ

سوال (۱۹) زید نے رمی مہرات ثلاثہ بارہ تاریخ کی بکر اور بدون عذر رمی میں نیابت کا حکم یا ہندو یا چند عورتوں کی طرف سے بحالت صحت و کالہ کر لی اور رمی قبل زوال ہوئی۔ آیا یہ رمی صحیح ہوئی یا نہیں در صورت عدم صحت دم وغیرہ اس پر واجب ہے یا کیا۔ اگر واجب ہے تو یہاں لے ملتا ہے یا نہیں کسی سے کرا دیا جائے؟

الجواب: بارہ تاریخ کو زوال سے قبل رمی کرنا صحیح نہیں ہے اور رمی میں بدون عذر نیابت بھی جائز نہیں ہے۔ اس لئے نہ خود زید کی رمی صحیح ہوئی اور نہ بکر و ہندو وغیرہ کی اور سب پر دم واجب ہے اس لئے ہر ایک کی طرف سے ایک ایک بکری حرم میں ذبح کرائی جائے یہاں ذبح کرنا کافی نہیں ہے۔ قال فی غنیۃ الناسک واما وقت الجواز فی الیوم الثانی والثالث من ایام النحر فمن الزوال الی طلوع الفجر من الغد فلا یجوز قبل الزوال فی ظاہر الروایۃ وعلیہ الجمهور من اصحاب المتون والشروح والفتاوی قال فی الفیض وهو الصواب (مک) وفی (مک) السادس ان یرمی بنفسه فلا یجوز النیابة فیہ عند القدرة ویجوز عند العذر وفی (مک) ولوترک رمی الجمار الثلاث فی یوم واحد او یومین او فی الایام کلھا فعلیہ دم واحد لا تحاد الجنس اھ وفی (مک) وھیث ما اطلق الدم فالمراد الشاة وتجنئی فی کل موضع الا اذا جامع بعد الوقوف بعرفۃ او طاف للزیارۃ جنباً او حائضاً او نفساء فیہما تجب بدنة اھ وفی (مک) الثامن ذمۃ فی الحرم فلو ذبح

فی غیرہ لا یجوز عن الذبح۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون ۲۲ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۰) بچہ کو حج کے لئے لے جانا مناسب نہیں کیونکہ اس پر حج فرض ہو جاتا ہے

پر یہ اللہ شریف دیکھنے سے فرض ہو جائیگا اور اگر وہ بڑھکر مالدار نہ ہو اور

مرگیا تو گنہگار رہے گا بوجہ متعلق ہو جانے فرضیت حج کے بسبب دیکھنے بیت اللہ شریف کے۔

الجواب؛ بچہ اگر حج کر کے چلا آئے تو بالغ ہونے کے بعد اس پر حج فرض نہیں

ہوتا۔ ہاں اگر بلوغ کے بعد مالدار بھی ہو جائے تو فرض ہوگا بوجہ مالدار کی کے نہ بوجہ اس

زیارت سابقہ کے فقط۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۱ شوال ۱۲۵۸ھ۔

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ ۱۲ شوال ۱۲۵۸ھ۔

سوال (۲۱) میری عمر اس وقت ۲۹ سال کی ہے اور میں نے

سے حج میں تاخیر کرنا ابھی تک فرض حج بھی ادا نہیں کیا ہے وجہ یہ ہے کہ اب تک کا زمانہ

میرا مختلف پریشانیوں میں کٹا ہے مثلاً والد صاحب کا انتقال ہوا اور گھر بار سب میرے سر پر

اور اپنی تعلیم کی فکر تھی۔ وہ الگ اب وقت یہ ہے کہ میری ملازمت ایک سرکاری یعنی انگریزی

دفتر میں ابھی تک غیر مستقل ہے اور غیر مستقل ہونے کی وجہ سے میرے حکام کو بالکل اختیار

ہے کہ چاہے جس روز ارجس وقت مجھے (خواہ کوئی قصور ہو یا نہ ہو) درخواست کر دیں چونکہ حج

کے واسطے مجھے طویل رخصت کی درخواست دینا ہوگی لہذا بجائے رخصت کی درخواست منظور

کرنے کے مجھے غالب اندیشہ ہے کہ وہ یہی حکم دیں گے کہ جاتے ہیں ہم نے ہمیشہ کے واسطے آپ کو

برخواست کر دیا۔ دوم میں ایک سادہ لوح اور نا تجربہ کار سا آدمی ہوں، لہذا اس انتظار

میں ہوں کہ میرے اعزائے ایک عزیز چند سال کے بعد حج کو جانوالے ہیں انشاء اللہ

ان کے ہمراہ میں بھی جاؤں گا اب پوچھنا یہ ہے کہ یہ جو میں اب تک فرض حج کو ادا کرنے نہیں

کیا اور ابھی چند سال تک بوجہ مندرجہ بالا مجبور ہوں کہ میرا جانا ملتوی رہے گا تو میں از

روئے شرع شریف تو گنہگار نہ ہوں گا؟

الجواب؛ السلام علیکم ورحمۃ اللہ

تاخیر حج بلا عذر سے گناہ ہوتا ہے اور جو تاخیر بجز اس سے گناہ نہیں ہوتا۔

یہ تو قاعدہ کلیہ ہے۔ اب رہا یہ کہ جو عذر آپ نے بیان کیا ہے وہ عذر ہے یا نہیں مجھے

اس میں تردد ہے۔ نیز علماء سے رجوع کیا جاوے۔ واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ ۱۳ شوال ۱۲۵۸ھ

حضرت حکیم الامت سے دریافت کیا تو فرمایا کہ میرے نزدیک پریشانی روزگار عذر ہے،

حکام عنہ املو لوی عبد الکریم سلمہ۔

سوال (۲۲) ۱۔ شخصے است دو لقمہ نزد او زمینات

جس کی ایک میں وسیع زرعی زمینیں ہوں

مگر نقد روپیہ نہ ہوتا ہندو سے سود پر

زرعی بسیار موجود اند لیکن فی الحال نزد او روپیہ نقد موجود

لیکن اس کو حج کرنا جائز ہے یا نہیں اور

نہ انداں کسی خواہد کہ روپیہ مثلاً ایک ہزار بقرض بر سود

اس سودی معاملہ سے گنہگار ہو گیا یا نہیں

از ہندو بگیرم حج کم بعدہ آن قرض بمع سود ادا

خواہم نمود پس زید فتویٰ می دہد کہ آن کس را اگر قرض بر سود جائز نیست و ازین عقد ناجائز

آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن آن را ازین مال حرام جائز نیست و عمر فتویٰ می دہد

کہ این مال حرام نیست چرا کہ زیادتی ربوا حرام است و حرمت عقد ازین مال مستقرض اثر نمی

کند پس حج کردن آن شخص ازین مال جائز است کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض حرام

می شود یا نہ؟

۲۔ ثانیاً در صورت مذکورہ کہ نزد آن شخص نقدیات موجود نہ اند و برا وج اسلام ہم فرض

است و ایام حج بر سر آمدہ اند اگر ہمان شخص قدرے از زمینات خودی فروشد پس ایام حج

می گذرند و می داند کہ اگر درین سال بمیرم پس مرتکب کبیرہ خواہم شد اکنون درین صورت اگر

چند مبالغ بر سود بگیرد بہ سبب ہمیں ضرورت جائز است یا نہ و ہمیں ضرورت شرعی است

یا نہ جواب ہر دو سوال بحوالہ کتب مرحمت فرمائید کہ اطمینان قلبی حاصل گردد۔

الجواب؛ (۱) قول زید کہ گرفتن قرض بر سود جائز نیست صحیح است و اما قول او

کہ ازین عقد ناجائز آن مال مستقرض ہم حرام گشت پس حج کردن ازین مال حرام جائز

لے اس فتویٰ کے متعلق خانقاہ امدادیہ تھانہ بھون کے مفتی حضرت مولانا مفتی عبد الکریم صاحب رحمۃ اللہ علیہ

”امداد الاحکام“ کے رجسٹر ۹ کے شروع میں تحریر فرمایا ہے کہ اس میں ”مجھے تردد ہے“ افسوس کہ حضرت

حکیم الامت مولانا اشرف علی صاحب تھانوی رحمۃ اللہ علیہ کی تحقیق اس مسئلہ میں معلوم نہیں ہو سکی۔ احقر

ناکارہ محمد رفیع عثمانی خادم طلبہ و دارالافتاء دارالعلوم کراچی۔ ۲۸ رزی الحجہ ۱۳۹۷ھ

نست الف صحیح نیست زیرا کہ عقد استقرار بشرط فاسد فاسد نمی شود قال فی الدر
القرض بالشروط حرم والشروط لغو ۲۳۱، بلکه شرط فاسد خود لغوی گردد پس مال
مستقرض حرام نہ گشت بلکه شرط ربوا باطل گردد۔ و چون مال ربوا بمال ادخلوط نگردد
بلکہ بمال مقرض مخلوط شدہ لہذا مال مستقرض حلال باشد و حج ادا کردن با دہم صحیح باشد
اگرچہ گناہ عقد ربوا و دادن ربوا ہم بذمہ او باشد۔

(۲) تا وقتیکہ زمین مذکور فروخت شود و نزد مرد رقم نقد بوقت خروج حجاج بدست
سیاید بروج فرض نیست پس بدین ضرورت کہ امسال حج ادا کردہ شود قرض بر سود گرفتن جائز
نہ باشد واللہ تعالی اعلم۔ ۱۵ ذیقعدہ ۹۹

اشہرج میں عمرو کے بعد حج سوال (۲۳) معلم الحجاج ۲۳۵ پر ہے جس پر حج فرض ہے اگر وہ
سے قبل مدینہ جانا جائز ہے مکہ میں حج کے مہینوں سے پہلے آجائے تو حج کے مہینے شروع ہونے سے
پہلے اس کو مدینہ جانا جائز ہے اور حج کے مہینے شروع ہونے کے بعد جانا جائز نہیں، اس کا
ماخذ غنیہ اور شرح لباب باب زیارت ہے والظاهر ان لا یمن و قبل دخول
اشہر الحج و اما بعد فلا ۲۳۵ اس سے صریح معلوم ہوا کہ متمتع کو بھی نہ جانا
بہتر ہے۔

الجواب؛ مصنف معلم الحجاج سے فہم مسئلہ میں سہو ہوا ہے یہاں کلام افضلیت و
غیر افضلیت میں ہے جواز میں کلام نہیں اوپر سے دیکھا جائے قد رسی الحسن عن ابی حنیفہ
انہ اذا کان الحج فرضاً فالحسن للحاج ان یبدأ بالحج ثم یثنی بالنیارۃ وان
بدأ بالنیارۃ جاز و هو الظاہر اذ یجوز تقدیم النفل علی الفرض اذ لم یخش
القوت بالاجماع اھ عدم جواز کی کوئی وجہ نہیں جبکہ خوف فوت حج نہ ہو فقد ذکر الشیخ
فی المبسوط عن زید الثقفی رضی اللہ عنہ انہ سأل ابن عباس رضی اللہ عنہما
فقال اتینا عمارة فقصینا ہا ثم زرنا القبر ثم حججنا فقال انتم متمتعون
۱۸۲ و احتج بہ لابی حنیفہ علی ان الخروج من المیقات لیس بالمام وانما
المام ان یصل الی اہلہ، بہر حال اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ اشہرج میں عمر کرنے
کے بعد بھی مدینہ جاسکتا ہے۔ واللہ تعالی اعلم۔

۹ شعبان ۵۶ھ

فصل فی الاحرام وما ہو مخطوف فیہ اوباح

احرام میں شکار اور غیر محرم کا حدود
حرم کے اندر شکار لانے کا حکم اور اس
کے متعلق غنیہ اور زبدہ کی عبارتوں
میں تعارض کی تحقیق

سوال (۱) ذیل کے مسئلہ کی تحقیق کی ضرورت ہے اس لئے تحقیق
کر کے ارقام فرماویں۔

زبدۃ الناسک غیر جیبی کے صفحہ ۲۸ میں لکھا ہے کہ جو حل میں احرام باندھے اور اس کی مٹھی میں
صید ہو تو واجب ہے کہ اس شکار کو چھوڑ دے اس طرح کہ ضائع نہ ہو یا قفس میں رکھے ائمہ اور
کچھ آگے لکھتے ہیں کہ محرم یا حلال جب حرم میں داخل ہوا اور اس کے پاس شکار ہو اگرچہ قفس میں
ہو تو واجب ہے کہ اس کو چھوڑ دے کہ وہ اب حرم کا شکار ہو گیا ائمہ ان عبارتوں سے معلوم ہوا کہ
حل میں احرام باندھنے کی صورت میں شکار کا اصل چھوڑ دینا واجب نہیں ہے بلکہ کسی پتھر سے
میں ہو رکھ دینا چاہئے اور حرم میں داخل ہونے کی صورت میں اگرچہ پتھر سے میں ہو اصل
چھوڑ دینا چاہئے کیونکہ یہ شکار اب حرم کا ہو گیا اب سوال یہ ہے کہ حل میں حلال نے شکار
یکڑا پھر جب حرم میں داخل ہوا تو یہ شکار اس کی ملک سے خارج ہوا یا فقط اس کو حرم میں ہلاک
نہ کرے یعنی مامون رکھے اور پھر حرم سے باہر نکل کر کام میں لاسکتا ہے۔ زبدۃ کی عبارت
سے معلوم ہوتا ہے کہ وہ اس کی ملک سے بھی خارج ہو گیا اصل حرم کا ہو گیا اور غنیۃ الناسک
صفحہ ۱۶۱ اور دیگر کتب سے معلوم ہوتا ہے کہ اصل چھوڑ دینا واجب نہیں۔ یعنی حل و حرم میں
فرق نہیں ہے ولو ادخل محرم اوحلال صید الحل المحرم صار حکمہ حکم صید
المحرم ومن دخل المحرم بصید فعليه ان یسسلہ فیہ اذا کان فی یدہ حقیقۃ
حتی اذا کان فی رحلہ او فی قفصہ لا یجب ارسالہ کذا فی الہدایۃ والکفایۃ
وغیرہما۔ غنیۃ الناسک صفحہ ۱۵۷ سطر ۷ ولو اخذہ فی الحل وهو
حلال ثم احرم او دخل بہ المحرم ملکہ ملکہ محتاراً فان کان الصید فی
یدہ حقیقۃ وجب ارسالہ لکن لا بان یسبہ لان تسبیب الدایۃ حرام لانہ
تضییع للملک بل یطلقہ علی وجہ لا یضیع بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند
حلال او یسسلہ فی قفص معہ ائمہ اس سے صاف معلوم ہوا کہ اگر حرم میں حل کا شکار

داخل کیا جاوے تو اطارة واجب نہیں ہے بلکہ چھوڑ دینا تفسیح مال ہے اور پھرے میں ساتھ لئے رہنا بھی حرم میں جائز ہے اب زبدہ اور غنیہ کی عبارات کا تحارض دفعہ فرمادیں یا ایک کو ترجیح دیں اس بارہ میں شامی کو بھی دیکھنا اس میں شاید لکھا ہے کہ حل میں شکار پکڑ کر بارے اور حرم میں محرم و حلال اگر شکار داخل کرے اور شکار پھرے میں ہو یعنی فی یدکمی ہو تو چھوڑنا واجب نہیں، اور اگر فی ید حقیقی ہو تو حرم میں اصل چھوڑ دینا واجب ہے اور حل میں اصل چھوڑنا واجب نہیں یہ فرق بیان کیا ہے اور غنیہ نے دونوں میں فرق نہیں کیا یہ تعارض بھی دفعہ فرمادیں شامی ص ۳۳۳ وہی من احرم فی الحل وفی یدہ صید واما الاولى وہی لو دخل الحرم وفی یدہ صید فالواجب علیہ الارسال بمعنی الاطارة لقوله فی الهدایة۔

الجواب : (اقول وبالله التوفیق) اخذ صید کی سورتیں چند ہیں ہر ایک کا حکم الگ الگ معلوم کرنا چاہئے (۱) احرام کے بعد شکار پکڑے خواہ حل کا ہی شکار ہو یا حرم کا شکار پکڑے خواہ یہ حلال ہی ہو محرم نہ ہو یہ تو ملک میں داخل نہ ہوگا (۲) یہ کہ احرام حل میں باندھنا چاہتا ہے اور احرام سے پہلے اس کے ہاتھ میں حقیقہ صید حل ہے (۳) حل میں احرام باندھنا چاہتا ہے اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے (۴) حرم میں داخل ہوا اور اس کے ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں صید حل ہے اور قفص اس کے ہاتھ میں ہے یہ چار سورتیں جن میں دو سورتیں اخیر کی محل نزاع ہیں۔ ودلیل الاول ما فی غنیۃ الناسک ولو اخذ الصید فی الحل وهو محرم او فی الحرم وهو حلال لم یملکہ ووجب ارسالہ سواء کان فی یدہ او فی قفص معہ او فی بیتہ اھ (ص ۱۵۶) اور صورت ثانیہ کا حکم ہے کہ یہ شکار محرم کی ملک ہے اور اس کے ذمہ اس کا چھوڑ دینا واجب ہے مگر اس طرح کہ ضائع نہ ہو مثلاً گھر میں بند کر کے چھوڑ دے یا کسی حلال خارج حرم کے پاس امانت رکھ دے یا قفص میں چھوڑ دے قال فی اللباب وشرحہ ولو اخذ صید فی الحل وهو حلال ثم احرم ملکہ اى ملکا مستمرا حیث لم یخرج بالاحرام من ملکہ ثم ان کان الصید فی یدہ لزمہ ارسالہ علی وجه لا یضیع ملکہ اى ان شاء بقاءہ فی ملکہ بان یخلیہ فی بیتہ مغلقا علیہ فان الاستدانة علی اخذ الصید (بیدہ) فی حکم ابتداء صیدہ وان لم یسلہ حتی مات فی یدہ لزمہ الجناء اھ (ص ۲۰۲) اور یہ جو کہا گیا ہے کہ اس طرح چھوڑے

کہ جانور ضائع نہ ہو یہ اس وقت واجب ہے جبکہ اس کو اپنی ملک باقی رکھنا چاہے اور اگر بطور اجرت کے چھوڑ دے کہ جو پکڑے وہی ملک سے اور اپنی ملک میں باقی نہ رکھنا چاہے تو یہ بھی جائز ہے قال فی الدرر فی کراہۃ جامع الفتاوی شری عصافیر واعتقر ما جازا الی ان قال من اخذها فہی لہ قلت وحینئذ فتقید الاطارة بالاباحة قبل فتامل اھ قال الشامی لکن ظاہر ما قد مناه عن الفقہستانی من حکایۃ القولین فی تفسیر الارسال ان من نسہ بالاطارة لم یقید بالاباحة لانہ یقول ان الارسال واجب فلم یکن فی معنی التسیب المحذور و من نسہ الارسال بالوردیۃ فکانہ یقول حیث امکنہ دفع التضرر للصید بها فلا حاجة الی الاطارة المضیعة للملک لاندفاع الضرر بدونها اھ (۲ ج ۳۶۱) شامی کے قول سے معلوم ہوتا ہے کہ بعض روایات پر اطلاق اطارة مطلقاً جائز ہے اباحت کی قید کی ضرورت نہیں لیکن قواعد سے ترجیح اس کو معلوم ہوتی ہے کہ اگر قوم حاضر کو اباحت کر دے تب تو اطارة جائز ہے اور اگر اباحت کرے تو جب تک ایداع وغیرہ کے ساتھ تفسیح سے احتراز ہو سکے تو ایداع وغیرہ لازم ہے البتہ اگر ایداع وغیرہ بھی نہ ہو سکے اور نہ اس کے سامنے ایسے آدمی حلال موجود ہوں جن کو اباحت کر کے تو پھر اطارة مطلقاً جائز ہے قال فی غنیۃ الناسک فان کان الصید فی یدہ حقیقہ وجب ارسالہ لکن لا بان یسیبہ لان تسیب الدابة حرام لانہ تسیب للملک بل یطلقہ علی وجه لا یضیع بان یخلیہ فی بیتہ او یودعہ عند حلال او یسلہ فی قفص معہ فان لم یسیب یسیبہ للضرر لان ارسالہ ما موربہ اھ (ص ۱۵۶) اور صورت ثالثہ کا حکم یہ ہے کہ جب صید ہاتھ میں نہیں بلکہ قفص میں ہے تو صحیح قول میں اس کے ذمہ اس کا چھوڑنا واجب نہیں اور اگر قفص وغیرہ میں مرجائے تو اس کے ذمہ ضمان نہ ہوگا اور ایک ضعیف قول یہ ہے کہ اس وقت بھی ارسال لازم ہے قال فی اللباب وشرحہ وان کان الصید فی بیتہ وکذا اذا کان فی قفصہ حال احرامہ لا فی یدہ لا یجب ارسالہ حتی لو لم یسلہ فمات لا یضمن اى علی الصحیح وقیل لو کان القفص فی یدہ یجب ارسالہ اھ (ص ۲۰۲) وکذا فی الدرر مع الشامیہ وزاد الشامی وقیل ان کان القفص فی یدہ یلزمہ ارسالہ لکن علی وجه لا یضیع ہدایہ

وهو ضعيف كما في النهر قال ح والظاهر ان مثله ما اذا كان الحبل
المشد ود في رقبة الصيد في يده او صورت رابعة وخامسة كما حكم به في شكار تو
ان دون صورته في يده صاحب يد كملك به . ليكن صورت رابعة في جبهه شكار حقيقة
اس کے ہاتھ میں ہو حرم میں اس کو چھوڑ دینا واجب ہے . اور صورت خامسہ میں جبکہ شکار
کو قفس میں لیکر داخل حرم ہوا اس کا ارسال واجب نہیں قال فی البحر تحت قول
الكنز ومن دخل الحرم بصيد ارسله اى فعلية ان يطلقه لانه لما حصل
في الحرم وجب ترك التعرض لحرمة الحرم اذ هو صار من صيد الحرم
فاستحق الا من اراد به ما اذا دخل وهو ممسك له بيده الحاجة لانه
سيصح بانته اذا احرم وفي بيته او في قفصه صيد لا يرسله فكذا
اذا دخل الحرم ومعه صيد في قفصه لا في يده لا يرسله لانه لا فرق
بينهما فالحاصل ان من احرم وفي يده صيد حقيقة او دخل الحرم
كذلك وجب ارساله وان كان في بيته او قفصه لا يجب لارساله فيهما
ففيه بمسئلة دخول الحرم ضاعلة الارب وبمسئلة المحرم آتية على مسئلة الحرم و
ليس المراد من ارساله تسيبه لان تسيب الدابة حرام بل يطلقه
على وجه لا يضيع ولا يخرج عن ملكه بهذا الارسال حتى لو خرج الى
الحل فله ان يمسكه ولو اخذه انسان يسترده اه (ص ۳۱ ج ۳)

اس سے معلوم ہوا جو حکم محرم کے ہاتھ میں حقیقہ شکار کے ہونے کا ہے وہی حکم داخل حرم کے
ہاتھ میں ہونے کا ہے اور جو حکم محرم کے ہاتھ میں حکماً یعنی قفس میں شکار ہونے کا ہے وہی حکم
داخل حرم کے پاس قفس میں شکار کے ہونے کا ہے .

پس غنیہ کی عبارت تحقیق بحر کے موافق ہے اور حضرت گنگوہی قدس سرہ نے زبدہ میں
جو فرق کیا ہے کہ حرم میں داخل ہونے والے کے ذمہ مطلقاً ارسال کو لازم فرمایا ہے خواہ حقیقہ
اس کے ہاتھ میں ہو یا قفس میں ہو عبارت بحر اس کی نفی کر رہی ہے اور غالباً مولانا کے اس قول
کا منشا لباب و شرح لباب وغیرہ کا اطلاق ہے لباب میں ہے ولو ادخل محرم او حلال

لہ اور یہ نہیں کہہ سکتے کہ اس کا منشا وہ روایت ضعیفہ ہے جس کو شامی نے ہدایہ سے نقل کیا (بقیہ حاشیہ آئندہ صفحہ پر)

صيد الحل الحرم صار حكمه حكم صيد الحرم اى فعلية ارساله اه
اور شرح لباب ہے واما ان دخل الصيد في الحرم من الحل صار حكمه حكم
صيد الحرم سواء كان مملوكاً ام لا وسواء دخل بنفسه او ادخله غيره
حلال او محرم ولا يدخل منه شئ في الحرم حياً الا وجب ارساله اه
(ص ۲۰۶ و ۲۰۷) لیکن جب بحر سے ان اطلاقات کا اس صورت کے ساتھ مقید ہونا معلوم
ہو گیا جب صید حقیقہ داخل کرنے والے کے ہاتھ میں ہو تو اس تصریح کے بعد اطلاق پر حمل
نہوگا اور شامی نے حاشیہ بحر میں اس مقام پر کچھ کلام نہیں کیا نہ ردالمحتار میں اس کے خلاف کچھ کہا
البتہ ردالمحتار کی بعض عبارات سے یہ شبہ ہو سکتا ہے کہ داخل حرم کے ذمہ مطلقاً ارسال لازم ہے
کیونکہ اس میں محرم کے متعلق تفصیل کر کے لکھا ہے وقد علمت مما قد مناه ان هذا
كله فيما لو اخذ صيد اثم احرم اما لو دخل به الحرم فانه يلزمه
ارساله بمعنى اطارته وانه ليس له ايداعه لانه صار من صيد الحرم
اه (ص ۳۶۱ ج ۲) لیکن ردالمحتار ہی کی دوسری عبارت سے اس حکم کا اس صورت کے
ساتھ مقید ہونا معلوم ہوتا ہے جبکہ شکار حقیقہ ہاتھ میں ہو ونصہ ثم اعلم الذي
يظهر من كلامهم ان هذين القولين (في تفسير ارساله في المسئلة
الثانية فقط وهي من احرم في الحل وفي يده صيد اما الاولى وهي لو
دخل الحرم وفي يده صيد فالواجب عليه ارساله بمعنى الاطارة (اي
لا بمعنى الايداع) لقوله في الهداية عليه ان يرسله فيه اى في الحرم و
تعليله لانه لما حصل في الحرم وجب ترك التعرض له لحرمة الحرم و
صار من صيد الحرم اه (ص ۳۶۰ ج ۲) اس میں صاف تصریح ہے کہ داخل حرم پر

(حاشیہ بقیہ صفحہ گذشتہ سے) ہے کیونکہ وہ روایت محرم کے بارہ میں ہے اگر اس کی وجہ سے دخول حرم کی صورت
میں ارسال کو مطلقاً واجب کہا جائے گا تو محرم کے مسئلہ میں بھی اطلاق ارسال ماننا پڑے گا . حالانکہ
مولانا محرم اور داخل حرم کے حکم میں فرق کر رہے ہیں . ۱۲ منہ

لہ دیویدہ مافی الادب المفرد للبخاری ان الصحابة كانوا يدخلون مكة
بصيد في اقفاصها .

ارسال جب واجب ہے کہ شکار اس کے ہاتھ میں ہو وصرح بہ فی الغرض شرح الدرر حیث
قال حلال دخل الحرم بصید فی یدہ اسی یدہ الحقیقیۃ الّتی فی الجارحة
حتی اذا کان فی رحلہ او قفصہ لا یجب علیہ الارسال ذکرہ تاج الشریعۃ ارسلہ
اسی علیہ ان یرسلہ اھ (ص ۱۷۲۵۲) وھذا عین ما صرح بہ صاحب البحر
واما ما فی التحریر المختار علی قول الدر ولو القفص فی یدہ بدلیل اخذ
المصحف الخ نازع الشیخ محمد طاہر بان قیاس القفص علی الخلاف قیاس
مع الفارق لان المامور بہ فی المصحف عدم المس فاذا اخذہ بخلافہ
لا یكون ما شاء و المامور بہ فی الصید عدم التعرض ومن اخذہ بیدہ
حال کونہ فی القفص فھو متعرض للصید لامحالة واعتمد ان من دخل
الحرم حلالاً او حرماً فی یدہ او قفص معہ او فی ید خادم معہ صید الآن
وجب ارسالہ الصید بعد دخوله فی الحرم بای وجہ کان لانه صار
صید الحرم واستند لذلك بکثیر من عبارات المؤلفین فانظر اھ (ص ۱۷۲۷)
ففیہ اولاً انه کلام علی الدلیل ولو تم للنہم کون الحرم متعرضاً للصید
ایضاً حال کونہ فی القفص فیجب علیہ ارسالہ والمتون قاطبۃ علی خلافہ
فی مسئلۃ الحرم فان قال الشیخ طاہر بالفراق فی الحرم وفی من دخل الحرم
فعلیہ البیان وان سوی بینہما فقد مر عن النہر تضعیف القول بوجوب
الارسال علی الحرم اذا کان الصید معہ فی القفص مع ان الکلام فی الدلیل
لا یستلزم الکلام فی المسئلۃ لاحتمال بناء علی دلیل اخر فلنا ان نقول
ان القفص مثل البیت فکما یجوز المشی علی بیت فیہ المصحف لیس ذلک
کالمشی فوقہ بعینہ فکذلک الصید فی القفص لیس اخذہ متعرضاً بل
ھو قابض علی بیتہ کما اذا دخل الحرم وفی بیتہ صید ہاں ایک فرق البتہ
ہے کہ محرم کے ہاتھ میں شکار ہو تو اس کے لئے بعد احرام کے ارسال دونوں طرح جائز ہے خواہ
بطریق اطارۃ خواہ بطریق ایداع اور داخل حرم کے ہاتھ میں حقیقتہً ہو تو اس کو ایداع جائز
نہیں بلکہ ارسال بطریق اطارۃ واجب ہے پس غنیہ کا یہ قول ھذا اذا احرم واما اذا
دخل الحرم فیرسلہ فی قفص معہ فان لم یتیمم یسببہ فی الحرم اھ (ص ۱۷۷)

تحقیق شاک کے خلاف ہے اور قواعد کے بھی خلاف ہے کیونکہ جب وہ ہاتھ میں لیکر داخل
حرم ہو تو وہ صید صید حرم ہو گیا جس سے عدم تعرض واجب ہے اور اس کو قفص میں بند کرنا
بھی تعرض ہے ہاں اس کی یہ مطلب لیا جائے کہ دخول حرم سے پہلے اس کو قفص میں بند کر دے
اور قفص میں لیکر داخل حرم ہو اور داخل بہ الحرم کو ارادۃ دخول پر محمول کیا جائے تو یہ
کلام صحیح ہے، واللہ تعالیٰ اعلم

تنبیہ :- ایک سوال وجواب طویل الذیل مولوی شریع محمد
صاحب ساکن گھوٹکی ضلع سکھر ملک سندھ نے یہاں بھیجا
جس میں جنایت فی انکج کے ایک مسئلہ میں بعض اہل فتاویٰ
سے ان کو اختلاف تھا یہاں سے انہوں نے محاکمہ چاہا اس لئے صورت مسئلہ کو منسج کر کے اور
طرفین کے دلائل بیان کر کے اخیر میں محاکمہ لکھا جائے گا فقط

تحریر محل النزاع

محل نزاع یہ ہے کہ اگر ایک شخص کو ایک وقت میں دو یا زیادہ اعضا میں ٹپس محیط کی ضرورت
لاحق ہو اور نوع ضرورت مختلف ہو مثلاً عامہ درد سر کی وجہ سے باندھے اور قمیص بوجہ سردی کے
پہنے تو اس صورت میں کفارہ مخیرہ واحد ہوگا یا متعدد ایک صاحب اتحاد کفارہ کے قائل ہیں
اور ان کی دلیل یہ ہے کہ تعدد سبب جو فقہاء کے نزدیک موجب تعدد کفارہ ہے اس کا مطلب
یہ ہے کہ تعدد ضرورت و عدم ضرورت کی وجہ سے ہو یا ایک ضرورت زائل ہو جانے کے بعد
دوسری ضرورت پیدا ہو اور اگر تعدد ضرورت و عدم ضرورت سے ناشی نہ ہو بلکہ ضرورت ہی سر
تعدد ہو گو نوع ضرورت ہر فرد میں جدا ہو تو یہ سب فعل واحد شمار ہوگا اور جزاً واحد لازم ہوگی
لما فی المناسک فان تعدد السبب کما اذا اضطرب الی لبس ثوب فلبس ثوبین
فان لبس ہما علی موضع الضرورة ای بعینہا نحو ان یحتاج الی قمیص فلبس قمیصین
او قمیصاً وجبتہ او یحتاج الی قلنسوة فلبس ہما مع العمامة فعلیہ کفارة واحدة
لان محل الجنایة متحد فلا نظر الی فعل المتعدد (یتخیر فیہا) ای فی الکفارة
لوقوع اثر الجنایة للضرورة ما صرح بہ فی المحيط وکذا اذا لبس ہما علی
موضعین للضرورة بہما فی مجلس واحد بان لبس عمامة وخفًا بعدہ

فیہا فعلیہ کفارة واحدة وہی کفارة الضرورة لان اللبس علی وجه واحد فیجب کفارة واحدة وان لبسهما علی موضعین مختلفین موضع الضرورة وغیر الضرورة کما اذا اضطر الی لبس العمامة فلبسها مع قميص مثلاً اول لبس قميصا للضرورة وخفین من غیر ضرورة فعلیہ کفارتان کفارة الضرورة یتخیر فیہا کفارة الاختیار لا یتخیر فیہا ای بل یتعم کفارة فیہا اھ
الی ان قال ناقلان عن الکرمانی لان هذا اللبس غیر اللبس الاول ای لاختلاف الوصفین کونہما بعذر وبغیرہ فکانا کشیئین متغائرين سواء فی مجلس او مجلسین اھ (ص ۱۶۵) ویؤیدہ ایضاً ما فی البدائع اذا کان بہ جرح او قرح اضطر الی مداواتہ بالطیب انه مادام باقیاً فعلیہ کفارة واحدة فان تکرر علیہ الداء لان الضرورة باقیة فوق کل علی وجه واحد ولو بدأ ذلك القرح او الجرح وحدث قرح آخر او جراحة اخرى فداواها بالطیب يلزمه کفارة اخرى لان الضرورة قد زالت فوق الثاني علی غیر الوجه الاول ولو جرح له جرح او اصابه قرح وهو یدأویہ بالطیب فحرت قرحة اخرى او اصابه جرح آخر والا اول علی حاله لم یبدأ فداوی الثاني فعلیہ کفارة واحدة لان الاول لم یبدأ فالضرورة باقیة فالمداداة الثانية حصلت علی الجهة التي حصلت علیہ الاولى فیکفیہ کفارة واحدة اھ (ص ۱۸۸ و ۱۸۹ ج ۲)

اس میں ایک زخم کے اچھا ہونے کے بعد دوسرا زخم یا ذمل ہونے کو تو سبب آخر شمار کیا ہے اور ایک زخم یا ذمل کے ساتھ دوسرا زخم یا ذمل دوسرے موقع پر ہو جائے تو اس کو سبب آخر شمار نہیں کیا بلکہ سب کو جہت واحد میں داخل کیا ہے اور علت یہ بیان کی ہے۔ لان الاول لم یبدأ فالضرورة باقیة اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ بقاء عذر اول کے ساتھ دوسرے اعضاء میں عذر کا پیدا ہونا اور اس کی وجہ سے عضو ثانی میں منظور کا ارتکاب کرنا جنابت آخری نہیں بلکہ جنابت اولیٰ ہی میں متداخل ہے لبقاء الضرورة ہاں عضو ثانی میں ارتکاب منظور بلا ضرورت ہو یا بعد زوال ضرورة اولیٰ ہو تو کفارة ثانیہ لازم ہوگا۔ یہ تو ایک فریق کے دلائل تھے دوسرا فریق صورت مذکورہ میں تعدد کفارة کا قائل ہے

اور وہ مناسک کی اس عبارت سے استدلال کرتے ہیں قد یتعدد الجناء ای کفارة المحذور فی لبس واحد یا مورای خمسة: الاول التکفیر بین اللبسين والثانی تعدد السبب ای بان لبس فی موضعین احدهما العذر والاخر لغیر عذر اول عذر آخر اھ (ص ۱۶۷)

فریق اول کہتا ہے کہ اس عبارت میں اول عذر آخر کا مطلب اول حدوث عذر آخر بعد زوال الاول ہے نہ یہ کہ وقت واحد میں دو موضع میں الگ الگ عذر ہو تو ہر عضو میں لبس منقطع سے کفارة متعدد ہو کیونکہ یہ خلاف تصریحات سابقہ ہے اور دلیل اس تاویل کی یہ ہے کہ صاحب لباب نے جو آگے چل کر کہا ہے والسا الی حدوث عذر آخر تو شارح نے اس کی شرح میں کہا ہے قد شمله ما تقدم فتدبر اور ما تقدم اگر اس کو شامل ہے تو اس کی یہی صورت ہے کہ سبب ثانی میں اول عذر آخر کو حدوث عذر آخر بعد زوال اول پر محمول کیا جاوے۔

احقر کہتا ہے کہ میرے نزدیک فریق اول کے دلائل قوی ہیں اور وہی قول صحیح ہے واللہ اعلم حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنہ ۲۶ رمضان ۱۲۲۷ھ

هذا التحقيق كاف شاف۔ اشرف علی ۲۷ رمضان ۱۲۲۷ھ
سوال (۳) یلمم سے احرام حج کا باندھا پھر جب جدہ میں آیا ایک حج لازم ہوگا یا دو دم اور حج تو احرام توڑ کر کپڑے وغیرہ پہن کر مدینہ طیبہ چلا گیا پھر جب مدینہ طیبہ سے واپس ہوا تو پھر زوال الحلیفہ سے دوبارہ حج کا احرام باندھا تو آیا اس صورت میں کئے حج اور کئے دم لازم آتے ہیں یہاں کے بعض علماء فرماتے ہیں کہ اس پر دو دم اور ایک عمرہ لازم ہوگا دو دم لازم ہونے میں وہ فرماتے ہیں کہ ایک دم تو اس وقت لازم ہوا جب اس نے فسخ کر کے کپڑے پہنے اور دوسرا دم اس وقت لازم ہوا جب دوسرے حج کا احرام باندھ کر اس کے افعال شروع کئے کیونکہ پہلے فسخ کے وقت فقط کپڑے پہننے سے وہ اچھی طرح احرام سے باہر نہیں آیا تھا اب جب اس ثانی احرام سے حج کے افعال شروع کئے تو اب اس کا رفض متحقق ہوا دوسرا

عطف علی قولہ فی موضعین تحت قولہ لبس ومعناه بان لبس فی موضعین اول لبس لعذر آخر بعد زوال الاول) سواء كان اللبس فی موضع واحد او موضعین ۱۲ ظ

دم لازم ہوا۔ اس میں جو تحقیق ہو اور قام فرمادیں ؟
الجواب : اقول وبالله التوفیق۔ صورت مسئلہ میں اس شخص پر جس نے جدہ میں
 رفض احرام حج کیا اور مدینہ چلا گیا اور واپسی میں پھر احرام حج باندھا دو حج اور دو دم لازم نہ آئیں
 گے بلکہ اسرام ثانی عین اسرام اول ہے کیونکہ اس شخص نے احرام ثانی سے حج آخر کی نیت نہیں کی بلکہ
 اسی حج کی نیت کر رہا ہے جو احرام اول سے اس پر لازم ہوا تھا اس لئے احرام ثانی سے اس پر دم
 آخر بھی لازم نہ آئے گا بلکہ صرف ایک دم لازم آئے گا۔ قال فی اللباب مع شرحہ للفقاری۔
 ولو اهل الفائت بحجة اخرى قبل الفراغ من الاولى فان كان ينوي به قضاء
 الفائتة فهي بعينها ولا يلزم بهذا الاهلال شيء اى سوى التى هو
 فيها فيتحلل بالطواف والسعي كما لو لم يهل به ونيتة بالثانية لغو
 لا اعتبار لها وعليه قضاء الاولى لا غير لكون الثانية لغوا وان نوى به
 اى باهلاله حجة اخرى يرضها اى الحجة ويحل بافعال العمرة لما
 تقدم مع ما فيه من الخلاف وعليه قضاء حجتين وعمرة ودم اى عند
 ابى حنيفة خلافا لهما لما تقدم عنهما اھ (۲۳۵) اس عبارت سے صاف ظاہر
 ہے کہ احرام ثانی سے اگر قضاء اولی یا عود الی الاولی کی نیت ہو تو اس سے بالاتفاق حج ثانی لازم
 نہیں آتا۔ بلکہ حج ثانی صرف امام صاحب کے نزدیک جب لازم آتا ہے کہ احرام اول کو باقی سمجھ
 کر اس کے علاوہ حج آخر کی نیت سے احرام باندھے۔ اور صورت مسئلہ میں ایسا نہیں ہے کیونکہ

لہ اى بين التيجين ومحمد فانه اذا اهل بحجتين معا او بحجة ثم حجة مقترنتين
 لزمه جميع ذلك غير انه يرض احداهما فى المعية والثانية فى التعاقب عند
 وعند محمد يلزمه احداهما فى المعية والاولى فقط فى التعاقب وثم الخلاف
 تظهر فيما اذا جنى قبل السيرة والشروع فى الاعمال فعليه دمان عند
 ابى حنيفة للجناية على الاخرين ودم واحد عند محمد لعدم انعقاد احداهما
 وكذا عند ابى يوسف لان الثانى وان انعقد ولكنه ارتفض بلا مکت
 كما فرغ من قوله لبیک بحجتين كما فى المناسك ايضا (ص ۱۵۸) مؤلف

جاہل جدہ سے رفض احرام کر کے واپسی از مدینہ کے وقت احرام ثانی کی نیت کرتا ہے وہ یکجہا ہے
 کہ احرام اول رفض سے مرتفض ہو گیا پھر اسی کی قضا کی نیت سے دوسرا احرام باندھتا ہے کما
 ہو ظاہر پس اس پر دو حج کا لازم کرنا صحیح نہیں بلکہ یہ کہا جائے گا کہ احرام ثانی عین احرام
 اول ہے۔ رہا دم سو ہمارے نزدیک اس پر ایک دم لازم آئے گا قال الشامی عن اللباب
 واعلم ان المحرم اذا نوى رفض الاحرام فجعل يصنع ما يصنع الحلال من
 لبس الثياب والطيب والحلق والجماع وقتل الصيد فانه لا يخرج بذلك
 من الاحرام وعليه ان يعود كما كان محرمها ويجب دم واحد لجميع ما ارتكب
 ولو كل المحظورات وانما يتعد الجناء بتعدد الجنایات اذا لم ينو الرفض
 جلد ثانی باب الجنایات مکت ۲ دہلی

اور بعض علماء نے جو وجوب دین کی یہ وجہ بیان کی ہے کہ احرام ثانی سے رفض متحقق ہو گیا
 لہذا دوسرا دم تحقق رفض کی وجہ سے لازم آئے گا الہ یہ بناں الفاسد علی الفاسد ہے یہاں احرام ثانی
 سے تحقق رفض ہی نہیں ہوا کما تقدم بلکہ ثانی عین اول ہے۔ دوسرے تحقق رفض سے دم ثانی کا
 واجب کرنا یہ نہ معلوم کہاں سے لکھا گیا ہے ہماری سمجھ میں نہیں آیا کہ نیت رفض سے ایک دم ہوا اور
 تحقق رفض سے دم آخر فان قام دلیل صریح ووجہ صحیح فلا من مسلم والا فلا۔
 ماں اگر یہاں تحقق رفض ہو جاتا تو وجوب دین کی یہ علت ہو سکتی تھی کہ ایک دم رفض کی وجہ سے ہر
 دوسرا جمع بین النسکین کی وجہ سے کما صرح بہ فی اللباب مع شرحہ عن البحر (ص ۱۷۶)
 وفيه اختلاف الروايتين كما فصله فيه هذا والله اعلم۔ (سوال ۲۳۵)
 احرام میں از اربلنا جائز ہے | سوال (۱) زید کو عارضہ قفق کا ہے کلوخ لینے سے مجبور رہتا ہے
 اور اکثر خون بوا سیر کا کپڑے میں ٹپک جاتا ہے اور وہاں پیشاب کی بعد طہارت کے کپڑے پر گر جاتا
 ہے جس سے وہ کپڑا ہمیشہ نجس ہو جاتا ہے چنانچہ اس کے دفعیہ و رفع شک کے لئے اس نے ہمیشہ
 یہ بات اختیار کی ہے کہ نماز کے وقت دوسرا تہمند باندھ کر نماز پڑھتا ہے اور بعد نماز اس تہمند
 کو اتار کر سابق تہمند پہن لیتا ہے اب دریافت طلب امر یہ ہے کہ جب کہ احرام حج کا تہمند باندھ
 چکا ہو ایسی حالت میں بوقت نماز دوسرے اس تہمند کو باندھ سکتا ہے یا نہیں بغیر تبدیل کر سکتا ہے
 یا اسی نجس تہمند سے نماز پڑھتا ہے۔

الجواب : احرام میں یہ ضرور نہیں کہ ایک ہی چادر اور ایک ہی لنگی اول سے آخر

تک بدن پر رہے بلکہ چادر اور سنگی کو بدلتے رہنا جائز ہے پس صورت مسئلہ میں سائل سنگی کو بدل سکتا ہے۔
احرام میں ہیبانی باندھنے کا حکم | سوال (۵) ڈور یا یعنی تھیلے سے ہوئے جو بغرض حفاظت نوٹ
 روپیہ وغیرہ کمر میں باندھا جاتا ہے آیا کمر میں باندھ سکتے ہیں یا نہیں علاوہ اس کے فتق کی کمانی جو عموماً
 چمڑہ اور تاگے سے بنی ہوتی ہے حالت احرام میں کمر میں باندھ سکتے ہیں یا کیونکہ عارضہ موجود ہے۔
الجواب : نوٹ اور روپیہ کی حفاظت کے لئے کمر سے تھیلی باندھنا اور عارضہ فتق
 کی وجہ سے پٹی باندھنا بھی جائز ہے۔ یہ اس محیط میں داخل نہیں جس کی احرام میں ممانعت
 ہے۔ احرام میں وہ محیط ممنوع ہے جو جسم کی وضع و تراش پر سلا ہوا ہو، فقط - ۱۲ شعبان ۱۴۲۵ھ
محظورات احرام کا ارتکاب بلا عذر | سوال (۶) محرم اگر محظورات احرام کا ارتکاب
 کرے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو
 بلا عذر عمداً کرے اور دم و صدقہ ادا کرنے سے عاجز ہو تو
 تو اس کو دم کے عوض روزہ رکھنا کافی ہے یا نہیں ؟

الجواب : روزہ رکھنا بھی اس حالت میں کافی ہے جب کہ وہ اراۃ دم و ادا صدقہ
 سے عاجز ہو وقد ذکر العلامة زین الدین ابن نجیم فی البحر والملا رحمة اللہ
 السندی فی منسکہ ان المحرم اذا ارتکب المحظور علی وجه الکمال من غیر
 عذر و ضرورت فعلیہ الدم ولا یحزنہ الصوم عند عجزہ عن الدم قلت
 بل المقرر المنصوص علیہ فی کثیر من کتب المذهب المتعبرة اجزاء الصوم
 عند العجز عن الدم قال فی الاسرار للشیخ الاجل الامام القاضی ابی زید
 الدبوسی قال علماءنا فی کفارة الحلق واللبس والتطیب والقصر اذا وجبت
 عن عذر کان مکفراً فیہا بالخیار بین النسک والصدقة والصیام و
 اذا وجبت عن عمد وجبت علی ترتیب الهدی اولاً فان لم یجد فالصدقة
 فان لم یجد فالصیام وقال یتخیر المكفر عن الحلق فی الحالین . و یترتب
 علیہ الوجوب عن اللبس والطیب فی الحالین انتهى وفي المحيط للبرہانی
 فی نوع اللبس من الفصل الخامس وان لبس ما لا یحل لبسه من غیر

عہ نقل لنا هذه العبارات الفقهیه صدیقنا مولوی شیر محمد السندی عن
 رسالة المحدث مہاشم السندی فی المناسک فجزاه اللہ خیر الجزاء . ۱۲ ظفر

۱۳

ضرورة اراق لذک دماً وان لم یجد صام ثلثة ايام ثم ذکرہ فی نوع
 الحلق فی الاصل حلق المحرم رأسه بغیر عذر اراق دماً وان لم یجد صام
 ثلثة ايام وان فعل ذلک بعذر یتخیر بین الکفارات لا ثلثة علی ما مر انتهى
 وذكر فی الذخيرة أيضاً مثل ما ذکرہ فی نوع اللبس وذكر فی الظهيرية ومنسک
 الفارسی مثله وفي المبتغی ولبس ما لا یحل لبسه بغیر ضرورة یلزم دم و
 بفقد الصوم ثلثة ايام انتهى . فہذا نصوص صریحة فی اجزاء الصوم عند
 العجز عن الدم واما تضعیف ابن نجیم کلام الظهيرية بما نقلہ عن الامام
 الاسیجیابی فلیس بصحیح اذ لیس فی کلامہ صریحاً ما یخالفہ ما فی الظهيرية
 بل هو موافق لها علی ما نبینہ قال الاسیجیابی فی شرح المختصر للطحاوی
 فی باب ما یجتنبہ المحرم فان لبس المحيط یوماً كاملاً من غیر ضرورت
 فعلیہ لذک دم لا یحزنہ غیرہ الی ان قال وان فعل ذلک لعلة او ضرورة
 فعلیہ ای الکفارات شاء ذکر مثله فی الحلق ایضاً . فنقول مثل هذه
 العبارات موجودة فی غیرها کالکافی للحاکم الشہید والمبسوط للسرخسی
 وغایة البیان شرح الہدایة والبدائع والتجريد لابن الفضل الکرمانی
 حیث قالوا واما اذا فعل ذلک من غیر ضرورة یتعین فیہ الدم ولا یحزنہ الصوم
 انتهى . فقول الاسیجیابی وغیرہ فعلیہ لذک دم لا یحزنہ غیرہ کلام مطلق
 قابل للتقید بما اذا کان قادراً وما فی الظهيرية والاسرار والمحیط وغیرہ
 صریح فی بوزا سمع عند العجز وقد تقر فی کتب الاصول ان المطلق یحمل علی المقید
 فی الادلة فیما اذا اتحد الحكم والحادثۃ فکیف فی الرایات وما یدل
 ایضاً علی ان الکلام للامام الاسیجیابی ومن وافقه فی الاطلاق محمول
 علی ما اذا کان قادراً انہم قالوا واما فعل ذلک بعذر فعلیہ ای
 الکفارات الثلاث شاء ولا شبهة فی ان التخییر بین الکفارات الثلاث
 انما یتصور من الغنی القادر اما الفقیر العاجز فیتعین فی حقہ الصوم لانه
 لا قدرة له علی غیرہ وجہد المقل دموعہ فان قلت قدمت عن الاسرار
 ان الکفارات اذا وجبت عن عمد وجبت علی ترتیب الهدی ثم الصدقة

ثم الصيام والذي تقدم عن المحيط والظهيرية وغيرها وجوب الدم (اولاً)
فان لم يجد فصيام ولم يذکر والصدقة فكيف التوفيق بين الكلامين
قلت: الظاهر ان الغالب ان من لم يجد الدم لا يجد الصدقة فقالوا
بجواز الصوم عند عدم الدم بناء على الغالب والذي في الاسرار بناء
على الامكان وحقيقة الامر فلا تدافع اه نقلتها من رسالة السيد
محمد امين بن حسن ميرغني الحسيني المكي الحنفی من عينه . قاله
المخدوم هاشم السندی الفقيه في باضه وهو معاصر العلامة ابن عابدین
الشامي وله باع طويل ونظر واسع في الفقه هذا وقال العلامة ابن
عابدین في حاشية البحر على قوله وبهذا اظهر ضعف ما قد مناه
عن الظهيرية من انه ان لم يقدر على الدم صام ثلاثة ايام ولم
اره لغيرها اه مانصه في حاشية المدنی بعد ذكره كلام المؤلف و
نقل المنلا رحمة الله في منسكه الكبير نحوه ونقل عن الفارسي والجمي
العميق نحو ما ذكره في الظهيرية على وجه الاعتراض عليهما قال
شيخنا مولانا السيد محمد امين ميرغني بعد نقل عبارتهما في رسالة
له قلت بل المقر المنصوص عليه في كثير من كتب المذهب المعتبرة
اجزاء الصوم عند العجز عن الدم كما نملیه عليك وسرد الاقوال
المؤيدة لكلامه فراجعها ان شئت اه (ص ۳۳) . ۲. سؤال ۳۶
عورت حالت احرام میں سوال (۷) عورت حالت احرام میں چہرہ کس چیز سے ڈھانپے؟
چہرہ کس چیز سے ڈھانپے؟ بہن میں جو کچھ چہرہ ڈھانپنے کے لئے فروخت ہوتا ہے اس
کو مولانا موصوف نے ناکافی لکھا ہے۔

الجواب: ہاں وہ چکھا ٹونا کافی ہے بہتر صورت یہ ہے کہ چھپے دار ٹوپی سر پر رکھ کر
اوپر سے برقعہ اوڑھ لے اس صورت میں چہرہ پر کپڑا نہ پڑے گا۔

بجالت احرام عورت کو سوال (۸) سفر حج کے زمانہ میں عورت کو جہاز پر چڑھنے اترنے کی
مردانہ جوتا پہننا کیسا ہے؟ حالت میں اس اندیشہ سے کہ زنا نہ جوتا ازدہام کی وجہ سے کسی کے پیر سے
دب کر عورت گر جائے گی مردانہ جوتا پہننا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب:۔ یہ اندیشہ محض وہم ہے ہزار ہا مستورات زنا نہ جوتا ہیں کہ حج کر چکی ہیں
کئی بھی نہیں گری۔

سوال (۹) زید با ارادہ حج جا رہا ہے اور قصداً اس کا یہ ہے کہ میں اول
مہینے سے مکہ جائیگا ارادہ نہ ہو تو مہینے سے احرام باندھنا ضروری نہیں
باندھنا ضروری نہیں ہے۔

الجواب: نہیں۔ مہینے سے احرام باندھنا واجب واجب ہے کہ مہینے سے مکہ جائیگا ارادہ ہو۔
محرم عینک لگا سکتا یا نہیں؟ سوال (۱۰) محرم چشمہ لگا سکتا ہے یا نہیں؟
الجواب: لگا سکتا ہے۔

فصل فی القرآن والتمتع

سوال (۱) خدمت جناب مولانا الحاج مولوی محمد ظفر احمد صاحب سلمہ
آفاقی جدہ سے احرام باندھ کر مکہ جاکر عمرہ کر کے مدینہ چلا جائے تو
دایسی میں قرآن یا تمتع کر سکتا ہے یا نہیں؟

آفاقی جدہ سے احرام باندھ کر مکہ جاکر عمرہ کر کے مدینہ چلا جائے تو
دایسی میں قرآن یا تمتع کر سکتا ہے یا نہیں؟ اس سال کے حج کرنے کی غرض سے اشہر ایچ میں نکلا اور وطن سے چلتے وقت
یا مہینے سے یہ قصد کیا کہ حد حرم سے باہر ہر مثلاً جدہ سے رابغ یا مینور سے ہوتے ہوئے پہلے مدینہ
طیبہ کی زیارت سے مشرف ہو کر بعد میں آکر حج کریں گے اس لئے مہینے سے احرام نہ باندھا پس جب
حل میں پہنچا جیسے جدہ میں آیا تو وہاں سے مدینہ طیبہ کا راستہ بند ہو گیا اس لئے مکہ مکرمہ کو جانا پڑا۔
اب جدہ سے عمرہ کا احرام باندھ کر مکہ میں عمرہ بجالایا گیا پھر مدینہ چلا گیا اب جو مدینہ سے دایسی ہوگی تو یہ
شخص ذوالکلیفہ سے قرآن کر سکتا ہے یا نہ کیونکہ جب یہ جدہ یعنی حل سے اشہر ایچ میں عمرہ کا احرام
باندھ کر آیا تو یہ حل کے حکم میں ہے گویا اب یہ مکہ میں ہے اب اشہر ایچ میں باہر مہینے سے گیا تو اب وہ
قرآن نہیں کر سکتا اگر کرے گا تو دم اسارت لازم ہوگا۔ اور اگر وہاں سے فقط حج کرے تو تمتع بھی ہوگا
کیونکہ عمرہ اس کا آفاقی نہیں ہے اور وہاں سے پھر تمتع کرے یعنی عمرہ کا احرام باندھے تو بھی تمتع ہے
کیونکہ مکہ کے حکم میں ہے اس مسئلہ کو میں تو یہی سمجھا ہوں مناسک متوسط اور غنیۃ الناسک میں قواعد
میں یہ مسئلہ تو غنیۃ الناسک میں صریح ہے کہ جو حاجی آفاقی اشہر ایچ میں آکر عمرہ بجالا دے پھر مدینہ طیبہ
کو گیا اور وہاں سے قرآن کر کے آدے تو دم اسارت لازم ہے سابق صورت بھی ایسی ہی ہے تحقیق

سے جواب عنایت ہوا اکثر حاجی ایسا کرتے ہیں۔

الجواب؛ اقول وبالله التوفیق قال فی شرح اللباب فی باب المواقیف وان لم یعلم المحاذاة فعلی مرحلتین من مکة کجدة المحرسة من طرف البحر اه (ص ۳۰) وفي غنية الناسك فشرائط صحته (ای التمتع) ان يكون من اهل الآفاق والعبرة للتوطن (م ۱۳) وفيه ايضا ولا يشترط ان يكون احرام العمرة من الميقات ولا احرام الحج من الحرم بل هو من الواجبات اه وفيه ايضا الخامس عدم الالمام الصحيح وهو ان يرجع الى اهله بعد العمرة حلالاً ولو عاد الى غير اهله الى موضع لاهله التمتع والقران اتخذها داراً او لا توطن لها اولاً ثم حج من عامه يكون متمتعاً عنده لا عندهما ولو خرج من الحرم ولم يجاوز الميقات وحج من عامه يكون متمتعاً بالاتفاق اه م ۱۴ وفيه ايضا وهو متمتع ان حج من عامه وكذا لو خرج الى الآفاق لحاجة فقرن لا يكون قادراً عند الجحيفة وعليه رفض احد هما ولا يبطل تمتعه لان الاصل عنده ان الخروج في اشهر الحج الى غير اهله كالاقامة بمكة فكانه لم يخرج وقرن من مكة واما عندهما فكلما رجوع الى اهله فاذا خرج بطل تمتعه ثم اذا قرن من الميقات كان قادراً اه (م ۱۵) ان عبارات سے معلوم ہوا کہ صورت مذکورہ میں صاحبین کے نزدیک جب شخص مکہ سے مدینہ چلا گیا اور میقات سے تجاوز کر گیا اب یہ آفاقی ہو گیا اور ایسی میں اس کو قرآن و تمتع دونوں جائز ہیں کیونکہ خروج الی الآفاق و تجاوز عن الميقات سے تمتع اول باطل ہو گیا اور امام صاحب کے نزدیک تمتع باطل نہیں ہوا اس لئے اس کو مدینہ سے واپسی میں قرآن و تمتع نہ کرنا چاہئے اور امام صاحب کے قول پر عمرہ اولی کی وجہ سے تمتع اس طرح صحیح ہو گیا کہ تمتع کے لئے عمرہ کا آفاقیہ ہونا شرط صحت نہیں بلکہ واجبات سے ہے بدون عمرہ آفاقیہ کے بھی تمتع ہو سکتا ہے گو دم اساعت لازم آئے گا۔ مگر میرے نزدیک صورت مسئلہ میں دم اساعت بھی لازم نہیں کیونکہ آفاقی ہندی کا جدہ سے احرام باندھنا بھی احرام من الميقات ہی ہے کیونکہ میقات اور محاذات میقات کا جہاز میں ہم کو علم نہیں ہو سکتا سوالے قول کا فر پر اعتماد کرنے کے اور وہ معتبر نہیں پس جہاز میں احرام باندھنا صرف افضل ہے واجب نہیں بلکہ جدہ سے احرام واجب ہے اور وہی آفاقی ہندی کی اصل میقات ہے

پس عمرہ آفاقیہ ہوا اور دم اساعت لازم نہ ہوا نہ قول امام میں نہ قول صاحبین میں اور اگر قول امام پر استقاط دم اساعت میں تکلف ہو تو قول صاحبین پر اس کا سقوط ظاہر ہے اور جب ابتلا عام ہے تو اس مسئلہ میں قول صاحبین پر قوی دینا چاہئے۔ واللہ اعلم۔ ۱۳ محرم ۱۳۶۵ھ

فصل فی الوصیۃ باحج و احج عن الغیر

سوال (۱) آج کل رمضان کے بعد چونکہ سمندر میں طغیانی کا موسم ہوتا ہے حج بدل کرنے والے کے لئے تمتع کا حکم اس لئے اکثر حجاج اس کی کوشش کرتے ہیں کہ رمضان میں یا اس سے پہلے حج کے لئے ہندوستان سے روانہ ہو جائیں مگر اس صورت میں حج بدل کرنے والوں کو سخت پریشانی پیش آتی ہے کہ اگر وہ حج کا احرام میقات سے باندھیں تو احرام بہت طویل ہو جاتا ہے جو باعث تکلیف ہے اور اگر تمتع کریں تو بعض علما فرماتے ہیں کہ حج بدل والے کو تمتع جائز نہیں امید ہے کہ اس صورت میں حکم شرعی سے مفصل و مدلل اطلاع دی جاوے تاکہ حج بدل والے اس پریشانی و حیرانی سے نجات پائیں۔ والسلام۔

الجواب؛ قال فی الشامیۃ تحت قول الدر (وهو الحيلة لمريد ذلك الا لما مور بالحج للمخالفة) ذكره في البحر بحثاً بقوله وينبغي ان لا يجوز هذه الحيلة للمامور بالحج لانه حينئذ لم يكن سفره للحج ولا نه ما مور بحجة افاقية واذا دخل مكة بغير احرام صارت حجته مكية فكان مخالفاً هذه المسئلة يكثر وقوعها فيمن يسافر في البحر الملح وهو ما مور بالحج ويكون ذلك في وسط السنة فهل له ان يقصد البندر المعروف بحدة ليدخل مكة بغير احرام حتى لا يطول الاحرام عليه لو احرام بالحج فان المامور ليس له ان يحرم بالعمرة اه اي لانه اذا اعتمر ثم احرام بالحج من مكة يصير مخالفاً في قولهم كما في التارخانية عن المحيط وهل مخالفته لكونه جعل سفره لغير الحج المامور به او لكونه لم يجعل حجته افاقية وعلى الثاني لو اعتمر او فعل الحيلة بان قصد البندر ثم دخل مكة ثم خرج وقت الحج الى الميقات فاحرام منه لم يكن مخالفاً لان حجته صارت افاقية۔ اما على الاول فهو مخالف ويحتمل ان المخالفة لكل من العلتين كما يفيد اول عبارة

البحر المذكورة فأتفق المخالفة بالعلة الاولى لكن ذكر العلامة القاري في بعض رسائله مسئلة اضطرب فيها فقهاء عصره وهي ان الآفاق المحاج عن الغير اذا جاز الميقات بلا احرام للحج ثم عاد الى الميقات واحرم هل يصح عن الامر قيل لا وقيل نعم ومال هو الى الثاني قال وافتي به الشيخ قطب الدين وشيخنا سنان الرومي في منسكه والشيخ علي المقدسي . قلت وهذا يفيد جواز الحيلة المذكورة له عاد الى الميقات واحرم . والجواب عن قوله لان سفره حينئذ لم يكن للحج انه اذا قصد البندى عند المجاوزة ليقيم به اياماً لبيع او شراء مثلاً ثم يدخل مكة لم يخرج عن ان يكون سفره للحج كما لو قصد مكاناً اخر في طريقه ثم انقله عنه والله تعالى اعلم فافهم ^{منه} ٢٥٥
اس عبارت سے چند باتیں معلوم ہوئیں (۱) مامور باحج کو میقات سے بلا احرام تجاوز کرنا یا احرام عمرہ باندھ کر جانا اس وجہ سے ممنوع ہے کہ اس صورت میں مخالفت امر لازم آتی ہے (۲) وجہ مخالفت دو ہیں ایک یہ کہ اس صورت میں یہ سفر حج کے لئے نہ ہو جس کا وہ مامور ہے . دوسرے یہ کہ اس صورت میں حج میقاتی نہ ہوگا جس کا وہ مامور ہے . پہلے اشکال کا جواب یہ دیا گیا ہے کہ اشار سفر میں کسی جگہ چند روز کے لئے قیام کرنا جبکہ وہاں سے مکہ ہی کا جانے کی نیت ہے قاطع سفر نہیں بلکہ یہ تمام سفر حج ہی کے لئے شمار ہوگا . دوسرے اشکال کا جواب دیا گیا کہ اگر وہ میقات سے بدون حج کا احرام باندھ لے گا اور پھر حج کے وقت میقات سے احرام باندھ لے تو اس صورت میں حج میقاتی ہو جائے گا .

اور دوسرا جواب یہ ہے کہ میقات خود فی نفسہ اصل حج کے لئے بھی شرط نہیں بلکہ واجبات حج میں سے ہے پھر نیابت کے لئے اس کو شرط کیونکر مانا جاسکتا ہے اگر کوئی دلیل صریح و نقل صحیح اس پر دلالت کرتی ہو فیہا ورنہ یہ شرط باطل ہے قال العلی القاری فی مناسکہ وفیہ انہ ان اراد بالمیقاتیة المواقیت الآفاقیة فی اطلاقہ نظر ظاہر اذ تقدم ان المکی اذا وصی بالری ان یحج عنه من مکة وکذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلدہ یحج کما وصی قرب من مکة او بعد وایضاً فیہ اشکال اخر حیث ان المیقات من اصلہ لیس شرطاً لمطلق الحج واصلتہ بل انہ من واجباتہ فکیف یکون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد نقل صحیح و دلیل صحیح فالامر مسلم و

الافلا والله سبحانه اعلم امر ٢٥٦ .

مگر تفصیل اس وقت ہے جبکہ مامور کو افراد کا حکم کیا گیا ہو تمتع یا تجاوز بلا احرام کی اجازت نہ دی گئی ہو کیونکہ مخالفت کا اطلاق اسی صورت میں صادق ہو سکتا ہے . اور اگر امر نے صراحۃً یا بجموم الفاظ مامور کو اجازت تمتع وغیرہ کی دے دی ہو تو اس صورت میں چونکہ مخالفت لازم نہیں آتی اس لئے اس کو تمتع کر لینا جائز ہوگا .

فی المناسک للقاری . الثالث عشر عدم المخالفة فلوامره بالافرا ادا می للحج او للعمرة فقران او تمتع ای بان نوى العمرة عن المیت ثم حج عنه فانه يصير مخالفاً لجماعاً علی ما فی البحر النازخ ولعل وجهه انه مامور بتجريد السفر للحج عن المیت فانه الفرض علیه وينصرف مطلق الامر اليه الا انه يشکل اذا امره بافراد العمرة ثم اتیان الحج بعده اصرح بالتمتع فی سفره او بتفويض الامر اليه الخ ٢٥٣ وقال الملا رحمة الله السندی فی رسالته لباب المناسک مع الشرح من ٢٦ وينبغي للأمر ان يفوض الامر الى المأمور فيقول حج عني كيف شئت مضرراً وقارناً او تمتعاً اهد وقال فی الدر المختار ودم القران والتمتع والجناية علی الحاج ان اذن له الامر بالقران والتمتع والا كان مخالفاً فیضمن الخ . قال فی الشامیة (قوله علی الحاج) ای المأمور اما الاول فلانه وجب شكراً علی الجمع بین النسکین وحقیقة الفعل منه وان كان الحج یقع عن الامر لانه وقوع شرعی لا حقیقی . واما الثاني فباعتبار انه تعلق بجنايته . افاده فی البحر ص ٣٣٣ قلت قال المرحوم قول الكنز (ودم القران والجناية علی المأمور) واراد بالقران دم الجمع بین النسکین قرناً کان او تمتعاً کما صرح به فی غایة البیان لكن بالاذن المقدم الخ ٢٦ وفي لباب المناسک حتی لو امره بالقران او بالتمتع فالدم علی المأمور الخ ٢٦ فعبارة لباب المناسک والدر المختار والشامیة والبحر مصرحة بان المأمور بالحج له ان یتمتع اذا اذن له الامر وان علیه اذا تمتع دم التمتع فقط لا ضمان النفقة

عنه المراد بالاول دم القران والتمتع معاً كما صرح به فی البحر ١٢

وانما یضمن اذا لم یأذن له الأمر فی ذلك فخالف امره لا یقال لنوم دم التمتع علی المأمور لا یستلزم وقوع الحج عن الأمر بل یحتمل ان یقع الحج عن المأمور دون الأمر ولا ضمان علیه لكونه متمتعاً بالأذن قلت لو كان الحج واقعاً عن المأمور لم یکن لذكر التمتع هناك معنی لان لا اشكال ج فی لنوم دم الدم علی المأمور لا لقطع وصلته عن الأمر علی ان الشامی قد صرح بكون الدم دم شکی وان الحج یقع عن الأمر وكذا صرح فی البحر كما تقدم - وامامنا اورده العلا القاری علی عبارة الباب حج عنی کیف شئت مفرداً او قارناً او متمتعاً الخ بیان هذا القید (یعنی قوله متمتعاً) سهو ظاهر اذ التفویض المذكور فی كلام المشائخ مقید بالافراد والقرآن لا غیر الخ فقد اجاب عنه فی حاشیة عدة ارباب الفتوی بجواب حسن ونصه هذا - اعلم ان المأمور بالحج لو اذنه الأمر بالتمتع فتمتع یقع الحج عن الأمر كما صرح به فی رد المحتار ولا یكون مخالفاً كما فی الدر المختار وعبارته (ودم القران) والتمتع (والجناية علی الحاج) ان اذن له الأمر بالقران والتمتع والا یصیر مخالفاً انتهى وعلی هذا یقال اذا صم اذن الأمر للمأمور بالتمتع مع ان یخیره فیه كما ذكره صاحب المنسك الوسط فحینئذ یجوز التمتع فی الصورة المشروحة ویكون ما ذكره علی القاری من التقيید فی عبارة المشائخ اتفاقاً لا احترازاً وما ذكره من اشتراط ان تكون الحجة أفاقية لیس علی عمومہ بدلیل تجویزهم التمتع عند الاذن به مع انه لیس فیه حجة أفاقية قطعاً فلیتأمل من - قلت ویؤیدہ ما فی البرهان وخفی خلافه فی بالافراد یخالف با وان نواه للأمر عند الی حقیقة کالتمتع له ای للأمر بالافراد وانما یصیر مخالفاً لانه مأمور بان یحج عنه من الملیقات والتمتع یحج من جوف مكة فكان هذا غیر ما امر به اه ص ۲۰۲ جلد اول قلمی - قلت فقولہ کالتمتع له ای للأمر بالافراد یدل علی ان الممتع انما یصیر مخالفاً بالتمتع اذا تمتع لمن امره بالافراد وامالوا امره بالتمتع فتمتع فلا مخالفة فانهم خلاصه یہ کہ مأمور بالحج کی دو صورتیں ہیں ایک یہ کہ امر اس کو صراحتاً افراد بالحج کا حکم کرے

اور تمتع سے صراحتاً منع کر دے یا ممانعت پر قرینہ قائم ہو اس صورت میں مأمور بالحج کے لئے طول احرام سے بچنے کی صورت یہ ہے کہ وہ اپنے گھر سے روانہ ہوتے ہوئے چند روز جہدہ میں قیام کرنے کی نیت کرے اور اس سفر کو جہدہ کا سفر قرار دے اور راستہ میں نہ عمرہ کا احرام باندھے نہ حج کا نہ اپنی طرف سے نہ آمر کی طرف سے اور بدون احرام کے چند روز کے بعد جہدہ کے قیام سے فارغ ہو کر مکہ میں چلا جاوے اور عمرہ وغیرہ کچھ نہ کرے صرف طواف وغیرہ بدون احرام کے کرتا رہے اور وقت حج پر جہدہ اگر احرام حج باندھ کر حج ادا کرے قال فی حاشیة البحر فینبغی التفصیل وهو انه ان جاوز الملیقات بلا احرام قاصداً البستان ثم دخل مكة ثم خرج الی الحل وقت الاحرام فاحرام من الملیقات عن الأمر یجوز لانه صاراً فاقیا كما یأتی وان فعل نسكاً غیر ما امر به قبل احرامه عن الأمر یكون مخالفاً وان عاد الی الملیقات واحرام عنه من الملیقات فتأمل اه ص ۳۱۸

اور دوسری صورت یہ ہے کہ امر صراحتاً تمتع کی اجازت دیدے یا یہ کہدے کہ پہلے عمرہ میری طرف سے کرنا اور پھر حج کرنا یا مأمور کو اختیار عام دیدے کہ تم جس طرح چاہو کر لینا اس صورت میں مأمور کو تمتع جائز مگر تمتع کے لئے شرط یہ ہے کہ عمرہ کے لئے شوال سے پہلے نہ کئے جاوے لہذا اگر ہندوستان سے ایسے وقت میں روانگی ہو کہ مکہ میں شوال سے پہلے پہنچ جاوے تو اس صورت میں اگر تمتع کی نیت کی جاوے گی تو شوال کی یکم تک محرم رہنا ضروری ہو گا یکم شوال کو عمرہ کے افعال ادا کر کے حلق کر دیا جاوے اور بہتر یہ ہے کہ آمر سے تمتع کی بھی اور عمرہ مفردہ کرنے کی بھی صراحتاً الگ الگ اجازت لے لی جائے یا عام اختیار لے لیا جاوے کہ مأمور جس طرح چاہے حج کرے گا خواہ افراد سے یا قران و تمتع سے یا پہلے عمرہ مفردہ کر کے پھر حج کر دے گا - ان سب صورتوں میں مأمور کو حج کا احرام مکہ ہی سے باندھنا جائز ہو گا ملیقات کی طرف عود لازم نہ ہو گا بس عمرہ کے احرام کھول دے پھر وقت پر حج کرے واللہ اعلم حرره احقر الطلبة ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ محرم ۱۲۸۵ھ

الجواب صواب

اشرف علی ثامن محرم احرام ۱۲۸۵ھ

تنبیہ - ہر اس مسئلہ میں شافعیہ کے قول پر بھی مأمور بالحج کو تمتع کرنا باذن الامر جائز ہے بلکہ ان کے نزدیک اگر تمتع کی اجازت بھی ہو اور تمتع کر لے تب بھی حج ہو جائے گا صرف اُجرت میں کسی قدر کمی کر دی جائے گی قال فی الوجیز مكة (الثانیة اذا خالف فی الملیقات فاحرام بعمرته عن نفسه

ثم احرم بحج المستاجر في مكة ففي قول لا تحسب المسافة له لانه صرفه الى نفسه فيحط من اجرة به بمقدار التفاوت بين حجه من بدده وبين حجه من مكة فيكثر المحطوط وعلى قول تحسب المسافة فلا يحط الا بمقدار التفات بين حجه من الميقات وحج من مكة فيقل المحطوط ثم وفيه ايضا وان امر بالقران فتمتع كان كالقران على وجه وفي وجه جعل مخالفا له وعليه الدم ويعود الخلاف في حط شيء من الاجرة اهـ ص ۶۱ -

ظفر احمد عفا عنه ۳۲ رمضان ۱۲۸۵ھ

ایصال الخیر فی مسائل | حج بدل کے صحیح ہونے کی چند شرطیں ہیں (۱) اجرت کی شرط نہ ہو (۲) بھیجنے والے کے مال ہی سے حج کیا جاوے لیکن اگر زیادہ تر خرچ میت کے مال سے کرے اور کچھ اپنا بھی خرچ ہو جائے تو جائز ہے (۳) اگر حج بدل والا میت کی رقم کو اپنی رقم سے علیحدہ رکھے تب تو وہ امانت ہے اگر باوجود احتیاط کے ضائع ہو جائے تو ضمان نہ ہوگا اور اگر اپنی رقم کے ساتھ خلط کر دے گا تو ضمان ہوگا (۴) اگر ثلث مال میں وسعت ہو تو حج سوار ہو کر کرنا چاہئے اگر زیادہ حج کرے گا اور کرایہ کی رقم اپنے لئے بچاوے گا تو ضمان دینا واجب ہوگا اگر بھیجنے والے نے پیادہ حج کرنے کی اجازت بھی دے دی ہو اور سوار ہونا مکہ سے عرفات تک اور وہاں سے مکہ کی واپسی تک واجب ہے باقی سفر میں اگر بھیجنے والے کی اجازت سے پیادہ چلے تو جائز ہے (۵) حج میت کے وطن سے کرنا چاہئے (۶) میت کی طرف سے احرام کے وقت حج کی نیت کرنا چاہئے یعنی زبان سے یوں کہے کہ میں فلاں شخص کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں اور اگر نام بھول جائے تو یوں کہے کہ جس شخص کی طرف سے مجھ کو حج کے واسطے بھیجا گیا ہے میں اس کی طرف سے حج کی نیت کرتا ہوں (۷) احرام میقات سے باندھنا چاہئے بدون اجازت بھیجنے والے کے عمرہ کا احرام میقات سے نہ باندھے نہ تمتع کرے ہاں اگر وہ اجازت دیدے یا یوں کہدے کہ جس طرح چاہو حج ادا کر دینا تو تمتع بھی جائز ہے ہذا هو الحق عندنا مگر اختلاف سے بچنا چاہئے اس لئے میقات سے احرام حج ہی کا باندھے (۸) حج بدل والے کو جو روپیہ دیا جائے اس میں غایت احتیاط لازم ہے ورنہ حق العباد کا مواخذہ سر پر ہوگا سفر کے بعد جو کچھ رقم اور سامان رقم سے خریدا ہو باقی بچے حبہ حبہ واپس کر دے اور بہتر یہ ہے کہ بھیجنے والا پہلے ہی یہ کہدے کہ اگر خرچ میں کوئی بے عنوانی اتفاقاً ہو جائے تو میری طرف سے معاف ہے۔

❖❖❖

والدین کی طرف سے حج بدل | سوال (۳) اگر والدین حج بدل کے واسطے وصیت نہ کر گئے ہوں تو کرایہ کیا انہوں نے وصیت نہ کی ہو کوئی شخص اپنی خوشی سے حج بدل کرے یا کروائے تو حج بدل ہو جائے گا یا

الجواب : قال العلامة القاری فی مناسکہ فی شرا عطا الحج عن الغیر الرابع الامس ای بالحج فلا يجوز حج غیرہ عنه بغیر امس ان اوصی بہ ای بالحج عنه فان اوصی بان یحج عنه فمطوع عنه اجنبی او وارث لم یجوز وان لم یوص بہ ای بالاحجاج فتبرع عنه الوارث وکذا من هم اهل التبرع ونحوہ فحج ای الوارث ونحوہ بنفسہ ای عنه ادا حج عنه غیرہ جاز ای ذلک التبرع ادا الحج ادا الاحجاج ادا ما ذکما جمیعہ والمعنی جاز عن حجة الاسلام ان شاء اللہ تعالیٰ کما قالہ فی الکبیر امس ص ۲۴۹۔

صورت مسئلہ میں اگر کوئی شخص مرحومین کی طرف سے تبرعاً حج کر دے خواہ وارث ہو یا غیر وارث ہو تو امید ہے کہ انشاء اللہ حج فرض اس کے ذمہ سے ادا ہو جائے گا۔

حج بدل میں اگر مامور کے پاس | سوال (۴) ایک عرض بندہ کی یہ ہے کہ حج بدل کرنے والے پر اگر خرچ نہ ہے اور وہ قرض لیکر خرچ کرے تو کیا حکم ہے خرچ نہ ہے اور اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آوے اور قرض اپنے ذمہ لیوے یا کوئی اپنا ملنے والا دیدے تو کچھ خرچ تو نہیں یعنی حج میں کچھ نقص نہیں ہوا ہاں اس کا جواب بھی عنایت ہو۔ فقط

الجواب : حج بدل کے مسئلہ میں جب حج بدل کرنے والے کے پاس خرچ نہ ہے اور وہ اپنے پاس سے یا کسی سے قرض لیکر چلا آوے تو یہ دیکھنا چاہئے کہ سفر حج میں زیادہ خرچ امر کے مال سے ہوا ہے یا حج بدل کرنے والے کی رقم سے صورت اول میں تو حج بدل صحیح ہو گیا اور دوسری صورت میں صحیح نہیں ہوا بلکہ وہ حج خود کرنے والے کی طرف سے ہو گیا۔ اور یہ اس صورت میں ہے جبکہ امر (یعنی بھیجنے والے) نے اس کو اپنے پاس سے یا قرض کر کے خرچ کرنے کی اجازت نہ دی ہو اور اگر اجازت دے دی ہو کہ خرچ کم ہو جائے تو تم اپنے پاس سے یا قرض لیکر خرچ کر لینا تو ہم تم کو دیدیں گے پھر ہر حالت میں حج بدل درست ہے خواہ امر کی دی ہوئی رقم کم ہو یا زیادہ ہو قال فی شرح اللباب فی قاضی خاں اذا لم یکنہ مال المیت فانفق من مال نفسه فان کان اکثر النفقة من مال المیت فهو جائز والا فهو ضامن وفي الکرمالی ان انتقص المال عن نفقة الطريق فاستدان او اتفق من مال نفسه ان

كان معظم النفقة فهو جازن والا فهو ضامن اه (ص ۲۵۰) قلت والصورة الثانية ظاهرة فان جميع ما ينفقه من مال نفسه او بالاستدانة بالاذن فهو من مال الامر حكماً والله اعلم . ۲۴ رجب ۱۲۳۲ھ

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص اپنا حج فرض ادا کرنے کو کعبہ شریف روانہ ہو کر راستہ میں قبل میقات انتقال کر گیا اور دوسرے نے اپنے رفیقوں میں سے اس کی نیت سے اس کا حج فرض کیا مگر میت نے وصیت نہیں کی تھی اس کا روپیہ بقایا بھی اس نے باقی راستہ میں خرچ کیا اب میت کے وارث اس سے روپیہ طلب کرتے ہیں تو اس صورت مذکورہ پر میت کا حج فرض ادا ہو گیا یا نہیں اور میت کے وارث روپیہ مانگنے کے مستحق ہیں یا نہیں اگر اس میں میت سے حج فرض ادا ہو گیا جیسا کہ عبارت کتب سے معلوم ہوتا تو پھر وارث میت اس سے روپیہ واپس لینے کے حقدار کیونکر ہو سکتے ہیں اس کی وجہ اچھی طرح سے تحریر کرنے کی ضرورت ہے تسلی ضرور فرمادیں زبدۃ المناہج باب الحج عن الغير صفحہ ۱۶۷ میں لکھتے ہیں دوسری پس اگر کوئی زندہ کی طرف سے بدون امر کے حج کر دیوے گا تو فرض زندہ کا ساقط نہ ہوگا اور مردہ بھی اگر وصیت کرے تو بغیر وارث کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا مگر جو مردہ بدون وصیت حج کے مر گیا تو اگر کسی نے وارث ہو یا اجنبی تبرعاً اس کا حج فرض ادا کر دیا تو حج فرض مردہ کا ادا ہو جائے گا انشاء اللہ تعالیٰ اور شامی باب الحج عن الغير صفحہ ۲۵۹ فان لم یوص و تبرع عنه الوارث یہ سب عبارت اس کو شامل ہے یا نہیں اگر شامل نہیں تو وجہ کیا ہے بالتفصیل تحریر کیجئے اور یہ روایت قابل حجت ہے یا ضعیف ممکن ؟ فقط۔ ۲۴ رجب الاول ۱۲۳۲ھ

الجواب ؛ جب میت نے وصیت نہیں کی تھی تو اس کا مردہ سب کا سب ملک وراثت پر میت کا اس میں کچھ حق نہیں رہا میت کا حق ثلث ترکہ میں بھی وصیت سے ہوتا ہے بدون وصیت کے نہیں ہوتا پس جب رفیق نے میت کی طرف سے حج کرنے میں یہ رقم صرف کی ہے اس نے وراثت کا مال ملو کہ بدون ان کے اذن کے صرف کیا ہے لہذا اس حج بدل کرنے والے کے ذمہ اس رقم کا ضمان واجب ہے وہ یہ رقم وراثت کو ادا کرے اور جس عبارت سے سائل نے احتجاج کیا ہے اس میں تو خود لکھا ہے کہ اگر مردہ وصیت کرتا ہے تو بدون امر وارث کے حج مردہ کا ادا نہیں ہو سکتا۔ الم۔ پس رفیق کا حج مال میت سے بدون امر وارث یا اذن وارث کے صحیح نہیں ہو سکتا۔

اور اجنبی کے جس حج کو بدون وصیت کے بھی میت کی طرف سے درست مانا گیا ہے وہ وہ ہے جو اجنبی نے تبرعاً کیا ہو چنانچہ عبارت زبدہ میں تبرعاً کی قید مصرح ہے اور اس میں بھی یہ جزم و یقین نہیں کہ میت کی طرف سے حج ہو بھی جائے گا بلکہ امید کا لفظ ہے بہر حال صورت مسئلہ میں چونکہ اس رفیق نے میت کی طرف سے تبرعاً حج نہیں بلکہ وراثت کے مال میں حج کیا ہے اور وراثت کے بدون اجازت کیا ہے اس لئے یہ حج میت کی طرف نہیں ہوا بلکہ خود اس رفیق ہی کا حج ہوا اس پر وراثت کو ضمان دینا واجب و لازم ہے فقط۔ ۲۲ رجب الثانی ۱۲۳۲ھ

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل ذیل کی نسبت از روئے شرع شریف کے ۔

اگر کسی غنی متوفی کی طرف سے زید ایسے مفلس نے حج بدل ادا کیا جس نے ابھی اپنا حج فرض ادا نہیں کیا ہے تو مرحوم کا حج ادا ہو جاتا ہے یا نہیں ۔ اور ایسے زید حج بدل کرنے والے کے ذمہ سے بھی فرضیت حج عمر بھر کو ساقط ہو جاتی ہے یا نہیں اگر ایسے زید حج بدل کرنے والے سے عمر بھر کو فرضیت حج ساقط نہیں ہوتی تو اپنے تمام کام و آرام اہل و عیال وغیرہ چھوڑ کر حج کے سفر وغیرہ کی سخت جانکاه تکالیف و صعوبتیں اٹھا کر حج بدل کو جانے سے کیا فائدہ ہے ۔ پس اس لئے اگر حج بدل کرنے والا حج بدل کرانے والے سے ضروری مصارف حج کے سوائے اپنے نقصانات معاش کا کچھ معاوضہ نقد وغیرہ بھی لے لے تو شرعاً جائز ہے یا نہیں ؟

الجواب ؛ جس مفلس نے اپنا حج نہیں کیا ہے وہ دوسرے کی طرف سے حج بدل کر سکتا ہے لیکن افضل یہ ہے کہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جس نے اپنا حج فرض ادا کر لیا ہو ۔ باقی اس مفلس کے ذمہ سے جس نے بدون اپنا حج کئے دوسرے کا حج فرض بدل لیا ہے عمر بھر کے فرض حج ساقط نہیں ہوا بلکہ اگر کسی وقت اس کے پاس مال زیادہ ہو گیا جس میں حج بشرائط ہو سکے تو اس کو اپنی طرف سے دوبارہ حج کرنا فرض ہوگا کیونکہ حج بدل تو دوسرے کا تھا اس کی طرف سے تھوڑا ہی تھا ۔ نعم لو حج عن الغير تطوعاً یقع عن المامور قال القاری فی مناسکہ و فی حج النفل یقع عن المامور اتفاقاً ای باتفاق مشائخنا وللا مں الثواب ای ثواب النفقة لان الحدیث ورد فی الفرض دون النفل اه (ص ۲۶۲) و لکنہ لا یسقط الفرض عن الفاعل بحال و قال فی الدس و قیل عن المامور نفلاً وللا مں ثواب النفقة کالنفل اه قال الشامی مقتضاه ان النفل یقع عن المامور اتفاقاً وللا مں ثواب

النفقة ربه صرح بعض الشراح وصلى عليه في الباب وردة الاتفاق في غاية البيان بانه خلاف الرواية لما قاله الحاكم الشهيد في السكا في الحج المقطوع عن الصحيح جائز ثم قال وفي الاصل يقع الحج عن المصحح اه (۳۱۲)
 رآه کہ جب اس کے ذمہ سے حج فرض ساقط نہیں ہوتا تو اپنے کاروبار و آرام کو چھوڑ کر سفر حج کی سعوت اٹھانے میں کیا فائدہ ہے اس کا جواب یہ ہے کہ جو اس کو بے فائدہ سمجھے اس کو واقعی کچھ فائدہ نہ ہوگا ورنہ جاتا بلکہ ایسے شخص کو بھیجا جائے جو ایک بار اپنا حج کر کے بیت اللہ اور بیت رسول اللہ کی زیارت سے آنکھیں ٹھنڈی کر چکا ہو وہ بتلائے گا کہ اس سفر کی صعوبت برداشت کرنے میں کیا فائدہ ہے یہ تو نفع عاجل ہے جس کا علم ایک بار حج کرنے والے کو دنیا ہی میں ہو جاتا ہے اور جو لوگ اب مرنے کے بعد سامنے آئیگا اس کا علم قبر میں پہنچ کر ہو جائے گا۔ اور دوسرے کی طرف سے حج کرنے کا ثواب بعض وجوہ سے اپنے حج کے ثواب سے بھی زیادہ ہو جاتا ہے۔

رآه کہ حج بدل کرنے والا حج بدل کرانے والے سے اپنے نقصان معاس کا معاوضہ لے تو جائز ہے یا نہیں۔ اس کا جواب یہ ہے کہ معاوضہ لینا جائز نہیں کیونکہ اگر یہ معاوضہ نقصان معاش و کاروبار کا ہے تو نقصان کاروبار کوئی عین مقوم نہیں جس کا معاوضہ جائز ہو اور اگر یہ معاوضہ اپنی مشقت و محنت کا ہے جو سفر میں لاحق ہوگی تو اس صورت میں اجارہ ہو گیا اور حج بدل اجارہ کے ساتھ ناجائز ہے بعض اقوال پر وہ حج ہی نہ ہوگا اور رائج یہ ہے کہ اجارہ فاسد ہے اور حج ہو جائے گا۔ البتہ اگر معاوضہ کے طور پر نہ ہو بلکہ امر اپنی خوشی سے اجازت دیدے کہ میں تم کو یہ رقم حج کے لئے دیتا ہوں اور حج کے بعد جو بچے اس کے متعلق تم کو وکیل کرتا ہوں کہ یہ فاضل رقم اپنے کو میری طرف سے سہہ کر لینا تو اس صورت میں وہ فاضل رقم اور سامان و ثياب و متاع جو حج کے بعد باقی رہے مامور اپنی ملک میں لاسکتا ہے اسی طرح اگر کسی شخص کے ذمہ اہل و عیال کا نفقہ واجب ہے اور دوسرا شخص اس کو حج بدل میں بھیجنا چاہتا ہے اور یہ صاحب عیال یوں کہے کہ مدت حج کے لئے میں نفقہ عیال اس وقت نہیں دے سکتا تم اگر مجھے کو بھیجنا چاہتے ہو تو میرے اہل و عیال کا نفقہ بھی اس قدر ادا کرو کہ دو اور یہ گفتگو بطور معاوضہ اور معاملہ کے نہ ہو بلکہ دوستانہ طور پر ہو اور اس کے بعد بھیجیے والا خوشی سے اس کے اہل و عیال کا نفقہ بھی ادا کر دے تو جائز ہے بشرطیکہ حج بدل کرنا یا خود زندہ ہو اور اگر وصیت کر کے مر گیا ہے تو اس کے حج بدل میں نفقہ سفر حج متعارف سے زیادہ دینے کا اختیار ورثہ بالغین کو ہے نابالغوں کے حصہ میں سے جائز نہیں اگر ورثہ نابالغ بھی ہوں تو بقدر کفایت معروفہ للہج تو ثلث الكل میں سے دیا جائے اور تبرع فاضل یا

نفقہ اہل و عیال کے لئے بالغین اپنے حصہ میں سے رقم دیں اور نفقہ اہل و عیال مامور میں تفصیل ہے کہ نفقہ معروفہ ضروریہ پر بھی جائز والے دستیاب ہوں۔ یعنی ایسے مجبور لوگ بھی حج بدل کو تیار ہوں جن کے ساتھ اہل و عیال کا خرچ لگا ہوا نہیں اور وہ صرف سفر حج کا خرچ لیکر جاسکتے ہیں اور اگر مجبوز صاحب عیال شخص کے اور کوئی معتبر باقاعدہ حج کو صحیح ادا کرنے والا نہ ملتا ہو تو اس صورت میں ثلث الكل سے بھی مامور کی اہل و عیال کا نفقہ دینا جائز ہے۔ بلکہ ورثہ پر لازم ہے کہ جبکہ مورث نے وصیت حج کی ہو اگر ثلث الكل میں وسعت ہو لان نفقہ الحج مختلف باختلاف الاشخاص قال القاری فی شرح المناسک ولا ینفق المامور من مال المیت علی من ینخدمہ ای خدمۃ ینخدم علیہ بنفسہ الا اذا کان ممن لا ینخدم بنفسہ ای لکبریا و عظمتہ اه (ص ۲۵۹) قلت فکذا یمتثل حکم لکون المامور اعزب او صاحب العیال فیعطى الاول نفقة اقل من الثاني لاختلاف احوالهما شرعا و عرفا ولا یعطى صاحب العیال تلك الزیادة عوضا عن شیء بل اعانة له فی اداء الواجب کما زیدت نفقۃ صاحب العظمة اعانة له فی حفظ حرمتہ واللہ اعلم ولعل هذا ظاہر غیر خفی والعبارة بالمحررة ما فی کافی الحاكم وله نفقة مثله و زاد ایضا لها فی المبسوط فقال وهذه النفقة لیس یستحقها بطریق العوض بل بطریق الکفاية لانه فرغ نفسه لعمل ینتفع به (الامس) هذا (شامی ص ۳۹۲ ج ۲) قلت فکان نفقة المامور بالحج كنفقة القاضی والعامل و نفقة عیالهما تدخل فی نفقتہما حتما فقد سما یسعهما و عیالہما فکذا ههنا اذ لم یوجد الاعراب و كانت الوصية بالحج لا علی التعیین و اما الوعین الموصی رجلا ذاعیال ان یحج عنه فلا شک فی دخول نفقة عیالہ فی نفقة الحج و توخذ من ثلث الكل و فی الدرر بشرط اہلیۃ المامور لصحة الافعال فجاز الحج الضرورة (دھو) من لم یحج والمرأة ولوامة و العبد و غیرہ کالمسأوق و غیرہم ادلی لعدم الخلاف اه قال الشامی لا یمتنع ان التعلیل یفید ان الکراهة تنزیہیۃ لان مراعات الخلاف مستحبة اه (ص ۳۹۴ ج ۲) و فیہ ایضا و علیہ رد ما نقل من النفقة وان شرط له فالشرط باطل الا ان یؤکله بجهة الفضل من نفسه او یوصی المیت به لمعین اه (ص ۳۹۴ ج ۲)

سوال (۷) حج بدل میں اگر مامور بجائے وطن آمر کے اپنی جائے قیام سے خواہ اقرب خواہ ابعد اپنی رضا سے حج کرنا چاہے تو شرع تشریف کی رو سے آمر کے ذمہ سے حج فرض ساقط ہوگا یا نہیں اور ہر دونوں (اقرب اور ابعد) صورتوں میں کس حج سے نفقہ کا مستحق ہوگا؟

الجواب؛ صورت مسؤل میں اگر ثلث مال آمر میت میں بلد آمر میت سے حج کرنے کی گنجائش تھی اور پھر وہاں سے نہیں کیا گیا تو یہ حج آمر کی طرف سے صحیح نہیں ہوا بلکہ مامور کا حج ہوا اور وہ نفقہ کا ضامن ہوگا یعنی کل نفقہ کا البتہ اگر وہ حج جہاں سے مامور گیا ہے وطن آمر سے اتنی قریب ہو کہ دن میں چل کر رات کو وطن آمر میں سیر وسط کے ساتھ پہنچ سکیں تو ضامن نہیں ہوگا اور حج بھی آمر کی طرف سے ہو جائے گا یا مجموع غنہ زندہ ہو اور اس نے غیر وطن سے حج بدل کی اجازت دے دی ہو یا میت ہو اور غیر وطن سے حج کرنے کی وصیت کر گیا ہو تب بھی حج آمر اور میت کی طرف سے صحیح ہو جائے گا اور مامور پر نفقہ کا ضامن نہ ہوگا قال فی اللباب الثامن ان یحج عنه من وطنه ان اتسع الثلث ای ثلث مال المیت وان لم یتسع یحج عنه من حیث یبلغ ای استحسننا الی ان قال اذا وجب الحج من بلدة فاحج الوصى من غیر بلدة یضمن ای و یكون الحج له ویحج عن المیت ثانیاً لانه خالف الا ان یكون ذلك المكان الذی احج عنه قریباً منه ای من وطنه بحیث یبلغ الیه ویرجع الی الوطن قبل اللیل ای فحینئذ لا یكون مخالفاً ولا ضامناً و فیہ ایضاً ولو اوصی من له وطن ان یحج عنه من غیر بلدة یحج عنه کما اوصی ای علی وفق ما اوصی به قرب

عہ اور اگر آمر اپنے وطن میں نہیں مرا بلکہ کسی دوسری جگہ مرا ہے جب بھی مامور اس کے وطن ہی سے حج کرے قال فی الغنیۃ سوا وصات فیہ ای فی وطنه او مات فی سفر التجارۃ وغوہا لان الواجب علیہ الحج من البلد الذی یسکنہ الی ان قال ولو اوصی خراسانی بمکة او مکی بالری و اطلقاً یحج عنہما من رطنہما ام (ص ۱۷۱) و فیہ ایضاً قال الشارح اقول هذا اذا كانا غنیین فی بلادہما و اما اذا صار المکی غنیاً بالری و الخراسانی بمکة و اوصیا فینبغی ان یحج عنہما من موضع فرض الحج علیہما ام قلت و هذا والله هو الفقہ بعینہ فلله در العلماء الحنفیۃ ما اعمق نظرہم فی دقائق الشریعة .

ای ذلك المكان الموصی به من مکة او بعد ام (ص ۲۵۱) قلت و کذا الی اذا اذن للمامور ان یحج عنه من غیر وطنه فلا فرق فی الی و المیت فی ذلك حتی یکون لاحد ہما اسقاط هذا الشرط و تغیرہ ولا یكون للاخر والله اعلم .

قال فی اللباب العاشر ان یحج من الملیقات ای من میقات الامر یشمل المکی و غیرہ قال الشارح و فیہ انه ان اراد بالملیقات المواقیت الآفاقیۃ فی اطلاقہ نظر ظاہر اذ تقدم ان المکی اذا اوصی بالری ان یحج عنه من مکة و کذا سبق ان من اوصی ان یحج عنه من غیر بلدة یحج کما اوصی قرب من مکة او بعد و ایضاً فیہ اشکال آخر حیث ان الملیقات من اصلہ لیس شرطاً مطلق الحج و اصلتہ بل انه من واجباتہ فکیف یکون شرطاً وقت نیابتہ فان وجد نقل صریح و دلیل صحیح فالامر مسلم والا فلا ام (ص ۲۵۲) قلت و الذی ظہر لی ان شرط الملیقات یسقط باذن الامر و المیت و لا یسقط اذا اطلق الامر بالحج لانه لا یرید الا ان یحج المامور کما یحج الامر لو وقع عنه و الا فاقی انما یحج عن الملیقات فی شرط للنائب مرعاتہ و الا یكون مخالفاً والله اعلم .

۲۸ رمضان ۱۲۴۲ھ

سوال (۸) حج بدل میں ایسی شرط نہیں ہے

الجواب؛ حج بدل میں وطن میت سے جانا تو شرط ہے بشرطیکہ ثلث میں گنجائش ہو باقی عود شرط نہیں . قال فی العالمگیریۃ - ولو احج رجلاً یؤدی الحج و یقیم بمکة جاز و لا یفضل ان یحج و یرجع مکة جلد ۱۶ سوال ۱۲۴

ایضاً سوال (۹) عرض ہے کہ میں کاندھلہ سے حج بدل کرنے گیا حج کرنے کے بعد وہیں قیام کیا اگلا حج کرنے کے بعد میں کاندھلہ آگیا پھر گھر آگیا جن کی طرف سے حج کرنے گیا وہ فرماتے ہیں کہ حج بدل نہیں ہوا اس کی بابت فرمائیے کہ حج بدل ہوا یا نہیں فقط والسلام .

الجواب؛ صورت مسؤل میں حج بدل جائز ہو گیا فی العالمگیریۃ (ص ۱۶۷) (۱) ولو احج رجلاً یؤدی الحج و یقیم بمکة جاز و لا یفضل ان یحج و یرجع و اذا فرغ المامور بالحج و نوى الاقامة خمسة عشر يوماً فصاعداً افق من مال نفسه و لو افق من مال الأمر یضمن الی ان قال فان نوى الاقامة خمسة عشر يوماً

فصاعداً حتى سقطت نفقة من مال الآمر ثم رجع بعد ذلك هل يعود نفقته في مال الآمر ذكر القدر في شرح مختصر الطحاوی ان علی قول محمد يعود وهو ظاهر الشایة وعند ابی یوسف لا يعود اهـ اس سے معلوم ہوا کہ واپسی کا خرچ تو بھیجنے والے کے ذمہ ہوگا لیکن قیام مکہ کا خرچ خود حج کرنے والا اپنے پاس سے کرے فقط والسلام۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم گمٹھاری۔ ۱۰ صفر ۱۲۳۲ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفی عنہ۔

سوال (۱۰) جناب محمد سلیم اللہ خان صاحب رئیس بڑے گاؤں ضلع علی گڑھ عرصہ سے مشتاق زبارت حرمین شریفین و حج شریف ہیں۔ اور اس وقت جناب خان صاحب موصوف کی عمر تقریباً ۷۰ سال کی ہے علاوہ ضعف پیری چند امراض جسمانی میں مبتلا ہیں جن کی وجہ سے چلنے پھرنے اور سفر سے معذور ہیں خصوصاً مرض فقر کی بھی تکلیف ہے اکثر کم و بیش پندرہ بیس روز بعد دورہ نزول آنت کا ہو جاتا ہے ایسی حالت میں ایک قدم چلنا بھی دشوار ہو جاتا ہے لہذا صورت مجبوری اور حالت معذوری میں اگر خان صاحب موصوف کسی ایسے شخص کو جس نے حج پہلے کر لیا ہے جملہ روپیہ خرچ آمد و رفت و خوراک وغیرہ دیکر اپنا حج بدل کر دیوں تو شرعاً ادائیگی حج فرض ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو حاجی صاحب کی اور کن کن شرائط سے مشروط ہونے کی ضرورت ہے براہ کرم مسئلہ اصول فقہ سے مطلع فرما کر ممنون و مشکور فرماؤں؟

الجواب؛ بیشک صورت مسئلہ میں رئیس صاحب کو اگر خود حج کے لئے جانا دشوار ہے تو ان کو اس حالت میں جائز ہے کہ اپنی طرف سے حج بدل کر دیں لیکن اس کو دیکھ لیا جاوے کہ کیا وہ اس بیٹی کا استعمال کئے کے ساتھ بھی سفر حج نہیں کر سکتے جو مرض فقر میں ڈاکٹر تجویز کیا کرتے ہیں غالباً اس بیٹی کے استعمال کے ساتھ آنت اترنے کی تکلیف زیادہ نہیں ہوتی اور جب اترے فوراً اس کو چڑھا کر کام ہو سکتا ہے اگر اس کے بعد بھی تکلیف کم نہ ہوتی ہو اور سفر دشوار ہی ہو تو حج بدل کر دینا جائز ہے پھر اگر یہ عذر جو اس وقت ہے عمر بھر واجب تو یہ حج بدل عمر بھر معتبر رہے گا اور اگر کسی وقت عذر موجود نہ ہوگا تو ان کو حج فرض دوبارہ خود ادا کرنا ہوگا و یصیر البذل نفلاً قال فی الدس و هذا ای اشتراط دوام العجز الی الموت اذا کان العجز کالیحس والمرض یجوز والہ ای یمکن وان لم یکن كذلك کالعمی والنمانہ سقط الفرض بحج الخیر عنہ فلا إعادة مطلقاً سواء استقر به العجز ام لا اهـ (ص ۳۸۹) قلت و نزول

المعالین کالزمانہ بل المشاہد قدرة المبتلی به علی السفر قصیر و طویل بعد شدہ الحزام الذی قد اوجہ لہ، واللہ اعلم۔ ۱۸ رمضان ۱۲۳۲ھ

سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں حج بدل اور ضمان مامور کی ایک صورت کا حکم

کہ زید غریب نے ایک امیر حاجی حج بیت اللہ شریف کے جانے والے کو مبلغ ۱۰۰ روپیہ دے دی اور کہ مکہ معظمہ پہنچ کر میری والدہ کی طرف سے کسی سے حج کرا دینا۔ مکہ معظمہ پہنچ کر یہ حادثہ پیش آئے کہ آٹھویں کی شام تک مکہ سے عرفات جانے والے کو سواری نہ مل سکی جو شخص حج کرنے کو راضی تھا وہ بلا سواری حج کو نہ گیا اور یہ امیر اور اس کے ہمراہی حج کو چلے گئے اور عرفات وغیرہ میں ارکان حج ادا کر کے مدینہ ہو کر اپنے وطن میں آگئے لیکن یہ امیر حاجی مکہ معظمہ ہی سے دستوں کے مرض میں مبتلا ہوا اور گھرا کر دو مہینہ تک سخت بیمار رہ کر انتقال کر گیا۔ بہت کچھ نقد اور جائیداد چھوڑا۔ اس اثنا مرض میں زید غریب کو دو مرتبہ حاجی امیر سے ملنے کا اتفاق ہوا لیکن امیر حاجی کی سخت علالت کی وجہ سے زید غریب نے دریافت کیا کہ میری والدہ کی طرف سے حج کرایا یا نہیں اور نہ خود امیر حاجی نے بیان کیا کہ حج کرا دیا یا نہیں حتی کہ امیر حاجی کا انتقال ہو گیا تب غریب زید نے امیر حاجی کے ورثہ سے اپنے روپیہ دے ہوئے طلب کئے۔ کیونکہ امیر حاجی اور ہمراہی حاجیوں سے معلوم ہوا کہ امسال تین سو پچاس روپیہ سے کم میں مکہ والوں میں سے کوئی حج بدل نہیں کر سکا مصارف مزید تھے تو اگر امیر حاجی غریب زید کی والدہ کی طرف سے حج کراتا تو غریب زید سے ضرور اپنا مطالبہ زاید وصول کرتا۔ یا اپنے ورثہ سے کہہ مرتاکہ فلاں زید غریب سے اتنا روپیہ لے لینا سو اب امیر حاجی کے وارث زید غریب کو اس کے مبلغ لے دے ہوئے واپس نہیں دیتے۔ سو اب سوال یہ ہے کہ شرعاً امیر حاجی مرحوم کے ورثہ پر امیر حاجی کے مترکہ میں سے غریب زید کو اس کے لے دے ہوئے واجب ہے یا نہیں؟ فقط۔

الجواب؛ زید غریب کو امیر حاجی کے ورثہ سے اس رقم کے طلب کرنے کا حق نہیں کیونکہ اس کے پاس اس کی کیا دلیل ہے کہ امیر حاجی نے اس کی والدہ کی طرف سے حج نہیں کرا یا اور جتنی باتیں سوال میں درج ہیں یہ صرف قرائن و احتمالات ہیں ان سے ثبوت نہیں ہو سکتا اور اگر امیر حاجی مرحوم کے ہمراہی اس وقت گواہی دیں تو ان کی گواہی لغو ہے کیونکہ مدعی علیہ مرجح ہے۔ دوسرے یہ گواہی نفی پر ہوگی اور شہادت علی النفی قبول نہیں علاوہ ازیں یہ بھی تو احتمال ہے کہ امیر حاجی نے کسی شخص کو حج بدل کے واسطے وہ رقم دی ہو اور اس نے نہ حج کیا ہو نہ رقم واپس دی ہو۔ یہ بھی

دریافت طلب یہ امر ہے کہ اس صورت میں فریضہ آمرے سبکدوشی ہو گئی یا نہیں اگر نہیں ہوئی تو سبکدوشی کی کیا صورت اختیار کی جاوے؟ بیٹنوا توجروا۔

الجواب : فی غنیۃ الناسک (ص ۱۸۰ فی فوات الحج عن المأمور) فلو حج
عن المیت بمال نفسه اجزاء و برئ من الضمان . پس اگر حج اول آمر کی طرف سے ادا
نہوا ہو تو حج ثالث اس کی جانب سے ادا ہو گیا اور اگر حج اول آمر کی طرف سے ادا ہونے نہ ہونے کی تحقیق
مطلوب ہے تو یہ لکھا جاوے کہ میقات سے احرام حج کے بعد عمرہ کا احرام باندھا تھا یا بدون احرام
عمرہ محض افعال عمرہ کر کے حلال ہو گیا تھا ۔ اور یہ جو لکھا ہے کہ اُن لوگوں کو معلوم ہو گیا تھا کہ پہلا
حج فاسد ہو گیا ہے اہم اس میں فساد سے کیا مراد ہے آیا یہی عمرہ کر لینا یا اور کوئی بات مفسد حج پائی
گئی تھی صاف صاف لکھیں ۔
احقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ ابدادیہ تھانہ بھون

احقر عبد الکریم عفی عنہ از خانقاہ امدادیہ تھانہ مہون

الرحماني الاخرى ٤٥

جس نے اپنا حج نہ کیا | سوال (۱۵) سنا جاتا ہے کہ اس شخص کو جو خود حاجی نہ ہو حج بدل کے لئے
 ہو اس کے حج جملہ حاکم | جانا جائز نہیں اس لئے کہ کعبہ شریف کو دیکھنے سے حج فرض ہو جاتا ہے۔ جب
 خود ان پر فرض ہو گیا تو وہ دوسرے کی جانب سے ادا نہیں کر سکتا۔

الجواب ! جس نے اپنا حج نہ کیا ہو اس کو حج بدل کر نامکروہ ہے۔ اور جب وہ کعبہ شریف پہنچتا ہے تو وہ دوسرے کا احرام باندھے ہوئے ہوتا ہے اس واسطے اس پر اس زیارت کعبہ سے حج فرض نہیں ہوتا کما هو مصرح فی کتب الفقہ البتہ اگر اس کو آئندہ حج تک مکہ معظمہ میں قیام دشوار نہ ہو اور اس کے اہل و عیال کو بھی تنگی نہ پیش آوے تو بعض فقہار نے اس پر وہاں قیام کر کے آئندہ سال حج کرنے کو واجب کہا ہے، واللہ اعلم۔

احقر عبد الكريم عفی عنه از خالقاه امدادیہ تھا شہباز اشوال

اٰبواب صبح ظفر احمد عفا عنه ۱۲، شوال ۱۲۸۴ھ

بحری اور ہوائی جہازوں پر سفر اور متعلقہ احکام

ہوائی جہازوں میں وقوف عرفة اور طواف کعبہ کا حکم رہا جواب اُن مسائل کا جن کو میں نے پہلے پرچہ میں زیر غور کہا تھا اور وہ دو مسئلے ہیں ایک ہوائی جہاز میں طواف کرنے کا ۔ دوسرے ہوائی جہاز میں وقوف عرفة کرنے کا سو اس کے متعلق جو مجموعہ کو مطالعہ کتب فقہ سے ظاہر ہوا ہے وہ یہ ہے کہ

مرکب ہوائی میں سوار ہو کر طواف کرنے سے طواف تو صحیح ہو جائے گا بشرطیکہ مرکب ہوائی داخل حد مسجد رہے لیکن بلا عذر ایسا کرنے سے دم واجب ہو گا جیسا کہ مرکب غیر ہوائی میں بھی بلا عذر سوار ہو کر طواف کرنے کا یہی حکم ہے اور مرکب ہوائی میں سوار ہو کر عرفات کے مرور سے وقوف عرفہ ادا ہو گا قال فی البدائع واما مکان الطواف فمکانہ حول البیت (ص ۱۱۱) وفی غنیۃ الناسک الطواف ہوالدوران حول الکعبۃ کیف ما حصل اہ اما ارکانہ فثلاثۃ اثبات اکثرہ وکونہ بالبیت لافیه وکونہ بفعل نفسه ولو محمولاً اور اکب بعیر واما شرائطہ فسۃ ثلثۃ منها لا یفوئہ الحج وہی الوقت وتقديس الاحرام وتقديس الوقوف والباقي للكل وہی الاسلام ودخل المسجد ولو علی سطحہ فلو طاف علی سطح المسجد جاز ولو مرتفعاً عن البیت لو طاف خارج المسجد مع وجود الحيطان لا یصح اجماعاً ولو کان الحيطان منہدمۃ لا یصح عند عامۃ العلماء لانہ طاف بالمسجد لا بالبیت اہ (ص ۸۵) چونکہ طواف کی حقیقت دوران حول البیت ہے اور مکان طواف حول البیت ہے اور بیت کے متعلق یہ تصریح موجود ہے کہ ہوا رکعبہ عنان سمار تک بیت ہے اور اسی لئے طواف بیت سے مرتفع ہو کر بھی جائز ہے اس لئے مرکب ہوائی میں بشرائط مذکورہ طواف صحیح ہو جائے گا۔ لیکن وقوف عرفہ کے متعلق کہیں یہ تصریح نہیں ملی کہ ہوا رارض عرفہ عنان سمار تک بحکم عرفہ ہے بلکہ اکثر کتب میں وقوف کو ارض کے ساتھ مقید کیا ہے قال فی البحر وشرطہ شیئان احدہما کونہ فی ارض عرفات اہ (ص ۳۳۹ ج ۲) وفی العالمگیریۃ ایضاً الوقوف شرطہ شیئان احدہما کونہ فی ارض عرفات والثانی ان یکون فی وقتہ اہ (ص ۱۲۸ ج ۱) وفی الدر والقیام والنیۃ فیہ ای الوقوف لیست بشرط ولا واجب فلو کان جالساً جاز حجه وذلك لان الشرط الکیونۃ فیہ اہ قال الشامی ای فی محل الوقوف المعلوم من المقام وفی شرح اللباب والظاہر ان ہذا رکن لعدم تصور الوقوف بدونه نعم الوقت شرط اہ (ص ۲۸۴ ج ۲) اور ظاہر ہے کہ وقوف بارض عرفۃ یا کینونۃ بعرفۃ راکباً علی الدابة یا محمولاً علی الایدی میں بواسطہ متمقق ہے بلا واسطہ متمقق نہیں اور مرکب ہوائی میں راکب کو وقوف بارض عرفہ کسی طرح حاصل نہیں نہ بواسطہ نہ بلا واسطہ ہاں مرور ہوا رارض عرفہ متمقق

ہے پس اگر کسی دلیل سے ہوا عرفہ کا حکم ارض عرفہ ہونا ثابت ہو جائے تو یہ مورد قائم مقام وقوف بارض عرفہ کے ہو سکتا ہے مگر سنو کہیں اس کی تصریح نہیں ملی ہے لہذا افتاء بصحت وقوف فی ہذہ الصورۃ مشکل ہے واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۲۳ صفر ۱۳۵۵ھ
احقر اشرف علی قیاساً علی کون ہواء الکعبۃ فی حکمہا دکن ہواء المسجد فی حکمہ صحت کو راجح سمجھتا ہے لیکن جزم نہیں کرتا ۱۲

کتاب النکاح

دو پہلے وقت نکاح "قبول کیا" کے سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں اگر نکاح خانی کے وقت دولہا سے نکاح خواں نے یوں کہا مثلاً
مریم بنت زید کو دو سو روپیہ مہر ان کے عوض تمہارے عقد میں دیا وہ صرف الحمد للہ کہا اب نکاح ہوا یا نہیں۔ سوال صرف یہ ہے کہ "قبول کیا میں نے" کی جگہ میں اگر صرف الحمد للہ کہہ دیا تو نکاح منعقد ہوا یا نہیں؟

(تنقیح) اس موقع پر الحمد للہ کہنے سے شہود اور حاضرین کیا سمجھتے ہیں بتلایا جائے۔ کیونکہ الحمد للہ ہمارے عرف میں صیغہ قبول کا نہیں ہے تو کیا بنگالہ کی کوئی خاص اصطلاح ہے۔ قال فی الخلاصۃ فی مجموع النوازل قال زوجنی نفسک منی فقالت بالسمع والطاعة صح النکاح ولو قالت سیاس وادم لا ینعقد اھ (ص ۲۳ ج ۲)۔

اس سے معلوم ہوا کہ الحمد للہ کہنے سے نکاح منعقد نہیں ہوتا۔

سوال (۲) جناب مولانا صاحب مولوی مفتی اشرف علی صاحب ! سنگنی کے وقت کا ایجاب و قبول ایک قسم کا وعدہ ہے دام فیوضکم السلام علیکم عرض ہے کہ کمترین کو واپسی خط ملا آنجناب نے تحریر فرمایا ہے کہ لفظ کس طرح کہے گئے تھے۔ اب اس طرح لکھتا ہوں پہلے بھی آنجناب کی خدمت میں عرض کر چکا ہوں کہ اس سنگنی کے سال دو سال بعد پھر نکاح و شادی کرتے ہیں اس کو سنگنہ مشہور کرتے ہیں گویا اس کو اصلی نکاح تصور و مشہور نہیں کرتے یہ رسمی معاملہ ہے۔ لڑکی کا والد لڑکے کے والد کو کہتا ہے کہ میں نے اپنی لڑکی فاطمہ تمہارے لڑکے نور محمد کو بخشی، لڑکے کے والد نے کہا میں نے قبول کی تین دفعہ اس طرح کہا۔ اور جیسے نکاح کے وقت گواہ

مقرر کئے جاتے ہیں گواہ کوئی مقرر نہیں کئے۔ ہمارے اس ملک میں اس کا نام سنگنا و شرح ایجاب رکھا ہے۔ کیونکہ اس رسم کے بعد دوبارہ دن شادی کے مقرر کر کے پھر نکاح پڑھایا جاتا ہے۔ اب لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے یا نہیں؟ بیٹنوا توجہ دے۔

الجواب؛ مجلس خطبہ میں یہ الفاظ وعدہ پر محمول ہوں گے لہذا نکاح نہیں ہوا لڑکی کا والد دوسری جگہ نسبت کر سکتا ہے۔ قال فی الدرر اھل اعطیتھا ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد قال الشامی قوله ان المجلس للنکاح ای لا نشاء عقدہ لانه ینفہم منه التحقیق فی الحال فاذا قال الاخر اعطیتکھا او فعلت لہم و لیس للاول ان لا یقبل اھ (ص ۲۳۳ ج ۲) قلت هذا اذا کان المجلس للنکاح واما اذا کان للوعد فقول الاخر اعطیتکھا محمول علی الوعد، فانفہم، واللہ اعلم حررہ الاحقر ظفر احمد ۲۴ صفر ۱۳۵۵ھ۔

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین سنگنی کے وقت اولیا و طرفین کا ایجاب قبول ایک قسم کا وعدہ ہوتا ہے اس مسئلہ میں کہ اس ملک پنجاب میں رواج ہے کہ سنگنی کے وقت لڑکی کا ولی لڑکے کے ولی کو کہتا ہے کہ میں نے فلائی لڑکی تیرے فلائے لڑکے کو دی وہ کہتا ہے کہ میں نے اپنے لڑکے کے واسطے قبول کی اور بعد شادی کرتے ہیں انکاح وغیرہ بعد میں ہوتا ہے۔ اسی صورت سے جس لڑکی کی سنگنی ہوئی ہو تو اس کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے یا نہیں بیٹنوا بالتفصیل توجہ دے بالاجز الجزیل اس لئے کہ ملک پنجاب میں تمام علماء کرام اختلاف ڈالتے ہیں آپ اسے صحیح لفظوں کے ساتھ بیان فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی الدرر اھل اعطیتھا ان المجلس للنکاح ان للوعد فوعد اھ قال الشامی ان المجلس للنکاح ای لا نشاء عقدہ لانه ینفہم منه التحقیق فی الحال الخ ص ۲۳۳ ج ۲۔ اس سے معلوم ہوا کہ سنگنی کے وقت لڑکی کے ولی کا یہ کہنا کہ میں نے فلائی لڑکی تیرے لڑکے کو دی الخ یہ لفظ وعدہ پر محمول ہوگا نہ عقد نکاح پر کیونکہ مجلس وعدہ کی ہے نکاح کی مجلس نہیں ہے لہذا ان الفاظ سے نکاح نہ ہوگا اس لڑکی کا نکاح دوسری جگہ ہو سکتا ہے۔ نکاح بیوہ کا حکم سوال (۴) بیوہ کا نکاح افضل ہے یا یوں ہی بحالت شباب بیٹھ رہنا بہتر ہے۔

الجواب؛ اگر بیوہ صاحب اولاد نہ ہو تو اس کو نکاح کر لینا افضل ہے اور دوسرے نکاح کو عیب سمجھنا تو سخت گناہ ہے اور اگر صاحب اولاد ہے اور دوسرے نکاح سے ان بچوں کے

ضائع ہونے کا اندیشہ ہے کہ شوہر کی خدمت وغیرہ کی وجہ سے ان بچوں کی پرورش بخوبی نہ کر سکے گی تو نکاح نہ کرنا بہتر ہے اور اگر بچوں کی پرورش سے نکاح ثانی مانع نہ ہو تو اس صورت میں بھی نکاح ہی افضل ہے اور تفصیل اس وقت ہے جبکہ بیوہ کو نکاح نہ کرنے کی صورت میں اپنے نفس پر پورا قابو ہو اور گناہ میں مبتلا ہونے کا اندیشہ نہ ہو ورنہ بہر صورت نکاح کرنا لازم ہے۔

سوال (۵) ایک مسلمان نوجوان کنواری عورت کو زنا سے حمل اور اس کے حمل کا اسقاط جائز نہیں ہو گیا چھ سات مہینہ بعد حالت حمل میں ہی ایک مسلمان مرد نے باوجود علم بچنے کے ایک نیک نکاح خوان قاضی کے ذریعہ اس سے نکاح پڑھ کر اپنے گھر میں ڈال لیا اس پر گاؤں کے باقی مسلمانوں میں اس بات کا چرچا ہوا مرد مذکور نے اپنی رسوائی چھپانے کے واسطے عورت کا حمل ساقط کر دیا۔ کیا یہ نکاح صحیح ہوا اگر نہیں ہوا تو اس کے لئے کیا تحریر ہونی چاہئے اور حمل ساقط کرنا جائز تھا یا ناجائز اس کے لئے کونسی تحریر ہے عورت کو کیا تحریر ہونی چاہئے نکاح خوان اور مرد مذکور کے معاہدہ لوگوں سے کیسا سلوک ہوا اور مرد مذکور نے حمل فاحش عورت مذکور کا ساقط کرنے کے بعد دوبارہ پھر نکاح پڑھا ہے۔ والسلام بیٹنوا توجسوا

الجواب: معاملہ من الزنا کا نکاح درست ہے خواہ زانی سے ہو یا غیر زانی سے البتہ اگر زانی سے ہو تو اس کو قبل وضع حمل وطی بھی جائز ہے اور غیر زانی کو وطی جائز نہیں جب تک وضع حمل نہ ہو لہذا صورت موجودہ میں نکاح اول درست ہو گیا تھا نکاح ثانی کی ضرورت نہ تھی لیکن چھ سات ماہ کا حمل ساقط کرنا ایک روایت پر موجب گناہ ہوا جس کا کفارہ توبہ واستغفار ہے اور ایک روایت پر گناہ نہیں ہوا فی العالمگیریہ والعلاج لاسقاط الولد اذا استبان خلقه لا يجوز وان كان غیر مستبین الخلق يجوز وامافی زماننا يجوز علی کل حال وعليہ الفتویٰ ۱۴۷ (ص ۲۳۷)۔ ۱۴۷ ذی الحجہ ۱۴۷ھ

سوال (۶) چہ فرمائید علماء ملت اہل سنت والجماعت دریں مسئلہ کہ نکاح بستن در میان زن سنیہ و مرد رافضی تفصیلی باشد یا سبی یا نکاح کردن مابین مرد سنی و زن رافضیہ فی زماننا کہ در روافض سبباً است و تفصیلی کم اند خصوصاً در بلوچستان کہ رافضی تفصیلی یافتہ نمی شود در مذہب اہل سنت والجماعۃ

مہ قلت ولہ یمظہر لی وجہ الفتویٰ علی الجواز مطلقاً ۱۲ ظہر

دین در مذہب اہل شیعہ جائز است یا نہ اگر کسی طبع دنیا یا بوجہ ناواقفیت مسئلہ میں جنس نکاح کرد اس طور نکاح فسخ میگردد یا باقی می ماند و اگر در صورت اول بوقت فیصلہ نزد حاکم مرد رافضی خود را تفصیلی سازد بریں تقدیر نکاح باقی می ماند یا نہ۔ چونکہ در بلوچستان عالم شریعت نبوی کم اند بسیار تنازع برخاستہ است حق ظاہر نمی شود آن کس کہ اس نکاح را جائز میدانند و حوالہ فتاویٰ مولوی عبدالحی مرحوم می دہند و آن فریقہ جائز نمی دارد فتاویٰ شاہ عبدالعزیز محدث دہلوی را ایشان می آرند غرض قول مفتی بہ معلوم نمی شود آنچہ کہ دریں مسئلہ حکم مفتی بہ باشد بحوالہ کتاب مع صفحہ ارقام فرمائید۔ بیٹنوا توجسوا

الجواب: ہوا لمصوب: جواب محقق نزد ما این است کہ رافضی کہ قدف حضرت سیدہ عائشہ را جائز شمارد و قائل تحریف در قرآن کریم باشد یا قائل بحفرو نفاق حضرت صدیق بود کا فر است و اگر بجز تبرا و سب شیخین بیج از امور کفریہ ظاہر ننماید فاسق است پس در صورت اولی سنیہ باین جنس روافض ہر گز صحیح نشود بلکہ حکم زنا دارد و اس سنیہ را جدائی از اول لازم است و اگر حاملہ نباشد معاً نکاح و دخول از مرد سنی جائز است و الا بعد از وضع حمل۔ و در صورت ثانیہ تفصیل است اگر زن نابالغہ است و ولی آن را علم بفسق آن نبود بلکہ رافضی را صالح و عادل گمان کردہ با و نکاح کرد بعد از ان فسق آن معلوم شد وزن سنیہ بعد از بلوغ اظہار ناراضگی از اس نکاح کرد پس اس نکاح ہم باطل است و اگر فسق اس جماعت از اول معلوم بود و دیدہ و دانستہ ولی شرعی زن نابالغہ یا بالغہ سنیہ نکاح رافضی داد اس نکاح درست شد و بدون طلاق مرتفع نگردد و اگر زن سنیہ بدون اجازت ولی از خود نکاح باین جنس رافضی کند ہم باطل شود و حاجت بطلاق نیست و بدون طلاق بمرور دیگر از اہل سنت نکاح می تواند کرد اما بعد از تفریق عدت گزاردن لازم است اگر دخول شدہ باشد و عدت آن سہ حیض بود۔ قال العلامة الشامی فی رد المحتار علی ان الحکم علیہ بالکفر مشکل لما فی الاختیار اتفق الائمۃ علی تفضیل اہل البدع اجمع و تخطیہم و سب احد من الصحابة و بغضه لا یكون کفر الکن یضلل الہ۔ الی ان قال ثم لاشک فی تکفیر من قد ف السیدۃ عائشۃ رضی اللہ عنہا و انکرم صوبۃ الصدیق و اعتقد الالوہیۃ فی علی و ان جبریل غلط فی الوحی و انھو ذلك من الکفر الصریح المخالف

للقص ان ام ص ۲۵۳ ج ۳ - قلت علی هذا فمن نسب الصديق رضي الله عنه
الى الكفر والنفاق فهو كافر لانه منكر صميمته وهي ثابتة بالنص اذ يقول
لصاحبه لا تخزن ان الله معنا الآية وفي العالم كبرية رجل زوج ابنته
الصغيرة من رجل على ظن انه صالح لا يشرب الخمر (مثلاً) فوجد الاب
ثم بيامد منا وكبرت الابنة فقالت لا ارضى بالنكاح ان لم يعرف ابوها
بشرب الخمر وغلبة اهل بيته الصالحون فالنكاح باطل اي يبطل وهذه
المسئلة بالاتفاق (اي بين الامام وصاحبيه ۱۲) وكذا في الذخيرة وفيها
ايضاً المرأة ان زوجت نفسها من غير كفوف صم النكاح في ظاهر الرواية وروى
الحسن عن ابى حنيفة ۳ ان النكاح لا ينعقد وبه اخذ كثير من مشائخنا كذا
في المحيط والمختار في زماننا للفتوى رواية الحسن وقال الشيخ الامام
شمس الائمة السرخسي رواية الحسن اقرب الى الاحتياط ام ص ۱۶ ج ۲ -
والله اعلم وقد صرح العلماء بوجوب العدة في النكاح الفاسد بعد
الدخول كما لا يخفى على من له ادنى نظر في الفقه - ۲۱ شوال ۱۲۸۰

اس شرط کے ساتھ نکاح کرنا کہ بیوی سوال (۲) السلام علیکم - عرض یہ ہے کہ خادم نے اس جگہ نکاح
شوہر کے وطن سے باہر نہیں جائیگی کیا مگر میری زوجہ نے یہ شرط کر لی ہے کہ وہ میرے ہمراہ ہندوستان
نہ جائے گی اب چند شخصوں نے یہ شبہ ڈال دیا ہے کہ چونکہ اس نکاح میں شرط ہو گئی ہے اس لئے
یہ متعہ ہے مہربانی فرما کر متشرع حکم بتلاویں تاکہ ایسا نہ ہو کہ مخالطہ میں گنہگار ہوں اگر حقیقتہً
یہ متعہ ہوا تو زوجہ کو طلاق دے دوں گا ورنہ خیر والسلام -

الجواب ؛ یہ نکاح بالکل درست اور بہمہ وجہ صحیح ہے متعہ ہرگز نہیں جس نے متعہ کا
شبہ ڈالا ہے وہ مسائل شرعیہ سے محض ناواقف ہے متعہ اس کو نہیں کہتے کہ نکاح کے ساتھ کوئی
شرط کر لی جائے بلکہ متعہ یہ ہے کہ نکاح خاص مدت کے لئے کیا جائے مثلاً یہ کہا جائے کہ میں دو سال
کے لئے نکاح کرتا ہوں یا یوں کہا جائے کہ جب تک میرا قیام بغداد میں ہے اس وقت تک کے لئے
نکاح کرتا ہوں اور اگر یوں نہ کہا جائے بلکہ صرف یہ کہا جائے کہ میں تمہارے نکاح کرتا ہوں اس پر
عورت یوں کہے کہ میں اس شرط سے نکاح منظور کرتی ہوں کہ مجھ کو بغداد سے باہر نہ لے جایا جائے
بلکہ یہیں رکھا جائے اور شوہر اس شرط کو منظور کر لے تو یہ ہرگز متعہ نہیں بلکہ نکاح صحیح شرعی ہے

خزانة الروایات مینویسد فی الغیاثیة مسئلہ نجم الدین النسی عنی قال وخرخوش
فلانة بمن دادی گفت دادم ووی گفت پذیر فتم هل یعتقد النکاح فيه اختلاف المشائخ
عند بعض لا یعتقد حتی یقول بزنی دادم وعند بعض یكون نکاحاً ببدون ذکر
ذلك وهو الاصح پس بنا بریں روایت اصح در صورت سوال نکاح صغیر و صغیرہ منعقد
شد و پدر پسر را بجدای طرح جائز نیست کہ آن مخطوبہ و منکوحہ پسر را در نکاح خود آرد -

اور اسی طرح اسی فتاویٰ کے اندر دوسری جگہ اسی طرح کے استقار کے جواب میں دوسری
عبارت یہ نقل فرمائی ہے :

و در جامع مضمرات شرح مختصر قدوری می آرد فی النسفیة سئل عنی قال لا ملأة
بحضرة الشهور وخرخوش بمن دادی فقالت دادم هل یعتقد النکاح فقال نعم لان
الناس تعارفوا التزویج بهذا اللفظ وان لم يتلفظوا بلفظ النکاح
لان النکاح یعتقد عندنا بلفظ الهبة خلا فاللشافعی ۴

یا کہ صورت مسئلہ اس عبارت شامی و در مختار میں داخل ہو کر منعقد نہ ہوگا اور شنگنی پر محمول ہوگا
اور وہ عبارت شامی کی تویہ ہے قال فی شرح الطحاوی لو قال هل اعطیتنیها فقال
اعطیت ان كان المجلس للوعد ووعد وان كان للعقد فنکاح اور در مختار کی
عبارت یہ ہے هل اعطیتنیها ان المجلس للنکاح وان للوعد فوعد اور یہی فرمایا
کہ اگر نکاح منعقد ہوتا ہے تو شامی و در مختار کی غرض و توجیہ کیا ہے اور فرق در میان صورت
مسئلہ میں اور مذکورہ در مختار میں کیا ہے اور اگر نکاح نہیں ہوتا بموجب ان عبارتوں کے تو
پھر مولانا عبدالحی کی عبارت کی توجیہ و غرض کیا ہے بالتفصیل تحریر فرما دیں بیٹو! توجس داہ

الجواب ؛ لفظ دادم و پذیر فتم اگر مجلس خطبہ (شنگنی) میں استعمال کیا جاوے تو
اس سے نکاح منعقد نہ ہوگا بلکہ محض وعدہ پر محمول ہوگا - اور مولانا عبدالحی صاحب کا مطلب
یہ ہے کہ اگر مجلس نکاح میں دادم و پذیر فتم استعمال کیا گیا تو نکاح ہو جائے گا جس کا قرینہ یہ ہے
کہ انہوں نے اپنی عبارت میں یہ اختلاف بھی نقل فرمایا ہے "عند البعض لا یعتقد حتی یقول
بزنی دادم وعند البعض یكون نکاحاً ببدون ذکر ذلك" اہ اور یہ اختلاف مشائخ
میں اس پر ہے کہ لفظ دادم مطلقاً معنی نکاح کی تعبیر کر سکتا ہے یا کہ بزنی زیادہ کرنے کی بھی ضرورت
ہے - یہ صاف اس کی دلیل ہے کہ مولانا عبدالحی صاحب اس صورت کو بیان فرما رہے ہیں جب کہ

اور مرد کے ذمہ عورت کی اس شرط کا ایثار لازم ہے وہ اس کو ہندوستان لانے کا مجاز نہیں
البتہ اگر وہ اپنی اس شرط کو واپس لے لے تو پھر ہندوستان لاسکتا ہے۔

قال فی الهدایۃ (ص ۳۰۹ ج ۲) ولو تزوج علی الف ان اقام بہا و علی الفین
ان اخرجہا فان اقام بہا فلہا الالف وان اخرجہا فلہا مہر المثل لا یناد
علی الفین ولا ینقص عن الف. وهذا عند ابی حنیفۃ رحمہ اللہ. وقال الشارح
جائز ان جمیعاً حتی کان لہا الالف ان اقام بہا والالف ان اخرجہا
اھ و فیہ ایضاً (ص ۳۱۲ ج ۲) واذا اوفاہا مہراً نقلہا حیث شاء لقولہ تعالیٰ
اَسْكُنُوْهُنَّ مِنْ حَيْثُ سَكَنْتُمْ وَقِيلَ لَا يَخْرُجُهَا اِلَى بَلَدٍ غَيْرِ بَلَدِهَا لَانِ الْعَرَّةَ
تُؤْذِيْ اَھْلَ قَلْتٍ و علیہ الفتویٰ حتی یمنع الزوج من نقلہا الی غیر بلدہا بغیر
رضاھا. صرح بہ فی الشامیۃ فی الدس المختار و لیس منہ (ای من نکاح المتعہ)
ما لو نکحہا علی ان یطلقہا بعد شہر الخ و فیہ ایضاً لو عقد معہ شرط فاسد
لم یبطل النکاح بل الشرط اھ (ص ۲۸۳ مع الشامی).

قلت: ولو عقد مع شرط صحیح لم یبطل شیئ منہا کما هو ظاہر. واللہ
اعلم. ۷۔ جواب دی الثانی مسئلہ۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
میں کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق ثلاثہ سے فارغ کر دیا بعد عدت کے
عمر کے پاس حیلہ کیا یعنی عمر سے نکاح دیا بعد چند روز کے زید نے کس طرح پھر
طلاق دلو ا کے بعد عدت کے پھر اپنے نکاح میں لایا مگر نکاح کرتے وقت اس کی زوجہ سے یہ
بات نہیں پوچھا کہ عمر نے اس کے ساتھ صحبت کیا ہے یا نہیں مگر یہ بات مشہور ہے کہ عمر نے طلاق
دینے کے وقت جو لوگ حاضر تھے وہ لوگ کہتے ہیں کہ عمر نے طلاق دینے کے وقت صاف صاف کہہ دیا
کہ زید نے اپنی بیوی کو جیسا امانت رکھا ہے ابھی ویسا ہی میرے پاس امانت ہے کسی طرح خیانت
نہیں ہوئی یعنی میرے ساتھ فقط نکاح ہوا ہے صحبت نہیں ہوئی زید کے نکاح جدید کے دوا
تین مہینہ کے بعد جب مشہور ہوا کہ زید نے جو نکاح کیا ہے وہ فاسد ہے تب زید کی بیوی نے قسم کھا
کر کہا کہ عمر نے میرے ساتھ صحبت کیا ہے حالانکہ عمر نے پہلے طلاق کے اور بعد طلاق کے بھی لوگوں کے
پاس ظاہر کیا ہے کہ میں نے زید کی بیوی کو صحبت سے پہلے ہی طلاق دیا ہے موافق شرع شریف کے

عمر کا قول معتبر ہے یا زید کی بیوی کا معتبر ہے اور کس کے قول کے موافق فیصلہ ہوگا۔ اور زید نے جو
نکاح جدید کیا ہے اگر فاسد ہو اور وہ توبہ نکمہ کے باز نہ آوے تو اس سے اختلاط یعنی زید کے
ساتھ اکل و شرب درست ہے یا نہیں کس کے قول پر ترجیح ہے کتب کی کوئی عبارت برائے
مہربانی نقل کر کے دینا تاکہ ہر طرح اطمینان ہو۔ بتینا و توجسوا۔ فقط۔

الجواب: قال فی الدس قال الزوج الثانی کان النکاح فاسداً و
لم یدخل بہا و کذبته فالقول لہا اھ قال فی الشامیۃ کذا فی البی
وعبارۃ البرازیۃ ادعت ان الثانی جامعہا وانکر الجماع حلت
للاول و علی القلب لا اھ (ص ۲۸۶ ج ۲) اس سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں
عورت کا قول معتبر ہے اور زید کا نکاح جدید اس عورت سے درست ہے۔ واللہ اعلم۔
وفی العالمگیریۃ لو اخبرت المرأة ان زوجها الثانی جامعہا وانکر الزوج
الجماع حلت للاول ولو کان علی القلب بان انکرت و اقر الزوج الثانی
لا تحل اھ (ص ۱۲۹ ج ۲) وقولہ لو اخبرت الخ یدل علی انه لا احتیاج الی
قضاء القاضی فی المسئلۃ فافہم۔ ۱۰۔ شعبان ۱۳۲۷ھ۔

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین
مٹگنی کے وقت ایجاب قبول کا حکم
اندریں مسئلہ کہ زید نے مجلس عام مٹگنی میں روبرو گواہان کے کہا کہ میں نے اپنی لڑکی عمرو کے لڑکے
کو دی اور عمرو نے اسی وقت ایک ہی مجلس میں کہا کہ میں نے قبول کی اور زید کی لڑکی اور عمرو کا
لڑکا دونوں صغیر ہیں اب فرمائیے کہ اس صورت میں زید کی لڑکی کا عمرو کے لڑکے کے ساتھ نکاح
منعقد ہو جائے گا جیسا کہ مولانا مولوی عبدالحی کے فتاویٰ میں تصریح ہے کہ صحیح روایت پر صورت
مذکورہ میں نکاح ہو جاتا ہے جس کی عبارت مندرجہ ذیل ہے:

استفتاء: چه فرمایند علمای دین کثرہم اللہ تعالیٰ در صورت مسئلہ کہ یک شخص جماعت
خود را دعوت خطبہ داد و مردمان جماعت بدعوت خطبہ صحیح شدند و در مجلس خطبہ در میان ولی
دختر صغیرہ و ولی پسر صغیر ایجاب و قبول بالفاظ دادم و پذیرفتہ جاری شد پس بایں ایجاب
قبول کہ بالفاظ مذکورہ در مجلس خطبہ جاری شدہ است دختر منکوچہ پسر شد یا نہ بتینا و توجسوا ۱۱
جواب: هو المصوب در انعقاد نکاح بلفظ دادم و پذیرفتہ اختلاف مشائخ حنفیہ است
بعض حکم بانعقاد می سازند و بعض نہ و در کتب معتبرہ قول اول را صحیح گفتہ اند و در

یہ دادم و پذیرفتہ مجلس نکاح میں استعمال کیا جائے۔ یا ایسی مجلس میں استعمال کیا جائے جو نہ مجلس خطبہ ہے نہ مجلس نکاح ہے۔ باقی اگر مجلس خطبہ میں ان کو استعمال کیا گیا تو حسب تصریح و درمختار محض وعدہ پر محمول کیا جائے گا واللہ اعلم۔

۱۸ رمضان ۱۲۲۲ھ

سوال (۱۰) ما قولکم رحمکم اللہ تعالیٰ اس صورت میں کہ ایک عورت مشرکہ اپنے گھر میں تھی اس کی اور اس کی ساس میں باہم

لڑائی ہو گئی ساس نے اس کو مارا اور کہا کہ کل جا ہمارے گھر سے تو اس کو اس کہنے پر غصہ آیا اور اپنے میکہ کو نکل چلی کہیں راستہ میں ایک جگہ کوئی ایسا آدمی رہتا تھا کہ وہ اکثر ایسی عورتوں کو بہکا کر ادھر ادھر کر دیا کرتا تھا اس مشرکہ مذکورہ کو بھی اس نے اپنے پاس ٹھہرا کر ایک دور وز کے بعد کسی شخص کو بلا کر اور اس سے کچھ روپیہ وصول کر کے عورت مذکورہ کو اس کے ہمراہ کر کے گاڑی میں بٹھا دیا اور کہا کہ ان کے ساتھ جائے تیرے باپ کے یہاں پہونچا دیں گے وہاں سے چل کر کچھ مسافت کے بعد گاڑی سے اترے تو اس عورت نے کہا یہ تو میرے میکہ کا راستہ نہیں لانے والے نے دھمکایا اور کہا کہ ہمارے ساتھ چل اور خاموش رہ ورنہ تم تجھ کو مار ڈالیں گے اور پھر اپنے مکان میں لا کر چند روز رکھا اور دھمکیاں دیتے رہے کہ تو مسلمان ہو جا ورنہ تم تجھ کو مار ڈالیں گے بالآخر چار ناچار وہ راضی ہو گئی چند روز کے بعد ایک آدمی کو بلا کر چند آدمیوں کے سامنے اس کو مسلمان کیا اس صورت نے بخوبی کلمہ شریف پڑھا اور اپنے پہلے دین سے بریت اور اسلام سے اپنی رغبت ظاہر کر دی اور اقرار کیا کہ احکام اسلامی کو بجالا کر دل کی اور اسی کو اپنا دین سمجھا کر دل کی تو یہ عورت شریعت محمدیہ کی رو سے مسلمان ہو گئی یا نہیں ہوئی؟ بتینواتوجرب و ا۔

تنقیح: ردالمحتار فاذا قال انا مسلم طائعا فہو دلیل اسلامہ و فیہ فاذا اتی بہما (ای بالشہادتین) طائعا یجب الحکم باسلامہ ج ۳ ص ۲۲۵ بنا بران روایات کے دیکھنا چاہئے کہ اظہار رضا و رغبت طائعا ہے یا اب بھی اس کو وہی خوف ہے کہ اگر ایسا نہ کر دے گی تو مجھ کو مار ڈالیں گے اور اس کے گمان میں یہ ہے کہ یہ ایسا کر سکتے ہیں جواب اس کی تحقیق پر موقوف ہے

جواب تنقیح: اس عورت مذکورہ بالا سے جو دریافت کیا گیا کہ مسلمان ہو گئی ہے تو اس نے نہایت خوشی سے مسلمان ہونے کا اظہار کیا اور جب جدا گانہ پوچھا گیا ہے کہ تمہارے گھر پر اس پہلے دین کی طرف رغبت محبت ہے اس دین میں جانا چاہتی ہے تو اس سے بالکل انکار کرتی ہے،

اور اسلام لانے پر خوش ہے اور کسی قسم کا خوف نہیں ظاہر کرتی ہے اور جانتی ہے کہ میں ذی اختیار ہوں اگر پہلے دین کو اختیار کروں تو مجھ کو کوئی شے مانع نہیں ہے بینوا جوابہ توجس و اہ

الجواب: قال قاضیخان فی فتاواہ (ص ۳۱۶ ج ۳) من باب الاکس ۱۵: واذا اجبر الکافر علی الاسلام فاسلم صح اسلامہ فان ارتد بعد ذلك یجب علی الاسلام ولا یقتل اھ۔

صورت مسئلہ میں اس عورت مشرکہ کا اسلام معتبر ہو گیا اب اس کو مسلمان ہی سمجھنا چاہئے اگر اس کا شوہر کا فرزند ہے تو وقت اسلام سے تین حیض گزر جانے کے بعد اس کا نکاح مسلمان مرد سے ہو سکتا ہے تین حیض گزرنے سے پہلے نکاح درست نہ ہو گا واللہ اعلم۔ ۱۹ ذیقعد ۱۲۲۲ھ

سوال (۱۱) اگر کسی نے مشرکہ لڑکی کو اس کے ماں باپ سے جو مشرک سے اس کی نابالغ لڑکی خرینے سے اس کا مالک نہ ہونا۔ اور بحالت مشرک میں خرید لیا اور وہ لڑکی نابالغ ہے اگر اس نے اس کو مسلمان کر لیا اور بعض ضرورتوں کی وجہ سے دو گواہوں کے سامنے اس سے نکاح اس طرح کیا کہ دو گواہ جانتے ہیں۔ اور کوئی نہیں جانتا تو یہ نکاح جائز ہے یا نہیں؟ یہ نکاح لڑکی کے عدم بلوغ میں ہوا ہے۔

الجواب: قال الشامی فی النہر عن منیۃ المفتی اذا باع المحرمی ہناک ولدہ عن مسلم عن الامام ۱۱ انہ لا یجوز ولا یجبر علی الرد وعن ابی یوسف یجبر علی الرد اذا خاصد المحرمی اھ (ص ۳۷۹ ج ۳)۔

صورت مسئلہ میں یہ نکاح درست نہیں ہوا کیونکہ یہ شخص اس لڑکی کے خریدنے سے اس کا مالک نہیں ہوا اور یہ اس کا ولی بھی نہیں جو نابالغی کی حالت میں اس کا نکاح کر سکے پس بعد بلوغ کے اس لڑکی کی رضا سے نکاح کرنا چاہئے قلت و فی بعض الروایات انہ یمثل لہو کان اھل الحرب یرون جوازہذا البیع فعلى هذا ایضا یمثل النکاح لکونہ من سیدھا ونکاح الامۃ من سیدھا لا یجوز والروایۃ المشار الیہا ذکرھا العلامة عبدالحی فی فتاواہ عن البزازیۃ بلفظ والصحیح ان کان البائع یرى جواز بیعہ ملکہ مطلقا وان کان لا یرى ان اشتراہ و ذهب بہ مکرھا ملکہ بالقصر اھ (ص ۱۰۲ ج ۱) والظاهر من حال الناسین والكافرين من اهل الهند انهم یرون ذلك جائزا للشیوعۃ

فیما بینہم من غیر نکیہ و لکن لا افتی بجواز الاستمتاع بهذا الملك لا خلا
السوايات فی الباب، والله اعلم۔ ۲۰ محرم ۱۳۵۵ھ۔

حکم نکاح سنہ بارافضی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس معاملہ میں جس کی کیفیت ذیل میں درج ہے :-

زید کا آبائی مذہب شیعہ تھا اس کے بہن کی شادی ایک سنت جماعت سے ہوئی کچھ عرصہ کے بعد زید مع اپنے باپ کے اس مقام پر چلا آیا جہاں اس کی بہن تھیں اور علیحدہ رہ کر کار بار کرنے لگا زید کا باپ فوت ہو گیا اور اس نے کچھ عرصہ کے بعد بخوشی خود مذہب اہل سنت و جماعت اختیار کر لیا وہ بے پڑھا اور نہایت سادہ لوح آدمی تھا کسی قسم کا مذہبی تعصب نہ تھا نہ کوئی مذہبی واقفیت تھی البتہ جب سے وہ شریک اہل سنت و جماعت ہوا نماز عیدین میں برابر سنت جماعتوں میں شریک ہوتا تھا اور جملہ رسومات اہل سنت و جماعت ادا کرتا تھا اس کی شادی بھی سنت جماعتوں میں ہوئی اور اس کی زوجہ کا مذہب سنت جماعت ہے زید کی ایک لڑکی ہوئی جس کی شادی ایک درمیانی شخص نے یہ خیال کر کے کہ اس کا گھر نہ شیعہ رہا ہے ایک شیعہ گھرانے میں طے کی جس کو زید نے اپنی بے تعصبی سے منظور کر لیا لڑکی کی عمر اس وقت آٹھ یا نو سال کی تھی اور وہ اپنی ماں باپ کے موجودہ مذہب پر یعنی سنت جماعت پر تھی نکاح کے وقت کسی تافضی عالم نے نکاح نہیں پڑھایا نہ ایجاب و قبول کرایا گیا نہ کوئی گواہ نہ وکیل لڑکی کی طرف کا ہے (یہ بات یقینی ہے کہ زید نے اجازت دے دی ہوگی ورنہ ازدواج ہو ہی نہیں سکتا تھا لیکن اجازت دینے کا بھی کوئی گواہ لڑکی کی طرف دلوں میں نہیں پایا جاتا جس کے لڑکے کے ساتھ نسبت ہوئی سنا جاتا ہے کہ اس کے چچا نے اپنی طریقہ پر صیغہ پڑھ لیا اور یہ ازدواج کی رسم ختم ہو کر کھانے کے بعد بارات رخصت ہو گئی لڑکی کی رخصت بوجہ نابالغی نہیں ہوئی چار سال بعد لڑکی کی رخصت ہوئی اور وہ پندرہ روز اپنے سسرال میں رہ کر واپس آئی اس وقت کوئی بات خلاف نہیں ہوئی آٹھ ماہ کے بعد وہ پھر سسرال گئی اور چار ماہ وہاں رہی اسی عرصہ میں عشرہ محرم پڑا اس گھرانے کی عورتوں نے اپنی رسم کے موافق چوڑیاں توڑیں اور سینہ کوٹ کوٹ کر ماتم کیا اس کو بھی ایسا ہی کرنے کا حکم کیا گیا چونکہ یہ سنت جماعت تھی اور بچپن سے اس کی عادتیں تھیں نہیں اس نے انکار کیا انکار پڑے اس کو مار پڑی اور زبردستی چوڑیاں توڑ دی گئیں اور ماتم کرنے اور رونے پر مجبور کی گئی اور بھی رسوم ان لوگوں نے کیں جس کو اعمال کہتے ہیں جو بنا برصا در میان شیعہ و سنت جماعتوں کے ہے اس کے علاوہ بھی معمولی روزمرہ کے برتاؤ میں طرح طرح کی تکلیفیں دی گئیں

لڑکی کو یہ باتیں شاق گذریں مگر مجبور تھی چار ماہ بعد وہ لوگ رخصت نہیں کرتے تھے لیکن کسی طرح ہزار کوشش رخصت کرائی جا کر اپنے ماں باپ کے گھر آئی اور سب حال بیان کیا اور کہا کہ میں اب اس گھر جانا نہیں چاہتی کسی طرح میرا وہاں سے پیچھا چھوڑا یا جاوے مجھے سخت تکلیف دی جاتی ہے اور مجھے یہاں تک خیال ہے کہ اگر اب میں وہاں گئی تو پھر واپس نہ آؤں گی اس پر زید نے قصد کر لیا کہ وہ لڑکی کو وہاں نہ بھیجے گا اور خلع کرائے گا لیکن چند روز بعد زید بقضائے الہی فوت ہو گیا اس کی زوجہ لڑکی کو رخصت نہیں کرتی اور نہ وہ لڑکی کسی طرح جانے کو راضی ہے اب لڑکی کے سسرال والوں نے عدالت سے رخصت کرائے جانے کا دعویٰ کیا۔ لڑکی کہتی ہے کہ میں نابالغ تھی مجھے خبر نہیں کہ میرا نکاح کیسے سے ہو گیا مجھ سے کسی نے کچھ نہیں کہا نہ تعداد مہر کی معلوم ہیں کہ کیا باندھا گیا جو نکاح میں بالغ ہوں میں ایسے جگہ ہرگز جانا نہیں چاہتی جہاں مجھ سے وہ رسوم کرائی جائیں جو میں نے کبھی نہیں کیں اور ہر طرح کی تکلیف دی جاوے اور بزرگان دین کو برا بھلا خود کہا جاوے اور مجھ سے کہلوا یا جاوے۔ میں اب اگر وہاں جاؤں گی تو پھر واپس نہیں آ سکتی میرا خلع کر لیا جاوے، اب شرع شریف اس بارہ میں کیا حکم دیتی ہے کہ آیا باوجود اس کے کہ لڑکی کا صیغہ نابالغی میں پڑھا گیا ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا تعداد مہر معلوم نہیں۔ نکاح اہل سنت و جماعت کے طریق پر نہیں ہوا جو کہ لڑکی اور اس کے والدین کا مذہب ہے اس کو ہر طرح تکلیف دی جاتی ہے اپنے مرضی اور عقائد کے خلاف باتیں کرنے پر مجبور کرتے ہیں۔ ایسی حالت میں بھی کیا اس کو خلع نہیں مل سکتا اور وہ جبراً سسرال بھیجے جانے پر مجبور کی جاسکتی ہے اگر وہ وہاں گئی تو پھر اون لوگوں کے اختیار میں ہوگی وہ جیسا چاہیں اس کے ساتھ برتاؤ کریں کوئی اسکی طرف زیادہ گریوالات نہیں۔ اس کی ماں بیوہ اور لڑکی کے سسرال علاقہ انگریزی میں ہے اور اس کی ماں ریاست میں رہتی ہے جواب تحریر فرما کر عند اللہ ماجور۔ د عند الناس مشکور ہوں فقط ہ

الجواب : روافض کے متعلق علماء سنت و جماعت کے دوقول ہیں بعض محققین کے نزدیک رافضی کا فرہیں پس اُن کے قول پر کسی سنی عورت کا نکاح رافضی مرد سے درست نہیں ہو سکتا نعم يجوز نکاح الرافضة بالرجل السنی لكونها كتابية قال فی التحریر المختار وجعل المصلی فی حاشیة المنہ المعتزلة والرافضی بمنزلة اهل الكتاب حیث قال تحت قوله وصح نکاح کتابیة، اقول یدخل فی هذا الرافضة بانواعها والمعتزلة فلا يجوز ان تتزوج المسلمة السنیة

من الرافضی لانها مسلمة وهو كافر فدخل تحت قولهم لا یصح تنفیج مسلمة بكافر اه وقال الرافضی لا تقع مناکحة بین اهل السنة والاعتزال اه فالرافضة مثلهم اوافهم والرملى جعلهم من قبیل اهل الكتاب فیجوز نكاح نساءهم ولا ین وجوب ولعله اعدل الاقوال لانه لا شك فی كفر الرافضة اه سندى (ص ۱۷۱۸۳) اس قول کی بنا پر دختر زید کا نکاح رافضی مرد سے درست ہی نہیں ہوا اور وہ بدون طلاق و نکاح کے دوسرے مرد سنی سے نکاح کر سکتی ہے لیکن وطی بالشبہ کی وجہ سے اس کے ذمہ عدت ہوگی اور دخول کی وجہ مہر کی بھی بطور عقر کے مستحق ہوگی۔ اور محققین حنفیہ کی ایک جماعت رافضیوں کو اطلاق کے ساتھ کافر نہیں کہتی بلکہ وہ تفصیل کرتے ہیں کہ اگر رافضی قاذف حضرت عائشہ صدیقہ رضی اللہ عنہا ہو یعنی نعوذ باللہ ان پر تہمت زنا لگاتا ہو یا قرآن میں تحریف دلی بیتی کا قائل ہو تو کافر ہے اس کے ساتھ سنیہ کا نکاح باطل ہے اور دخول کے بعد عدت و مہر کا وہی حکم ہے جو اوپر گذرا اور اگر قاذف عائشہ نہیں۔ اور نہ تحریف قرآن کا قائل ہے اور اس کے علاوہ اور بھی کو عقیدہ کفر یہ نہیں رکھتا تو کافر نہیں بلکہ فاسق ہے اس کے ساتھ سنیہ کا نکاح بعض صورتوں میں درست ہو جاتا ہے مثلاً جب باپ دادا نے اپنی لڑکی سنیہ کا نکاح بلوغ سے پہلے کر دیا ہو مگر جس طرح ہو کے سنیہ کو طلاق یا خلع کر کے اس مرد سے علیحدگی اختیار کر لینی چاہئے کیونکہ اس کے پاس رہنے میں اس کے دین اور مذہب پر اندیشہ ہے پس صورت مسئلہ میں اگر دختر زید کا رافضی شوہر حضرت عائشہ کو متہم کرتا ہے اور قرآن میں تحریف کا یا کسی اور عقیدہ کفریہ کا قائل ہے تو وہ کافر ہے اس سے دختر زید کا نکاح صحیح نہیں ہوا اور اگر وہ اس عقیدہ کا نہیں۔ تو نکاح صحیح ہو گیا۔ لیکن حاکم کو چاہئے کہ خلع وغیرہ کر اگر اس عورت کو رافضی مرد سے طلاق دلا کر الگ کر دے ورنہ عورت کو چاہئے کہ جہاں تک قدرت ہو اس سے اپنے کو بچائے قال الشامی نعم لا شك فی تكفير من قذف السيدة عائشة او انكر صحبة الصديق او اعتقد الا لوهية فی علي او ان جبرئیل غلط فی الوحی او نحو ذلك اه (ص ۳۵۳ ج ۳)۔

۲۵ محرم ۱۲۵۰ھ

اس عورت سے جواز نکاح کا حکم جوزج | سوال (۱۳) جناب دربارہ مسئلہ ذیل کیا فرماتے ہیں۔
اول سے اپنا مطلقہ ہونا بیان کرتی ہو | ایک عورت میرے یہاں دو سال سے ملازم ہے جو کہ جوان ہے

اور میں اپنے ایک ملازم سے اس کا نکاح کر دینا چاہتا ہوں کیونکہ اندیشہ ہے کہ وہ بدعین نہ ہو جاوے لیکن اس میں صورتیں یہ پیدا ہو گئی ہیں اول یہ کہ مسماۃ کہتی ہے کہ اس کا طلاق ہو چکا ہے اور اس کے شوہر نے بذریعہ خط کلکتہ سے اپنے ماں باپ کو لکھا ہے کہ اس کو گھر سے نکال دو ہم سے اور اس سے اب کوئی واسطہ نہیں مگر اس خط کے جواب پر اس کے باپ نے یہ لکھا کہ ہم کس طرح سے نکال دیں یہ تم اس کو طلاق دیتے ہو؟ اس دوسرے خط کے جواب میں اس نے یہ لکھا کہ ہم اس کو طلاق دیتے ہیں تم گھر سے نکال دو اور اس گاؤں میں اس کو کہیں مت رہنے دو بڑی بدنامی ہوگی اور وہ دوسری عورت کو اپنے ساتھ کلکتہ لے گیا میں نے اس طلاق کی تحقیق میں سجدہ کوشش کی جس کا نتیجہ حسب ذیل ہے :

(۱) جو عورت اس کو اپنے ہمراہ اس کے مسمرال سے لائی اس کا بیان یہ ہے کہ اگر اس کا نکاح زید سے نہ ہوا اور کہیں دوسرے سے ہو تو میں کہہ سکتی ہوں کہ طلاق ہو گیا ہے۔
(۲) اس کا جیٹھ میرے پاس خود بغرض ملازمت آیا تھا اس سے میں نے طلاق کے متعلق دریافت کیا۔ اس نے یہ ظاہر کیا کہ کسی مہاجن کا کچھ روپیہ قرض ہے۔ اگر مسماۃ اس کو ادا کر دے تو میں لکھ دوں گا کہ طلاق ہو گیا ہے۔
(۳) ایک مسلمان مسماۃ مذکورہ کے گاؤں کا رشتہ دار کہا جاتا ہے اس نے میرے روبرو بدریافت حال طلاق بیان کیا کہ طلاق ہو گیا ہے۔ میں اس کو اچھی طرح جانتا ہوں۔ میں نے اس سے اس طریقہ سے سوال کیا تھا کہ یہ شرع کا معاملہ ہے سچ سچ بتانا جھوٹ نہ بولنا اور نہ کسی کی طرف ذرا کرنا ورنہ تم پر گناہ ہو گا تب اس پر اس نے کہا کہ طلاق ہو گیا ہے۔

(۴) میں نے ایک شخص خاص کو (اور وہ میرا دوست ہے) بدریافت طلاق مسماۃ کی سزا اپنے غریب سے بھیجا کہ وہ اس کے ماں باپ اور خاص قرابت داروں سے دریافت کرے کہ آیا مسماۃ مذکورہ کو اس کے شوہر نے (جواب تک سنا جاتا ہے کہ کلکتہ میں ہے اور دوسری عورت اس کے پاس ہے) طلاق دیا ہے یا نہیں اس نے اگر یہ بیان کیا کہ اس کا جیٹھ یہ کہتا ہے کہ مسماۃ یہاں آکر رہے ہم اس کا نکاح اس کے شوہر سے طلاق دلا کر جس کو وہ پسند کرے کر دیں گے۔ لیکن اس کے خسر نے یہ کہا کہ ہم اس کو نہیں رکھیں گے تم اگر خرچ دے سکتے ہو تو بلا کر رکھو۔

(۵) میں نے ایک خط اس موضع کے تھانہ دار کو اپنی جانب سے بدریافت حال طلاق لکھا تھا۔ جس کا جواب انہوں نے یہ دیا کہ میری جانچ سے یہ معلوم ہوا کہ طلاق نہیں ہوا ہے اور یہ

بھی لکھا ہے کہ اس کے شوہر کا پتہ ٹھیک معلوم نہیں ہے کہیں مکلفہ میں رہتا ہے احمد خان خسر مسماۃ اپنے ساتھ رکھنے کے لئے راضی نہیں ہے لیکن اس کا جیٹھ اپنے گھر میں رکھنا چاہتا ہے اور یہ چاہتا ہے کہ اپنے چھوٹے بھائی سے اس کا نکاح کر دے ایسی صورت میں طلاق ہو گیا کہ نہیں؟ اگر طلاق نہیں ہوا تو کونسی صورت اختیار کی جاوے اس سے زیادہ جانچ میرے امکان سے باہر ہے۔ اگر مسماۃ کو قسم دی جائے اور وہ حلفیہ بیان کرے کہ طلاق ہو گیا ذریعہ تحریر کے تو وہ طلاق از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ ایسی صورت میں مرد کی قسم کا اعتبار کیا جائے گا یا عورت کی؟ بینوا تو جردا تنقید :- یہ عورت دینداری میں کیسی ہے یا بند نماز وغیرہ ہے یا نہیں۔ اس کا چال چلن کیسا ہے جھوٹ بچ بولنے میں اس کے متعلق تجربہ کیا ہے ان تنقیدات کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ یہ پرچہ بھی واپس کیا جاوے، فقط۔

جواب تنقید :- (۱) عورت نو مسلمہ ہے۔ نماز اکثر پڑھتی ہے۔ پوری نماز اس کو نہیں آتی۔ سکھایا جاتا ہے۔ گذشتہ رمضان المبارک کے روزے رکھے تھے۔

(۲) چال بظاہر اچھا ہے۔
(۳) تجربے سے میں اس کو دروغ گو نہیں کہہ سکتا ممکن ہے کہ خانہ داری کے معاملات میں بحیثیت ایک ملازمہ کے کبھی جھوٹ بول دیا ہو (قیاساً)۔

(۴) عورت بردہ نشین نہیں ہے کام کاج کے لئے بازار وغیرہ جایا کرتی ہے۔ فقط۔

(۵) اگر عورت کے ہاتھ میں قرآن شریف دیکر قسم کھلائی جائے گی تو وہ ہرگز جھوٹ قسم نہ کھاے گی۔

الجواب :- اگر یہ عورت قسم کھا کر کہے کہ مجھ کو میرے شوہر نے طلاق دے دی ہے اور عدت گزر چکی اور قلب اس کی بات کو قبول کرے تو اس کا دوسرے شخص سے نکاح کر دینا اور دوسرے شخص کو اس سے نکاح کر لینا جائز ہے جبکہ اس کا دل بھی عورت کی بات کو قبول کرے،

قال فی العالمگیریۃ (ص ۲۱۰ ج ۶) ولوان امراة قالت لرجل نان زوجی طلقنی ثلاثا وانقضت عدتی فان کانت عدلة وسعه ان یتزوجها وان کانت فاسقة تحریر، وعمل بما وقع تحریرہ علیہ کذا فی الذخیرۃ اھرقلت: وانما قیدت بشهادة القلب لها لكون عدتها في الصورة المستولاة مشبهة عندی، والله اعلم۔

سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں علمائے دین بلبلان شرع کلزار متین اس پانچ سال یہاں رہنا ہوگا مسئلہ میں زید بجاالت تجارت اپنے وطن کو چھوڑ کر ایک قصبہ میں مقیم ہوا اور عائشہ سے اس شرط پر نکاح کیا کہ میں یہاں پر پانچ سال کامل رہوں گا اور ایک مرتبہ زید عائشہ کو اپنے وطن اصلی کو بھی لے گیا تھا پھر زید نے شرط جو پانچ سال اقرار کی تھی پوری کرنے کا انکار کیا اور پھر وہ عائشہ کو اس کے میکے چھوڑ کر اپنے وطن اصلی چلا گیا پھر اگر زید نے عدالت میں عائشہ کو قبضہ لینے کا دعویٰ کیا یہ نکاح ثابت رہا یا نہیں جو شرط سے انکار ہے تو ضرور آپ مفصل طور سے کتبہ معتبرہ سے جواب تحریر فرمادیں؟ عند اللہ ماجور وعند الناس مشکور ہوں۔

الجواب :- قال فی الدرس والنکاح لا یصح تعلیقہ بالشرط کتزوجتک ان

رضی الجالی لم یعتقد النکاح لتعلیقہ بالخطر کما فی العمادیۃ

قال الشامی حیث قال لا یصح تعلیق النکاح بالشرط ان یقول لبنتہ

ان دخلت الدار من وجتک فلانا وقال فلان قبلت فان التعلیق لا یصح و

ان صح النکاح ولعلہ اشتبه علیہ النکاح المعلق علی شرط بالنکاح المشرط

معہ شرط فاسد و بینہما فرق واضح شر نبلا لیلۃ ای فان الاول سطل

راسا و اساسا والثانی یصح ویلغو الشرط۔

صورت مسئلہ میں اگر اسباب وقبول کے ساتھ یوں کہا گیا تھا کہ اگر تو پانچ سال یہاں

رہے تو فلاں عورت کا تجھ سے نکاح ہے ورنہ نہیں اس کا حکم اور ہے اور اگر اسباب وقبول کے

ساتھ یوں نہیں کہا گیا بلکہ پانچ سال رہنے کی شرط اسباب وقبول سے پہلے طے کر لی گئی یا بعد

میں کہا گیا تو حکم اور ہے سائل کو بتلانا چاہئے کہ ان دونوں میں سے کونسی صورت واقع ہوئی ہے۔

فقط۔ ۲۸ ج ۲ ص ۳۳۰

سوال (۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین شرع متین اس

مسئلہ میں کہ زید نے اپنی زوجہ ہندہ کو طلاق دی معہ تین طلاق کے

جس کے گواہ موجود ہیں پھر دوبارہ بزور نکاح ثانی کرنے پر زید سے

کہا گیا زید نکاح ثانی پر راضی نہ ہوا لیکن زید کہا گیا اور سمجھایا گیا کہ نکاح ثانی ہو سکتا ہے از روئے

فتویٰ کے ان کہنے پر زید نے نکاح ثانی کر لیا بعد نکاح ثانی کے زید نے فتویٰ دریافت کیا فتویٰ

ناجائز ٹھہرا جب ثبوت فتویٰ ناجائز کا ٹھہرا تو زید نے اپنے زوجہ ہندہ کو چھوڑ دیا اب والدہ

نے زید پر مقدمہ دائر کیا ہے کہ میری لڑکی ہندہ کو دس ماہ سے خیر خانہ داری نہیں دیتا ہے اور اس مقدمہ میں ایک طرفہ ڈگری حاصل کر لیا ہے نمبر وار جواب ارسال فرماؤں طلاق کہ طلاق ہوئی یا نہیں نکاح ثانی جائز ہوا یا نہیں خیر خانہ داری عائد ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح ثانی بدون حلالہ ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہندہ پر تین طلاق ہو چکی ہیں جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے کہ زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دیا مع تین طلاق کے۔ اور جب نکاح ثانی درست نہیں ہوا تو زید پر ایام نکاح ثانی کا نفقہ بھی لازم نہیں ہوا البتہ عولت پر زید سے علیحدگی کے بعد اس نکاح ثانی کی وجہ سے بھی عدت لازم ہو گئی اگر ہمبستری ہوئی ہو، لکن الوطی فیہ شبهة۔ قال فی الدرر فتجب للزوجہ بنکاح صحیح فلو بان فساد او بطلانہ رجع بما اخذتہ من النفقة بحراہ قال الشامی فلا نفقة علی مسلم فی نکاح فاسد لانعدام سبب الوجوب وهو حق الحبس الثابت للمزوج علیہا بالنکاح وکذا فی عدتہ لان حق الحبس وان ثبت لکنہ لم یثبت بالنکاح بل لتحصین الملاءمہ (ص ۱۰۶ ج ۲) ۲۱ سے معلوم ہوا عدت نکاح ثانی کا نفقہ زید پر تو واجب ہے ہی نہیں بلکہ اگر اس نے اس مدت میں ہندہ کو کچھ نفقہ دیا ہو تو اس کو ہندہ سے واپس لے سکتا ہے، واللہ اعلم۔

سوال (۱۶۱) کافرہ عورت کے متعلق مسئلہ ہے کہ کافرہ عورت نکاح نومسایمہ جو اسلامی ریاست میں بردہ ہو کر آئے تو یہ بتاؤ دارین موجب بینونت ہے یا نہیں اس عورت کو مسلمان کرنے پر تین ماہ کے بعد کسی اسلامی سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جاوے تو درست ہوگا یا نہیں؟

الجواب؛ کافرہ عورت اگر خاوند والی ہو تو اس کے لئے حکم یہ ہے کہ دارالحرب میں جب تک اس کو تین حیض نہ آئیں گے اس وقت تک اس کا نکاح کافر شوہر سے نہیں ٹوٹتا تین حیض آنے کے بعد دونوں میں فرقت ہوگی چھ مہینے کی قید نہیں بلکہ تین حیض کا آنا ضروری ہے چاہے تین ماہ میں آئیں یا سال بھر میں قال فی الدرر ولو اسلم احدہما ثمہ ای فی دار الحرب لمدتین حتی تحیف ثلاثا و تمفی ثلاثہ اشھر (ای ان کانت لا تحیف لصغر او کبر کما فی البحر اہش) (ص ۶۴۰ ج ۲) راہ یہ کہ اس کو اسلامی

سلطنت میں لے جا کر نکاح کیا جاوے سو اس کی چند صورتیں ہیں :-
۱۔ یہ کہ اسلامی سلطنت میں اس کو اسلام لانے سے پہلے جبراً لے جایا جائے اس کی خوشی کے ساتھ نہ لے جایا جائے اس صورت میں اسلامی سلطنت میں یہو نجات ہے اس کے ساتھ نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو۔ لکن فیہا فی ہذا الصورتہ کالاسیرۃ اخرجت من دار الحرب الی دار الاسلام فبطل النکاح بینہما التباين الدارين۔

۲۔ دوسری صورت یہ ہے کہ اس کو اسلام کے بعد یا اسلام سے پہلے اسلامی سلطنت میں خوشی کے ساتھ لے جایا جائے مگر ارادہ یہ ہو کہ اسلامی سلطنت ہی میں رہیں گے یعنی وہاں توطن کا ارادہ ہو جس کے لئے کم از کم ایک سال کے قیام کا ارادہ شرط ہے اس صورت میں بھی وہاں یہو نجات فوراً نکاح درست ہے بشرطیکہ حاملہ نہ ہو لان التوطن يبطل الوطن الاول فتباين الداران فبطل النکاح، والحر بی لا یمن ان یقیم بدار الاسلام سنة كاملة و اذا تم الحول ضرب علیہ الجزیة و صار ذمیاً۔ باقی محض دو چار روز کے واسطے اسلامی سلطنت میں لے جانا مفید نہیں اور اس سے نکاح بالکافر باطل نہ ہوگا لکن وہاں چ مستأمنة وبلا استیمان لا یبطل الدار فلم یوجد تباين الدارين قال فی الدرر والمرأة تبین بتباين الدارين حقيقة وحکما (المسرد بتباين الدارين حقيقة تباعد ہما شخصاً وبال حکم ان لا یكون فی الدار التي دخلها علی سبیل الرجوع بل علی سبیل الفرار والسکنی حتی لو دخل الحر بی دارنا بامان لمدتین زوجتہ لانه فی دار حکما الا اذا قبل الذمة اہش) قال فی الدرر ومن هاجرت الینا مسلمة او ذمیة حاملہ بانث بلاعدۃ فیعمل تنزجہا (قال الشامی المہاجرة التارکۃ داس الحرب الی داس الاسلام علی عزم عدم العود وذلك بان تخرج مسلمة او ذمیة او صارت كذلك اہش) قال فی الدرر او اخرج مسیبا وادخل فی دارنا (افادانہ لا یتحقق التباين بمجر دالسبی بل لا بد من الاحراز بدارنا بدائع ۱۲ ش) اہش (ص ۶۴۱ و ۶۴۲ ج ۲) وبالجملة فال دخول بدار الاسلام بالامان لا یکنی للتباين بل لا بد من الادخال مسیبة او دخولہا مہاجرة، واللہ اعلم۔ ۲۵ رذیحہ ۱۳۴۲ھ۔

زمنے نکاح نہیں ٹوٹتا | سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ان مسائل میں کہ زید کی منکوحہ ہندہ نا اتفاقی سے یا اور کسی وجہ سے بکر کے پاس چلی گئی وہاں بکر کے گھر میں بطور عورت کے رہی بلکہ ایک بچہ بھی بکر کے نطفہ حرام سے پیدا ہوا مگر زید نے طلاق نہیں دیا بعد مدت مذکورہ بالا کے زید نے سرکار کے ذریعہ سے یا اور کسی وجہ سے اپنی منکوحہ ہندہ کو اپنے گھر لایا اس صورت میں زید و ہندہ کا ہم بیلا نکاح کافی ہے یا کہ نکاح ثانی کرنا ہوگا یا طلاق ہوگئی؟

الجواب: زید کا نکاح باقی ہے دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں البتہ زید کے لئے مستحب ہے کہ جب سے ہندہ نے بکر سے علیحدگی کی ہے اس وقت کے بعد حیض آنے کا انتظار کرے حیض کے قبل صحبت نہ کرے لہذا فی رد المختار (قوله والمنی بہا لا تحرم علی زوجہا) فله وطیئہا بلا استبراء عندہما وقال محمد لا احب لہ ان یطأھا مالم یستبرأھا كما مر فی فصل المحرمات وقال الشامی تحت قول الدس (لا یقر بہا زوجہا) ای یحرم علیہ وطیئہا حتی تحيض و تطهر كما صرح بہ شارح الوہبانیة و هذا یمنع من حملہ علی قول محمد لانہ یقول بالاستحباب کذا قالہ المصنف فی المنع فی فصل المحرمات، اور بچہ زید کو ملے گا خواہ زید اس کے نسب کا انکار کرے خواہ اقرار کرے، قال الشامی تحت (قوله علی اربع مراتب) قوی و هو فی الاش المنکوحہ و معتد الرجعی فانہ فیہ لا ینتفی الا باللعان (م ۱۳۱) و فی البدائع (شرط وجوب اللعان وجوازہ) والثانی عفتہا عن الزنا فان لم تکن عقیفۃ لا یجب اللعان بقذفہا الخ (م ۲۳۱ ج ۳) و فیہ ایضا ط ۲۳۲ و علی هذا قلنا ان القذف اذا لم یعتقد موجبا للعان او مسقط بعد الوجوب اوجب الحد او لم یجب او لم یسقط لکنہما لم یتلا عنا بعد لا ینقطع نسب الولد و کذا اذا نفی نسب ولد حرقہ فصدقہ لا ینقطع نسبہ لتعذر اللعان اھ - عبد الکریم عفی عنہ - ۵ ذیقعدہ ۱۲۳۳ھ -

اجوبہ مصیوۃ -

ظفر احمد عفا عنہ - ۵ ذی القعدہ ۱۲۳۳ھ -

مطلقة ثلاث نے مرتد ہو کر کافر سے نکاح کر لیا بعد دخول کے زوج ثانی نے طلاق دی تو کیا مسلمان ہو سکے بعد وہ زوج اول کیسے حلال ہوگا یا اگر حلال کی ضرورت ہے؟ سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ہندہ

کافرہ مسلمہ ہو کر کسی مسلم سے نکاح کیا دس برس تک اس کے ساتھ رہی بعد اس کے اس کے زوج نے تین طلاق دے دی پھر وہ عورت مرتد ہو گئی اور کسی کافر سے نکاح کر لیا اور اس نے دخول بھی کیا بعد ازاں اس نے بھی طلاق دیکر جدا کر دیا اب وہ عورت مسلمان ہو گئی اور زوج اول سے نکاح کرنا چاہتی ہے کیا یہ نکاح درست ہے یا کسی مسلم سے حلالہ کرنے کی ضرورت ہوگی؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: قال فی الدس لا ینکح مطلقۃ بہا ای بالثلث لو حرة و ثلثین لو امة حتی یطأھا غیرہا ولو الغیر مر اھقا یجامع مثله او خصیا او مجنونا او ذمیاً لذمیۃ (ای ولو کان التحلیل لا جمل زوجہا المسلم كما فی البحر ۱۲ شامی) بنکاح نافذ خیر الفاسد و الموقوف اھ۔ اگر اس عورت نے بعد ارتداد کے کسی کافر سے باقاعدہ نکاح کر لیا تھا (گو قاعدہ کفار ہی کے موافق ہو) اور کافر زوج نے اس سے دخول کر لیا تھا تو بعد اسلام عورت کا زوج اول اس سے نکاح کر سکتا ہے اور اب تحلیل کی ضرورت نہیں زوج کافر کی تحلیل کافی ہوگئی، لکنہ کذمی لذمیۃ، واللہ اعلم۔ ۲۸ رجب ۱۲۳۵ھ

حکم نکاح بالکتاب | سوال (۱۹) اگر مرد و عورت سے برہنہ مندی یہ تحریر لکھوائے کہ تو میرا خاوند ہے یا مجھ کو تجھ سے نکاح منظور ہے پھر مرد اس تحریر کو دو آدمیوں کو دکھائے تو کیا نکاح ہو جائے گا جبکہ دونوں آپس میں رضا مند ہوں اور رضا مندی سے تحریر لکھوائی گئی ہو اور اس صورت میں کیا عورت کو اپنا نام یا پورا پتہ تحریر مذکورہ میں لکھنا چاہئے یا یونہی فقط خالی دستخطی تحریر سے نکاح ہو جائے گا جو کچھ شرع شریف میں حکم ہو بہت جلد جواب دیں؟

الجواب: اس صورت میں نکاح درست نہ ہوگا اور اگر نام اور پورا پتہ بھی لکھا ہو تو جب بھی محض تحریر دکھانے سے نکاح درست نہ ہوگا جب تک مرد یہ بیان نہ کرے کہ فلاں عورت نے جو فلاں کی بیٹی ہے میرے پاس یہ خط لکھا ہے جس میں وہ مجھ سے نکاح کہ منظور کرتی ہے میں بھی اس نکاح کو قبول کرتا ہوں اور بیان دو گواہوں کے سامنے ہوا اور ان کے سامنے عورت کا پتہ اس طرح بیان کیا جائے جس سے وہ ممتاز ہو جائے صرح بہ فی الدس و الشامی (م ۵۴۵ ج ۲) والخلامہ م ۲۳۸ ج ۲ واللہ اعلم۔ ۷ اشعبان ۱۲۳۵ھ۔

رافضی مرد کے ساتھ لڑکی کا نکاح سوال (۲۰) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین اس لڑکی کے بارے میں جس کا خاوند تبراہی شیعہ ہو گیا اور اصحاب کبار کو برائی اور بدزبانی سے یاد کرتا ہے۔ حتیٰ کہ جانوروں کے نام انہی کے نام پر رکھ کر ان کو مارنا بیٹنا ثواب سمجھتا ہے وغیرہ وغیرہ تمام افعال شیعہ رسمیں تبراہی شیعوں کے پائے جاتے ہیں لڑکی حنفی مذہب کو چھوڑنا نہیں چاہتی جس کی وجہ سے اس کا خاوند اس کو ایذا پہنچاتا ہے اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ کیا وہ لڑکی از روئے مذہب حنفیہ بغیر طلاق نکاح ثانی کر سکتی ہے یا کہ نہیں تو کیا سبیل اختیار کرے بہینوا توجسوا۔

جواب کے لئے لغافہ ہمراہ ہے جواب باصواب بمعہ حوالجات تحریر فرما کر عند اللہ ما جور ہوں۔
۱۔ تبراہی شیعہ مرد اور تبراہی شیعہ عورت ہر دو میاں بیوی مذہب شیعہ سے تائب ہو کر مذہب حنفی میں داخل ہوئے۔ کیا ان کا عقد از سر نو پڑھا جاوے گا یا وہی پہلا نکاح کافی ہے؟
۲۔ تبراہی شیعہ عورت جو کہ تبراہی شیعہ مرد کے نکاح میں تھی مذہب شیعہ سے تائب ہوئی اب وہ تمام کام بموجب مذہب حنفی ادا کر سکتی ہے اس کا خاوند اس کو منع نہیں کرتا ہے لیکن وہ مرد خود تبراہی شیعہ ہی ہے کیا ان کا نکاح فسخ ہو گیا اور وہ عورت دوسری جگہ نکاح کرے یا اسی مرد کے پاس رہے اور گنہگار نہ ہوگی؟

الجواب: نکاح رافضی کے متعلق یہ آخری تحقیق ہے اس سے پہلے جو کچھ لکھا گیا ہے وہ اس سے منسوخ ہے ۱۲ ظفر

شیعوں کے متعلق عدالت کے سوالات کا جواب دیتے ہوئے مولوی عبدالشکور صاحب رسالہ انجم ج ۲ میں تحریر فرماتے ہیں۔ ۱۱۔ شیعوں کا عقیدہ ہے کہ قرآن میں تحریف ہو گئی یعنی لوگوں نے قرآن سے کچھ آیتیں نکال ڈالیں اور کچھ بڑھادیں جن میں کفر کی باتیں شامل کر دیں کچھ الفاظ و حروف بدلائے اس کے ثبوت میں حسب ذیل کتب ملاحظہ ہوں:
کتاب احتجاج طبرسی از ص ۱۱۹ تا ص ۱۳۱، اصول کافی از ص ۲۶۱ تا ص ۲۶۵، تفسیر قمی ص ۱۷۵۔

پھر ص ۱۳۱ میں تحریر فرماتے ہیں ہمارے علماء سابقین کو مذہب شیعہ سے پوری واقفیت نہیں ہو سکی جس کا اصلی سبب یہ تھا کہ شیعہ اپنا مذہب چھپانے کی سجدہ کوشش کرتے تھے اسی سبب سے شیعوں کے کفر میں اختلاف رہا لیکن اب شیعہ قرآن شریف کے متعلق معلوم ہو گیا جس کے کفر ہونے میں کوئی شک نہیں کر سکتا شیعوں کا خارج از اسلام ہونا قطعی ہے اور دینی

الدر عن شرح الوهبانية للشربلای ما یكون كفراً اتفاقاً يبطل العمل و النکاح و اولاده اولاداً زناً و ما فيه خلاف يؤمن بالاستغفار و التوبة و تجدید النکاح ۱۷ (ص ۴۶۲ و ۴۶۳ ج ۳) قال الشافعی و اولاده اولاداً زناً کذا فی فصول العمادی لکن ذکر فی نور العین و یجد ربینہما النکاح ان رضیت زوجتہ بالعود الیه و الا فلا تجبر و المولود بینہما قبل تجدید النکاح بالوطی بعد الردة یتثبت نسبہ منه لکن یكون زناً اه قلت و لعل ثبوت النسب لشبهة الخلاف فانها عند الشافعی لا تبين منه تا مل ۱۷ ص ۴۶۳ ج ۳ قلت و کل وطاً یوجب ثبوت النسب لشبهة ما یوجب العدة احتیاطاً لاسیما اذا وطیها الزوج و ممکنہ من نفسہا ظانین بقاء النکاح بعد الردة کما هو مشاہد من حال الجہلۃ فی الہند فانہم یتکلمون بالكفریات ولا یرون انفساخ النکاح لاسیما اذا کان الکفر بالرفض فانه مما یخفی علی کثیر من العلماء و قد خفی علینا مدة ثم رأیتہ صریحاً قال فی الدرر أخبرت بارتداد زوجها فلها التزوج بآخر بعد العدة استحسننا ۱۷ ص ۴۶۹ ج ۳ قلت و الاستحسان انما هو فی الاخبار فقط و اما اذا علمت منه الردة بنفسها فلها التزوج بآخر بعد العدة قیاساً و استحساناً معالان القیاس فی الاخبار ان لا یجوز لہا النکاح بآخر ما لم یشہد علی ردہ رجلان او رجل و امرأتان لكون ردۃ الرجل یتعلق بہا استحقاق القتل و لکن الاصح رواية الاستحسان لان المقصود الاخبار بوقوع الفرقة و هو امر دینی کالاجار بالطلاق ثلث الاثبات الردۃ اه شافعی هذا هو حکم النکاح المنعقد قبل الردۃ اما المنعقد بعد ہا فیمابین الرافضی الخیر القدیم و فضہم فحکمہ ما فی الدرر و یبطل منه اتفاقاً ما یعتمد الملة و ہی خمس: النکاح و الذبیحة و الصيد و الشہادة و الارث اه قال الشافعی ما یعتمد الملة ای ما یكون الاعتماد فی صحته علی کونه فاعلہ معتقداً ملة من الملل ای و المرتد لاملة لہ اصلاً لانه لا یقر علی ما انتقل الیه و لیس المراد ملة سماویة لئلا یسد النکاح فان نکاح المجوسی و الوثنی صحیح و لاملة لہما سماویة بل

المراد الاعم اه ص ۴۶۵ ج ۳ قلت ومفاد هذه العلة صحة نكاح المرتد بالمرتدة مشه او بكافرة بعد لحوقه بدار الحرب او اذا كان قد ارتد هناك لا في دار الاسلام فانه يقرب هناك على ما انتقل اليه ولا يقتل اللهم الا ان يقال انه ميت في حكم الشرع فلا يجوز انكاح لكونه لاملة له كما اذا لم يقتله الحاكم في دار الاسلام تهاونا بالاحكام معاذ الله منه قال في الدرر ولا يترك المرتد على ردة باعطاء الجزية ولا بامان موقت ولا مؤبد ولا يجوز استرقاقه بعد اللحاق بخلاف المرتدة اه قال الشامي اي فانها تسترق بعد اللحاق بدار الحرب وتجب على الاسلام بالضرب والحبس ولا تقتل اه ص ۴۶۳ ج ۳ قال في الدرر وعن الامام تسترق ولو في دار الاسلام ولو اُفتي به حسم القصد لها السوء لا بأس به وتكون فتنة للنروح بالاستيلاء مجتبي وفي الفتح انها فيئ للمسلمين فيشتريها من الامام او يهبها له لو مصر فا اه قال الشامي وفي الفتح قيل وفي البلاستي استولى عليها التتراجروا احكامهم فيها ونفوا المسلمين كما وقع في خوارزم وغيرها اذا استولى عليها النروج بعد الردة ملكها لانها صارت داس حرب في الظاهر من غير حاجة الى ان يشتريها من الامام اه قال الشامي وهذا ليس مبنيا على رواية النوادر لان الاسترقاق وقع في دار الحرب لا في دار الاسلام اه ص ۴۶۰ ج ۳ اي والمبني على رواية النوادر انما هو الاسترقاق في دار الاسلام واما النكاح المنعقد بين السرافض القديم رفضهم فحكمه يستفاد مما في الدرر ايضا زوجان ارتدا اولحقا فولدت المرتدة ولدا ولده اي لذلك المولود ولد فظهر عليهم جميعا فالولد ان فيئ كاصلها والولد الاول يجبر بالضرب على الاسلام (اي لا بالقتل بخلاف البويه فانهما يجبران بالقتل ۱۲) وان حبست به ثمه (اي وبالاولى لو حبست به في دار الاسلام ووضعت في دار الحرب ۱۲) لتبعيته لا بويه (في الاسلام والرداة وهما يجبران فكذا هو وان اختلفت كيفية الجبر) لا الثاني لعدم تبعية الجد على الظاهر (اي ظاهر الرداية)

فحكمه كحربي - (في انه يسترق او توضع عليه الجزية او يقتل واما الجد فيقتل لا محالة لانه المرتد بالامالة او يسلم بجرع عن الفتح ۱۲ شامي) ص ۴۶۳ ج ۳ ولما كان ولد الولد كالحربي فمفاد جواز نكاحه بمثله والله اعلم .

بقي الاشكال في استرقاق المرأة السرافضة اذا كانت من نسل العرب فان مشركي العرب لا يسترقون لكن قال في الدرر في فصل الجزية لا على وثني عربي ومرد فلا يقبل منهما الا الاسلام او السيف لو ظهر ناعليهم فتناءهم وصبيانهم فيئ اه لان ابا بكر رضي الله تعالى عنه استرق نساء بني حنيفة وصبيانهم لما ارتدوا وقسمهم بين الغانمين هداية اه ص ۴۶۲ ج ۳ فارتفع الاشكال ثم عاد الاشكال بما في الشامية عن القهستاني ولا توضح على المبتدع ولا يسترق وان كان كافرا لكن يباح قتله اذا ظهر بدعته ولم يرجع عن ذلك وتقبل توبته اه ص ۴۶۵ ج ۳ . فالجواب عنه ان المرتد نفسه لا يسترق وانما يسترق المرتدة واولاد المرتد كما مر فلا اشكال والله تعالى اعلم .

وفي تحرير المختار وجعل الرملي في حاشية المنح: المعتزلي والرافضي بمنزلة اهل الكتاب حيث قال قوله صح نكاح كتابية اقول يدخل في هذا السرافضة بانواعها والمعتزلة فلا يجوز ان تتزوج المسلمة السنية من السرافضي لانها مسلمة وهو كافر فدخل تحت قولهم لا يصح تزوج مسلمة بكافر اه قال الرستغني: لا تصح المناكحة بين اهل السنة والاعتزال اه فالرافضة مثلهم اراقبم والرملي جعلهم من قبيل اهل الكتاب فيجوز نكاح نساءهم ولا ينزجون ولعله اعدل الاقوال لانه لا يشك في كفر السرافضة اه، سندی ص ۱۸۳ ج ۱ .

پس خلاصہ اقوال یہ ہوا کہ رافضی سے سنیہ مسلمہ کا نکاح درست نہیں ہوتا خواہ وہ قبل نکاح ہی رافضی ہو تو نکاح اول ہی سے منعقد نہ ہوگا یا بعد نکاح کے رافضی ہو گیا ہو تو نکاح فسخ ہو جائے گا۔ اور دونوں صورتوں میں اگر ہمسری ہو چکی ہے تو زوجہ پر عدت لازم

ہے اور بعد عدت کے جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور ہمبستری ہو چکی ہو تو عدت کی حاجت نہیں۔ لکن الردۃ من الزوج طلاقاً حکماً۔ البتہ اگر ان دونوں سے اولاد پیدا ہوئی ہو تو وہ اولاد حرامی نہ کہلائے گی بلکہ ثابت النسب ہوگی اور وہ اولاد ابوبین سے وارث ہوگی لیکن زوجین میں باہم توارث ہوگا لعدم التوارث فی نکاح فاسد ففیما اذا کان الوطأ سنا بالاولی البتہ اگر شوہر رافضی بنا اور عورت کی عدت پوری نہ ہوئی تھی کہ وہ مر گیا تو ایک روایت میں عورت وارث ہوگی شامی ص ۳۷۰ ج ۲۔

جواب سوال ۱۶۔ اگر یہ دونوں مرد و عورت قدیم سے کئی پشت کے رافضی تھے تب تو مستثنیٰ ہونے کے بعد دوبارہ ان کا نکاح کرنے کی ضرورت نہیں کیونکہ معلوم ہو چکا ہے کہ ان کا حکم اہل کتاب کا سا ہے اور کتابی مرد و عورت ساتھ مسلمان ہو جائیں تو تجدید نکاح کی ضرورت نہیں بشرطیکہ دونوں ساتھ مسلمان ہوں آگے پیچھے نہ ہوں ورنہ اگر اتنا فاصلہ ہو کہ عورت عدت سے فارغ ہو گئی تو تجدید نکاح کی ضرورت ہوگی اور اگر عدت گزرنے سے پہلے دوسرا بھی مسلمان ہو گیا تو نکاح اول باقی سے شامی ص ۶۲۰ ج ۲ اور اگر یہ دونوں مستثنیٰ تھے پھر رافضی ہو گئے اب پھر مستثنیٰ ہوتے ہیں تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر ساتھ ہی مرتد ہوئے ساتھ ہی مسلمان ہوئے تو نکاح اول باقی ہے اور اگر آگے پیچھے ہوئے تو نکاح کی تجدید لازم ہے گو عدت کے اندر اندر دونوں مسلمان ہو جائیں وبقی النکاح ان ارتدا معاً بان لم یعلم السابق ثم اسلموا کذلک فان المعیة الحقیقیة متعذرۃ ۱۲ شامی

دفند ان اسلم احدهما قبل الآخر اھ ص ۶۲۶ ج ۲۔ ای بان علم السابق۔

جواب سوال سوم۔ جب رافضی عورت مستثنیٰ ہو جائے اور مرد رافضی رہے تو دونوں کا نکاح فسخ ہو گیا اور یہ عورت بعد عدت کے مستثنیٰ سے نکاح کر سکتی ہے رافضی سے علیحدہ ہو جانا اس پر واجب ہے۔

اب ایک صورت یہ باقی رہی کہ مرد مستثنیٰ ہو اور وہ عورت رافضیہ سے نکاح کرے جس کا فسخ جدید نہیں بلکہ آبا و اجداد سے قدیم ہے اس کا حکم یہ ہے کہ یہ نکاح صحیح ہے اور وہ رافضیہ مثل کتابیہ کے اس کی زوجہ اور اس کی اولاد اس کی وارث ہوگی۔ اور زوجین میں توارث نہ ہوگا بغرض مستثنیٰ مرد کا نکاح تو رافضیہ سے صحیح ہے گو مکروہ ہے مگر سنیہ عورت کا نکاح رافضی مرد سے نہ ابتداءً صحیح ہے نہ بقاءً۔

ایک صورت یہ رہی کہ مرد و عورت دونوں مستثنیٰ تھے پھر مرد تو مستثنیٰ ہی رہا اور عورت رافضی ہو گئی۔

اس صورت میں نکاح فسخ ہو گیا لیکن اس عورت پر ملک بمین کے ساتھ شوہر قبضہ رکھ سکتا ہے دارالاسلام میں ہو تو امام سے خرید کر یا ہبہ کے طور پر لے کر اور دارالعرب میں ہو تو بدون امام سے پوچھے خود ہی اس پر قبضہ مالکانہ کر سکتا ہے ویجوز له الوطی بہا لکونہا کأمة کتابیہ کما هو المفہوم من ما ذکرنا۔

اور اگر سنی مرد رافضی ہو گیا اور اس کے ساتھ بیوی بھی رافضی ہو گئی اور رافضی ہی رہے مستثنیٰ نہ ہوئے تو یہ دونوں مرد و عورت تو مرتد ہیں ان کو حیرا سنی بنایا جائے گا والا فالسیف ان قدس ذل اور ان کی مصلیٰ اولاد کو بھی ولکنہم لا یقتلون البتہ اولاد کی اولاد الی آخر ہا پر حیر نہ ہوگا بلکہ وہ سب مثل حرابی کے ہیں۔ اور فی ہیں اور یہی احکام فرقتہ قادیانیہ کے ہیں کہ وہ بھی مرتد ہیں اذا استولی احد من المسلمین علی احد منہم کان دقیقاً فی یدہ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۵ صفر ۱۳۶۱ھ۔

سوال (۲) سوال یہ ہے کہ ایک شخص کے دو لڑکی تھیں ایک کا نام خدیجہ دوسری کا نام زینب۔ ان دونوں کے باپ نے خدیجہ جو بڑی لڑکی ہے اس کے نکاح کے وقت بھول کر کے زینب جو چھوٹی بیٹی ہے اس کا نام لیکر نکاح پڑھا دیا اور بڑی بیٹی کو نوشہ کے سپرد کر دیا اور دو لہا اس کو اپنے گھر لے جا کر بود و باش یعنی زن و شوی کر رہا ہے اب مسئلہ یہ ہے کہ یہ نکاح از روئے شرع شریف جائز ہوگا یا نہ جواب غایت فراوی؟

الجواب؛ قال فی الدرر غلط وکیلہا بالنکاح فی اسم ابیہا بغیر حضور لمد یصح للجهالة۔ وکذا لو غلط فی اسم ابنتہ الا اذا کانت حاضراً و اشار الیہا فیصح ولولہ بنتان اذ اتن ویح الکبریٰ فغلط فسماہا باسم الصغریٰ صح للصغریٰ بخانیہ اھ ص ۲۵۰ ج ۲ کتاب النکاح۔

صورت مسئلہ میں اگر مسماۃ خدیجہ مجلس نکاح میں حاضر نہ تھی اور اس کی طرف اشارہ نہیں کیا گیا کہ اس کا نکاح کرتا ہوں تو مسماۃ خدیجہ سے نکاح منعقد نہیں ہوا بلکہ اس مرد کا نکاح مسماۃ زینب سے منعقد ہو گیا ہے پس اب مرد سے مسماۃ زینب کو طلاق دلوا دی جائے اور خدیجہ سے اس کا نکاح دوبارہ کر دیا جائے اگر ایسا نہ ہو تو عمر بھر خدیجہ سے زنا ہوگا اور زوجین و اولیائے زوجین سب گنہگار ہوں گے۔ واللہ اعلم۔

سوال (۲۲) بیوہ یا مطلقہ کو اپنے والد کے حکم سے نکاح ثانی کرنا فرض ہو جاتا ہے یا نہیں، دران صورت کہ وہ کسی وجہ سے شرعی معذور بھی نہیں اور ایسی صورت میں وہ انکار کرنے سے کافر ہے یا نہیں؟ اور یہ بھی عرض ہے کہ وہ ایسی قوم کی عورت ہے جو رسماً و رداجاً نکاح ثانی کو معیوب اور برا جانتی ہو۔ والسلام۔

الجواب؛ ماں باپ کے حکم سے ہر کام واجب نہیں ہو جاتا بلکہ اس میں تفصیل ہے جس کے لئے رسالہ "تعدیل حقوق الوالدین" کا مطالعہ مفید ہو گا جو ہشتی گوہر کے اخیر میں طبع جدید میں ملحق کیا گیا ہے۔

پس صورت مسئلہ کا جواب یہ ہے کہ اگر بیوہ یا مطلقہ نکاح ثانی کو معیوب سمجھتی ہے تو یہ عقیدہ کفر ہے اس سے اس کو توبہ کرنا اور ایمان کی تجدید فرض ہے اور اگر معیوب نہیں سمجھتی بلکہ پہلے شوہر کی محبت غالب ہے اور وہ اس سے مانع ہے یا بچوں کے ضائع ہونے کا خوف ہے یا اور کوئی وجہ مخفی نکاح سے مانع ہے مثلاً مجامعت سے تکلیف ہوتی ہے وغیرہ تو اس میں تفصیل ہے اگر اس کو اپنی عفت پر خطرہ نہ ہو خواہش نفسانی غالب نہ ہو صبر سے بیٹھ سکے اور والدین پر اپنے نفقہ کا بار نہ ڈالے یا ان پر بار ڈالے اور وہ خوشی سے برداشت کریں تو اس کو نکاح کرنا واجب نہیں ورنہ واجب ہے بشرطیکہ حقوق نکاح کو ادا کرے ورنہ روزہ رکھ کر خواہش کو مغلوب کرے اور محنت و موزوری سے پیٹ پالے اگر والدین اس کا خرچ برداشت نہ کر سکیں وھذا خلاصۃ الدلائل الحدیثیۃ والفقہیۃ الستی ذکرھا الشیخ فی رسالۃ المذکورۃ، واللہ اعلم۔

سوال (۲۳) بعد از نیاز و آداب والسلام علیکم کے عرض ہر کہ اگر کوئی عورت بالغہ بیوہ ایجاب اپنے ہاتھ سے اس طرح لکھ کر مرد کو دیدے کہ مسماۃ فلانہ یعنی کاتبہ آپ کا نکاح مسمی فلان یعنی مکتوب الیہ سے کیا بائن قدر مہر۔ پھر مکتوب الیہ وہ ایجاب دو گواہوں کو پڑھ کر سناوے۔ اور اپنا قبول بھی ان کو سناوے تو یہ نکاح منعقد ہو جائے گا یا نہ۔ حضرت! جنہ نے علماء سے سنا ہے یا کسی میں دیکھا ہے کہ کتابت بمنزلہ کلام کے ہے جب ایسا ہے تو سامعین کلامہما معاً جو کہ شرط انعقاد نکاح کا ہے متحقق ہو گیا تو چاہئے کہ نکاح بھی متحقق ہو جاوے۔

الجواب؛ ہاں اس طرح نکاح صحیح ہو جاتا ہے جبکہ خط سنا کر اپنا قبول مشاہدین کے سامنے بیان کر دے۔ وسمع الشاہدین کلام المتعاقدين شرط انعقاد النکاح فلو قرأت الكتاب علی الشہود وقالت ان فلانا کتب الی یخطبني فاشہدوا انی قد زوجت نفسي منه صحیح النکاح اھ وان لم تقرأ الكتاب وقالت قد زوجت نفسي منه بمحض من الشہود لا یعقد النکاح فان الشہود لم یسمعوا کلام الزوج کذا فی الخلاصۃ (ص ۲۸ و ۲۹ ج ۳)۔ ۲۲ رحمہم اللہ۔

سوال (۲۴) عاوند کو اپنی نابالغہ منکوحہ کے ساتھ جس کو جماع سے تکلیف ہوتی ہو صحبت کرنا درست ہے یا نہیں؟

۱۔ اگر کسی کی منکوحہ اس قدر کمسن ہو کہ صحبت سے کوئی سخت تکلیف ہو جانے یا جان بجانے کا اندیشہ ہو تو عاوند کا اس سے صحبت کرنا مجرم ہے یا نہیں اور اگر مجرم ہے تو شرعاً اس کے لئے کیا سزا ہے؟

۲۔ اگر عورت کمسن ہو اور صحبت کرنے سے اس کے بیمار ہو جانے یا مر جانے کا اندیشہ ہو تو نابالغہ خود یا اس کا ولی شوہر کو صحبت سے روک سکتے ہیں یا نہیں؟

۳۔ بعد نکاح کے کسی نابالغہ عورت کا ولی اس خیال سے کہ اگر وہ اپنے شوہر کے ساتھ رہے گی اور اس سے صحبت کی جائے گی تو اس کو نقصان پہونچے گا عاوند کے گھر بھیجنے سے مانع ہو تو شوہر کوئی مطالبہ کر سکتا ہے یا نہیں اور اس روک رکھنے کی میعاد کیا ہے؟

۴۔ اگر شوہر جبراً اپنی کمسن منکوحہ کے ساتھ ہم بستر ہو اور وہ لڑکی مر جائے یا کسی لاعلاج بیماری میں مبتلا ہو جائے تو شرعاً اس کے شوہر کو کیا سزا دی جائے گی؟

الجواب؛ قال فی الدر المختار والمزوج المطالبۃ بتسليمها ان تحملت الرجل قال البزازی ولا یعتبر السن اھ قال الشامی عبارتہ ولا یجبر الاب علی دفع الصغیرۃ الی الزوج ولکن یجبر الزوج علی ایفاء المجل فان زعم الزوج انها تتحمل الرجال وانکر الاب فالقاضی یریدھا النساء ولا یعتبر السن اھ قلت بل فی القارخانۃ البالغۃ اذا لم تکن تتحمل لا یؤمر بدفعها الی الزوج اھ (ص ۹۰ ج ۲) وفی الحامد قد اجاب الخیر الرضی عن هذا السؤال بقوله ان كانت ضخمۃ سمنیۃ تطیق الرجال وسلم المهر

المشرط تعجيله يجبر الاب على تسليمها للنزج على الاصح من الاقوال فينظر القاضي ان كانت ممن تخرج اخرجه ونظر اليها ان صلحت للرجال امر اباهابد فعها للنزج والا فلا وان كانت ممن لا تخرج امر بمن يشق بهن من النساء فان قلن انها تطيق الرجال وتتحمل الجماع امر الاب بدفعها الى النزج وان قلن لا تتحمل لا يامر بذلك والله اعلم اه (۲۸) وفيه ايضا وقيل ان طلبها للنزج للمؤانسة دون الملاسة يجاب كذا في الذخيرة والقنية اه (۲۹) -

وفي العالم كبرية (ص ۱۹ ج ۶) رجل جامع صغيرة لا يجامع مثلها فماتت ان كانت اجنبية تجب الدية على العاقلة وان كانت منكوبة فالديتة على العاقلة والمهر على النزج كذا في الخلاصة - عن ابن رستم عن محمد بن رجل جامع امرأته ومثلها تجامع فماتت عن ذلك فلا شيء عليه اه -

(عبارات فقہ کے بعد جوابات معروض ہیں)

(۱) نابالغہ اگر بدن اور اٹھان کی اچھی ہو کہ جماع سے اس کو ناقابل برداشت تکلیف ہو تو اس سے جماع جائز ہے اور اگر ناقابل برداشت تکلیف ہوتی ہو تو جائز نہیں -

(۲) ماں جرم ہے اور اس کی سزا یہ ہے کہ اگر عورت مر جائے تو شوہر کے خاندان پر دیت لازم ہے (جو ایک ہزار دینار ہے) اور شوہر کے ذمہ مہر لازم ہے اور اگر عورت کو سخت تکلیف پہونچی ہو مری نہیں تو شوہر کے ذمہ اس کا علاج معالجہ واجب ہے - اور یہ اس صورت میں ہے کہ جبکہ زوجہ اتنی کمسن و کمزور ہو کہ جماع کا تحمل کرنے کی اہل نہ ہو اور اگر اٹھان ایسا ہو کہ جماع کا تحمل کر سکے تو شوہر پر کچھ ضمان نہیں نہ دیت نہ کچھ تحریر -

(۳) ماں روک سکتے ہیں لیکن اگر شوہر یہ دعویٰ کرے کہ منکو تحمل جماع کی اہل ہے اور ولی نابالغہ یہ دعویٰ کرے کہ وہ متحمل جماع نہیں تو اس اختلاف کا فیصلہ حاکم شرعی کرے گا وہ معتبر عورتوں سے کہے کہ اس لڑکی کو دیکھ کر بتلائیں وہ متحمل جماع ہے یا نہیں -

(۴) اس کا جواب ۳ سے معلوم ہو چکا اور لڑکی کو روکنے کی میعاد یہی ہے کہ قاضی کو ثقات عورتوں سے معلوم ہو جائے کہ لڑکی متحمل جماع کی ہو گئی ہے -

(۵) اس کا جواب ۳ سے معلوم ہو چکا ہے، واللہ اعلم -

۱۲ صفر ۱۲۷۴ھ

بصیغہ حال قبول کافی یا نہیں | سوال (۲۵) زید کا نکاح ہونے لگا وکیل بالنکاح نے کہا کہ مجھے فلاں شخص نے اپنی لڑکی کے نکاح کا وکیل بنا کر بھیجا ہے - اور اس کے یہ دو گواہ ہیں - میں نے اس لڑکی کو بعض ایک سکہ رائج الوقت آپ کی زوجیت میں دیا - زید بجائے اس کے کہ قبول کیا کہے قبول ہے کہہ دیا تو نکاح منعقد ہوا یا نہیں ؟ بظاہر فقہار کی عبارت النکاح ینعقد بالایجاب ولفظہما ماض او مستقبل و ماض مقتضی ہے کہ نکاح انعقاد نہ ہو کیونکہ قبول ہے نہ ماضی ہے اور نہ مستقبل -

الجواب ؛ بصیغہ حال بھی قبول میں کافی ہے صرح بہ فی الدس (صفحہ ۲۳ ج ۲) - بوقت نکاح لڑکی کے وکیل کو نام | سوال (۲۶) وکیل بالنکاح کچھ ناک سے بولا کرتے تھے اس میں اشتباہ ہو گیا مگر شوہر اور گواہ لئے عورت کے نام میں اشتباہ ہو گیا مرد نے اپنے دل میں یہ سمجھ کر جانتے تھے کہ فلاں لڑکی نکاح ہو گا | کہ شخص جس عورت کا وکیل بن کر آیا ہے وہ اور دوسرے ذرائع سے تو متعین ہے - نام سے کیا کام نام کچھ بھی ہو شخص جس عورت کے وکیل بن کر آئے ہیں وہ عورت مجھے قبول ہے اور مجمع عام میں بغیر نام کی لفظی تصحیح کئے ہوئے قبول کر لیا - تو کیا نکاح ہوا یا نہیں - یا نام کی تصحیح لفظی بھی ضروری ہے ؟

تنقیح سوال ؛ کیا شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ اس کا نکاح کس لڑکی سے ہو گا یا معلوم نہ تھا - اور ان کے خسر کے ایک ہی لڑکی ہے یا دو اور گواہوں کو بھی علم تھا یا نہیں اور گواہوں کو بھی نام میں اشتباہ ہوا یا نہیں ؟ سوال دوبارہ کیا جانے جس میں اس تنقیح کا جواب بھی ہو اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا، واللہ اعلم -

جواب تنقیح ؛ شوہر کو پہلے سے علم تھا کہ میرا نکاح فلاں لڑکی سے ہو گا - اس کے خسر کی لڑکیاں چار ہیں دو شادی شدہ اور دو کنواری - نہ گواہوں کو نام میں اشتباہ ہوا اور نہ وکیل بالنکاح کو گواہوں کی یہ معلوم تھا کہ فلاں لڑکی سے نکاح ہو گا -

الجواب ؛ صورت مسئلہ میں نکاح منعقد ہو گیا فانہ لو قال زوجتک بموکلتي او بموکلتي والرجل یعرفها صح النکاح عند الخصاف وان لم یعرفها الشفوق ففی ظاہر الرایة لا یصح وعلیہا الفتوی واما اذا مرت المقد مات علی

معينة وتميزت عند الخاطب العاقد وعند الشهود ايضا يصح العقد وهي واقعة الفتوى لان المقصود نفى الجهالة وذلك حاصل بتعيينها عند العاقد والشهود وان لم يصح باسمها ذكر في الشامية (ص ۳۷ ۲۷) وقول الخصا في (ص ۲۷۵ ۲۷) والله تعالى اعلم - ۷۷ شعبان ۱۳۵۸ھ -

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک امام صاحب نے ایک بیوہ عورت سے خفیہ نکاح پڑھالیا دو گواہ پر بیسی ایک سوالی ایک واعظ آئے ہوئے تھے ان دونوں کے سامنے ایجاب وقبول ہوا اور کسی سے ظاہر نہ کیا جب حمل چار یا پانچ ماہ کا ہو گیا جب عورتوں نے کہا سچ بتلا تجھ کو حمل ہے؟ حاملہ عورت نے کہا فلاں کا حمل ہے۔ پھر دوبارہ عورتوں نے اور حاملہ مذکورہ کے دیور وغیرہ نے دریافت کیا سچ بتلا حمل کس کا ہے تب عورت مذکور نے کہا فلاں امام صاحب کا ہے ہمارا نکاح فلاں گاؤں میں ہوا ہے۔ اب امام صاحب سے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ عورت سے نکاح ہو چکا ہے امام صاحب نے کہا کہ ہو چکا ہے یہیں ہوا ہے باہر کے دو مسافر ٹھہرے ہوئے تھے ان کے سامنے ایجاب وقبول ہوا ہے لوگوں کو یقین نہ آیا امام صاحب مسجد میں قرآن شریف پڑھ رہے تھے ان سے ایک پرہیزگار متقی نے دریافت کیا کہ آپ کا اس حاملہ مذکورہ سے نکاح ہو چکا ہے؟ امام صاحب نے قرآن شریف پر ہاتھ رکھ کر کہا میرا نکاح ہو چکا ہے۔ آیا اس طرح خفیہ نکاح ہو جاتا ہے اور ایسے امام صاحب کے پیچھے نماز ہو جاتی ہے یا نہیں فقط جواب جلد مطلع فرمادیں؟

الجواب: اس طرح خفیہ نکاح منعقد تو ہو جاتا ہے اور ایسی عورت سے جس کا نکاح خفیہ ہوا ہو شوہر کو جماعت بھی جانتا ہے اور اس کی اولاد بھی حلالی ہوگی۔ مگر خفیہ نکاح کرنے کے بعد عرصہ تک اس کو مخفی رکھنا گناہ ہے بلکہ اس کو جلد ہی ظاہر کر دینا چاہئے تھا کیونکہ جب عرصہ دراز تک نکاح کو مخفی رکھا جائے گا تو عمل قرار پانے کے وقت لوگوں کو عورت پر اور مرد پر زنا کا گمان ہوگا اور اس وقت لوگ اس دعویٰ کو کہ نکاح ہو چکا ہے بات بنانے پر مجبور کریں گے۔

وقال النبی صلی اللہ علیہ وسلم: اتقوا مواضع التهم الحدیث فلا تقواء من التهمة واجب۔ لہذا اس امام کو جب تک وہ اس گناہ سے (یعنی اخفاء نکاح سے) توبہ نہ کرے امامت سے الگ کر دیا جائے اور توبہ اس کی یہ ہے کہ مجمع عام میں اپنی خطا کا اقرار کرے کہ میں نے جو نکاح کو عرصہ تک مخفی رکھا جس سے لوگوں کو تہمت اور بدگمانی میں مبتلا کیا۔

مجھ سے گناہ ہوا میں اللہ تعالیٰ کی جناب میں بھی اس گناہ سے توبہ کرتا ہوں اور جن لوگوں کو میں نے بدگمانی میں (اس فعل سے) مبتلا کیا ہے ان سے بھی معافی چاہتا ہوں فان التوبة على قدر المعصية والله اعلم - ۲۷ شوال ۱۳۵۸ھ -

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین مبین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ ایک مسلمان کی بی بی نے اپنے شوہر کو چھوڑ کر بازار میں گھر کر کے چند برس تک پیشہ کسی (یعنی پیشہ زنا) کو اختیار کر کے اپنی اوقات بسر کی بعد اس کے ایک بھڑوا مرد نے اس کو وہاں سے لاکر عالموں سے دریافت کیا کہ اس کے ساتھ نکاح کرنا درست ہے یا نہیں۔ اکثر عالموں نے کہا اس عورت زانیہ سے نکاح کرنا درست نہیں کیونکہ اس کے شوہر نے طلاق نہیں دی ہے اور پیشہ زنا سے طلاق واقع نہیں ہوتی اور بعض بعض عالم نے کہا کہ اس عورت سے نکاح کرنا حلال و درست ہے اور وجہ حلال ہونے کی یہ بیان کرتے ہیں کہ جو عورت اپنے شوہر سے چھ ماہ کی مدت تک علیحدہ رہے وہ مطلقہ ہوتی ہے۔ دوسری وجہ یہ ہے کہ اس عورت نے پیشہ زنا کو اختیار کر کے مدت تک زنا کیا ہے اس سبب سے نکاح ٹوٹ گیا اس کو نکاح کرنا بلا خطر درست و حلال ہے یہ کہیں چند روپیہ لیکر وکیل و گواہ کے سامنے اس کا نکاح اجنبی مرد سے پڑھا دیا۔ اب یہ نکاح مذہب حنفی کے موافق درست و حلال ہے یا نادرست و حرام؟ اور اگر حرام ہو تو جس عالم نے یہ حکم دیکر نکاح پڑھایا اور جو شخص وکیل و گواہ ہو کر نکاح کرایا یہ سب کافر ہیں یا مسلمان اور ان کی بی بی ان پر حرام ہوئی یا حلال؟ ہر تقدیر حرمت کے تجدید نکاح واجب ہے یا نہیں اور جب تک یہ لوگ توبہ کر کے نکاح ثانی نہ کریں تو ان سب کے پیچھے نماز پڑھنا جائز ہے یا نہیں اور ان کو مسلمان جان کر سلام و کلام کرنا درست ہے یا نہیں؟ بینوا بالدلیل تو جہ عند الجلیل۔

الجواب: قال فی الدس وصح نکاح موطوعة بن فای جاز نکاح من رأها تنفی دلہ وطوعها بلا استبراء فی آخر خطر المجتبی لا یجب علی الزوج تطلیق الفاجرة ولا علیها تسہیح الفاجرة الا اذا خاف ان لا یقیما

لہ بشرط ان لا تكون حاملاً قبل النکاح من غیر الزوج واما لو ظهر بها حمل بعد النکاح من الزنا فهو من حیث الحکم للزوج لان الفرائض له وتمامہ فی رد المحتار

حدود الله فلا بأس ان يتفرقا قال ابن عابد بن عن الجهم بدليل
الحديث ان رجلا اتى النبي صلى الله عليه وسلم فقال يا رسول الله ان امرأتى
لا تردى لا مس فقال صلى الله عليه وسلم طلقها فقال انى احبها وحيلة
فقال صلى الله عليه وسلم استمتع بها قال فى الجهم لو تزوج بامرأة

الغير عالما بذلك ودخل بها لا تجب العدة عليها حتى لا يحرم على الزوج
وطؤها وبه يفتى لانه زنا والمنى بها لا تحرم على زوجها (ص ۴۹ و ۴۸ ج ۲)
ان عبارات فقہیہ سے ظاہر ہے کہ عورت کے زنا سے اس کا نکاح فاسد نہیں ہوتا اور وہ بدلتو
اپنے شوہر کے نکاح میں باقی رہتی ہے پس اس کا نکاح دوسرے مرد سے بدون طلاق شوہر اول
اور بدون عدت طلاق گذرنے کے ہرگز ہرگز صحیح نہیں ہو سکتا پس صحیح قول اس مسئلہ میں فرقی
اول علماء کا ہے اور فرقی ثانی کا قول بالکل غلط ہے ان کو اپنی خطا سے علی الاعلان توبہ کرنا
چاہئے اور جب تک وہ توبہ کا اعلان نہ کریں اس وقت تک ان سے سلام و کلام تعلقات و
موالات ترک کر دیئے جائیں لیکن ان کو کافر نہ سمجھا جائے اور نہ ان کے نکاح فاسد ہوئے
البتہ قبل اعلان توبہ ان کی اقتدار نہ کی جائے واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۱۷ محرم ۱۲۸۱ھ

سوال (۲۹) بسم اللہ الرحمن الرحیم

نحمدہ و نصلی علی رسولہ الکریم

کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین

در بارہ نکاح محمود و فریدہ کہ محمود و فریدہ دونوں

غریب الوطن ہیں اپنے وطن سے دور دراز فرار ہوتے ہوئے کسی شہر میں وارد ہو کر اہل شہر سے اپنا

وطن اصلی کچھ بتائیں اور ارادہ ظاہر کریں کہ باہم عقد مناکحت کر لیں۔ دونوں کا اقرار کہ ہمارے

مابین کوئی رشتہ حرمت نہیں اہل شہر کے عندیہ میں یہ دونوں اجانب متصور ہیں گو کہ محمود کو کسی

سے تعارف ہو مگر فریدہ اجنبیہ ہے جن سے اہل شہر احتمال کر سکتے ہیں کہ فریدہ کسی کی منکوحہ ہوگی اور

محمود کی فریب دہی سے زوجیت سے دست بردار ہو کر آئی ہوگی کسی کو کچھ خبر نہیں کہ دونوں اپنے

اقرار میں سچے ہیں یا جھوٹے۔ مگر دونوں کا حلفیہ اقرار ہے کہ ہمارے مابین تزویج کے لئے کوئی

شرعی امر مانع نہیں۔ تصدیق و تحقیق کے لئے یہ دونوں اہل شہر سے بھی نہیں بلکہ انبا سبیل مانے

جاتے ہیں اور ان کا وطن اصلی بھی قریب نہیں بلکہ پانچ سو میل کی مسافت سے بھی متجاوز ہے

ایک مرد اور عورت یہ اقرار کریں کہ ہمارے نکاح میں
کوئی شرعی امر مانع نہیں لیکن اہل شہر اجنبی ہونے
کے سبب اس کی تصدیق نہیں کر سکتے۔ تو قاضی
دونوں کا حلفیہ بیان لیکر نکاح کر سکتا ہے یا نہیں

لہذا عرض خدمت ہے کہ محمود مذکور اور فریدہ مذکورہ بالغہ جو چودہ سالہ عمر رکھتی ہے ان دونوں کے انعقاد
نکاح کی کیا صورت ہے آیا جس شہر میں کہ یہ دونوں وارد ہیں اور استدعا ہے تزویج کرے ہیں
کیا باعتبار حلفی اقرار قاضی شہر مجاز ہے کہ اہل شہر سے کوئی دو شاہد مقرر کر کے حسب استدعا محمود
و فریدہ سر دست بلا تحقیق و تحقیق ان دونوں کا نکاح کر دے یا باوجود ان دونوں کے حلفی اقرار
کے مزید تحقیق ضروری ہے کہ نکاح ملتوی یا رد کرے اگر باعتبار حلفی اقرار ان دونوں کے قاضی نکاح
کر دے تو اس نکاح کا کیا حکم ہے؟ بیٹو اتوجروا و ارحمکم اللہ تعالیٰ۔

الجواب؛ اگر قاضی شہر کا قلب اس مرد و عورت کی صدق کی شہادت دے اور ان
کے حلفیہ بیان پر اس کا قلب مطمئن ہو جائے تو اس کو ان دونوں کا نکاح کر دینا جائز ہے
مگر نکاح مجمع عام میں کرے صرف دو گواہوں کے سامنے نہ کرے کیونکہ اگر وہ جھوٹے ہوں گے
تو غالب یہ ہے کہ مجمع عام میں نکاح پر راضی نہ ہوں گے، و ایضا فی نکاح السرح من المفاسد
مالا یخفی والاصل فی ذلک ما ذکرہ الفقہاء فی امأۃ قالت لرجل طلقنی زوجی
ثلاثا وانقضت عدتی فان شہد بصدقہا قلبہ جائز لہ ان یتزوجہا
واللہ تعالیٰ اعلم۔ یکم ربیع الثانی ۱۲۸۱ھ

استفتاء ضمیمہ سابق

سوال :- ہندہ کا حامد سے خطبہ ہو چکا تھا اتفاقاً زید جو مرد اجنبی ہے باکرہ مذکورہ ہندہ
کو اپنے دام تزویج میں گرفتار کئے ہوئے اس کے ابوین و اقارب سے جدا کر کے کہیں اور مقام پر
فرار ہوا۔ ہندہ کے ابوین و اقارب اس واقعہ جانگزا سے حیران ہو کر اطراف و اکناف متلاشی
ہے بالآخر کسی مقام پر جو تقریباً یکہزار میل کے فاصلہ پر واقع بصدیش و تلاش بحرہ ایک ماہ سرائے
پاکر مغربیہ کو گرفتار کر کے وطن لے آئے ہندہ تو اپنے والدین کے قبضہ اختیار میں رہ گئی مگر زید
جو غریب الوطن مانا جاتا تھا بعد ملامت و تشنیع اپنے وطن کو روانہ کیا گیا جو تیس میل پر واقع ہے
تقریباً عرصہ چھ سات ماہ گذرتا ہے کہ حالاً زید مدعی ہے کہ ہندہ مذکورہ اپنی منکوحہ ہے حالاً
ہندہ مذکورہ کا نکاح حامد مذکورہ الصدر کہ جس کا قبل از وقوع واقعہ مذکورہ ہندہ کے ساتھ
خطبہ ہو چکا تھا تقرر پایا ہے عنقریب نکاح ہونے والا ہے لہذا احقر چند سوالات متعلقہ امر
مذکور بخدمت اقدس مؤدبانہ پیش کرتا ہے :

(۱) زید مذکورہ کا جو دعویٰ ہے کہ ہندہ اپنی منکوحہ ہے کیا بصورت عدم حضور ولی و ارب کا

منہیات یہ دعویٰ صحیح ہے کیا ہند کو منکوحہ قرار دی جاتی ہے ؟

(۲) زید کا یہ دعویٰ کہ میں نے بجاالت فرار کسی مقام میں ہندہ سے نکاح کیا ہے درآنحالیکہ دونوں اجانب و غریب الوطن متصور تھے۔ نہ شاہدین کو نہ اوروں کو کچھ خبر ہے کہ ہندہ کے ساتھ زید کو باہمی کیا مناسبت ہے گو کہ فیما بین رشتہ حرمت ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق شاہدین وغیرہ مجاز ہیں۔ گو کہ ہندہ زید کے حرمت ابدیہ سے ہی کیوں نہ ہو بلا تحقیق حسب استدعاء زید العقد نکاح میں اشتمال شاہدین وغیرہ درست ہے۔ کیا یہ نکاح اجانب جو بلا تحقیق و تنقیح کیا گیا ہے صحیح ہے ؟

(۳) اگر کسی وجہ سے نکاح زید ہی معتبر ہو تو کیا ہندہ کے اولیا ر عصبہ کو حق فسخ حاصل نہیں ؟

(۴) برخلاف دعویٰ زید ہندہ مذکورہ کا نکاح جو فی الحال حامد کے ساتھ تقریر پایا ہے جن کے مابین کوئی رشتہ حرمت تو نہیں ہے نفاذ نکاح کے لئے کیا کوئی امر مانع و مزاحم ہے ؟

(۵) کیا ہندہ کو بلا بینہ شرعی صرف بوجہ فرار و ہمراہی زید زانیہ کہہ سکتے ہیں ؟

(۶) بصورت ثبوت زنا کیا ہندہ پر جو غیر محضہ ہے حد جاری کی جائے ؟

(۷) یہاں رسم ہے کہ زانی و زانیہ محض خواہ غیر محض رومال لپیٹ کر سو درے لگائے جاتے ہیں نہیں معلوم کہ رحم کا حکم کس کے لئے ہے آیا یہ حکم ہی منسوخ ہے ؟

(۸) دوبارہ اجراء حدود گورنمنٹ کی سخت ممانعت ہے دریں صورت مجبوری رحم ترک کر کے مجرم و مجرمہ پر صرف کوڑے ہی لگائے جاویں ؟

(۹) کیا بصورت مجبوری کوڑے لگانا رحم کے قائم مقام ہوگا کیا اس طریق سے حد ساقط ہوتی ہے ؟

(۱۰) صرف رومال لپیٹ کر درے لگاٹھاویں یا دیگر آلات سے اور درہ اصطلاح شرع میں کس کو کہتے ہیں ؟

الحاصل احقر بخد مت اقدس ملتجی ہے کہ ازراہ کرم کل سوالات کا جواب بالاستیعاب اندوئے اصول ثلاثہ مع حوالہ کتب و دستخطی مہر جناب و غیر رسم زیب رقم فرمادیں کہ جملہ شبہات کا مطلب ذہن نشین ہو جائے اور غلجان کلی رفع ہو اور کسی کو مجال دہنی نہ ہو اگرچہ جرأت احقر موجب تفسیح اوقات عزیز آنجناب ہے معینا بندہ عرض پر داز ہے کہ ازراہ بندہ نوازی ہمہ امور تمام تر قوی سند کے ساتھ کہ کوئی دقیقہ فرو گذاشت نہ ہو قلمبند فرما کر ممنون فرمادیں۔ امید کہ آنجناب اپنی سعی بلیغ مبذول فرما کر بحمد جوابات سے سرفراز و ممتاز فرمائیں گے۔

الجواب ؛ درے لگانے کا حق عوام کو نہیں بلکہ امام کو ہے اور ہند و ستان میں

امام نہیں البتہ اگر نچایت کو گورنمنٹ کی طرف سے سزائے سید کا اختیار حاصل ہو تو جہازم پیشہ لوگوں کو سزائے سید دے سکتے ہیں جس کے لئے شرط ہے کہ ۳۹ سید سے زیادہ نہ ملے جائیں باقی اس نکاح کے متعلق چند امور تنقیح طلب ہیں ان کا جواب دیا جائے۔

(۱) ہندہ زید کے دعوے کو صحیح کہتی ہے یا غلط بتلاتی ہے ؟

(۲) زید ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں یعنی نسا دونوں میں کفارت ہے یا نہیں ؟

(۳) زید اور ہندہ نکاح کے شاہدین لوگوں کو ظاہر کرتے ہیں وہ شاہدین ان کے دعوے نکاح کی تصدیق کرتے ہیں یا نہیں، ہندہ بالغہ ہے یا نہیں، عمر کیا ہے ؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد سوال کیا جائے تو جواب ملے گا یہ پرچہ پھر الپس کیا جائے فقط۔

۱۵/ صفر ۱۳۵۴ھ

مولانا! السلام علیکم! اما بعد ہر چہ ہر امور تنقیح طلب کا جواب حتی الامکان عرض کیا جائے۔ امر اول۔ ہندہ دعویٰ زید کی تکذیب کرتی اور غلط بتلاتی ہے۔

امردوم۔ ہندہ لو اہل سادات سے ہے مگر زید کا نسب نامہ معلوم۔

سادات سے تو نہیں مگر شیخ یا چٹان خاندان سے ہوگا نیز باعتبار حرمت زید میں کوئی رذالت پائی نہیں جاتی غالباً زید ہندہ کا ہم کفو ہوگا۔

امرسوم۔ شاہدین کا پتہ نہیں، نہیں معلوم کہ شاہدین نکاح کون ہیں زید کا جو دعویٰ ہے

عدالتی نہیں۔ چونکہ زید نے اپنا دعویٰ عدالت میں دائر نہیں کیا ہے صرف تحویفاً

لوگوں میں ظاہر کر رہا ہے کہ ہندہ میری منکوحہ ہے حامد کے ساتھ نکاح ہونے

کے بعد دعویٰ دائر کروں گا، نہیں معلوم کہ یہ دعویٰ کہاں تک راست و درست ہے

اور کہاں تک دروغ۔ چونکہ معاملہ سرا سر تصدیق طلب ہے۔ غرض زید کا دعویٰ

ہے کہ جس مقام میں نکاح کیا ہوں وہاں پر شاہدین موجود ہیں بعد نکاح حامد

بعدالت دعویٰ دائر کروں گا۔

امرحیارم۔ ہندہ بالغہ ہے اور عمر میں چودہ سالہ ہے۔

امید کہ آنجناب جملہ سوالات کا جواب مفصل زیب رقم فرما کر ممنون فرمائیں گے۔

الجواب ؛ جب ہندہ نکاح سے منکر ہے اور زید کے پاس وہ گواہ نہیں جو نکاح کی

شہادت دیں تو محض اس کی افواہ اور تحویف سے نکاح کا ثبوت نہیں ہو سکتا ورنہ ہر شخص

دعویٰ کر دیا کرے گا کہ میرا نکاح فلان عورت سے ہو چکا ہے، دعویٰ بلا دلیل و بلا تبیین رد ہے۔
البتہ اگر زید کے دعویٰ سے ولی ہندہ کو تردد ہو گیا ہو تو وہ ہندہ سے قسم وغیرہ لیکر اپنا
اطمینان قلب کر کے ہندہ کا نکاح حامد سے کرے بدون اطمینان قلب کے ایسا نہ کرے۔ رہا یہ کہ
زید بعد میں عدالتی دعویٰ کی دھمکی دے رہا ہے تو اس دھمکی کا قانونی بجاؤ قانون دان لوگوں
سے معلوم کرے۔

نوٹ: سائل نے زید کی نسبی حالت کو بالکل گول مول ظاہر کیا ہے کہ شیخ ہوگا یا پٹھان
اُس کو لازم ہے کہ ایک بات تحقیق کے ساتھ معین کر کے لکھے فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔
یکم ربیع الثانی ۱۴۲۸ھ۔

نکاح سیری کی تعریف اور اس حکم | سوال (۳۰) تعریف نکاح سیری چیست و حکم آن چیست
اگر شخصے نزد دو گواہان معتبر در خلوت باز نے ایجاب و قبول ساخت آیا حکم این نکاح سیری
شد یا جبری؟

الجواب: نکاح سیر کہ ممنوع و باطل است آن است کہ در و شاہدین علاوہ ناکح
و منکوحہ نباشند و اگر شاہدین یا شہود حاضر باشند این خنیں نکاح نکاح سیر باطل نباشد
اما خالی از کراہت نباشد لان السنۃ فی النکاح الاعلان و لذا شرع لہ الدف
و نحوه و فی الحدیث الفرق بین الحلال و الحرام الدف و لان فیہ
القضاء نفسہ فی التهمة و یتهمہ بالننا من لم یعلم بالنکاح و فی الحدیث
اتقوا مواضع التهم، واللہ اعلم۔
۱۸ ج ۱ ص ۲۸۸ھ۔

محررہ عورت کو خریدنا اور | سوال (۳۱) کسی عورت کو روپیہ سے خرید کر کے اس کا اپنے ساتھ نکاح
اپنے ساتھ اس کا نکاح کرنا | کرنا شرع کی رو سے جائز ہے یا ناجائز؟ امید کہ حضور والا اس سوال کے
جواب مبارک سے مشرف فرمادیں گے۔

الجواب: آزاد عورت کو روپیہ سے خریدنا حرام ہے جائز نہیں اور اس سے جبراً
نکاح کرنا حرام ہے اگر وہ اپنی خوشی سے نکاح کرنا چاہے تو نکاح درست ہو سکتا ہے خریدنے
کے دباؤ سے ہرگز درست نہ ہوگا اور خریدنے کے گناہ سے توبہ کرنا لازم ہے، واللہ اعلم۔
۱۸ رجب ۱۴۲۸ھ۔

چار بیویوں میں سے ایک انتقال ہو جائے تو دوسری | سوال (۳۲) زید کی چار بیویاں تھیں ان میں سے ایک
عورت بلا کسی مدت کے انتظار کے نکاح جائز ہے | انتقال کر گئی وہ دوسری ایک عورت سے بلا درنگ نکاح
کر سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب: ہاں کر سکتا ہے کیونکہ مرد کے ذمہ عدت نہیں۔

لوندی سے کراہت نکاح کی وجہ | سوال (۳۳) لوندی سے کراہت نکاح کی منجملہ وجوہ کراہت
سے ایک یہ بھی مرقوم ہے کہ لوندی غیر کی مملوک ہے اگر کسی وقت شوہر اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے
اور اس وقت مالک اس سے خدمت لینا چاہے تو ضرور بے لطفی ہوگی اس خدمت سے صحبت
کرنا مراد ہے یا اور کچھ؟

الجواب: خدمت سے مراد علاوہ استمتاع کے ہے فی الدس و من عہدہ
امتہ الحلال، لہ و طوہا فخرج المجوسیۃ و المکاتبۃ و المشرکۃ و
منکوحۃ الغیر الخ شامی ص ۲۰۲ ج ۵۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

جب عورت مجلس نکاح میں موجود ہو | سوال (۳۴) ایک عورت برقعہ پوش تنہا دو مرد گواہوں
تو شاہدوں کو نام وغیرہ بتلانا ضروری نہیں؟ | کے سامنے کھڑی ہے اور گواہوں کو اس کا مطلق علم نہیں ہے کہ
یہ کون ہے اور کہاں رہتی ہے صرف اتنا معلوم ہے کہ کوئی عورت ہے اس صورت میں۔ مرد ثالث
جو عورت مذکورہ سے نکاح کرنا چاہتا ہے یہ کہہ کر کیا مجھ سے تجھے نکاح منظور ہے عورت جواب دیتی
ہے مجھے قبول ہے یا قبول کیا تو کیا از روئے شرع نکاح ہو گیا؟

(۲) صورت سابقہ میں اگر مرد گواہوں سے عورت مذکورہ کا پتہ بالکل نئے تو کس طرح ہے؟
(۳) اگر مرد عورت مذکورہ کا پتہ اس طرح جھوٹ بتلائے مثلاً گواہوں سے کہہ دے کہ یہ عورت
اجمیر رہتی ہے اور اجمیر سے آئی ہے اور میں اس سے نکاح کرتا ہوں حالانکہ دراصل وہ عورت
جو دھ پوری کی ہے اس کا جواب بھی لکھیں؟

الجواب: جب عورت سامنے موجود ہے تو شاہدوں کو اس کا نام وغیرہ بتلانا ضروری
نہیں پس ہر سہ صورت میں نکاح صحیح ہو جاتا ہے کما فی العالمگیریۃ ص ۲۰ وان کانت حاضراً
متنبیۃ ولا یعرفہا الشہود جاز النکاح وهو الصحیح۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔
۱۰ ررمضان شریف ۱۴۲۸ھ۔

عہ یہاں تک کے کل جوابات حضرت مولانا صاحب مدظلہم نے بھی التزاماً ملاحظہ فرمائے ہیں (باقی صفحہ آئندہ پر)

ولی کی طرف اضافت کی آپ صحت کا حکم | سوال (۳۵) ایک نکاح خوان نے مجلس نکاح میں لڑکی کے باپ سے کہا کہ تو نے اپنی لڑکی سکیہ اس عبد اللہ کے ساتھ نکاح کے لئے دی ہے اس کے لڑکے شریف اللہ کے لئے۔ لڑکی کے باپ نے کہا دی ہے شریف اللہ کے لئے۔ پھر نکاح خوان نے عبد اللہ کو کہا تو نے قبول کی ہے اپنے لڑکے شریف اللہ کے لئے؟ وہ بولا میں قبول کی ہے شریف اللہ کے لئے۔ نکاح خوان نے اضافت نکاح کی عبد اللہ کی طرف کی ہے اور لڑکی کے باپ نے نہیں کی تو اعتبار نکاح خوان کے الفاظ کا ہوگا اور لڑکی کے باپ کے الفاظ بھی ان کے ساتھ مقید ہوں گے اور نکاح خود عبد اللہ کا منعقد ہو جائے گا نہ اس کے لڑکے شریف اللہ کا کما قال الشامی وبقي ايضا قولهم زوجتك بنتي لابنك فيقول قبلت ويظهر لي انه ينعقد للاب لاسناد التزويج وقول ابى البنت لابنك معناه لاجل ابنك فلا يفيد وكذا القول الآخر قبلت لابنك لا يفيد ايضا۔ يا اعتبار لڑکی کے باپ کے الفاظ کا ہوگا اور نکاح عبد اللہ کے لڑکے شریف اللہ کا منعقد ہوگا نہ عبد اللہ کا۔ کما قال الشامی نعم لو قال اعطيتك بنتي لابنك فيقول قبلت فالظاهر انه ينعقد لابن لان قوله اعطيتك بنتي لابنك معناه في العرف اعطيتك بنتي زوجة لابنك وهذا المعنى وان كان هو المراد عرفاً من قولهم زوجتك بنتي لابنك لكنه لا يساعد اللفظ كما علمت والنية وحدها لا تنفع كما مر والله سبحانه اعلم۔

حاصل سوال یہ ہے کہ نکاح بطریق مذکورہ عبد اللہ کا ہوا ہے یا اس کے لڑکے شریف اللہ کا؟

بتين الوجه الله العظيم فانه يجزي بمغفرة ورزق كريم

الجواب؛ صورت مسئلہ میں شریف اللہ کا نکاح صحیح ہو گیا ہے اور نکاح خوان کے کلام

(بقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) اس سے آگے حضرت والا نے فرصت نہونے کے باعث التزام ترک فرما دیا صرف استاذی المکرم جناب مولوی ظفر احمد صاحب التزاماً ملاحظہ کرنے لگے۔ ۱۲ منہ

البتہ کوئی جواب مولانا مظلہ کی تحقیق کے خلاف نہیں لکھا جاتا بلکہ جو نیا سوال ہو اس کو زبانی دریافت کر کے لکھا جاتا ہے اور کہیں کہیں ملاحظہ کی نوبت آتی ہے تو وہاں تصریحاً اس کو ظاہر کر دیا جاتا ہے۔

یعنی حضرت والا دستخط ثبت فرمادیتے ہیں۔ ۱۳ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

۲۲ رمضان ۱۳۸۸ھ۔

میں جو ساتھ نکاح کے واقع ہے وہ شریف اللہ سے متعلق کہا جائے گا پس زوجت بنتی لابنک پر اس کا قیاس کرنا صحیح نہیں ہے کما لا یغنی و نیز اس استفہام کو تو ایجاب نہیں کہہ سکتے بلکہ ایجاب وہ ہے جو ولی نے کہا ہے اور ولی کے قول میں عبد اللہ کے نکاح کا احتمال تھا اور رہا یہ شبہ و کذا القول الاخر قبلت لابنک لا يفيد ايضا معلوم ہوتا ہے کہ قول اول کا اعتبار ہوتا ہے سو اس کا جواب یہ ہے کہ قول اول سے مراد ایجاب ہے قبول ایجاب کے تابع ہوگا قول ولی کو قول نکاح خوان کے تابع کرنا کسی طرح صحیح نہیں ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح۔

ظفر احمد عفا عنہ، ۲۱ ذی الحجہ ۱۳۸۸ھ۔

مسئلہ نکاح | سوال (۳۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کی بارات مسماۃ ہندہ سے نکاح کرنے کے لئے گئی عقد کے وقت زید کے ولی سے دریافت کیا گیا کہ زید بالغ ہے یا نابالغ تو زید کے ولی نے کہا کہ نابالغ ہے اس کے بعد پوچھا گیا کہ زید کا باپ کہاں ہے تو معلوم ہوا کہ زید کا باپ نہیں آیا ہے بلکہ اس نے ایک شخص کو یعنی بکر کو اپنا قائم مقام بنا کر بھیجا ہے تب بکر سے دریافت کیا گیا کہ تم کو زید کے باپ نے اپنا قائم مقام بنایا ہے تو بکر نے کہا کہ ہاں ہم کو اس کے باپ نے اپنا قائم مقام بنایا ہے اس کے بعد لڑکی والوں کی طرف سے دین مہربلخ یا پچسور دیہہ کہا گیا تو لڑکے کے ولی نے انکار کیا آخر کار بضر ہو کر مبلغ ۵۰ روپیہ دین مہر سے کم کر دیا غرضیکہ مبلغ چار سو پچاس روپیہ دین مہر قرار پایا چونکہ لڑکے کو نابالغ کہا گیا تھا اس لئے لڑکے سے ایجاب و قبول نہیں کرایا گیا بلکہ اس کے باپ کے کیا یعنی بکر سے کرایا گیا بکر نے کہا کہ ہاں ہم اس لڑکے کے لئے قبول کرتے ہیں۔ زید جس کا عقد ہو رہا تھا اسی مجلس میں موجود تھا اور سب باتوں کو سن رہا تھا سب باتیں اس کے روبرو ہوئیں۔ بعد عقد لڑکی والوں نے باتوں کو کھانا وغیرہ کھلایا کھانے کے بعد بارات والوں نے بہت اصرار کیا کہ بیاہ کے ناجائز رسومات بھی ادا ہونے چاہئے مگر لڑکی والوں نے صاف انکار کر دیا۔ کہ ہم سے یہ نہیں ہو سکتا۔ کہ ہم ناجائز و قبیح رسومات ادا کریں آخر کار بارات و ملے مجبور ہو کر چپ ہو رہے۔ بعد نماز فجر لڑکی والوں نے بارات والوں کو خبر دیا کہ تم لوگ سواری منگاؤ اور لڑکی رخصت کرا لے جاؤ۔ تب بارات والوں نے کہا کہ ہم کو معلوم نہیں تھا کہ صبح کو رخصت ہوں گے اس لئے ہم اس وقت نہیں جاسکتے مگر لڑکے کے ولی نے زید کے روبرو کہا کہ اچھا تم سواری منگاتے ہیں تو لڑکی رخصت کرا کے ہم لوگ اسی وقت چلے جائیں گے لڑکا یعنی زید یہ سب

باتیں بھی سن رہا تھا کچھ دیر ہو گئی مگر سواری نہیں آئی تو لڑکے کے باپ آئے اور اظہار رنج و افسوس کیا کہ رات کو بیاہ کا رسم کیوں نہیں ادا ہوا اور صبح کو کیوں رخصت کرتے ہیں۔ جب تک والدین نے جہیز برتن نقد و پیسہ جو کچھ دینا تھا کیل کے سپرد کر دیا۔ لڑکے کے باپ اور بکر جو کیل کی طرف سے تھا۔ سبھوں نے اس جہیز کو منظور کر کے لے لیا۔ اور بارات واپس لے کر گھر چلے آئے۔ اور چلتے وقت یہ کہا کہ سواری اس وقت کہیں چلی گئی ہے ہر وقت نہیں مل سکتی ہم شام کے وقت سواری بھیج کر لڑکی رخصت کرالیں گے۔ لڑکی والے نے شام تک انتظار کیا مگر سواری نہیں آئی قریب چار بجے آدمی جاتا ہے کہ سواری بھیج چنانچہ اسی وقت لڑکی کے والد سواری والوں کے پاس گئے کہ تم لوگ سواری لے جاؤ مگر اس وقت بھی سواری نہیں ملی اس کی چونکہ طبیعت اور منشاء کے مطابق نہ تو دونوں وقت لڑکی والے نے کھانا کھلایا۔ اور بیاہ کے رسومات ادا کئے اس لئے لڑکے کے گھر والوں کو اس کی افسوس تھا اس لئے یہ کہنے لگے کہ ابھی نکاح نہیں ہوا کیونکہ لڑکا بالغ ہے۔ اور لڑکے سے ایجاب قبول نہیں کرایا گیا اس لئے ہم لوگ دوبارہ بارات لے جائیں گے۔ اور عقد کریں گے اور رسم و رسومات ادا کریں گے تب لڑکی کو رخصت کرائیں۔ زید کے گھر والوں نے یہ سب باتیں اس روز شام تک اور بارات رخصت ہونے سے قبل کچھ نہیں کہا تھا کہ ابھی نکاح نہیں ہوا اس لئے ہم لوگ لڑکی رخصت نہیں کرائیں گے اور نہ لڑکے نے کچھ کہا بعد میں یہ سب تدبیریں رسم ادا کرنے کے لئے سوچی گئیں۔ تو کیا از روئے شرع محمدی صلی اللہ علیہ وسلم پہلا نکاح معتبر ہوا یا نہیں؟ بھینوا تو جسدا۔

تنقیحات

(۱) لڑکے کی عمر کیا ہے اور اس کی صورت سے آثار بلوغ ظاہر ہوتے ہیں یا نہیں؟

(۲) لڑکا یعنی زید اپنے کو بالغ کہتا ہے یا نابالغ؟

(۳) نکاح ہو جانے کے بعد زید سے ایسے افعال ظاہر ہوئے یا نہیں جن سے یہ ظاہر ہوتا ہو کہ اس کے نزدیک نکاح ہو چکا مثلاً دوستوں نے نکاح کی مبارکباد دی ہو اور اس نے خوشی کا اظہار کیا ہو یا اور کوئی رسم نکاح کی ایجاب و قبول کے بعد کی گئی ہو اور اس میں اس نے حصہ لیا ہو؟

جواب تنقیح: (۱) لڑکے کی عمر سترہ اور اٹھارہ کے درمیان ہے۔

(۲) زید اپنے کو بالغ کہتا ہے۔

(۳) نکاح کے بعد زید نے لڑکی کی طرف سے انگوٹھی پہننا نکاح کا رومال کندھے پر رکھا اور نکاحانہ روپیہ لیا۔ جیسا کہ دستور ہے کہ نکاح ہو جانے کے بعد اسی مجلس میں دو ایک روپیہ

اور انگوٹھی و رومال دیا جاتا ہے اور نکاح کے بعد دوسرے روز دس بارہ رومال اور پندرہ پیسے بکری نما مکر لڑکے کے ہاتھ میں دیا جاتا ہے ان سب رسم کو زید نے ادا کیا اور ان چیزوں کو منظور کیا۔

الجواب

صورت مسئلہ میں چونکہ لڑکا بروقت نکاح بالغ تھا جیسا کہ جواب تنقیح میں اس کی عمر سترہ اٹھارہ سال کے درمیان بتلائی گئی ہے اور لڑکے نے نکاح کے بعد ایسے افعال کئے جو اجازت نکاح پر دال تھے مثلاً انگوٹھی پہننا اور نکاحانہ لینا اور سلامی کے روپیہ لینا لہذا اگر اس نے زبان سے ایجاب قبول نہیں کیا مگر عملاً نکاح کو نافذ کر دیا ہے لہذا یہ نکاح نافذ و کامل ہو چکا اب لڑکے والوں کا یہ کہنا کہ نکاح نہیں ہوا ہم دوبارہ بارات لے جائیں گے غلط ہے واللہ اعلم۔

۴، ۵، ۶، ۷، ۸، ۹، ۱۰، ۱۱، ۱۲، ۱۳، ۱۴، ۱۵، ۱۶، ۱۷، ۱۸، ۱۹، ۲۰، ۲۱، ۲۲، ۲۳، ۲۴، ۲۵، ۲۶، ۲۷، ۲۸، ۲۹، ۳۰، ۳۱، ۳۲، ۳۳، ۳۴، ۳۵، ۳۶، ۳۷، ۳۸، ۳۹، ۴۰، ۴۱، ۴۲، ۴۳، ۴۴، ۴۵، ۴۶، ۴۷، ۴۸، ۴۹، ۵۰، ۵۱، ۵۲، ۵۳، ۵۴، ۵۵، ۵۶، ۵۷، ۵۸، ۵۹، ۶۰، ۶۱، ۶۲، ۶۳، ۶۴، ۶۵، ۶۶، ۶۷، ۶۸، ۶۹، ۷۰، ۷۱، ۷۲، ۷۳، ۷۴، ۷۵، ۷۶، ۷۷، ۷۸، ۷۹، ۸۰، ۸۱، ۸۲، ۸۳، ۸۴، ۸۵، ۸۶، ۸۷، ۸۸، ۸۹، ۹۰، ۹۱، ۹۲، ۹۳، ۹۴، ۹۵، ۹۶، ۹۷، ۹۸، ۹۹، ۱۰۰، ۱۰۱، ۱۰۲، ۱۰۳، ۱۰۴، ۱۰۵، ۱۰۶، ۱۰۷، ۱۰۸، ۱۰۹، ۱۱۰، ۱۱۱، ۱۱۲، ۱۱۳، ۱۱۴، ۱۱۵، ۱۱۶، ۱۱۷، ۱۱۸، ۱۱۹، ۱۲۰، ۱۲۱، ۱۲۲، ۱۲۳، ۱۲۴، ۱۲۵، ۱۲۶، ۱۲۷، ۱۲۸، ۱۲۹، ۱۳۰، ۱۳۱، ۱۳۲، ۱۳۳، ۱۳۴، ۱۳۵، ۱۳۶، ۱۳۷، ۱۳۸، ۱۳۹، ۱۴۰، ۱۴۱، ۱۴۲، ۱۴۳، ۱۴۴، ۱۴۵، ۱۴۶، ۱۴۷، ۱۴۸، ۱۴۹، ۱۵۰، ۱۵۱، ۱۵۲، ۱۵۳، ۱۵۴، ۱۵۵، ۱۵۶، ۱۵۷، ۱۵۸، ۱۵۹، ۱۶۰، ۱۶۱، ۱۶۲، ۱۶۳، ۱۶۴، ۱۶۵، ۱۶۶، ۱۶۷، ۱۶۸، ۱۶۹، ۱۷۰، ۱۷۱، ۱۷۲، ۱۷۳، ۱۷۴، ۱۷۵، ۱۷۶، ۱۷۷، ۱۷۸، ۱۷۹، ۱۸۰، ۱۸۱، ۱۸۲، ۱۸۳، ۱۸۴، ۱۸۵، ۱۸۶، ۱۸۷، ۱۸۸، ۱۸۹، ۱۹۰، ۱۹۱، ۱۹۲، ۱۹۳، ۱۹۴، ۱۹۵، ۱۹۶، ۱۹۷، ۱۹۸، ۱۹۹، ۲۰۰، ۲۰۱، ۲۰۲، ۲۰۳، ۲۰۴، ۲۰۵، ۲۰۶، ۲۰۷، ۲۰۸، ۲۰۹، ۲۱۰، ۲۱۱، ۲۱۲، ۲۱۳، ۲۱۴، ۲۱۵، ۲۱۶، ۲۱۷، ۲۱۸، ۲۱۹، ۲۲۰، ۲۲۱، ۲۲۲، ۲۲۳، ۲۲۴، ۲۲۵، ۲۲۶، ۲۲۷، ۲۲۸، ۲۲۹، ۲۳۰، ۲۳۱، ۲۳۲، ۲۳۳، ۲۳۴، ۲۳۵، ۲۳۶، ۲۳۷، ۲۳۸، ۲۳۹، ۲۴۰، ۲۴۱، ۲۴۲، ۲۴۳، ۲۴۴، ۲۴۵، ۲۴۶، ۲۴۷، ۲۴۸، ۲۴۹، ۲۵۰، ۲۵۱، ۲۵۲، ۲۵۳، ۲۵۴، ۲۵۵، ۲۵۶، ۲۵۷، ۲۵۸، ۲۵۹، ۲۶۰، ۲۶۱، ۲۶۲، ۲۶۳، ۲۶۴، ۲۶۵، ۲۶۶، ۲۶۷، ۲۶۸، ۲۶۹، ۲۷۰، ۲۷۱، ۲۷۲، ۲۷۳، ۲۷۴، ۲۷۵، ۲۷۶، ۲۷۷، ۲۷۸، ۲۷۹، ۲۸۰، ۲۸۱، ۲۸۲، ۲۸۳، ۲۸۴، ۲۸۵، ۲۸۶، ۲۸۷، ۲۸۸، ۲۸۹، ۲۹۰، ۲۹۱، ۲۹۲، ۲۹۳، ۲۹۴، ۲۹۵، ۲۹۶، ۲۹۷، ۲۹۸، ۲۹۹، ۳۰۰، ۳۰۱، ۳۰۲، ۳۰۳، ۳۰۴، ۳۰۵، ۳۰۶، ۳۰۷، ۳۰۸، ۳۰۹، ۳۱۰، ۳۱۱، ۳۱۲، ۳۱۳، ۳۱۴، ۳۱۵، ۳۱۶، ۳۱۷، ۳۱۸، ۳۱۹، ۳۲۰، ۳۲۱، ۳۲۲، ۳۲۳، ۳۲۴، ۳۲۵، ۳۲۶، ۳۲۷، ۳۲۸، ۳۲۹، ۳۳۰، ۳۳۱، ۳۳۲، ۳۳۳، ۳۳۴، ۳۳۵، ۳۳۶، ۳۳۷، ۳۳۸، ۳۳۹، ۳۴۰، ۳۴۱، ۳۴۲، ۳۴۳، ۳۴۴، ۳۴۵، ۳۴۶، ۳۴۷، ۳۴۸، ۳۴۹، ۳۵۰، ۳۵۱، ۳۵۲، ۳۵۳، ۳۵۴، ۳۵۵، ۳۵۶، ۳۵۷، ۳۵۸، ۳۵۹، ۳۶۰، ۳۶۱، ۳۶۲، ۳۶۳، ۳۶۴، ۳۶۵، ۳۶۶، ۳۶۷، ۳۶۸، ۳۶۹، ۳۷۰، ۳۷۱، ۳۷۲، ۳۷۳، ۳۷۴، ۳۷۵، ۳۷۶، ۳۷۷، ۳۷۸، ۳۷۹، ۳۸۰، ۳۸۱، ۳۸۲، ۳۸۳، ۳۸۴، ۳۸۵، ۳۸۶، ۳۸۷، ۳۸۸، ۳۸۹، ۳۹۰، ۳۹۱، ۳۹۲، ۳۹۳، ۳۹۴، ۳۹۵، ۳۹۶، ۳۹۷، ۳۹۸، ۳۹۹، ۴۰۰، ۴۰۱، ۴۰۲، ۴۰۳، ۴۰۴، ۴۰۵، ۴۰۶، ۴۰۷، ۴۰۸، ۴۰۹، ۴۱۰، ۴۱۱، ۴۱۲، ۴۱۳، ۴۱۴، ۴۱۵، ۴۱۶، ۴۱۷، ۴۱۸، ۴۱۹، ۴۲۰، ۴۲۱، ۴۲۲، ۴۲۳، ۴۲۴، ۴۲۵، ۴۲۶، ۴۲۷، ۴۲۸، ۴۲۹، ۴۳۰، ۴۳۱، ۴۳۲، ۴۳۳، ۴۳۴، ۴۳۵، ۴۳۶، ۴۳۷، ۴۳۸، ۴۳۹، ۴۴۰، ۴۴۱، ۴۴۲، ۴۴۳، ۴۴۴، ۴۴۵، ۴۴۶، ۴۴۷، ۴۴۸، ۴۴۹، ۴۵۰، ۴۵۱، ۴۵۲، ۴۵۳، ۴۵۴، ۴۵۵، ۴۵۶، ۴۵۷، ۴۵۸، ۴۵۹، ۴۶۰، ۴۶۱، ۴۶۲، ۴۶۳، ۴۶۴، ۴۶۵، ۴۶۶، ۴۶۷، ۴۶۸، ۴۶۹، ۴۷۰، ۴۷۱، ۴۷۲، ۴۷۳، ۴۷۴، ۴۷۵، ۴۷۶، ۴۷۷، ۴۷۸، ۴۷۹، ۴۸۰، ۴۸۱، ۴۸۲، ۴۸۳، ۴۸۴، ۴۸۵، ۴۸۶، ۴۸۷، ۴۸۸، ۴۸۹، ۴۹۰، ۴۹۱، ۴۹۲، ۴۹۳، ۴۹۴، ۴۹۵، ۴۹۶، ۴۹۷، ۴۹۸، ۴۹۹، ۵۰۰، ۵۰۱، ۵۰۲، ۵۰۳، ۵۰۴، ۵۰۵، ۵۰۶، ۵۰۷، ۵۰۸، ۵۰۹، ۵۱۰، ۵۱۱، ۵۱۲، ۵۱۳، ۵۱۴، ۵۱۵، ۵۱۶، ۵۱۷، ۵۱۸، ۵۱۹، ۵۲۰، ۵۲۱، ۵۲۲، ۵۲۳، ۵۲۴، ۵۲۵، ۵۲۶، ۵۲۷، ۵۲۸، ۵۲۹، ۵۳۰، ۵۳۱، ۵۳۲، ۵۳۳، ۵۳۴، ۵۳۵، ۵۳۶، ۵۳۷، ۵۳۸، ۵۳۹، ۵۴۰، ۵۴۱، ۵۴۲، ۵۴۳، ۵۴۴، ۵۴۵، ۵۴۶، ۵۴۷، ۵۴۸، ۵۴۹، ۵۵۰، ۵۵۱، ۵۵۲، ۵۵۳، ۵۵۴، ۵۵۵، ۵۵۶، ۵۵۷، ۵۵۸، ۵۵۹، ۵۶۰، ۵۶۱، ۵۶۲، ۵۶۳، ۵۶۴، ۵۶۵، ۵۶۶، ۵۶۷، ۵۶۸، ۵۶۹، ۵۷۰، ۵۷۱، ۵۷۲، ۵۷۳، ۵۷۴، ۵۷۵، ۵۷۶، ۵۷۷، ۵۷۸، ۵۷۹، ۵۸۰، ۵۸۱، ۵۸۲، ۵۸۳، ۵۸۴، ۵۸۵، ۵۸۶، ۵۸۷، ۵۸۸، ۵۸۹، ۵۹۰، ۵۹۱، ۵۹۲، ۵۹۳، ۵۹۴، ۵۹۵، ۵۹۶، ۵۹۷، ۵۹۸، ۵۹۹، ۶۰۰، ۶۰۱، ۶۰۲، ۶۰۳، ۶۰۴، ۶۰۵، ۶۰۶، ۶۰۷، ۶۰۸، ۶۰۹، ۶۱۰، ۶۱۱، ۶۱۲، ۶۱۳، ۶۱۴، ۶۱۵، ۶۱۶، ۶۱۷، ۶۱۸، ۶۱۹، ۶۲۰، ۶۲۱، ۶۲۲، ۶۲۳، ۶۲۴، ۶۲۵، ۶۲۶، ۶۲۷، ۶۲۸، ۶۲۹، ۶۳۰، ۶۳۱، ۶۳۲، ۶۳۳، ۶۳۴، ۶۳۵، ۶۳۶، ۶۳۷، ۶۳۸، ۶۳۹، ۶۴۰، ۶۴۱، ۶۴۲، ۶۴۳، ۶۴۴، ۶۴۵، ۶۴۶، ۶۴۷، ۶۴۸، ۶۴۹، ۶۵۰، ۶۵۱، ۶۵۲، ۶۵۳، ۶۵۴، ۶۵۵، ۶۵۶، ۶۵۷، ۶۵۸، ۶۵۹، ۶۶۰، ۶۶۱، ۶۶۲، ۶۶۳، ۶۶۴، ۶۶۵، ۶۶۶، ۶۶۷، ۶۶۸، ۶۶۹، ۶۷۰، ۶۷۱، ۶۷۲، ۶۷۳، ۶۷۴، ۶۷۵، ۶۷۶، ۶۷۷، ۶۷۸، ۶۷۹، ۶۸۰، ۶۸۱، ۶۸۲، ۶۸۳، ۶۸۴، ۶۸۵، ۶۸۶، ۶۸۷، ۶۸۸، ۶۸۹، ۶۹۰، ۶۹۱، ۶۹۲، ۶۹۳، ۶۹۴، ۶۹۵، ۶۹۶، ۶۹۷، ۶۹۸، ۶۹۹، ۷۰۰، ۷۰۱، ۷۰۲، ۷۰۳، ۷۰۴، ۷۰۵، ۷۰۶، ۷۰۷، ۷۰۸، ۷۰۹، ۷۱۰، ۷۱۱، ۷۱۲، ۷۱۳، ۷۱۴، ۷۱۵، ۷۱۶، ۷۱۷، ۷۱۸، ۷۱۹، ۷۲۰، ۷۲۱، ۷۲۲، ۷۲۳، ۷۲۴، ۷۲۵، ۷۲۶، ۷۲۷، ۷۲۸، ۷۲۹، ۷۳۰، ۷۳۱، ۷۳۲، ۷۳۳، ۷۳۴، ۷۳۵، ۷۳۶، ۷۳۷، ۷۳۸، ۷۳۹، ۷۴۰، ۷۴۱، ۷۴۲، ۷۴۳، ۷۴۴، ۷۴۵، ۷۴۶، ۷۴۷، ۷۴۸، ۷۴۹، ۷۵۰، ۷۵۱، ۷۵۲، ۷۵۳، ۷۵۴، ۷۵۵، ۷۵۶، ۷۵۷، ۷۵۸، ۷۵۹، ۷۶۰، ۷۶۱، ۷۶۲، ۷۶۳، ۷۶۴، ۷۶۵، ۷۶۶، ۷۶۷، ۷۶۸، ۷۶۹، ۷۷۰، ۷۷۱، ۷۷۲، ۷۷۳، ۷۷۴، ۷۷۵، ۷۷۶، ۷۷۷، ۷۷۸، ۷۷۹، ۷۸۰، ۷۸۱، ۷۸۲، ۷۸۳، ۷۸۴، ۷۸۵، ۷۸۶، ۷۸۷، ۷۸۸، ۷۸۹، ۷۹۰، ۷۹۱، ۷۹۲، ۷۹۳، ۷۹۴، ۷۹۵، ۷۹۶، ۷۹۷، ۷۹۸، ۷۹۹، ۸۰۰، ۸۰۱، ۸۰۲، ۸۰۳، ۸۰۴، ۸۰۵، ۸۰۶، ۸۰۷، ۸۰۸، ۸۰۹، ۸۱۰، ۸۱۱، ۸۱۲، ۸۱۳، ۸۱۴، ۸۱۵، ۸۱۶، ۸۱۷، ۸۱۸، ۸۱۹، ۸۲۰، ۸۲۱، ۸۲۲، ۸۲۳، ۸۲۴، ۸۲۵، ۸۲۶، ۸۲۷، ۸۲۸، ۸۲۹، ۸۳۰، ۸۳۱، ۸۳۲، ۸۳۳، ۸۳۴، ۸۳۵، ۸۳۶، ۸۳۷، ۸۳۸، ۸۳۹، ۸۴۰، ۸۴۱، ۸۴۲، ۸۴۳، ۸۴۴، ۸۴۵، ۸۴۶، ۸۴۷، ۸۴۸، ۸۴۹، ۸۵۰، ۸۵۱، ۸۵۲، ۸۵۳، ۸۵۴، ۸۵۵، ۸۵۶، ۸۵۷، ۸۵۸، ۸۵۹، ۸۶۰، ۸۶۱، ۸۶۲، ۸۶۳، ۸۶۴، ۸۶۵، ۸۶۶، ۸۶۷، ۸۶۸، ۸۶۹، ۸۷۰، ۸۷۱، ۸۷۲، ۸۷۳، ۸۷۴، ۸۷۵، ۸۷۶، ۸۷۷، ۸۷۸، ۸۷۹، ۸۸۰، ۸۸۱، ۸۸۲، ۸۸۳، ۸۸۴، ۸۸۵، ۸۸۶، ۸۸۷، ۸۸۸، ۸۸۹، ۸۹۰، ۸۹۱، ۸۹۲، ۸۹۳، ۸۹۴، ۸۹۵، ۸۹۶، ۸۹۷، ۸۹۸، ۸۹۹، ۹۰۰، ۹۰۱، ۹۰۲، ۹۰۳، ۹۰۴، ۹۰۵، ۹۰۶، ۹۰۷، ۹۰۸، ۹۰۹، ۹۱۰، ۹۱۱، ۹۱۲، ۹۱۳، ۹۱۴، ۹۱۵، ۹۱۶، ۹۱۷، ۹۱۸، ۹۱۹، ۹۲۰، ۹۲۱، ۹۲۲، ۹۲۳، ۹۲۴، ۹۲۵، ۹۲۶، ۹۲۷، ۹۲۸، ۹۲۹، ۹۳۰، ۹۳۱، ۹۳۲، ۹۳۳، ۹۳۴، ۹۳۵، ۹۳۶، ۹۳۷، ۹۳۸، ۹۳۹، ۹۴۰، ۹۴۱، ۹۴۲، ۹۴۳، ۹۴۴، ۹۴۵، ۹۴۶، ۹۴۷، ۹۴۸، ۹۴۹، ۹۵۰، ۹۵۱، ۹۵۲، ۹۵۳، ۹۵۴، ۹۵۵، ۹۵۶، ۹۵۷، ۹۵۸، ۹۵۹، ۹۶۰، ۹۶۱، ۹۶۲، ۹۶۳، ۹۶۴، ۹۶۵، ۹۶۶، ۹۶۷، ۹۶۸، ۹۶۹، ۹۷۰، ۹۷۱، ۹۷۲، ۹۷۳، ۹۷۴، ۹۷۵، ۹۷۶، ۹۷۷، ۹۷۸، ۹۷۹، ۹۸۰، ۹۸۱، ۹۸۲، ۹۸۳، ۹۸۴، ۹۸۵، ۹۸۶، ۹۸۷، ۹۸۸، ۹۸۹، ۹۹۰، ۹۹۱، ۹۹۲، ۹۹۳، ۹۹۴، ۹۹۵، ۹۹۶، ۹۹۷، ۹۹۸، ۹۹۹، ۱۰۰۰، ۱۰۰۱، ۱۰۰۲، ۱۰۰۳، ۱۰۰۴، ۱۰۰۵، ۱۰۰۶، ۱۰۰۷، ۱۰۰۸، ۱۰۰۹، ۱۰۱۰، ۱۰۱۱، ۱۰۱۲، ۱۰۱۳، ۱۰۱۴، ۱۰۱۵، ۱۰۱۶، ۱۰۱۷، ۱۰۱۸، ۱۰۱۹، ۱۰۲۰، ۱۰۲۱، ۱۰۲۲، ۱۰۲۳، ۱۰۲۴، ۱۰۲۵، ۱۰۲۶، ۱۰۲۷، ۱۰۲۸، ۱۰۲۹، ۱۰۳۰، ۱۰۳۱، ۱۰۳۲، ۱۰۳۳، ۱۰۳۴، ۱۰۳۵، ۱۰۳۶، ۱۰۳۷، ۱۰۳۸، ۱۰۳۹، ۱۰۴۰، ۱۰۴۱، ۱۰۴۲، ۱۰۴۳، ۱۰۴۴، ۱۰۴۵، ۱۰۴۶، ۱۰۴۷، ۱۰۴۸، ۱۰۴۹، ۱۰۵۰، ۱۰۵۱، ۱۰۵۲، ۱۰۵۳، ۱۰۵۴، ۱۰۵۵، ۱۰۵۶، ۱۰۵۷، ۱۰۵۸، ۱۰۵۹، ۱۰۶۰، ۱۰۶۱، ۱۰۶۲، ۱۰۶۳، ۱۰۶۴، ۱۰۶۵، ۱۰۶۶، ۱۰۶۷، ۱۰۶۸، ۱۰۶۹، ۱۰۷۰، ۱۰۷۱، ۱۰۷۲، ۱۰۷۳، ۱۰۷۴، ۱۰۷۵، ۱۰۷۶، ۱۰۷۷، ۱۰۷۸، ۱۰۷۹، ۱۰۸۰، ۱۰۸۱، ۱۰۸۲، ۱۰۸۳، ۱۰۸۴، ۱۰۸۵، ۱۰۸۶، ۱۰۸۷، ۱۰۸۸، ۱۰۸۹، ۱۰۹۰، ۱۰۹۱، ۱۰۹۲، ۱۰۹۳، ۱۰۹۴، ۱۰۹۵، ۱۰۹۶، ۱۰۹۷، ۱۰۹۸، ۱۰۹۹، ۱۱۰۰، ۱۱۰۱، ۱۱۰۲، ۱۱۰۳، ۱۱۰۴، ۱۱۰۵، ۱۱۰۶، ۱۱۰۷، ۱۱۰۸، ۱۱۰۹، ۱۱۱۰، ۱۱۱۱، ۱۱۱۲، ۱۱۱۳، ۱۱۱۴، ۱۱۱۵، ۱۱۱۶، ۱۱۱۷، ۱۱۱۸، ۱۱۱۹، ۱۱۲۰، ۱۱۲۱، ۱۱۲۲، ۱۱۲۳، ۱۱۲۴، ۱۱۲۵، ۱۱۲۶، ۱۱۲۷، ۱۱۲۸، ۱۱۲۹، ۱۱۳۰، ۱۱۳۱، ۱۱۳۲، ۱۱۳۳، ۱۱۳۴، ۱۱۳۵، ۱۱۳۶، ۱۱۳۷، ۱۱۳۸، ۱۱۳۹، ۱۱۴۰، ۱۱۴۱، ۱۱۴۲، ۱۱۴۳، ۱۱۴۴، ۱۱۴۵، ۱۱۴۶، ۱۱۴۷، ۱۱۴۸، ۱۱۴۹، ۱۱۵۰، ۱۱۵۱، ۱۱۵۲، ۱۱۵۳، ۱۱۵۴، ۱۱۵۵، ۱۱۵۶، ۱۱۵۷، ۱۱۵۸، ۱۱۵۹، ۱۱۶۰، ۱۱۶۱، ۱۱۶۲، ۱۱۶۳، ۱۱۶۴، ۱۱۶۵، ۱۱۶۶، ۱۱۶۷، ۱۱۶۸، ۱۱۶۹، ۱۱۷۰، ۱۱۷۱، ۱۱۷۲، ۱۱۷۳، ۱۱۷۴، ۱۱۷۵، ۱۱۷۶، ۱۱۷۷، ۱۱۷۸، ۱۱۷۹، ۱۱۸۰، ۱۱۸۱، ۱۱۸۲، ۱۱۸۳، ۱۱۸۴، ۱۱۸۵، ۱۱۸۶، ۱۱۸۷، ۱۱۸۸، ۱۱۸۹، ۱۱۹۰، ۱۱۹۱، ۱۱۹۲، ۱۱۹۳، ۱۱۹۴، ۱۱۹۵، ۱۱۹۶، ۱۱۹۷، ۱۱۹۸، ۱۱۹۹، ۱۲۰۰، ۱۲۰۱، ۱۲۰۲، ۱۲۰۳، ۱۲۰۴، ۱۲۰۵، ۱۲۰۶، ۱۲۰۷، ۱۲۰۸، ۱۲۰۹، ۱۲۱۰، ۱۲۱۱، ۱۲۱۲، ۱۲۱۳، ۱۲۱۴، ۱۲۱۵، ۱۲۱۶، ۱۲۱۷، ۱۲۱۸، ۱۲۱۹، ۱۲۲۰، ۱۲۲۱، ۱۲۲۲، ۱۲۲۳، ۱۲۲۴، ۱۲۲۵، ۱۲۲۶، ۱۲۲۷، ۱۲۲۸، ۱۲۲۹، ۱۲۳۰، ۱۲۳۱، ۱۲۳۲، ۱۲۳۳، ۱۲۳۴، ۱۲۳۵، ۱۲۳۶، ۱۲۳۷، ۱۲۳۸، ۱۲۳۹، ۱۲۴۰، ۱۲۴۱، ۱۲۴۲، ۱۲۴۳، ۱۲۴۴، ۱۲۴۵، ۱۲۴۶، ۱۲۴۷، ۱۲۴۸، ۱۲۴۹، ۱۲۵۰، ۱۲۵۱، ۱۲۵۲، ۱۲۵۳، ۱۲۵۴، ۱۲۵۵، ۱۲۵۶، ۱۲۵۷، ۱۲۵۸، ۱۲۵۹، ۱۲۶۰، ۱۲۶۱، ۱۲۶۲، ۱۲۶۳، ۱۲۶۴، ۱۲۶۵، ۱۲۶۶، ۱۲۶۷، ۱۲۶۸، ۱۲۶۹، ۱۲۷۰، ۱۲۷۱، ۱۲۷۲، ۱۲۷۳، ۱۲۷۴، ۱۲۷۵، ۱۲۷۶، ۱۲۷۷، ۱۲۷۸، ۱۲۷۹، ۱۲۸۰، ۱۲۸۱، ۱۲۸۲، ۱۲۸۳، ۱۲۸۴، ۱۲۸۵،

نسباً ورضاعاً وحرمة اصولها وفر وعها على النانی نسباً ورضاعاً كما في الوطى
الحلال ويحل لا اصول النانی وفر وعه اصول النانی بها وفر وعها -
از اینجا هم جواز فهمیده می شود آنچه حکم شرع است از آگاه فرمائید؟
الجواب؛ در صورت مسئله مذکوره نکاح پسر بالغ ناکح با مولود منکوحه او که در ایام
برکاری زائیده است جائز نیست که خلاف احتیاط است قال الشاهی بعد العبارة المذكورة
في السؤال (تنبيه) ذكر في البحر انه دخل بنت الملاءنة ايضاً فلها الحكم البنت
هنا لانه بسبيل من ان يكذب نفسه ويدعيها فيثبت نسبها منه كما في الفتم
قال وقد منافي باب المصرف عن المعراج ان ولد ام الولد الذي نفاه
لا يجوز دفع الزكاة اليه ومقتضاه ثبوت البنتية فيما يبني على الاحتياط فلا يجوز
لولده ان يتزوجها لانها اخته احتياطاً وتوقف على نقل اه (ص ۲۵۲ ج ۲) -
قلت والاحتياط في باب الفروج لازم فما قاله في الفتم والمعراج لا يخالفه
القواعد ومقتضاه ما قاله في البحر من ثبوت البنتية فيما مبناه على الاحتياط
فيلزم الاخذ به احتياطاً.

(تنقيح) قال الشيخ قياسه على بنت الملاءنة قياس مع الفارق -
قلت ولما قس المسئلة على حكم بنت الملاءنة وولد ام الولد الذي
نفاه بل بنيت الجواب على قول البحر بعده ومقتضاه ثبوت البنتية فيما يبني
على الاحتياط (معناه في امور مبناها على الاحتياط كتاب الفروج حيث
فرع عليه بقوله) فلا يجوز لولده ان يتزوجها لانها اخته احتياطاً
وهذا القول بعمومه يوجب ثبوت البنتية في الصورة المسئلة احتياطاً
واما قوله وتوقف على نقل فالجواب عنه ان هذا الحكم الكلي بهذا

عه واستدلال ما تل عبارت بغير مفيد نیست فان معنى قوله ويحل لا اصول النانی و
فر وعه اصول النانی بها وفر وعها - ای الاصول والفرع التي هي اصول وفر وع
للنانی بها فقط ودليل ذلك قوله كما في الوطى الحلال بعد ذلك وفي الصورة المسئلة
بنت المثنى بها فيها شبهة كونها بنت الاب ومخلوقة من مائه ايضاً فافتراقاً ۱۲ ظ

اللفظ وان لم يرضه مقولاً ولكن احتياط الاثمة في باب الفروج تفيد كيف لا
وظاهر الرأية ان الوطى في الدبر لا يوجب حرمة المصاهرة وكذلك لو
افضاها لعدم تيقن كونه في الفرج ما لم تجبل منه ذكر في الدبر (ص ۲۶۱ ج ۲)
ولكن في حاشية الاشياء للحموى اقول ذكر شمس الاسلام انه يفتي بالحرمة
احتياطاً اخذاً بقول بعض المشائخ انتهى وهو لطيف حسن اذ لا يكون الوطى
في الدبر اذ في حال من مسه وهو ثبت به الحرمة فلان ثبت به اولى
اذ فيه مس وزيادة اه (ص ۳۵۷) واما في الافضاء فقد ذكر في الفتم عن
ابي يوسف قال اكراه له الام والبنت وقال التترة احب الي اه (ص ۱۲۶ ج ۲)
وفي كل ذلك دليل على غاية الاحتياط في هذا الباب ولا يخفى ان بنت
المزنية التي لم يمسه النانی عن غيره وان لم يتيقن بكونها مخلوقة
من مائه ولكن فيها شبهة ذلك حتماً فثبت مزنية الرجل في صورة السؤال
اخت ولده احتياطاً والله تعالى اعلم - حرره الاحقر ظفر احمد عفا عنه -
۲۱ محرم ۱۳۵۵ هـ

(خلاصة) كلام اين است که بمقتضای کلام آن مشائخ که قیداً مساک مزنية افرو
دواند بدون امساك ثبوت بنتیت دخترش از زانی بعید است و مقتضای تنبيه شاهی
آنست که بدون امساك هم ثبوت بنتیت بعید نیست بلکه بنا بر احتیاط این احتمال هم قریب
است و در باب احتیاط احتمالات قریبه معتبر و احتمالات بعیده غیر معتبر است پس کسیکه
بدون امساك هم ثبوت بنتیت را بعید نشمارد فتویٰ بعدم جواز خواهد داد و رجحان احقر
کاتب حروف بهین جانب است - اما رجحان خاطر حضرت حکیم الامتہ دام مجدی هم بسوء جواز
نکاح پسر زانی باین دختر زانیه است بمقتضای عبارت مذکوره سوال گوینا بر تنزه و
احتیاط از این نکاح احتراز نزد ایشان هم اولی است فقط - ۲۲ محرم ۱۳۵۵ هـ -

بہتیمی کی بیوہ سے نکاح جائز ہے | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص
کے بہتیمی کا انتقال ہو گیا اس نے زوجہ چھوڑی اس شخص کی عورت بیوہ یعنی بہتیمی کی زوجہ سے عقد
جائز ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جروا -
الجواب؛ اگر بہتیمی کی بیوہ سے اس شخص کی اور کوئی قرابت محرمہ ہو مثلاً وہ بیوہ خود

اس کی بھتیجی اور بھانجی ہو تو محض بھتیجی کی بیوی ہونے سے وہ اس پر حرام نہ ہوگی بلکہ اس سے نکاح درست ہے بشرطیکہ بیوہ دل سے راضی ہو اس پر کسی قسم کا جبر نہ کیا جائے جیسا کہ بعض قوموں میں رواج ہے کہ ان کے خاندان میں کوئی عورت بیوہ ہو جائے تو وہ اپنے اختیار سے خود اپنا نکاح نہیں کر سکتی بلکہ خاوند کے خاندان والے جہاں چاہیں نکاح کر دیتے ہیں چاہے بیوہ راضی ہو یا نہ ہو۔ اور اگر یہ بھتیجی کی بیوہ اس شخص کے ساتھ قرابت محرمہ بھی رکھتی ہے یعنی وہ بھی اس کی بھتیجی یا بھانجی ہے تو اس سے نکاح نہیں ہو سکتا واللہ اعلم۔ ۲۴ ج ۲ ص ۲۵۵۔

جمع بین الاختین کے متعلق سوال (۴) خالد نے ایک نکاح کیا زینب بنت بکر کے ساتھ بعد ایک استفتاء کا جواب فوت ہونے بکر کے بی بی اس کی نکاح ثانی کیا ساتھ زید کے اور زید سے ایک لڑکی پیدا ہوئی ہندہ نامی لیکن جس روز لڑکی پیدا ہوئی اسی روز مادرِ مختار انتقال کر گئی اور مطلق دودھ اپنی ماں کا پیا نہیں بلکہ غیر کے دودھ سے پرورش پا کر بالغ ہوئی اور نکاح اس کا ساتھ ایک دوسرے شخص کے ہوا تھا لیکن شوہر کے انتقال ہونے کے بعد قریب تین سال تک بیوہ رہی اب وہی خالد مذکور جو شوہر زینب کا ہے اس کے ساتھ نکاح کیا نکاح صحیح ہو گیا نہیں۔ آیت ان تجمعوا بین الاختین سے ثابت ہوتا ہے کہ حرام ہے اور رضا کی شرط ہے کہ نہیں اخیا فی میں؛ فقط والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں ہندہ چونکہ زینب کی اخیا فی بہن ہے اس لئے خالد کو زینب کے ساتھ ہندہ کا جمع کرنا جائز نہیں وان تجمعوا بین الاختین میں اخت یعنی وعلانی و اخیا فی سب مراد ہیں جیسا کہ اخوات تکم میں۔

اور جب وہ نسب کے اعتبار سے بہن ہے تو رضاع کی کیا ضرورت جیسا کہ حقیقی بہن اگر اپنی ماں کا دودھ نہ پئے تب بھی وہ بہن ہے۔ عبد الکریم عفی عنہ۔

الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۰ اشوال ص ۲۵۵۔

دو بیہوں کو نکاح میں جمع کرنا حرام ہے سوال (۵) بکر کی دو بیٹیاں ہیں ایک کو زید کے ساتھ بیاہ کر دیا بعد دو طیار برس کے زید نے دوسری بیٹی کو بھی نکاح کر لیا پس دونوں میں ایک ساتھ نکاح کرنا حرام ہے کیا؟ دونوں حرام ہوگا؛ اور پہلی عورت کے بطن سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے کیا وہ حرامی ہوگی؟

الجواب؛ زید نے جب اپنی سالی سے نکاح کر لیا تو وہ نکاح تو باطل ہوا لیکن جو بہن

زید کی پہلے سے بیوی ہے اس کا نکاح باقی ہے اور وہ بدستور حلال ہے لیکن اگر زید دوسری منکوحہ سے وطی کر چکا ہے تو پہلی منکوحہ سے بھی وطی حرام ہے یہاں تک کہ دوسری کو جدا کر دے اور اس کی عدت گزر جائے پس ہر حال میں لازم ہے کہ دوسری منکوحہ کو الگ کر دے اور اگر اس سے صحبت ہو چکی ہے تو اس کی عدت ختم ہونے تک اپنی بیوی سے بھی ہمبستر نہ ہو کما فی الدس المختار (وان

تزوجہما معاً) ای الاختین اومن بمعناهما (ادبعقدتین ونسی) النکاح الاول فرق القاضی (بینہ و بینہا) وقال الشامی تحت قوله (ونسی الاول) فلو علم فهو الصحيح والثانی باطل وله وطی الاولی الا ان یطأ الثانیۃ فتحرم الاولی الی انقضاء عدۃ الثانیۃ کما لو وطی اخت امرأۃ بشبهة حیث تحرم

امرأۃ ما لم تنقض عدۃ ذات الشبهة ۲ عن البحر (ص ۲۳۸ ج ۲)۔ اور تفریق کی صورت یہ ہے کہ طلاق دیدے یا زبان سے کہے کہ میں نے تجھ کو الگ کر دیا اور اگر ہم بستر نہیں ہوئی تو فقط علیحدہ ہو جانا بھی کافی ہے زبان سے کچھ کہنا ضروری نہیں اور کسی حال میں قضاء قاضی شرط نہیں ہے بلکہ عورت خود بھی علیحدہ ہو سکتی ہے چاہے مرد الگ کرے یا نہ کرے کما فی تنویر الابصار ومبدأها بعد التفریق اواظهار العزم علی ترک وطئها و فی الدس تحتہ بان یقول بلسانہ ترکک ونحوہ ومنہ الطلاق وانکار النکاح لو بحضرتہا والا لا، لا مجرد العزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفریق الابدان وقال الشامی تحت قول الدس (العزم) من الزوج قال فی البحر ورجعنا فی باب المہر انها تكون من المراءۃ ایضاً (ص ۲۰۰ ج ۲)

زانی کی اولاد کا نکاح سوال (۶) ایک شخص ایک عورت سے بجاالت باکرہ و عروسی زن بدلی فروغ مزنیہ سے جائز ہے کرتا رہا ہے دونوں کا نکاح غیر مرد غیر عورت سے ہو گیا ہے اور ان کی اولاد پیدا ہوئی کچھ عرصہ بعد عورت مذکورہ کا خاوند فوت ہو گیا اسی عورت نے اسی مرد مذکور جس کے ساتھ زنا کرتی رہی ہے نکاح کر بیٹھی، آیا؛ اب مرد کی اولاد سے اور اس عورت کی اولاد میں نکاح درست ہو سکتا ہے۔

الجواب؛ اس مرد کی اولاد کا نکاح اس عورت کی اولاد سے جائز ہے فی الشامی عن البحر ویحل لا صول الزانی و فر وعہ اصول المانی بیہا و فر وعہا ۱۱

وقال الشامي مثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره وقوله
يحل اي كما يحل ذلك بالوطى الحلال (ص ۲۵۸ ج ۱۲)

سوال (۷) وقتی نامی ایک مرد دوسرے ل مرد کی عورت سے بدکاری کرتا تھا
وقت کے مرنے کے بعد اس کی عورت حق کی فرزند کی ل کی دختر سے شادی کر دیا ہے یعنی زانی مرد
کا بیٹا اور مزنیہ کی بیٹی یہ آپس میں شادی کر لی گئی ہے اب یہ نکاح درست ہے یا نہیں اور وہ آپس
میں مرد و عورت ہو کر رہیں یا نہ رہیں؟

الجواب: زانی کے بیٹے کا نکاح مزنیہ کی دختر کے ساتھ جائز ہے کما فی الشامی
ص ۲۵۸ ج ۲ ناقل عن البحر ويحل لأصول الزاني وفروعه أصوالاً لمنى بها
وفروعهها ومثله ما قد مناه قريبا عن القهستاني عن النظم وغيره و
قوله ويحل الخ اي كما يحل ذلك بالوطى الحلال الخ

عبد الكريم عفى عنه - ۲۹ جمادى الثاني ۱۲۲۵ھ

سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے **سوال (۸)** کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین
اس مسئلہ میں کہ سوتیلی ماں کی بہن سے نکاح جائز ہے یا نہیں یعنی سوتیلی ماں ہو اور اس اپنی سوتیلی ماں
کی بہن سے نکاح کر سکتا ہے مفصل جواب تحریر فرماویں؟

الجواب: سوتیلی ماں یعنی باپ کی وہ بیوی جو اپنی ماں نہیں ہے اس شخص پر اس لئے حرام
ہے کہ وہ موطورة الاب ہے اور سوتیلی ماں کی بہن میں یہ علت نہیں اس لئے سوتیلی ماں کی
بہن سے نکاح جائز ہے - ۲۲ رمضان شریف ۱۲۲۵ھ

سالی سے بیوی کے انتقال کے فوراً بعد نکاح **سوال (۹)** یہاں علماء دین ایک مسئلہ میں مختلف
جائزہ یا اس کے لئے کسی خاص دفعہ کی ضرورت ہے **سوال (۱۰)** یہاں علماء دین ایک مسئلہ میں مختلف
بہن نکاح کرنے میں مرد کو عدت پالنا ہوگا یا نہیں اور عدت کے اندر یا بعد ایک دن کے زوجہ کی بہن
کے ساتھ نکاح جائز ہے یا نہیں اور کتاب شامی میں یہ عبارت تحریر ہے ماتت امأته له
الزوج باختها بعد يوم من موتها كما في الخلاصة عن الأصل وكذا في المبسوط
لصدها الاسلام والمحيط للشرحي والبحر والتاريخانية ۱۰ اور اس کے نیچے پھر یہ
عبارت لکھا واما ما عزی الى النف من وجوب العدة لا يعتمد عليه والتفصيل في
کتابنا تنقيح الحامدية .

اور دوسری کتاب فتاویٰ برصہ میں یہ عبارت لکھا:

اما بعد وفات زوجہ یا خواہر او بروئے روانیست بچنین خامسہ بعد از مردن رابعہ .

پس اس عبارت کے موافق عدت وجوب ہوگا یا نہیں فتویٰ وجوب پر یا غیر وجوب پر صحیح حوالہ
عبارات کتب فیصلہ فرماویں! اجر دارین یا بند .

الجواب: قال في تنقيح الفتاوى الحامدية سئل في رجل ماتت
زوجته المدخول بها ولها اخت فهل له تزوج اختها بعد موتها يوم
الجواب نعم كما في الخلاصة عن الأصل للإمام محمد وكما في المبسوط
لصدها الاسلام كما نقله عنه القهستاني والمحيط للإمام الشنقي والبهي
والتاريخانية عن السراجية وفتاوى الانقروى وقدرى أفندى و
مؤيد فاده ومجمع الفتاوى وصلة الفتاوى ومجمع المنتخبات و
غيرها من الكتب المعتبرة واما ما عزی الى النف من وجوب العدة عليه
فلا يعتمد عليه وكتب تحت الجواب ما صورته قلت هـ

لعمرك ما كل القول صحاح ولا كل خل في المودة ناصح
عليك باقوا هاد ليلاً ومأخذ وما هو في الكتب الشهيرة راجح
ولا تعتمد الا صدقاً مجرباً وكن حامداً لله فالامر واضح الخ
(ص ۱۸ ج ۱)

قلت والتقييد بيوم اتفاني والا فالظاهر الجواز بعد موت زوجته
معاً لان العلة انقطاع النكاح بينهما بالموت فلا يكون بذلك جامعاً
بين الاختين نكاحاً والله اعلم .

ان عبارات سے واضح ہے کہ زوجہ کے مرنے کے بعد عدت کے اندر یا موت کے ایک دن
بعد اس کی بہن سے نکاح جائز ہے - ۷ رجب ۱۲۲۵ھ

سوتیلی والی بہن سے نکاح جائز ہے **سوال (۱۰)** زید کی پہلی اہلیہ سے (جوفت ہو چکی) ایک بالغ
لڑکا موجود ہے کیا زید اپنی موجودہ دوسری سکوہ کی حقیقی ہمشیرہ سے اپنے فرزند بزرگ کا عقد کر سکتا ہے؟
یعنی بزرگ کا نکاح اس کی سوتیلی خالہ سے ہو سکتا ہے یا نہیں

الجواب: ماں بزرگ کا نکاح اس کی سوتیلی خالہ سے جو اس کی سوتیلی ماں کی بہن ہے جائز ہے

فان اخت الموطوءة للاب ليس لها ذكر في المحرمات والله اعلم

اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن | سوال (۱۱) زید کی دو لڑکیاں ہیں۔ بکر نکاح کرنا چاہتا ہے ایک کو سے نکاح جائز ہے اور ایک اپنے فرزند سے کیا باپ بیٹے دونوں زید کے دو لڑکیوں سے نکاح کر سکتے ہیں یا نہیں مطلع کریں؟

الجواب؛ یہ صورت نکاح جائز ہے۔ اس میں کچھ حرج نہیں کہ باپ اپنے بیٹے کی بیوی کی بہن سے نکاح کر لے فان اخت حلیلة الابن لیست من المحرمات فی شئ، واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۰ شعبان ۱۴۲۶ھ۔

ماں کے شوہر کی بیٹی | سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ سے نکاح جائز ہے میں کہ بکر نے ہمراہ خدیجہ نکاح کیا چند عادت کے بعد بکر نے مسماۃ خدیجہ کو طلاق دے دی بعد بکر نے ہمراہ فاطمہ نکاح کیا اور خدیجہ نے بعد انقضائے عدت کے ہمراہ عمر نکاح کیا۔ بکر کے بطن فاطمہ سے ایک لڑکی عائشہ پیدا ہوئی اور عمر کا بطن خدیجہ سے ایک لڑکا مسمیٰ ولید پیدا ہوا تو کیا صورت متذکرہ بالا میں بروئے شرع محمدی کے ولید کے نکاح میں مسماۃ عائشہ آسکتی ہے یا نہ بینوا بالصفحة والکتاب توجب واعند الوهاب؟ تنقیح :- بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں باہم کیا قرابت ہے اگر کوئی قرابت نہیں تو اسی کو ظاہر کیا جائے سوال ناتمام ہے اس لئے جواب نہیں دیا جاسکتا فقط - ۱۰ رجب ۱۴۲۶ھ۔

الجواب عن التنقیح :- بکر اور عمر اور خدیجہ اور فاطمہ میں کوئی اور قرابت نہیں صرف یہ کہ خدیجہ پہلے بکر کے زوجہ تھی بعد خدیجہ کو بکر نے طلاق دیدی بعد انقضائے عدت کے خدیجہ نے نکاح ثانی ہمراہ عمر کیا تھا اور بکر نے نکاح ہمراہ فاطمہ کیا دوسرے خاوند کے گھر مسماۃ خدیجہ کے ولید لڑکا پیدا ہوا اور بکر کے دوسری عورت مسماۃ فاطمہ سے عائشہ لڑکی پیدا ہوئی تو عائشہ اور ولید کا آپس میں نکاح ہو سکتا ہے یا نہ؟

الغرض صرف بکر اور خدیجہ کی قرابت سابقہ بطور زوجیت کے تھی اور کوئی قرابت نہیں والسلام مع الاکرام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں عائشہ کا نکاح ولید کے ساتھ جائز ہے۔ کیونکہ یہ عائشہ اس ولید کی ماں کے شوہر کی بیٹی ہے اور وہ حرام نہیں، قال فی الدس: دامابنت

زوجہ اختہ اور ابنہ فحلّال ام وفی رد المحتار قال الخیر السہلی ولا تحرم بنت زوج الام ولا امہ ولا ام زوجة الاب ولا بنتها ولا ام زوجة الابن ولا بنتها ولا زوجة السبیب ولا زوجة الساب اه (ص ۲۶۲۵۶) - ۲۳ رجب ۱۴۲۶ھ۔ سوال (۱۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید سے نکاح جائز ہے و عمر آپس میں علی الترتیب حقیقی باپ بیٹے ہیں نیز زید کی بیوی یعنی عمرو کی والدہ فوت ہو چکی ہے۔ اب زید اپنا نکاح ہندہ نامی عورت سے کر چکا ہے اور ہندہ کی حقیقی بہن کو اپنے لڑکے کی زوجیت میں دینا چاہتا ہے جو بعد نکاح ہو جانے کے ہندہ اور اس کی حقیقی بہن آپس میں ساس اور بہو ہو جاویں گی ایسی صورت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے اس مسئلہ کا جواب باصواب مستند کتب کے حوالہ سے تحریر فرما کر ارسال فرماویں فقط بینوا توجبوا۔

الجواب؛ یہ صورت جائز ہے کیونکہ باپ کی بیوی کی بہن محرمات میں سے نہیں ہے اس سے بیٹے کا نکاح درست ہے وجواز ذلك مما لا يخفى على من له نظر في الفقه والله اعلم۔ بتاریخ ۲۳ شوال ۱۴۲۶ھ۔

بیوی کے انتقال کے بعد فوراً | سوال (۱۴) ما قولکم رحمکم اللہ اس کی بہن سے نکاح جائز ہے زید کی بی بی بی انتقال کر گئی اس کی بہن کے ساتھ فی الفور اس کا نکاح جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ ہاں کر سکتا ہے (مرد کے ذمہ عدت کا انتظار طلاق اخت و طلاق رالبعہ میں ہے موت اخت و موت رالبعہ میں نہیں)۔

ساس کی سوتیلی ماں محرمات | سوال (۱۵) ساس کی سوتیلی ماں محرمات میں داخل ہے یا نہیں؟

الجواب؛ محرمات میں سے نہیں ہے جیسا کہ بیوی کی سوتیلی ماں حلال ہے فی العالمگیریہ (ص ۲۶۸) ویجوز الجمع بین امراة و بنت زوجها پس بیوی کی ماں اور نانی داوی حرام ہے اور بیوی کے باپ دادا نانا کی منکوحہ حرام نہیں ہے۔ فقط احقر عبد الکریم عفا عنه۔ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنه، ۱۱ رجب ۱۴۲۵ھ۔

حکم نکاح دختر پیراخت | سوال (۱۶) دختر پیراخت عینیہ و علائقہ و اخیا فیہ رانکاح کردن رواست عینیہ و علائقہ و اخیا فیہ یا نہ، و از بنات الاخت بنات ابن الاخت داخل باشد یا چہ لیسہ ارشاد فرماید؟

الجواب : بنات الاخت میں بنات ابن الاخت و بنت الاخت سب داخل ہیں ولو سفلن
 حبسا کہ بناتکد میں بنت الابن و لبنت داخل ہیں، واللہ اعلم حرره الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۲۵ شوال ۱۳۸۸ھ
 مرتبہ کے لڑکے سے جو زانی کے نطفہ سے ہو | **سوال (۱۷)** زید کے ایک حلال زوجہ سے لڑکی ہے زینب،
 زانی کی لڑکی کا نکاح حرام ہے اس کے بعد زید نے ہندہ سے زنا کیا تو ایک لڑکا عمر و پیدا ہوا،
 سوال یہ کہ عمر و کا نکاح زینب سے ہو سکتا ہے یا نہیں؟

الجواب : قال الشامی تحت قول الدر (وبنتها) ولو من نفا واما التحريم
 علی ابناء النانی و اولاده فلا اعتبار بالجنسية . پس معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں عمر و کا
 زینب سے نکاح حرام ہے . کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ، مورخہ ۲۹ رجب ۱۳۸۸ھ
سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص جس
 کا لڑکا پانچ سالہ موجود تھا ایک عورت حاملہ من الزنا سے حالت حمل میں نکاح کیا مگر حمل کسی اور شخص کا
 تھا اسی واسطے اس شخص نے حکم شرعی کے موافق اس عورت کے ساتھ تا وضع حمل قربت وغیرہ نہیں کی
 نکاح کو چھ ماہ گزریے تب کہ اس حمل سے لڑکی پیدا ہوئی اس کو انہیں دونوں نے پرورش کیا اور
 لڑکی کو اس کی ماں نے ہی دودھ پلایا اور اس لڑکی کی مدت رضاع تک کوئی بچہ پیدا نہیں ہوا اب
 لڑکی قریب البلوغ ہے کیا یہ شخص اس لڑکی من الزنا کا نکاح اپنے لڑکے کے ساتھ جو دوسری بیوی سے
 ہے کر سکتے ہیں یا نہیں؟ بیضاوی و جوا۔

الجواب : صورت مسئلہ میں نکاح اس لڑکی کے ساتھ اس شخص کے بیٹے سے ہو سکتا ہے کیونکہ
 وہ لڑکی اس شخص کی صرف ربیبہ ہے نہ اس سے اس کا نسب ثابت ہوا ہے (لانہا دلالت لاقول
 من ستة اشهر) اور نہ اس شخص کی رضیعہ ہے (لان اللبن ليس منه) اور صرف ربیبہ
 ہوتے ہوئے اپنے بیٹے سے نکاح جائز ہے، واللہ اعلم . احقر عبد الکریم عفی عنہ . یکم ربيع ۲ ۱۳۸۸ھ .
سوال (۱۹) زید نے ہندہ سے بعید مدت گزری ہے کہ زنا کیا تھا .
 اب ہندہ کو اپنے مرد سے جو دودھ اترتا ہے اپنی سوت یعنی اپنے مرد کی دوسری بیوی کئی فاطمہ کو مدت
 رضاع میں دودھ پلایا ہے اب زید کو فاطمہ کے ساتھ نکاح کرنے کا ارادہ ہے جو کہ زید کی مزنیہ کی رضائی
 بیٹی ہے یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہ؟

جواب من بعض العلماء

یہ نکاح صحیح ہوگا رد المحتار باب الرضاع میں تحت قول الدر المختار قیل وکذا

الننا والاوجه لافتق بعد چند سطور کے ہے و ذکر الوبیہی الی قول رد المحتار و
 قلت و ذکر فی شرح المتنبیہ انہ لا یعدل من الدرایۃ اذا و افقہا رداۃ وقد
 علمت ان الوجه معہ رداۃ عدم التحريم ص ۶۷۰ ج ۳ .
سوال تتمہ خامسہ امداد الفتاویٰ جدیدہ مطبوعہ مطبوعہ

سوال : زید کو ایک ایسی عورت ناجائز تعلق ہو گیا جس نے زید کی زوجہ کو دودھ پلایا تھا
 یعنی زید کو اپنی زوجہ کی رضائی ماں سے زنا کا تعلق ہو گیا آیا زید کی زوجہ زید پر حلال رہی یا حرام
 ہو گئی خلاصہ سوال یہ کہ حرمت مصاہرہ مزنیہ کے اصول و فروع رضاعیہ کی طرف متعدی ہوگی یا نہ؟
جواب : فی الدر المختار بیان المحرمات حرم الكل مما ستم تحميمه الى
 اخره فی رد المحتار تنبيه مقتضى قوله والكل رضاعا مع قوله سابقا تا اخر جلد ۲
 ص ۴۵۶-۴۵۷، اس روایت سے معلوم ہوا کہ صورت مسئلہ میں زید کی بی بی زید پر حرام ہو گئی .
 ابے براہ نوازش جس روایت کو ترجیح فرمایا جاوے اس کو مستند سجالات کتب فرماویں اور بقدر
 مرجوحیہ روایت عدم تحریم کے اب چونکہ زید نے رضیعہ نکاح کر لیا ہے طلاق کی ضرورت ہے یا ویسے
 ہی تفریق اور عزم ترک کیا جاوے اور نصف مہر طلاق قبل دخول کی صورت میں واجب ہو یا نہ؟
الجواب من جامع امداد الاحکام : صورت مسئلہ میں روایت تحریم
 کو ترجیح ہے کیونکہ اصول مذہب کے موافق وہی ہے کیونکہ مزنیہ کی رضیعہ مزنیہ کی بیٹی ہے و هو ظاهر
 اور عورت موطورہ کی بیٹی واطی پر حرام ہے پس رضیعہ مزنیہ زانی پر حرام ہے قال فی البدائع وکذا
 یحرم بالوطأ ام الموطوءة و بنتها من الرضاع سواء كان الوطأ حلالا بان كان بملك
 الیمین او بنکاح فاسد او شبهة نکاح او کان زنا والاصل انه یحرم بسبب
 الرضاع ما یحرم بسبب النسب و سبب المصاهرة اه (ص ۲۶۲ ج ۲) و مثله فی
 المجلد الرابع ص ۷۰ .

اور صاحب فتح القدیر نے عدم تحریم کی روایت کی ترجیح کی جو وجہ بیان کی ہے اور صاحب
 رد المحتار نے جو اس کی تقریر کی ہے اس کا جواب صاحب تحریر مختار نے بہت اچھا دیا ہے جو لگے
 مذکور ہوگا اور صاحب بدائع نے اس مسئلہ میں صرف تحریم ہی کو بیان کیا ہے عدم تحریم کی کوئی روایت
 نہیں بیان کی پس قہستانی نے جو اس مسئلہ میں دو روایتیں بیان کی ہیں و نصہ لوزنی بامرأة
 فولدت وارضعت صبیه جازله ان یتزوجها کما فی شرح الطحاوی و لکن

ثابتات الحرمة في مسألة الخلاصة لان الرضیعة بعضه بواسطة اللبن حتى يقال انه ليس من منیه بل لان هذه الرضیعة تحقق انها بنت موطوءة فتحمم عليه بوطاً أمها الرضاعیة كما تحمم عليه بنتها النسبیة فما هو مسطور فی الكتب المشهورة لا ینخالف ما فی الخلاصة مع ظهور وجه ما فیها فان الرضیعة وان لم تنسب للنانی لان اللبن ليس من منیه تنسب للام بواسطة اللبن المنسوب اليها وقد دخل بها اه (ص ۱۲۱ ج ۱)۔

اور جن لوگوں کو رضیعة مزنیہ کے زانی کے لئے حلال ہونے کا وہم ہوا ہے ان کے وہم کا منشا وہ امر ہے، ایک یہ کہ رضیعة مزنیہ کا تعلق نسب صرف مزنیہ بہا سے ہے نہ زانی سے الخ مگر اس علت کا حاصل یہ ہوگا کہ جہاں سبب حرمت تعلق نسب ہو وہاں اس رضاع سے تحریم نہ ہوگی مثلاً اصول و فروع زانی کے لئے یہ رضیعة حلال ہوگی مگر زانی کے حق میں ثبوت حرمت کے لئے ثبوت نسب من الزانی ضروری نہیں بلکہ بنت الموطوءہ ہونا کافی ہے اور رضیعة المزنیہ کا بنت موطوءة الزانی ہونا مستحق ہے۔

دوسرا منشا وہم یہ ہوا کہ کتب مذہب میں مسئلہ مسطور و مشہور ہے کہ مرضعہ بلبن غیر الزوج زوج پر حرام نہیں۔ علامہ شامی نے اس کو مطلق سمجھ کر کلام صاحب خلاصہ کو اس کے خلاف سمجھ لیا حالانکہ یہ مسئلہ اس قید کے ساتھ مقید ہے کہ زوج نے مرضعہ (بکسر الضاد) سے دخول نکیا ہوا اور دخول کے بعد مرضعہ بلبن غیر الزوج زوج کے لئے حرام ہے اس کو کتب مشہورہ میں حلال نہیں کہا گیا فافہم وکن من الشکرین اور جو نکاح رضیعة مزنیہ سے کیا گیا ہے وہ نکاح فاسد ہے اور نکاح فاسد میں قبل الدخول مہر واجب نہیں ہوتا نہ نصف نہ کل اور بعد الدخول کے مہر مثل واجب ہوتا ہے صرح بہ فی الدرس فی باب المہر واللہ تعالیٰ اعلم۔ اور صورت مسئلہ میں متارکت بھی کافی ہر طلاق کی حاجت نہیں فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔ - ۲۲ رذی الحجہ ۱۳۸۸ھ

حکم نکاح کتابیہ | سوال (۲۰) فی زمانہ اہل کتاب یعنی یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ بلاکلمہ عقد جائز ہے یا نہیں بعضے بولتے ہیں حنفی مذہب میں جائز ہے اور بعض بولتے ہیں پہلے زمانہ کے یہود و نصاریٰ کی عورتوں کے ساتھ بلاکلمہ عقد جائز تھا کیونکہ اس وقت میں وہ سب مومنین تھے اور فی زمانہ اہل کتاب مشرک ہیں کہ عیسیٰ علیہ السلام کو ابن اللہ وغیرہ کہتے ہیں۔

الجواب؛ جو اہل کتاب عیسیٰ علیہ السلام و موسیٰ علیہ السلام کے اتباع کا دعویٰ کرتے

فی الخلاصة انه لا يجوز وقد متا ان فيه روايتين اه (حاشیة البحر لابن عابدین ص ۲۲۶ ج ۳)۔ یہ دو روایتیں مذہب میں نہیں ہیں بلکہ دوسرے ائمہ کے اقوال کو خلط کر کے صاحب مذہب کی روایت کے ساتھ بیان کر دیا ہے ورنہ صاحب بدائع وغیرہ اس سے ضرور تعرض کرتے اور صاحب بحر نے تصریح کی ہے کہ رضیعة مزنیہ زانی کے لئے اتفاقاً حرام ہے ونصہ و اشار بذکر الزوج الی ان لبن النانیس کالحنان حتی لو ولدت من النانی وارضعت به صبیة يجوز لا موصول الزانی و فروعه الزوج بها ولا تثبت المحرمۃ الا من جانب الام خاصة الی ان قال وانما قیدنا محل الخلاف باصول النانی و فروعه لانها لا تحل للنانی اتفاقاً لانها بنت المنی بہا وقد متا ان فروع المنی بہا من الرضاع حرام علی النانی ولذا قال فی الخلاصة بعد ما ذکر حرمتها علی الزانی وکذا الولد تحل من النانی وارضعت لا بلبن النانی فانها تحرم علی النانی کا تحرم بنتها من النسب علیہ اه (ص ۲۲۷ ج ۳) اور صاحب فتح القدیر کے کلام کو صاحب بحر نے تو اصول و فروع زانی پر محمول کیا ہے کہ وہ رضیعة مزنیہ کو اصول و فروع زانی کے لئے جائز کہتے ہیں نہ خود زانی کے لئے مگر علامہ شامی نے عموم پر رکھ کر خود زانی کے لئے بھی اس کو جائز کہہ دیا ہے مگر یہ اصول مذہب کے بالکل خلاف ہے جو ہرگز قابل اعتماد و اعتبار نہیں ہے چنانچہ صاحب تحریر مختار نے علامہ شامی کے اس کلام کو اس طرح رد کیا ہے؟

قوله ینخالف المسطور فی الكتب الخ قد يقال ان عدم تحريم المراضعة بلبن غیر الزوج لعدم دخوله بالنزوجة اذ هو المحرم للبنات واثبات الحرمة علی النانی فی مسألة الخلاصة لتحقق اموية النانية للرضیعة بارضاعها لبنها فتحقق انها بنتها والنانی قد دخل بها فیحرم علیہ فروعها الرضاعی كالنسبی

عہ قلت قد صرح فی البدائع بمفہوم هذا القید ای بالتحريم بعد الدخول ونصہ وکذا کل من یحرم بسبب المصاهرة من الضیق الاربع الذین وصفناہم فی کتاب النکاح یحرم بسبب الرضاع فیحرم علی الرجل ام زوجته وبناتها من زوج اخر من الرضاع كما فی النسب الا ان الام تحرم بنفس العقد علی البنت اذا کان مصیفاً والبنت لا تحرم الا بالدخول بالام كما فی النسب اه (مجلد ۱) قلت ورضیعة المنی بہا ہی بنت المنی بہا وقد دخل بها فتمم علی النانی حتماً ۱۲ منہ

ہوں خواہ ابن اللہ کہے یا رسول اللہ کہے ان کی عورتوں سے نکاح جائز تو ہے مگر مکروہ ہے اور جو محض دہریہ ہوں جیسا کہ کل عموماً انگریز دہریہ ہیں ان کی عورتوں سے نکاح جائز نہیں۔

سوال (۲۱) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں جمع نہیں ہو سکتیں میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے نکاح کیا اور وہ عورت اپنے خاوند کے پاس ۱۰ یا ۱۱ برس رہی اس سے ایک لڑکا پیدا ہوا اور دو برس کا ہو کر فوت ہو گیا اور وہ عورت اس کی منکوحہ کسی رنج یا تکلیف کے سبب سے اپنے والدین کے مکان پر آگئی اور کچھ عرصہ کے بعد اس کے شوہر نے اپنی زوجہ کی حقیقی بھتیجی سے نکاح کر لیا اب ایک شخص کے نکاحی یہ ہر دو بھوپھی بھتیجی جائز ہوتی ہیں یا نہیں۔ اور بعد نکاح بھتیجی کے لوگوں کے کہنے سننے سے چار یا پنج روز کے بعد پہلی زوجہ یعنی بھوپھی کو طلاق دیدیا اب کون جائز ہو سکتی ہے یا کوئی نہیں؟ بینوا توجہ دا۔

الجواب: بھوپھی اور بھتیجی دونوں ایک شخص کے نکاح میں جمع نہیں ہو سکتیں اس لئے بھوپھی کی موجودگی نکاح میں جو اس کی بھتیجی سے نکاح کیا گیا ہے وہ فاسد ہے درست نہیں ہوا البتہ بھوپھی کو طلاق دیکر اس کی عدت طلاق تمام ہو جانے کے بعد بھتیجی سے نکاح ہو سکتا ہے۔ پس صورت مسئلہ میں اس شخص نے اپنی بیوی کی بھتیجی سے بھوپھی کو نکاح میں رکھتے ہوئے جو نکاح کیا ہے یہ بہت بڑا گناہ ہوا اس سے توبہ علانیہ لازم ہے اور بھتیجی سے علیحدگی واجب ہے پھر چونکہ اس نے پہلی بیوی کو طلاق دے دی ہے تو جب اس کی عدت طلاق تین حیض پوری ہو جائے اس کے بعد اس کی بھتیجی سے دوبارہ نکاح ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۳۰ رد لقمہ ۴۹۔

فصل فی الانکحة الفاسده

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ہندو کی نانی مسلمان ہوئی نکاح نانی کرنا باطل ہے اور ہندو کی والدہ کا ایک مسلمان پردیسی سے نکاح کر دیا جب ہندو پیدا ہوئی اور سات آٹھ سال کی عمر ہوئی ہندو کے والدین کا انتقال ہوا اور کسی دلی و عقبہ کوئی پتہ نہ چلا اور ہندو اپنی خالہ بد چلن کی پرورش میں چند روز رہی پھر چند خداترس لوگوں نے بشورہ اس کی خالہ کے زید سے ہندو کا نکاح کر دیا جو کہ مسلمان تھا اور حیثیت میں ہندو کے باپ کی برابر تھا اور قومیت طرفین میں سے کسی کی کسی کو معلوم نہیں ملازم پیشہ لوگ تھے بعد نکاح کے کسی سال تک ہندو زید کے پاس رہی اتفاق سے کسی بد چلن کی وجہ سے زید قید ہو گیا زید کے گھر والے ہندو کو تنگ رکھتے تھے

ہندو نے اپنی تنگی اپنی خالہ سے بیان کی تو خالہ نے اس کو چپکے میں بٹھا دیا چپکے والوں نے کسی سے کچھ روپیہ بٹھا کر ہندو کے پاس بھیجا تو ہندو بھاگ گئی قابو میں نہ آئی اور اسلامی مسائل سے بالکل ناواقف تھی ناکہ والوں میں مسلمان سمجھ کر شامل ہو گئی پھر بعد بلوغ کے بوجہ غلبہ شہوت ایک غیر مسلم سے تعلق ناجائز ہو گیا اس ناجائز تعلق سے چند اولاد ہوئیں اتفاق سے ایک مسلمان شخص سے ہندو ملی اور اپنا کل حال بیان کیا اس شخص نے اس کو وعید سنائی اور یہ کہا کہ تو مسلمان ہے اور یہ شخص جس سے تعلق ہے غیر مسلم ہے ہندو پر خوف الہی پیدا ہوا اور مسائل دریافت کئے اور اولاد کو چھوڑنے پر آمادہ ہوئی تو اس غیر مسلم نے کہا میں تیری خاطر اپنے گھر والوں سے علیحدہ ہوا اور تیری اولاد ہے ان سب کو چھوڑ کر کہاں جاتی ہے میں بھی مسلمان ہوتا ہوں گھر نہ بگڑنا چاہئے ہندو نے کہا میرا شوہر اصلی قید میں ہے اور یہ اولاد حرامی ہے تو غیر مسلم ہے میں تیرے پاس نہ ہوں گی پھر ہندو نے اپنا کل حال عمر و سے بیان کیا عمر و نے کہا تو کسی اور مسلمان سے نکاح کر لے ہندو نے کہا میرا نکاح ہو چکا تھا اور شوہر قید میں ہے نہ وہ مرا ہے اور نہ طلاق دی میں کیسے نکاح کر سکتی ہوں عمر و نے چند مسلمان غیر عالم سے ہندو کی تسلی کرادی کہ تیرا شوہر قید میں ہے تو نکاح کر لے تیرے کئی اولاد ناجائز تعلق سے پیدا ہو چکی اب نکاح ٹوٹ گیا بے نکاح رہنا درست نہیں ہندو نے مسئلہ کا خیال کر کے عمر و سے ہی نکاح کر لیا پھر ایک شخص مسلمان اس کو ملا اس سے تمام حال اپنا سنایا وہ مسلمان عالم نہ تھا کچھ مسائل سے واقف تھا اس کو دیکھ کر ازلیہ اسلام سے ہندو خوش ہوئی اور مفصل حال سنایا تو اس شخص نے کہا کہ دوسرا نکاح نہیں ہوا اب اور زیادہ ہندو کو تشویش ہوئی لہذا عرض ہے کہ پہلا نکاح درست تھا یا نہ اور بدوں طلاق کے یہ دوسرا نکاح درست ہو یا نہ؟ بینوا توجہ دا۔

الجواب: دلی عصبہ کے نہونے کی صورت میں ذوی الارحام کو حنفیہ کے نزدیک ولایت نکاح نابالغہ حاصل ہے اسی طرح اگر دلی عصبہ موجود ہو مگر لاپتہ ہو کہ کسی کو اس کا پتہ معلوم ہو جب بھی دلی بعد کو نکاح کی ولایت حاصل ہوتی ہے۔ قال فی العالمگیریہ (ص ۱۱۲) وعند عدم العصبۃ کل قریب یسبب الصغیر والصغیرۃ من ذوی الارحام یمثلک تن ویجہما فی ظاہر الشراۃ عن ابی حنیفۃ اھ و فیہ (ص ۱۲۲) وان کان الاقرب غائب

عہ سائل سے دریافت کیا گیا کہ ہندو کا پہلا نکاح مہر مثل پر ہوا تھا یا نہیں اس نے جواب دیا کہ مہر مثل پر ہوا تھا ۱۲ ظفر

غیبة منقطعة جازنکاح الا بعد کذا فی المحيط پس صورت مسئلہ میں ہندہ کی خالہ اس کی ولی تھی اور اس کا بدین ہونا مستقط ولایت نہ تھا قال فی العالمگیریہ (ص ۱۲ ج ۲) والفسق لا یمنع الولایۃ کذا فی فتاویٰ قاضی خان اہ البتہ اگر ولی فاسق اگرچہ باپ ہی ہو کسی نابالغ کا نکاح غیر کفو میں یا مہر مثل سے بہت زیادہ قلیل مہر پر کرے اس صورت میں نکاح نہیں ہوتا قال فی البحر فمافی الجوامع ان الاب اذا کان فاسقاً للقاضی ان ینزوج الصغیرۃ من غیر کفو غیر معروف نعم اذا کان متہتکاً لا ینفذ تنویدہ ایاہا بنقص عن مہر المثل ومن غیر کفو وسیاتی هذا اہ (ص ۱۲۲ ج ۳) اور ولی البعد اگر ایسا کرے کہ غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم پر نکاح کرے وہ تو مطلقاً باطل ہے اگرچہ ولی فاسق بھی ہو صاحب ہی ہو قال فی الدرر ان کان المزوج غیر ہما ای غیر الاب وابیہ ولو الام لا یصح النکاح من غیر کفو او بجن فاحش اصلاً و مافی مدبر الشریعة صم ولہما فسخہ و ہم وان کان من کفو و بیدہ المثل صم اہ (ص ۵۰۰ و ۵۰۱ ج ۱) ملخصاً۔

پس صورت مسئلہ میں اگر ہندہ کا پہلا نکاح زید سے مہر مثل پر اور کفو میں ہوا ہے تو چونکہ خالہ ولی تھی اور اس کی اجازت سے نکاح ہوا اس لئے وہ نکاح صحیح ہو گیا اب ہندہ کا کسی دوسرے سے نکاح کرنا بغیر زید شوہر اول سے طلاق حاصل کئے اور بدون عدت طلاق گزرنے کے ہرگز جائز نہیں اگر پہلے شوہر سے طلاق حاصل کئے بغیر اس نے کسی سے نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح باطل ہو ہندہ کو اس سے فوراً الگ ہو جانا چاہئے شوہر اول کے قید ہو جانے یا کسی غیر مسلم سے ہندہ کے ناجائز تعلق کر لینے سے پہلا نکاح باطل نہیں ہو سکتا وہ بدتور باقی ہے البتہ ہندہ نے اس ناجائز تعلق پیدا کرنے میں گناہ عظیم کا ارتکاب کیا ہے بالخصوص غیر مسلم کے ساتھ فانہ اشد ذنبۃ فی الاسلام۔ لہذا ہندہ کو دوسرے خاوند سے فوراً علیحدگی اختیار کر کے ان تمام گناہوں سے بصدق دل توبہ واستغفار کرنا چاہئے اور بارگاہ الہی میں رور و کر دعا کرنی چاہئے کیا عجب ہے کہ مغفرت ہو جائے وہ اپنی رحمت سے شرک و کفر کے علاوہ تمام گناہوں کو معاف فرمادیتے ہیں، واللہ اعلم ولا عاصم من امنا اللہ الا من رحم۔ ۲۲ ربیع الثانی سنہ ۱۳۵۷ھ۔

غیر کی مشکوٰۃ سے نکاح کرنا باطل ہے سوال (۲) مندرجہ ذیل سوالات کے جواب کا منتظر ہوں کیا اور جو اولاد ہوئی وہ حرامی ہے حکم ارشاد ہوتا ہے۔ پہلے سوال کے باعث بڑی پریشانی ہے کوئی صورت کسی طرح نکلے تو بہتر ہے۔

ایک مسلمان صاحب نے ایک مسلمان عورت کو بلا نکاح عرصہ بارہ سال سے رکھے ہے اس کا شوہر زندہ ہے طلاق دینے سے صاف انکار کرتا ہے ہرگز نہ دوں گا کبھی کہتا ہے مجھے معلوم ہی نہیں کہ میری عورت کو کسی ہے یا گل نہیں ملازم سرکاری جنگل میں ہے ہر طرح نصیحت کی کارگر نہ ہوئی گذر اوقات کے لئے شروع سے اب تک ایک کوڑی نہیں دی اس خاوند سے تین بچے بھی ہو گئے اس عورت کی شادی بہت کم عمری میں ہوئی تھی عنقریب سات آٹھ سال کی عمر تھی اور جب ہی سے کچھ دن بعد الگ ہے کیا اس کا نکاح کسی بھی طرح ہو سکتا ہے یا تا عمر حب تک طلاق نہ دے ممکن نہیں یا نابالغی میں شادی ہو جائے اور بالغی عورت شوہر کو منظور نہ کرے تو دوسرے کے ساتھ نکاح ممکن ہے یا ہو ہی نہیں سکتا یہاں دو مثالیں موجود ہیں جو بلا نکاح اسی طرح زندگی برباد کر رہی ہیں اور اولاد ہو رہی ہے۔

ایسی حالت میں اس کا عقیقہ جائز ہو گا یا نہیں دوسروں کو اس کے یہاں کھانا جائز ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اس صورت میں جب تک پہلا شوہر طلاق نہ دے دوسرے سے کسی طرح نکاح نہیں ہو سکتا اور اگر وہ ابتداء سے زوجہ کو نفقہ نہیں دیتا یا نابالغی میں نکاح ہوا تھا اور بلوغ کے بعد وہ اس کو پسند نہیں کرتی اس صورت میں جبر کر کے اس پہلے شوہر سے طلاق لینا جائز ہے مگر بدون طلاق کے دوسرے سے نکاح ہرگز نہیں ہو سکتا۔

(۲) ایسی حالت میں جو اولاد ہوئی ہے وہ حرامی ہے ایسے شخص کے گھر کا کھانا وغیرہ نہ کھانا چاہئے جب تک کہ وہ اس حرکت سے توبہ نہ کرے باقی عقیقہ حرامی لڑکے کا بھی جائز ہے۔

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک لڑکی عمر ۱۴ سالہ نکاح ثانی کرنا باطل ہے کی نابالغہ اور اس کا شوہر عمر ۱۹ سال کا وہ لڑکی شوہر کے یہاں سے باپ کے یہاں بھاگ آئی اس کے پیچھے اس کا شوہر اور شوہر کا بھائی آئے لے جانے کو لڑکی بولی میرا شوہر دیوث اور نامرد ہے ناک کان چھدا اور پر میں گھونگر و باندھ کر ناچتا گاتا ہے ایک مرتبہ اس نے ایک غیر آدمی کو گھر میں بھیجا اور آپ باہر کھڑا میں نے شور مچایا تو وہ شخص بھاگ گیا اس نے مجھے ایک لات مارا کہ کیوں شور کی یہ کل باتیں لڑکی نے اپنے شوہر کے روبرو کہیں لڑکی کے باپ نے کہا تم جماعت میں آؤ تصفیہ ہو گا اور تمہارا ملاحظہ کیا جائے گا تب لڑکی بھیجوں گا اس دہشت سے وہ بھاگ گیا اس کو لڑکی کی طرف سے نوٹس دیا گیا تو واپس کیا اور کئی خط دئے مگر جواب نہیں آیا کچھ

دن بعد اس کے باپ بھائی آئے جماعت نے کہا لڑکے کو لاؤ وہ پندرہ روز کا وعدہ کر کے گیا ایک ماہ میں اکیلا آیا اور کہا کہ ایک ہفتہ میں لاؤں گا جس کو ڈیڑھ ماہ ہوا پتہ نہیں ہے نہ کچھ خط ہے اب لڑکی بالغ ہو گئی ہے اور بارہ ماہ سے باپ کے یہاں بیٹھی ہے اور اس کا باپ بہت غریب شخص ہے عدالت نہیں کر سکتا اور وہ ایسی جگہ ہے کہ کوئی مسلمان وہاں نہیں ہے اب کیا کیا جائے معروضہ ہے کہ جو حکم شرع میں ہو اطلاق بخشیں ویسا عمل میں لاویں گے فقط۔

الجواب : صورت اولیٰ میں جب تک شوہر اپنی بی بی کو طلاق نہ دیدے اور عدت نہ گزر جائے اس وقت تک اس کا نکاح دوسرے سے نہیں ہو سکتا۔

سوال (۴) زید کا نکاح ہندہ سے ہوا جس کو ایک مدت دراز فاسد ہے اور عہتر واجب ہو گا گزر گئی اور کوئی اولاد اس وقت تک ہندہ کے بطن سے نہیں ہوئی عرصہ تین سال کا ہوا کہ زید نے ہندہ کی حقیقی ہمیشہ زادی کے ساتھ بسا زیا علم ہندہ تعلق ناجائز کر لیا اس درمیان میں ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے حمل قرار پایا جس کا علاج حکماء سے کرایا گیا اور استسقاء ظاہر کیا گیا بعد گزرنے نو ماہ کے فروری ۲۲ء کو ہندہ کی ہمیشہ زادی کے تعلق ناجائز سے دختر پیدا ہوئی کہ جواب چھ ماہ کی ہے اور موجود ہے بروقت پیدائش دختر کے زید نے یہ ظاہر کیا کہ ہندہ کے ہمیشہ زادی سے جس سے وہ دختر پیدا ہوئی ہے میں نے نکاح کر لیا ہے جس کا علم زید کو ہو گا اور باقی نکاح کا علم یہاں کسی کو نہیں ہے۔ ایسی صورت میں ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی دونوں کا اجتماع موجودگی ہندہ زید کے گھر میں جائز طور سے ہوا اور دونوں خالہ بھانجی زید کے زوجگان جائز قرار دی جاسکتی ہیں اور وہ دختر جو پیدا ہوئی ہے اور موجود ہے اولاد جائز ہے۔ اب زید کا انتقال ہو گیا اب زید نے ہندہ اور اس کی ہمیشہ زادی مع دختر کے اور تیسری اور زوجہ اولہ نکاح سے چھوڑی ایسی صورت میں تینوں زوجگان میں سے کونسی زوجہ جائز قرار دی جائے گی اور کون زوجہ ناجائز ہے گی اور مہرتینوں زوجگان میں سے کس کا زید پر واجب تھا اور بعد انتقال کس کس کا واجب رہا اور وہ دختر جو ہندہ کے ہمیشہ زادی سے موجود ہے وہ مستحق ترکہ پدری یعنی زید کا ہے یا نہیں اور زید کے مرنے کے بعد علاوہ ان عورتوں کے ایک بڑا بھائی حقیقی بھی موجود ہے ایسی حالت میں شرع شریف کا کیا حکم ہے مفصل حال سے معزز فرمائے ؟

الجواب : صورت مسئلہ میں زید کی دو زوجہ جن سے نکاح صحیح ہوا ہے یعنی ہندہ اور زوجہ اولہ نکاحی وارث ہیں اور ہندہ کی بھانجی جس سے زید نے ہندہ کی موجودگی میں نکاح کرنے کا

دعویٰ کیا وارث نہیں ہے کیونکہ اس سے زید کا نکاح فاسد ہوا ہے البتہ ہندہ کی بھانجی سے جو لڑکی پیدا ہوئی ہے وہ بیشک زید کی وارث ہے یہ حکم تو میراث کا ہے مہر کا حکم یہ ہے کہ زید کی دو زوجہ یعنی ہندہ اور زوجہ اولہ نکاحی کو مہر سی کامل ملے گا اور ہندہ کی بھانجی مہر مثل بطور عقر کے دیا جائے گا خواہ مہر مثل کتنا ہو لیکن اگر وہ مہر سی سے زیادہ ہو تو اس سے زائد نہیں دیا جائے گا اور اگر مہر سی مہر مثل سے زیادہ ہو تو مہر مثل دیا جائے گا خلاصہ یہ کہ مہر سی اور مہر مثل میں جو کم ہو وہی اس کو ملے گا قال فی الدس و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد وهو الذی فقد شرط من شرائط الصحة کثود بالوطائی القبل لا بغیرہ کالخلوة لحرمة وطئها ولدین دمہر المثل علی المسمی لرضاها بالخط ولو کان دون المسمی لزم مہر المثل لفساد التمیة بفساد العقد ولو لم یسد او جہل لزم بالغاما بلخ (الی ان قال) وثبت النسب احتیاطاً بلا دعویٰ ۱ھ (ص ۵۷۴ لغایت ۵۷۷ ج ۲) وفی رد المحتار قولہ کثود و مثله تنویر الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدة الاخت و نکاح المعتد الخ (ص ۵۷۴ ج ۲) وفیہ ایضاً قولہ وثبت النسب اما الارث فلا یثبت فیہ و کذا النکاح الموقوف طعن ابی السعود ۱ھ (ص ۵۷۷ ج ۲)۔ پس صورت مسئلہ میں اگر زید کا وارث سحران لوگوں کے جن کا ذکر سوال میں ہے اور کوئی نہیں تو بعد ادائے دین مہر و قرض وغیرہ کے جو ترکہ بچے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم دونوں زوجہ کو اور چار سہام زید کی بیٹی کو جو ہندہ کی بھانجی سے ہوئی ہے اور ۳ سہام زید کے بھائی کو ملیں گے واللہ اعلم۔ ۸ رزحہ ۱۳۸۵ھ۔

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مولیٰ اپنی زوجہ غیر کی منکوحہ سے نکاح بطل ہے اور اگر اس سے اولاد ہو جائے تو اس کا حکم نا بالغہ عید و کو اپنے ہمراہ لیکر عبد الغنی کے مکان پر آیا کئی دنوں کے بعد مولیٰ مذکور بیمار ہو گیا اور مولیٰ خرچ وغیرہ سے بہت تنگ دست ہو گیا اس وقت مولیٰ نے عبد الغنی سے کہا کہ میں خرچ سے تنگ دست ہو گیا ہوں تم میرا علاج معالجہ کرو اور مسماۃ عید سے بچو اپنا نکاح کر لو اور میں نے مسماۃ مذکور سے صحبت داری نہیں کی عبد الغنی نے مسماۃ عید سے نکاح کر لیا۔ تقریباً بارہ گھنٹہ کے بعد مولیٰ مر گیا آیا نکاح جائز رہا یا نہیں ؟

جواب از حضرت مولانا مظلّم : نہیں اور یہ بالکل ظاہر ہے۔

بقیہ سوال بالا

اور عید و مذکور عبد الغنی کے یہاں بیس سال تک رہی اور پانچ چھ اولاد بھی عبد الغنی سے

ہوئیں جس سے ایک دختر بندی عبد الغنی کی موجود ہے اور عبد الغنی فوت ہو گیا یا عبد الغنی کے ترکہ میں سے مسماۃ عید و دختر بندی کو حق پہنچتا ہے یا نہیں۔ عبد الغنی کی دو بیوی مسماۃ بخش زوجہ اول و مسماۃ عید و مذکور ایک دختر بندی ایک چچا زاد بھائی اسی بند و چھوڑا اور اپنے ذمہ کچھ قرضہ چھوڑا ایک دوکان اور کچھ روپیہ نقد جو کہ امانت میں ہے اور سامان استعمالی چھوڑا اور عبد الغنی اپنی زندگی میں اپنے بھائی بند و مذکور سے ناراض تھا اور تندرستی کے وقت عبد الغنی کہا کرتا تھا کہ میں دوکان مسجد کے نام کروں گا تاکہ دوکان میرے بھائی بند و مذکور کو نہ ملے اور بیماری کے وقت بھی عبد الغنی نے دو تین مرتبہ دوکان مسجد میں کرنے کو کہا مگر ان دونوں عورتوں مسماۃ بخش و عید نے نہ کرنے دی عبد الغنی فوت ہو گیا مسماۃ بخش و عید نے بعد عدت کے نکاح کر لئے بخش مذکور نے برادری کے بھائی سے نکاح کیا اور عید نے عبد الغنی کے چچا زاد بھائی بند و سے نکاح کر لیا اور بندی مذکور اپنی ماں مسماۃ عید کے پاس موجود ہے اب ترکہ کس طرح تقسیم ہونا چاہئے اور بندی کا کون ولی ہونا چاہئے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں مولیٰ نے اپنی زوجہ عید و کو نہ طلاق دی ہے نہ طلاق کا کوئی لفظ استعمال کیا ہے لہذا اس کا نکاح زوجہ مذکورہ سے باقی تھا اس حالت میں عبد الغنی کا اس سے نکاح کرنا بالکل باطل اور حرام ہوا اور اگر مولیٰ نے کوئی لفظ طلاق کا استعمال کیا ہو تو سائل کو لکھنا چاہئے لیکن اس صورت میں بھی اگر مولیٰ اور عید و میں تنہائی کسی وقت ہو چکی ہے گو صحبت نہ ہوئی ہو تو زوجہ مذکورہ پر عدت کا گزارنا واجب تھا اور عبد الغنی نے عدت میں اس سے نکاح کیا ہے اس لئے بھی یہ نکاح باطل ہے مگر بہر صورت مسماۃ عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں مہر مثل بطور عقر کے ملے گا بشرطیکہ عبد الغنی نے اپنی حیات میں مہر نہ دیا ہو اور نہ عید و نے معاف کیا ہو جس کا حکم یہ ہے کہ اگر نکاح کے وقت کچھ مقدار مہر کی مقرر کی گئی تھی اور وہ مقدار مہر مثل (یعنی خاندانی مہر) سے کم یا اس کی برابر ہے تب تو وہی ملے گا جو مہر نکاح میں مقرر ہوا ہے اور اگر مہر سہمی مہر مثل گریا ہے تو مہر سہمی نہ ملے گا بلکہ مہر مثل دیا جائے گا اور عید و کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث کچھ نہ ملے گی البتہ مسماۃ بندی جو عبد الغنی کے نکاح کے بعد عید و سے پیدا ہوئی ہے اس کو عبد الغنی کے ترکہ میں سے میراث ملے گی پس بعد اٹنے دین مہر مرد و زوجگان اور دیگر قرض وغیرہ کے جو عبد الغنی کے ذمہ ہو اس کے باقی ماندہ ترکہ کو اس طرح تقسیم کیا جائے گا :-

(نقشہ تقسیم برصفا آئندہ)

مسئلہ	مسئلہ	مسئلہ	مسئلہ
زوجہ اولیٰ	زوجہ حرام	دختر	برادر عم زاد
بخش	عید و	بندی	بند و
۱	۲	۳	۳

اور عبد الغنی جو زندگی میں بند و سے ناراض تھا اس سے بند و میراث سے محروم نہ ہوگا اور جس دوکان کو عبد الغنی مسجد میں دینا چاہتا تھا چونکہ تندرستی میں وہ اس کو وقف نہ کر سکا اس لئے وہ دوکان بھی سب وارثوں میں تقسیم ہوگی پس جس قدر سامان بعد اٹنے قرض و ادائے دین مہر وغیرہ کے باقی رہے اس کے آٹھ سہام کر کے ایک سہم مسماۃ بخش زوجہ اولیٰ کو دیا جائے اور ۲ سہام مسماۃ بندی کو اور ۳ سہام بند و کو دینے جاویں مسماۃ عید و کو میراث کچھ نہ ملے گی۔ قال فی الدرر و میب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرائط من شرائط الصحة كشهود بالوطأ فی القبل لا بغیرہ كالخلوة لخمۃ و طہا و لم یبد مہر المثل علی المسمی لرضاھا بالخط ولو كان دون المسمی لزم مہر المثل لفساد التسمیۃ بفساد العقد ولو لم یسد أو جهل لزم بالغاما بلغ (الی ان قال) وثبت النسب احتیاطا بلا دعویٰ ۱ھ (۵۴۳ لغایت ۵۴۷ ج ۲) و فی الشامیۃ قولہ كشود و مثله تن و ج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ الخ (۵۴۳ ج ۲) و فیہ ایضاً قولہ وثبت النسب اما الارث فلا یثبت فیہ کذا النکاح الموقوف عن ابی السعود ۱ھ (۵۴۷ ج ۲) واللہ اعلم۔

۲۱ رذی الحجہ ۱۳۴۰ھ

سوال (۶) علماء دین و مفتیان شرع متین مسائل عورت کا عدت و فوات میں نکاح کر لینے کا حکم اور شرائط متارکہ ذیل میں کیا فرماتے ہیں ؟

سوال اول: ہندہ کے شوہر نے انتقال کیا اور ہندہ نے قبل تمام ہونے عدت و فوات کے زید سے نکاح کیا تو آیا یہ نکاح صحیح ہوا یا نہیں ؟

سوال دوم: ہندہ ایک سال تک بعد نکاح مذکور کے زید کے ساتھ رہی جب بچوں نے دریافت کیا تو معلوم ہوا کہ عدت کے اندر ہندہ کا نکاح ہوا ہے اس لئے بچوں نے ہندہ کو اس کے باپ کے یہاں بھیج دیا جس کو عرصہ تین ماہ کا ہوا اب اگر ہندہ دوسرے شخص سے نکاح کرنا چاہے

تو اس میں عدت کی ضرورت ہے یا نہیں ؟

سوال سوم : صورت مسئلہ میں اگر عدت واجب ہے تو عدت کی ابتداء کب سے ہوگی اور کونسی عدت واجب ہوگی اور دوسرے مرد سے کب اس کا نکاح جائز ہوگا ؟

سوال چہارم : صورت مسئلہ میں بچوں نے نچایت کر کے ہندہ کا جہیز زید کے بھائی وغیرہ کے ذریعہ منگا کر ہندہ کو واپس کر دیا لیکن زید بچپن میں آیا اور نہ اس نے کوئی لفظ بابت انکار نکاح کہا تو اس پر متارکہ کا اطلاق ہو سکتا ہے یا نہیں اگر نہیں تو متارکہ کی کیا تتریف ہے ؟

سوال پنجم : اگر زید مذکور متارکہ نہ کرے تو اس ملک میں جہاں غیر مسلم کی حکومت ہے اور قاضی شرع مقرر نہیں ہے تفریق کی کیا صورت ہے اور کیا بچوں کو تفریق کا حق شرعاً حاصل ہے یا نہیں۔

سوالات مذکور بالا کا جواب بالتفصیل مع حوالہ کتب معتبرہ ارقام فرما کر ابر عظیم حاصل فرمائیے ؟

ہوالموفق للصواب .

(جواب بعض علماء)

جواب سوال اول : ہندہ کا نکاح جو عدت کے اندر ہوا ہے صحیح نہیں ہے۔ قال اللہ تعالیٰ : وَلَا تَحْزَنْ مُوْأَقِدَةَ النِّكَاحِ حَتَّىٰ يَبْلُغَ الْكِتَابُ أَجَلَهُ ط

جواب سوال دوم : ہندہ نے جو عدت کے اندر نکاح کیا ہے یہ نکاح فاسد ہے۔ درالمختار میں ہے۔ و يجب مهر المثل في نكاح فاسد وهو الذي نقض شرط من شرائط الصحة كشهود۔ درالمختار حاشیہ المختار میں علامہ ابن عابدین تحت قوله (كشهود) فرماتے ہیں : ومثله تنزوج الاختين معاً ونكاح الاخت في عدة الاخت ونكاح المعتدة والخامسة في عدة السابعة الخ اور فتاویٰ عالمگیری باب نکاح فاسد میں ہے۔

لوتن و جت فی عدۃ الوفات فدخل بها ثانی ففرق بينهما انتہی اور نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لو كان النكاح فاسداً ففرق القاضی ان فرق قبل الدخول لا يجب العدة وكذا الفرق بعد الخلوة وان فرق بعد الدخول كان عليها الامتداد من وقت التفريق وكذا لو كانت الفرقة بغیر قضاء كذا فی الظهيرية۔ درالمختار میں ہے۔ لكل واحد منهما نسخه دخل بها اولاً في الاصح خرجاً عن المعصية بل يجب على القاضي التفريق بينهما وتجب العدة بعد الوطئ لا للخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفريق

او متاركة الزوج انتہی ردالمختار حاشیہ درالمختار میں ہے۔ وتقدم في باب المهر ان الدخول في النكاح الفاسد موجب للعدة اور فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ لوتن و جت فی عدۃ الوفات فدخل بها ثانی ففرق بينهما فعليهما بقية عدتها من الاول لتام اربعة اشهر وعشراً وعليها ثلاث حيض من الاخير ويحتب بها حاضنت بعد التفريق من عدة الوفات كذا في معراج الدساية۔ انتہی۔

عبارات مذکورہ سے ثابت اور متحقق ہوا کہ نکاح فاسد میں بعد دخول عدت واجب ہوتی ہے اور چونکہ ہندہ سال بھر تک زید کے ساتھ رہی۔ ہے لہذا اس پر عدت واجب ہے۔

جواب سوال سوم : صورت مسئلہ میں ہندہ پر تفریق قاضی یا متارکہ زوج کے بعد عدت کی ابتداء ہوگی درالمختار میں ہے۔ وتجب العدة بعد الوطئ لا للخلوة للطلاق لا للموت من وقت التفريق او متاركة الزوج۔ انتہی۔ فتاویٰ عالمگیری میں ہے۔ و العدة في النكاح الفاسد عقيب التفريق او عنم الوطئ على ترك وطئها۔ اور یہ عدت عدت طلاق کی ہوگی یعنی حائضہ کے لئے تین حیض اور آئسہ کے لئے تین ماہ اور حاملہ کے لئے وضع حمل عدت ہوگی۔ تنویر الابصار میں ہے۔ والمنكحة نكاحاً فاسداً والموطوءة بشبهة دام الولد غير الأشة والحامل الحيض للموت وغيره انتہی۔ درالمختار میں ہے۔ ای عدۃ المذکورات ثلاث حیض ان کن من ذوات الحيض والا فالاشهر او وضع الحمل وهذا اذا كانت المنكحة نكاحاً فاسداً الخ۔

الحاصل تفریق قاضی یا متارکہ زوج کے بعد سے عدت کی ابتداء ہوگی۔ اور جب تک عدت پوری نہ ہو دوسرے مرد سے ہندہ کا نکاح صحیح نہ ہوگا

جواب سوال چہارم : ہندہ کا اپنے باپ کے یہاں رہنے اور مجبورہ سامان واپس پانے سے متارکہ صحیح نہ ہوگا۔ متارکہ کے لئے ضروری ہے کہ واطی یعنی مرد ترک وطی کا ارادہ کر کے زبان سے بھی اس کا اظہار کرے کہ میں نے تجھ کو علیحدہ کیا یا میں نے تجھ کو چھوڑ دیا یا میں نے تیری راہ خالی کر دی یا میں نے تجھ کو طلاق دی وغیرہ۔ قال العینی فی شرح الکنز ولا يتحقق المتاركة الا بالقول بان يقول تاركتك او تاركتها او خليت سبيك او خليت بها الخ۔ وفي العالمگیریة۔ والمتاركة في الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول كخليت سبيك او تركتك ومجرد انكار النكاح لا يكون متاركة الخ

وبعد مبیحی احد ہما الی الآخر بعد الدخول لا يحصل متاركة . انتهى . فی رد المحتار
فی البرازية المتاركة فی الفاسد بعد الدخول لا يكون الا بالقول كخليت
سبيلك او تركتک ومجرد انكار النکاح لا يكون متاركة اما لو انكر وقال اذہی
وتزوجی كان متاركة والطلاق فیہ متاركة لكن لا یقتضی به عد والطلاق و
عدم مبیحی احد ہما الی الآخر بعد الدخول لیس متاركة لانہا لا یحصل
الا بالقول . انتهى .

جواب سوال پنجم : تفریق کے لئے قاضی کا ہونا ضروری ہے . فتاویٰ عالمگیری میں ہے . لو
كان النکاح فاسداً ففرق القاضی بینہما الخ . در المختار میں ہے . بل یجب علی
القاضی تفریق بینہما الخ . اور بخوں کو حق تفریق حاصل نہیں ہے . اور ایسے مسائل جن میں قاضی
شرع کی ضرورت ہوتی ہے ہند کی اسلامی ریاستیں جیسے ریاست بھوپال ریاست رامپور ریاست
حیدر آباد کن کے قاضی سے تفریق حاصل ہو سکتی ہے . خود وہاں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق
طلب کرنے سے . مجموعہ فتاویٰ حضرت مولانا عبدالحی میں ہے . در بلادیکہ زیر حکومت کفار اند
وقضای قاضی در اینجا مفقود است اگرچہ واقعہ افتد ضرور است کہ صاحب معاملہ بہ بلاد اسلام کہ
در ان قضای قاضی موجود مثلاً بلاد حجاز و بلاد روم وغیرہ و از بلاد ہند رامپور و بھوپال وغیرہ
الفصل سازد یا بذریعہ تحریر از قضاة بلاد اسلام حکم فسخ طلب سازد . انتهى . واللہ اعلم بالصواب
والیہ المرجع والمآب . حررہ الراجی غفور بہ اللطیف ابو الطیب محمد حنیف عفی عنہ ومن والدیہ
المدرس لمدرستہ انوار العلوم الواقعہ فی قصبہ متوآملہ من مضافات الہیاد .

الجواب من جامع امداد الاحکام

(۱) جواب دوم صیح نہیں کیونکہ علامہ شامی نے اولاً نکاح فاسد کی بہت سی مثالیں بیان کر کے آگے
چل کر مجتبیٰ سے قاعدہ کلیہ نقل کیا ہے . اور تصریح کر دی ہے کہ نکاح معتدہ موجب عدۃ نہیں پس نکاح
معتدہ کو فاسد کہنا بمعنی باطل ہے جو اصلاً منعقد نہیں ہوتا . قال الشامی و سیاقی فی باب العدۃ
انہ لا عدۃ فی نکاح باطل و ذکر فی البحر هناك عن المجتبیٰ ان کل نکاح اختلف
العلماء فی جوازہ کالنکاح بلا شہود فالدخل فیہ موجب للعدۃ و اما نکاح
منکوۃ الغیر و معتدہ فالدخل فیہ لا یوجب العدۃ (نعم انہا للغیر لانہ

لم یقبل احد بجوازہ فلم یعتقد اصلاً قال فعلى هذا یفرق بین فاسد و
باطل فی العدۃ لهذا یجب الحد مع العلم بالحیۃ لانہ زنا کما فی الغنیہ وغیرہ
اھ (ص ۲۵۷ ج ۲) پس ہند پر نکاح زید کی وجہ سے کوئی عدت نہیں .

(۲) جواب سوال سوم بھی صحیح نہیں کیونکہ نکاح فاسد میں زوجین میں سے ہر ایک کو فسخ نکاح
کا حق حاصل ہے . اور متارکت و فسخ میں کچھ فرق نہیں البتہ اگر نکاح اصل سے صحیح ہوا اور فساد بعد
میں طاری ہوا ہو . اس صورت میں متارکت زوج کے ساتھ مخصوص ہے اور صورت موجودہ میں
فساد اصل عقد میں ہے لہذا ہند کا بھی فسخ و متارکت کافی ہے قال علامۃ الشامی وخص
الشارح المتاركة بالنزوح . کما فعل الشلیح لان ظاہر کلامہد انہا لا تكون
من المرأة اصلاً مع ان فسخ هذا النکاح یصح من کل منہما بمحض الآخر اتفاقاً
والفرق بین المتاركة والفسخ بعید کذا فی البحر . و فرق فی النہر بان المتاركة
فی معنی الطلاق فیختص بہ الزوج اما الفسخ فرفع العقد فلا یختص بہ وان کان
فی معنی المتاركة و ردۃ الخیر الرہلی بان الطلاق لا یتحقق فی الفاسد فکیف یقال
ان المتاركة فی معنی الطلاق . فالحق عدم الفرق ولذا اجزم بہ المقدسی فی شرح
نظم الکترانم و تمامہ فی ما عقنہ علی البحر اھ (ص ۲۵۷ ج ۲) و فی البحر ظاہر
کلامہد ان المتاركة لا تكون من المرأة اصلاً کما قیدہ الشلیح بالنزوح لکن
فی القنیۃ لکل واحد منہما ان یتبدل بفسخہ قبل الدخول بالاجماع و بعد
الدخول مختلف فیہ و فی الذخیرۃ و لکل واحد من الزوجین فسخ هذا النکاح
بغیر محضر من صاحبه عند بعض المشائخ و عند بعضهم ان لم یدخل بها فکذلک
فان دخل بها فلیس لواحد منہما حق الفسخ الا بمحض من صاحبه . اھ و هكذا
فی الخلاصۃ و هذا یدل علی ان للمرأة فسخہ بمحض الزوج اتفاقاً ولا شک
ان الفسخ متاركة الا ان یفرق بینہما و هو بعید و اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم .
اھ (ص ۱۷۲ ج ۳) و فی الدرر و ثبت لکل واحد منہما فسخہ ولو بغیر محضر
من صاحبه دخل بها و لا فی الاصح خروجا عن المعصیۃ اھ (ص ۲۵۷ ج ۲) .

جب مطلقاً نکاح فاسد میں یہ حکم ہے تو نکاح معتد میں جو کہ باطل ہے بدرجہ اولیٰ متارکت کی ضرورت نہیں لائنہ لا یعتقد اصلاً۔

(۳) پھر مجیب نے قضای قاضی کی صورت اہل ہند کے لئے بیان کر کے جو یہ لکھا ہے کہ خود وہاں جا کر یا بذریعہ تحریر حکم تفریق طلب کرنے سے انہی یہ تردید بھی صحیح نہیں کیونکہ جن مسائل میں قضاء شرط ہے ان میں قاضی کی تحریر کافی نہیں ہوتی۔ اگر تحریر مثل کتاب القاضی الی القاضی کے ہو تو معتبر ہو سکتی ہے اور اس کے لئے پھر یہاں قاضی کے ہونے کی ضرورت ہے۔ پس مسائل قضاء میں بجز ریاستوں میں جا کر دعویٰ دائر کرنے کے کوئی صورت نہیں واللہ اعلم۔ ۲۱ صفر ۱۳۱۰ھ

سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متنبین صورت مسئلہ میں کہ مزنیہ کی بیٹی سے نکاح کی عدم صحت اور طلاق متارکت آٹھ سالہ نابالغہ لڑکی کا نکاح اس کے والد کے فوت ہو جانے کے بعد اس کی والدہ نے ایسی صورت میں کہ ایک شخص سے اس کا ناجائز تعلق ہو گیا تھا اسی سے اپنی لڑکی کا نکاح کر دیا لڑکی اب معمرہ ۱۵ سالہ ہے جس کا اب تک خاوند سے کوئی تعلق صرف اسی وجہ سے نہیں ہے کہ اس نے اپنی ماں کو ناجائز تعلق کرتے ہوئے یعنی مباشرت فاحشہ میں خاوند کے ساتھ بار بار دیکھا ہے از روئے شرع شریف لڑکی خاوند کے نکاح میں رہ سکتی ہے یا نہیں نیغوانہ سے طلاق لینے کی ضرورت ہے یا بغیر طلاق خاوند سے جدا ہو گئی؟ بلیتوا توجسوا۔

الجواب؛ جب لڑکی کی ماں کا ناجائز تعلق اپنے داماد سے قبل نکاح بنت ہی ہو چکا ہو تو اس صورت میں لڑکی کا نکاح اس شخص سے صحیح نہیں ہوا بشرطیکہ لڑکی نے اپنے نکاح سے پہلے ماں کا ناجائز تعلق خود دیکھا ہو یا دوسرے دیکھنے والوں نے اس سے بیان کیا ہو یہ ضرور نہیں مباشرت فاحشہ کرتے ہوئے ہی دیکھا ہو بلکہ اگر پاسد سوتے ہوئے یا تقبیل وغیرہ کرتے ہوئے بھی دیکھا ہو تب بھی کافی ہے جب نکاح صحیح نہ ہوا تو لڑکی کو شوہر سے طلاق لینے کی ضرورت نہیں بلکہ چند آدمیوں کے سامنے اسے اتنا کہہ دینا چاہئے کہ میں اپنے نکاح کو جو فلاں شخص سے ہوا تھا نسخ کرتی ہوں اور بہتر یہ ہے کہ شوہر کے سامنے بھی یہ بات کہہ دے گو ضرورت نہیں۔ پھر اگر شوہر سے لڑکی کی بہتری نہیں ہوئی جیسا کہ سوال سے بظاہر یہی معلوم ہوتا ہے تب تو اس پر عدت بھی واجب نہیں بلکہ بدوین عدت کے مذکورہ بالا کلمات کہہ کر وہ اپنا نکاح دوسرے شخص سے جو اس کا کفو ہو خاندانی مہر پر کر سکتی ہے اور اگر بہتری ہو چکی ہے تو مذکورہ بالا کلمات کہنے کے بعد تین حیض گزرنے پر وہ اپنا نکاح دوسرے سے کر سکتی ہے۔ قال فی الخلاصۃ اما بالخلوة الصیحة والفاصد فی النکاح الفاسد

فلا یجب العدۃ وکمال المهر والنکاح الفاسد لا حکم له قبل الدخول حتی لو تزوج امرأة نکاحاً فاسداً بان من امها بشهوة ثم تن وجها ثم نکھا له ان یتزوج الام والمتارکۃ فی النکاح الفاسد بعد الدخول لا یكون الا بالقول ترکتک او خلعت سبیلک الی ان قال فی المحيط لکل واحد فسخ هذا العقد بغیر محض من صاحبه قبل الدخول وبعد الدخول لیس لکل واحد منهما حق الفسخ الا بحضرة صاحبه کالبيع الفاسد وعند بعض المشائخ لکل واحد حق الفسخ بعد الدخول وقبله ۱۴ ص ۲۶۴۔ اور اگر لڑکی کے نکاح سے پہلے اس کی ماں کا ناجائز تعلق داماد سے نہ ہوا ہو بلکہ بعد نکاح کے ناجائز تعلق ہوا ہو تو سوال دوبارہ کریں، واللہ اعلم۔ ۹ رجب۔

ترہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ بامری سیدی حکیم الامت دام محمدیم۔ سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متنبین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص نے اپنی دختر کا نکاح بیخ سال کی عمر میں ایک لڑکے کے ساتھ کر دیا بعد ازین معلوم ہوا کہ وہ لڑکا جوئے باز اور شراب الخمر ہے اور جب وہ لڑکا اپنی منکوحہ کو لینے کے واسطے اپنے خسر سے آکر متقاضی ہوا تو اس کے خسر نے کہا کہ جب تک تو جوئے کے کھیلنے اور شراب کے پینے سے باز نہ آئے گا تب تک میں اپنی دختر کو تمہارے ساتھ روانہ نہ کروں گا کیونکہ ہمارے گھنے میں نہ کوئی شرابی ہے اور نہ قمار باز اس شخص نے کہا کہ میں شراب کے پینے اور جوئے کے کھیلنے سے ہرگز تائب نہ ہوں گا تو اس کے خسر نے کہا کہ میں اپنی بیٹی کو تمہارے ساتھ نہ بھیجوں گا حال کلام وہ شخص مذکور خالی پھر گیا جب اس بات کو بیخ سال کا عرصہ گزر گیا تو اس لڑکی کے والد نے بدین عرض کہ شاید وہ تنگ آکر بد عادتوں کو چھوڑ دے دے اور میری دختر کو اپنے گھر آباد کر لیوے عدالت میں دعویٰ دائر کر دیا عدالت نے بذریعہ سمعہ سے سخت تلاش کی لیکن اس کا کچھ پتہ نہ چلا کہ وہ کہاں گیا بعد ازاں عدالت نے اس کے مہر کی یکطرفہ ڈگری دیدی جب اس فیصلہ کو تھمنا بیخ سال گزر گئے تو اس عورت نے نان و نفقہ سے تنگ آکر ایک شخص کے ساتھ ناجائز علاقہ پیدا کر لیا اور صاحب اولاد ہو گئی، جب اسکے کاؤں والوں نے اس کو تنگ کیا اور حقہ پانی اس کا بند کر دیا تو اس نے ناچار آپ کی جناب عالی میں عرضیہ بصورت استتقا پیش کیا کہ میرا نکاح بوجہ مفقودیت زوج یا ان صورتوں کے جو ذکر کئے گئے دیگر سے ہو سکتا ہے اگر ہو سکتا ہے تو برائے مہربانی تحریر فرما کر مکرر فرمادیں؟

الجواب؛ قال فی العالمگیریۃ رجل زوج ابنته الصغیرۃ من رجل

على ظن انه صالح لا يشرب الخمر فوجد الاب شيئا مداما وكبرت الابنة
فقال لا ارضى بالنكاح ان لم يعرف البوها بشرب الخمر وغلبة اهل بيته
الصالحون فالنكاح باطل اى يبطل وهذه المسئلة بالاتفاق كذا في الذخيرة
ص ۲۶۱ - وفي رد المحتار قال في البرازية زوج بنته من رجل ظنه مصلحا
لا يشرب مسكرا فاذا هو مدم من فقالت بعد الكبر لا ارضى بالنكاح ان لم يكن
البوها يشرب المسكر ولا عرف به وغلبة اهل بيتها الصالحون فالنكاح باطل
بالاتفاق اه ص ۵۲۶ . وفيه ايضا فرجع الى ان المعتبر صلاح الاباء
فقط وانه لا عبرة لفسقها بعد كونها من بنات الصالحين اه -

صورت مسئولي میں اگر لڑکے نے بعد جوان ہونے کے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کی تھی
تو یہ نکاح باطل ہو گیا اور یہ لڑکی دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے اور اگر جوان ہونے کے بعد اس
نے نکاح سے ناراضی ظاہر نہیں کی یا رضا مندی ظاہر کی تھی تو سوال دوبارہ کیا جائے واللہ اعلم -
حرره الاحقر ظفر احمد بامر سیدی حکیم الامت ۲۸ رجب المرجب ۱۲۸۵ھ

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس
مسئلہ میں کہ متوفی زید کی بی بی کو عدۃ وفات کے اندر یعنی چالیس
دن پہلے عمر نے نکاح کر کے اس سے وطی کرتا رہا اور نکاح کے
بعد دونوں کے تفریق نہ ہوئی اور نہ اس عورت نے مابقی عدۃ وفات کو بھی پورا کی اس حالت
میں پہلے ہوئے زید کی وفات کی مدت چھ مہینے گزر جانے سے پھر عمر نے اس عورت کو بعض مولوی
صاحب کے حکم سے ثانیاً نکاح کر لیا ہے فتاوی عالمگیری میں باب العدة میں مرقوم ہے و
لو تزوجت في عدة الوفاة فدخل بها الثاني فصرق بينهما فعليها بقية عدتها
من الاول تمام اربعة اشهر وعشر وعليها ثلث حيض من الآخر ويحسب
بما حاضت بعد التفريق من عدة الوفاة كذا في معراج الدراية وهكذا
في المبسوط واليضافيه المطلقة اذا حاضت حيضة ثمة وجبت بين زوج اخر
ودوطئها الثاني وصرق بينهما وحاضت حيضتين بعد التفريق كان لهذا الزوج
الثاني ان يتزوجها لانقضاء عدة الاول اتم ان عبارتوں میں معلوم ہوتا ہے کہ
مابقی عدۃ وفات پورا کرنا اس عورت پر واجب ہے بغیر پورا کرنے عدت وفات کے عمر کا نکاح

اس سے ثانیاً بھی درست نہیں اگرچہ مدت وفات زید کی چھ مہینے سے گزرنی ہو لیکن بعض مولوی صاحب
کا قول ہے کہ جب عمر نے اس عورت کو زید کے مرنے سے چھ مہینے کے بعد پھر ثانیاً نکاح کر لیا ہے تو وہ نکاح
درست ہوا ہے اور مابقی عدت وفات بغیر تفریق کے بھی اسی حالت میں پوری ہو گئی ہے چونکہ مسئلہ مذکور
کے بارہ میں چوں تنازع ہو رہا ہے اور جناب حامی دین متین و وارث سید المرسلین میں لہذا دفع تنازع
اور حقیقت مسئلہ دریافت کے لئے جناب عالی میں عرض پرداز ہوں کہ متوفی زید کی بی بی کو اس وقت
عمر سے جدا کر کے مابقی عدۃ وفات پوری کرنا اس پر واجب ہے یا نہیں جناب از روئے مہربانی و شرع
پروری کے با ادلہ شرعیہ بیان فرمائیں اور نکاح ثانی جائز اور عدت وفات پورا نہ ہونے کی تقدیر پر
عمر اگر اس عورت کو پھر نکاح کرے تو عالمگیری و مبسوط کے قول و لو تزوجت في عدة الوفاة
الحو کے رو سے تین حیض پورا گذر جانے یا صرف مابقی عدۃ وفات چالیس دن گذر جانے کے بعد نکاح
کرے از روئے شرع ارشاد فرمائیں ؟ بینوا تو جس و !

الجواب ! اگر معتدۃ الوفاة عدۃ کے اندر نکاح کرے تو عدت وفات کا تمام ہونا تفریق پر
موقوف نہیں بلکہ چار ماہ دس دن گذر جائیں گے (دھی غیر حامل) تو عدت پوری ہو جائے گی
اب اگر یہ مدت تفریق سے پہلے ہی گزرنی تو زوج ثانی کو اس سے ثانیاً نکاح کر لینا معاً درست ہے
اور اگر چار ماہ دس دن گذرنے سے پہلے ان دونوں میں تفریق ہو گئی تو عورت کو مابقی عدت کا پورا کرنا
ضروری ہے مابقی عدت پورا ہو جانے کے بعد زوج ثانی کو تو معاً اس سے نکاح درست ہے اور
دوسروں کو بعد تفریق کے تین حیض گذر جانے کا بھی انتظار کرنا لازم ہوگا عالمگیری کی عبارت
مرقومة الصدر کا مطلب یہ ہے کہ عورت نے عدت وفات میں نکاح کر لیا اور عدت ہی میں زوج
ثانی نے دخول کیا اور عدۃ ہی کے اندر دونوں میں تفریق کر دی گئی تو اس عورت پر زوج اول کی مابقی
عدۃ کا پورا کرنا ضروری ہے اور چونکہ زوج ثانی کے دخول سے بھی اس کے ذمہ عدۃ وطی بالشہ لازم ہو گئی
ہے تو اگر وہ زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہتی ہے تو اس پر تین حیض کا بھی تفریق کے
بعد سے انتظار کرنا ضروری ہے اور تین حیض کے گزرنے کے ساتھ ساتھ عدۃ وفات بھی گزرتی ہے
گی اھ۔ اس کا یہ مطلب نہیں کہ اگر عدۃ وفات بحالت نکاح فاسد پوری ہو چکی ہو تب بھی دونوں میں تفریق
کی اور تفریق کے بعد عدۃ وفات پورا کرنے کی ضرورت ہے۔ کلا وحاشا۔ قال فی الدرر و
مبدأ العدة بعد الطلاق وبعد الموت على الفور وتنقضي العدة وان جهلت
المرأة بهما اى بالطلاق والموت لانها اجل فلا يشترط العلم بمضيها اه ص ۱۲۱

وفي البدائع والدليل على انها اسم للاجل لا للفعل انها تنقضي من غير فعل
التريص بان لم تجتنب عن محظورات العدة حتى انقضت المدة ولو كانت
فعلاً لما تصور انقضاءها مع ضدها وهو الترتك مسلمنا انه كف لكنه ليس
بركن في الباب بل هو تابع بدليل انه تنقضي العدة بدونه (اي بدون
الكف عن المحظورات) اتي ان قال ولما كان الركن هو الاجل عندنا وهو
معنى الزمان لا يقف وجوبه على العلم به كمضي سائر الا زمناً ثم قد بينا
انه لا يقف على فعلها اصلاً وهو الكف فانها لو علمت (بالموت) فلم تكف
لم تجتنب ما تجتنبه المعتدة حتى انقضت المدة انقضت عدتها
ص ۱۹۰ و ۱۹۱ ج ۳ - اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ انقضاء عدت عورت کے ترص
اور كف عن المحظورات پر موقوف نہیں بلکہ انقضاء عدت کے لئے صرف مدت کا پورا ہو جانا
کافی ہے پس صورت مسئلہ میں جب معتدہ ۶ ماہ تک زوج ثانی کے پاس رہی تو اگر وہ غیر حامل ہو
اس کی عدت پوری ہو گئی اور عمر کا نکاح جو پیدہ شوہر کی موت کے ۶ ماہ بعد کیا ہے اس کے ساتھ دست
ہو گیا اور عدت وفات گذر جانے کے بعد تین حیض کے گذرنے کا انتظار ضروری لازم نہیں ہاں
اگر یہ عورت عمر سے تفریق حاصل کر کے کسی دوسرے سے نکاح کرنا چاہتی تو دوسری کو عدت وفات
گذرنے کے ساتھ بعد از تفریق تین حیض گذرنے کا بھی انتظار لازم ہوتا قال فی رد المحتار
عن الجہ و اذا تمت عدة الاول حل للثاني ان يتزوجها لا لغيره ما لم تتم
عدة الثاني بثلاث حيض من حيض التفریق اه ص ۱۰۳ ج ۱ .

(تنبیہ) عدت وفات کا تمام ہونا تو اس پر موقوف نہیں کہ جو نکاح فاسد عدت میں کیا
گیا ہے اس سے تفریق ہو تب ہی عدت گزرے عدت وفات بحالت بقا نکاح فاسد بھی تمام
ہو جائے گی البتہ تداخل عدتین تفریق پر موقوف ہے تفصیل اس کی یہ ہے کہ معتدہ وفات پر عدت
میں نکاح و دخول بالثانی کرنے سے دوسری عدت و طی بالشبہ کی وجہ سے لازم ہو جاتی ہے جبکہ وہ
زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے نکاح کرنا چاہے اور اگر وہ زوج ثانی ہی سے نکاح کرنا چاہے اس
کا حکم اوپر گذر چکا ہے : اب اس کی دو صورتیں ہیں (۱) یہ کہ ان دونوں میں عدت کے اندر ہی
تفریق ہو جائے اس صورت میں تین حیض تفریق کے بعد گذرنے کے ساتھ عدت وفات بھی پوری
ہوتی ہے گی - (۲) یہ کہ ان دونوں میں عدت وفات کے اندر تفریق نہیں ہوئی بلکہ چار ماہ میں

کے بعد تفریق ہوئی اور ان چار مہینوں اس کو تین حیض بھی آچکے اس صورت میں صرف عدت وفات
تمام ہوئی عدت و طی بالشبہ باقی ہے اگر یہ عورت کسی تیسرے سے نکاح کرنا چاہے تو اس کو تین حیض
تفریق کے بعد اور گذرنا واجب ہے قال فی رد المحتار ولو كانت وطئت بعد حیض من
(العدة) الاولى فعليها حیضتان تكملة للاولى وتحتسب بهما من عدة الثانية
فاذا احاضت واحدة بعد ذلك تمت الثانية ايضاً نه وهذا اذا كان بعد
التفریق بينهما وبين الواطئ الثاني اما اذا احاضت حیضه قبله (اي قبل التفریق)
فهي من عدة الاولى خاصة اه ص ۱۰۲ ج ۲ .

اس عبارت سے صاف معلوم ہوا کہ زوج اول کی عدت تو بدون تفریق کے تفریق سے پہلے ہی
تمام ہو سکتی ہے البتہ تداخل عدت اول و ثانی بدون تفریق کے نہیں ہو سکتا . واللہ اعلم -
حرره الاحقر ظفر احمد غفر اللہ عنہ بامر سيده حكيم الائمة - ۱۷ شوال ۱۴۳۵ھ

سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ
نکاح باطل و فاسد کی تعریف اور مزید چند صورتوں کا حکم
میں کہ نکاح فاسد اور باطل کسے کہتے ہیں . باعتبار تعریف و احکام وغیرہ
ان دونوں میں کچھ فرق ہے یا نہیں . فتح القدیر میں ہے کہ ان دونوں میں کچھ فرق نہیں بعض دوسرے
فقہاء نے فرق لکھا ہے . ایسی صورت میں ترجیح کس قول کو ہوگی ؟
ایک عورت کے نکاح ہوتے ہوئے اس کی بہن سے بھی نکاح کر لینا فاسد ہے یا باطل . فتاویٰ
عالمگیری القسم الرابع للمحرمات بالجمع میں ہے وان تنزوجهما فی عقدین فنکاح
الاخيرة فاسد ويجب عليه ان يفارقها ولو علم القاضي بذلك يفرق بينهما
فان فارقها قبل الدخول لا يثبت شيء من الاحكام وان فارقها بعد الدخول
فلها المهر ويجب الاقل من المسمى ومن مهر المثل وعليها العدة ويثبت
النسب ويعتزل عن امرأتها حتى تنقضي عدة اختها كذا فی محیط الخصی
اس میں ثانی کو فاسد کہا ہے رد المحتار اور دیگر کتب میں باطل لکھا ہے ان دونوں میں قول الحق
و مفتی یہ کیا ہے ؟

اس دوسری عورت سے جو اولاد پیدا ہوگی وہ عبارت عالمگیری کی بنا پر ثابت النسب
ہو کر نکاح کی وارث ہوگی یا نہیں ؟ جن فقہاء نے نکاح ثانی کو باطل کہا ہے ان کے نزدیک
ثبوت نسب اور ارث کا کیا حکم ہے دونوں کے نزدیک عورت نکاح سے وارث ہوگی یا محروم ؟

اس کے اور نیز اولاد کے وارث ہونے کے متعلق بھی متفق اور مفتی بہ قول ارتقا فرماتیں ان تمام سوالات کے متعلق ذرا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرمایا جائے جس سے طالب علم تردد اور غلبان سے محفوظ رہے والسلام۔

الجواب؛ قال فی الدر و يجب مهر المثل فی نکاح فاسد وهو الذي فقد شرط من شروط الصحة كشهود ام وفيه ايضا وثبت النسب احتياطاً بلا دعوة ام قال الشامي ومثله تزوج الاختين معاً ونكاح الاخت في عدة الاخت ونكاح المعتدة والخامسة في عدة الرابعة والامة على الحرية وفي المحيط تزوج مسلمة فرق بينهما لانه وقع فاسداً ام فظاهراً انهما لا يحدان وان النسب يثبت فيه والعدة ان دخل بغيري قلت لكن سيذكر الشارح في آخر فصل في ثبوت النسب عن مجمع الفتاوى: نكح كافر مسلمة فولدت منه لا يثبت النسب منه ولا تجب العدة لانه نكاح باطل ام وهذا اصح فيقدم على المفهوم فانهم ومقتضاء الفرق بين الفاسد والباطل في النكاح لكن في الفتح قبيل التكلم على نكاح المتعة انه لا فرق بينهما في النكاح بخلاف البيع نعم في البرازية حكاية قولين في ان نكاح المحارم باطل او فاسد والظاهر ان المراد بالباطل ما وجوده كعدمه ولذا لا يثبت النسب ولا العدة في نكاح المحارم ايضاً كما يعلم مما سيأتي في الحد ود الى ان قال وسيأتي في باب العدة انه لا عدة في نكاح باطل وذكر في البحر هناك عن المجتبى ان كل نكاح اختلف العلماء في جوازه كالنكاح بلا شهود فالدخول فيه موجب للعدة اما نكاح منكوحه الغير ومعتدة فالدخول فيه لا يوجب العدة ان علم انها للغير لانه لم يقل احد بجوازه فلم ينعقد اصلاً قال فعلى هذا يفرق بين فاسدة وباطلة في العدة ولهذا يجب الحد مع العلم بالحرمة لانه زنا كما في القنية وغيرها ام والحاصل انه لا فرق بينهما في غير العدة اما فيها فالفرق ثابت وعلى هذا فيقيد قول البحر هنا ونكاح المعتدة بما اذا لم يعلم بانها معتدة لكن يرجح على ما في المجتبى مثل نكاح الاختين معاً فان الظاهر انه لم يقل

احد بجوازه ولكن لينظر وجه التقييد بالمعية والظاهر ان المعية في العقد لا في ملك المتعة اذ لو تأخر احدهما عن الآخر فالمتاخر باطل قطعاً ام (ص ۵۷۵ ج ۲) وفيه ايضاً عن الخانية لوتن وج محرمه لاحد عليه عند الامام وعليه مهر مثلها بالغاماً بلغ ام وصرح في البحر ان الموانع التي يجب فيها المهر بسبب الوطأ بشبهة فليس المراد بالمهر فيها مهر المثل المذكور هنا لما في الخلاصة ان المراد بالمهر العقر وتفسير العقر انه بكم تستاجر للنزول لو كان حلالاً يجب ذلك القدر ام ملخصاً وبقال ابن عابد بن في حاشيته ان في التارخانية في وجوب المهر بلا نكاح ذكر ما هنا معنياً الى المحيط ثم اعقبه بقوله وفي الحجة روى عن ابي حنيفة قال تفسير العقر هو ما يتزوج به مثلها وعليه الفتوى ام فظهر ان في المسئلة خلافاً وان المفتي به خلاف ما هنا ام (ص ۱۷۳ ج ۳) وفي الدر في باب الحد ود لا حد ايضاً بشبهة العقد اي عقد النكاح عنده اي الامام كوطأ محرم نكحها وقال ان علم الحرمة حد وعليه الفتوى خلاصة لكن المرجح في جميع الشروح قول الامام فكان الفتوى عليه اولى قاله القاسم في تصحيحه لكن في القهستاني عن المضمرات على قولهما الفتوى وحرر في الفتح انها من شبهة المحل وفيها يثبت النسب ام قال الشامي وكذلك نقل في الفتح عن الخلاصة ان الفتوى على قولهما ثم وجهه بان شبهة تقتضي تحقق الحل من وجه وهو غير ثابت والاوجب العدة والنسب ثم دفع ذلك بان من المشائخ من التزم وجوبهما ولو سلم عدم وجوبهما لعدم تحقق الحل من وجه فالشبهة لا تقتضي تحقق الحل من وجه لان شبهة ما يشبه الثابت وليس بثابت ام ملخصاً وحاصله ان عدم تحقق الحل من وجه في المحارم لكونه زناً محضاً يلزم منه عدم ثبوت النسب والعدة ولا يلزم منه عدم شبهة الدارئة للحد ولا يخفى ان في هذا ترجيحاً لقول الامام قوله وحرر في الفتح الخ صوابه في النهر قال وهذا انما يتم بناء على انها شبهة اشتباه قال في الدرأية وهو

قول بعض المشائخ والصحيح انها شبهة عقد لانه روى عن محمد انه قال سقوط الحد بشبهة حكمية فيثبت النسب وهكذا ذكر في المنية اه وهذا صريح بان الشبهة في المحل وفيها يثبت النسب على ما صاه كلام النهر قلت وفي هذا زيادة تحقيق لقول الامام لمانيه من تحقيق الشبهة حتى ثبت النسب ويؤيد ما ذكره الخيرات في باب المهر عن العيني ومجمع الفتاوى انه يثبت النسب عند لا عندهما اه (۲۷۲۴) وفيه ايضا تحت قول الدرر كوطا محرم نكحها اى عقد عليها اطلق في المحرم فشمّل المحرم نسباً ورضاعاً وصهرية واشار الى انه لو عقد على منكوحه الغير او معتدته او مطلقته الثلاث او امة على حره او تزوج مجوسية او امة بلا اذن سيدها او تزوج العبد بلا اذن سيدته او تزوج خمساً في عقدة فوطئهن او جمع بين اختين في عقدة فوطئهما او الاخيرة لو متعاقبا بعد التزوج فانه لاحد وهو بالاتفاق على الاظهر اما عند فظاها واما عند فلان الشبهة انما تنسفي عندهما اذا كان مجعاً على تحريمه وهي محرمة على التابيد بحى قلت وهذا هو الذى حرره في نسمة القديم وقال ان الذين يعتمدون على نقلهم كابن المنذر ذكر انه انما يحد عندهما في ذات المحرم لاني غير ذلك كمجوسية ومعتدة وكذا عبارة الحاكم في الكافي تفيد كما ذكرها فليراجع (ص ۲۳۶ ج ۳) وفي الدف في كتاب الفرائض (ص ۲۷۵ ج ۵) ويستحق الارث باحد ثلاثة برحم ونكاح صحيح فلا توارث بفاسد ولا باطل اجمالاً اهـ

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوتے :

- (۱) نکاح میں بھی باطل و فاسد ہے اور فتح القدیر میں جو یہ کہا ہے کہ نکاح میں باطل و فاسد کی تقسیم جاری نہیں اس کا مطلب یہ ہے کہ نکاح باطل نکاح ہی نہیں ہے پس اس کو نکاح سے موصوف کر کے باطل کہنا فضول ہے صرح بہ الشامی فی حاشیۃ البحر بقوله والذى ظهر لي ان المأد بالباطل في كلام البرازية في قوله نكاح المحارم فاسد ام باطل ثم الذى وجوده كعدمه لان النكاح ينقسم الى باطل وفاسد اهـ (ص ۱۷۱ ج ۳)
- (۲) نکاح باطل و فاسد میں صرف باب عدہ میں فرق ہے کہ باطل موجب عدہ نہیں ہے

اور فاسد موجب عدہ ہے بقیہ احکام میں منسرق نہیں۔

- (۳) اور بعض عبارات میں جو نکاح باطل کی بعض صورتوں میں ثبوت نسب کی نفی کی گئی ہے جس سے باطل و فاسد میں ثبوت نسب میں بھی افتراق معلوم ہوتا ہے وہ صاحبین کے قول پر مبنی ہے۔ جو بعض کے نزدیک مفتی بہ ہے ورنہ امام صاحب تو نکاح محارم میں بھی ثبوت نسب کے قائل ہیں اور اس کو شبہہ العقد میں داخل کرتے ہیں اور شامی نے باب الحدود میں اسی کی تصحیح نقل کی ہے۔
- (۴) نکاح باطل و فاسد دونوں میں عورت اور مرد میں توارث نہیں ہوتا۔

(۵) رہا مہر تو فاسد میں مہر مثل لازم آتا ہے جو سسلی سے زیادہ نہ ہوگا اور باطل میں بھی مہر مثل لازم ہے جتنا بھی ہو خواہ سسلی کے برابر یا زائد کما من عن الخانية في نكاح المحرم۔

(۶) دو بہنوں سے آگے پیچھے نکاح کیا جائے تو دوسرا باطل ہے دوسری عورت مرد کی وارث نہ ہوگی مگر دوسری عورت دخول و وطی سے مہر خاندانی کی مستحق ہے اور امام صاحب کے نزدیک دوسری کی اولاد ثابت النسب بھی ہے اور صاحبین کے نزدیک بظاہر ثابت النسب ہونا چاہئے مگر عبارت باب الحدود سے معلوم ہوتا ہے کہ صحیح یہ ہے کہ امام سے صاحبین کا اختلاف صرف نکاح محارم میں ہے یعنی محارم ابدیہ میں بقیہ محرمات کے نکاح میں اختلاف نہیں اور ان میں وہ بھی نکاح کو موجب شبہہ مانتے ہیں تو اس بنا پر نکاح اختین میں صاحبین کے نزدیک بھی اولاد کا نسب ثابت ہونا چاہئے پس صورت مسئلہ میں دوسری عورت مسماة افضل خود تو نیا زالہ کی وارث نہیں نہ اس کے ذمہ

عدت واجب ہوئی البتہ اس کی اولاد مثل اولاد زوجہ اولی کے نیا زالہ کی وارث ہے اور مسماة افضل مہر مثل کی مستحق ہے۔ تقسیم ترکہ و اخراج بطون خود فرمالین، واللہ اعلم۔ ۳ ربیع الاول ۱۳۸۵ھ

سوال (۱) میری بیٹی کو خاوند نے طلاق دیدی اور عدت کے اندر صرف آٹھ ہی دن کے بعد میں نے اس کا نکاح دوسری جگہ کر دیا سنا ہے کہ یہ نکاح نہیں ہوا اس کو کئی سال سے گزر گئے اولاد بھی ہو چکی اب کیا کیا جائے یہ اولاد حلالی ہے یا حرامی اب دونوں کا نکاح کر دیا جائے تو آئندہ کے لئے گناہ سے حفاظت ہو جائے گی یا نہیں؟

الجواب : بیشک یہ نکاح ثانی عدت کے اندر ہوا ہے اس لئے درست نہیں ہوا اور ان دونوں کا اب دوبارہ نکاح کر دینا ضرور چاہئے اور اس زمانہ میں جو وطی ہوئی ہے وہ وطی بالشبہ کے حکم میں ہے اگر زوجین اپنے نکاح کو نکاح بھی سمجھتے تھے اور وطی بالشبہ سے اولاد حرامی نہیں ہوتی اور اگر زوجین اول ہی سے اپنے نکاح کو حرام سمجھے ہوئے تھے تو سوال دوبارہ کیا جائے اور صورت

مذکورہ میں زوج اول کی عدت تو تمام ہو چکی ہے پس اگر اس وقت نکاح صحیح زوج ثانی کے ساتھ ہی کیا جائے تو پس اور عدت کی ضرورت نہیں اور اگر زوج ثانی کے علاوہ کسی اور سے کیا جائے تو ایک اور عدت لازم ہوگی والسلام۔ ۲۰ جہادی الاولیٰ ۱۳۲۳ھ۔

نومسلم سے قبل از انقضاء عدت نکاح کا حکم سوال (۱۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس صورت میں کہ زید نے ایک غیر مسلمہ منکوحہ کو اغوار کر کے مسلمہ کر لیا اور بغیر انتظار کے اس کے ساتھ طہی کرتا رہا اور وہ عورت زید سے حاملہ بھی ہو گئی اور بعد دو ماہ کے زید نے اس عورت سے نکاح کر لیا تو آیا یہ نکاح جائز ہے یا ناجائز؟ بینوا توجروا۔

الجواب: فی العالمگیریۃ (ص ۲۳۵) واذا اسلم احد الزوجین فی دار الحرب ولد یكونا من اهل الکتاب او کانا والمرأة الہی الہی اسلمت فانه یتوقف انقطاع النکاح بینہما علی مضي ثلاث حیض سواء دخل بها اولد یدخل بها کذا فی الکافی فان اسلم الاخر قبل ذلك فالنکاح باق ولو کان مستامنین فالبینونة اما بعض الاسلام ادب انقضاء ثلاث حیض کذا فی العنایۃ اه اس عورت سے جواز نکاح تین حیض گزرنے پر موقوف ہے پس اگر وقت نکاح زید تک اس عورت کو تین حیض آچکے تھے تب یہ نکاح درست ہو گیا اور اگر تین حیض نہیں آئے تھے تو یہ نکاح درست نہیں ہوا بعد وضع حمل کے تجدید نکاح کی جائے اور اس وقت تک اس عورت سے قربت وغیرہ اور تقبیل و لمس سب حرام ہے، واللہ اعلم۔ ۲۲ ج ۲ ۱۳۲۳ھ۔

حکم نکاح بین الرضعیین سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید و بکر دونوں آپس میں رضاعی بھائی بہن اس طرح پر کہ ایام رضاعت میں زید نے بیکر کی ماں کا دودھ پیا اور بکر نے زید کی ماں کا۔ زید و بکر کی مائیں خالہ و زبیدہ دونوں حقیقی بہنیں ہیں۔ زید کا عقد (ہندہ) کے ساتھ طہی میں ہوا جو بکر کی علاقائی حقیقی (یعنی نسبی) ۱۲ بھوپھی ہے اور اسی طرح (ہندہ) زید کی رضاعی بھوپھی ہے۔ زید و بکر کی رضاعت کا علم بوقت نکاح و قبل نکاح خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور خود ہندہ و زید اور اس کے والدین بھی بخوبی جانتے تھے لیکن زید و بکر کے رضاع سے اس کا خیال کسی کو قبل نکاح یا بوقت نکاح نہ ہوا کہ اس رضاعت کی حرمت کا اثر (ہندہ) تک جاتا ہے اور ہندہ زید کے لئے محل نکاح نہیں ہے اور بعد نکاح بھی عرصہ تک کسی کا خیال باوجود علم رضاعت منتقل نہ ہوا کہ زید و ہندہ بوجہ رضاعت بھوپھی اور بھتیجی ہیں۔

مسئلہ کی تحقیق و آگاہی: جبکہ نکاح کو بارہ تیرہ سال گزر چکے اور چند اولاد بھی ہوئی اور دینی زندہ موجود بھی ہیں (بکر) کا چھوٹا بھائی (عمر) جو بزمانہ عقد پڑھو پڑھو بنہ کے بہت کم سن تھا جب سن تمیز کو پہنچا اور تحصیل علوم دنیہ میں مشغول ہوا تو فقر کی کتابوں میں اس نے رضاعت بیان پڑھا اس وقت اسے یہ خیال ہوا کہ میری بھوپھی ہندہ کا جو عقد زید سے ہوا وہ بوجہ رضاعت غلط ہوا چونکہ رضاعت کا علم خاندان کے ہر چھوٹے بڑے کو تھا اور سب جانتے تھے کہ زید و بکر رضاعی بھائی ہیں اس کی تحقیق وصحت کو معلوم کرنا نہ تھا عمر نے اپنی بھوپھی ہندہ کو خاموشی سے حرمت و فساد نکاح سے آگاہ کیا اور چونکہ ہندہ بھی ایک خاندان کی لڑکی ہے اور رضاعت مذکورہ کا اس کو علم ہمیشہ سے بخوبی تھا اور اسی طرح زید بھی بخوبی واقف تھا، بوجہ آگاہی مسئلہ دونوں نے خاموشی کے ساتھ علیحدگی اختیار کی اور اس وقت سے جس کو عرض تھینا ۶ سال کا ہوتا ہے بوجہ خوف حرمت رضاعت ایک دوسرے سے علیحدہ ہیں اور اس خاموش علیحدگی کو خاندان کے بہت سے لوگ جانتے ہیں مثلاً بکر، عمر، زید کا باپ ہندہ کی ماں بہن، بہنوئی وغیرہ۔ ہاں عام طور پر اعلان نہیں ہیں اب بعض لوگ زید سے یہ کہتے ہیں کہ چونکہ حرمت رضاعت کا علم بہت عرصہ کے بعد ہوا ہے لہذا یہ معتبر نہیں ہے تم جس طرح آپس میں زن و شوہر کی طرح رہتے تھے رہو لیکن زید اس کو منظور نہیں کرتا زید کہتا ہے کہ عمر کا بیان شہادت نہیں ہے وہ تو ایک غلطی کی اطلاع ہے اگر خود میری نظر سے مسئلہ گزرتا تو بھی میں یہی کرتا اس لئے کہ رضاعت کا تو مجھ کو قبل نکاح علم تھا اور میں نے بچپن میں بار بار اپنی رضاعی ماں اور اپنی ماں سے اس وقت کے حالات سنے ہیں اور خاندان کے چھوٹے بڑے رضاعت سے آگاہ تھے اور میں جو کچھ علمی اور جہالت سے ہوا وہ خدا معاف کرے اب علم و یقین ہوتے ہوئے کس طرح کروں۔ پس واقعات حالات مذکورہ کے بنا پر اب زید و ہندہ کو کیا کرنا چاہئے باہم زن و شوہر کے تعلقات بھرقائم کر لینا چاہئے یا ترک رکھنا چاہئے۔ نان و نفقہ بحالت علیحدگی زید پر واجب ہے یا نہیں۔ نکاح جو ہوا اعتبار کیا جائے گا اور اولاد کا نسب صحیح ہے یا نہیں مہر ذمہ زید کے کل واجب ہے یا نہیں؟ بینوا توجروا۔

الجواب: صورت مسئلہ میں زید کو لازم ہے کہ ہندہ کو اپنے لئے حرام سمجھے اور چونکہ ۶ سال سے دونوں میں علیحدگی ہو چکی ہے تو ظاہر ہے کہ عدت تین حیض بھی گزر چکی ہوگی پس اگر زید نے علیحدگی کے وقت ہندہ سے یہ لفظ بھی زبان سے کہہ دیا ہو کہ تو میرے لئے حلال نہیں اس لئے اب میں تیرے ساتھ میاں بی بی کے تعلقات نہیں رکھتا بلکہ تم سے الگ رہوں گا تو

اب ہندہ کو اپنا نکاح جس سے چاہے کر سکتی ہے اور اگر بالفرض تین حیض نہ آئے ہوں تو تین حیض کے بعد جس سے چاہے نکاح کرے اور اگر زید نے صرف علی علیہ السلام کی اختیار نہیں کی تو ابھی ہندہ دوسرے سے نکاح نہیں کر سکتی بلکہ جب زید اس سے زبانی علیہ السلام کی ظاہر کر دے اور اس کے بعد تین حیض گزر جائیں تب وہ اس کے نکاح فاسد سے علیحدہ ہوگی اور یہ علیہ السلام کی دونوں پر واجب ہے زید کو چاہئے کہ اس کو طلاق دیدے یا زبان سے انا کہہ دے کہ میں تجھے الگ ہوتا ہوں اگر زید یہ لفظ نہ کہے تو ہندہ کو چاہئے کہ وہ شوہر کے سامنے یہ لفظ کہہ دے کہ میں تجھے الگ ہوتی ہوں ہر صورت میں یہ تعلق فاسد منقطع ہو جائے گا اور اس صورت مذکورہ میں اولاد سب حلالی ہے اور ثابت النسب ہے، اور ہندہ کے لئے زید پر مہر مثل بھی لازم ہے اگر مہر مقررہ مہر مثل سے زیادہ ہو اور اگر مہر مثل مہر مقررہ سے کم ہو تب بھی مہر مثل ہی دیا جائیگا قال فی الثامیۃ تحت قول الدس وعدۃ المنکوحۃ نکاحاً فاسداً ہی المنکوحۃ بغیر شہود و نکاح امرأۃ الغیر بلا علم بانہما متزوجۃ و نکاح المحارم مع العلم بعدم الحل فاسد عندہ خلافاً لہما الی ان قال و تقدم فی باب المہر ان الدخول فی النکاح الفاسد موجب للعدۃ و ثبوت النسب و مثل لہ فی البہر ہناک بالتزوج بلا شہود و تنوج الاختین معاً و الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ السابعة والامۃ علی الحرۃ ام (۲۷۹۹) قلت و فی صورتہ المسئلۃ تنوج بالمحرمة مع عدم العلم بالحرمة فهو فاسد بالاتفاق لا باطل و فی الدس و مبدلھا فی النکاح الفاسد بعد التفیق من القاضی او المتارکۃ ای اظہار العزم من الزوج علی ترک وطئہا بان یقول بلسانہ تماکتک و نحوہ (کخلیت سبیلک او فارقتک) ومنہ الطلاق او انکار النکاح لو بحضورہا والا لا۔ لا مجرد العزم لو مدخولۃ والا فیکفی تفرق الابدان ام قال الشامی قولہ من الزوج قید بہ لان ظاہر کلامہم انہا لا تكون من المملوۃ قال فی البہر و رجحانی باب المہر انہا لا تكون من المملوۃ ایضاً و لذلک اذکر مسکین مورہا ان تقول فارقتک ام و رجحہ باتفاقہم علی ان لكل منہما فسخ ہذا النکاح و الفسخ متارکۃ ام (۲۷۱۰۰) فی الدس المختار (و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد بالوطء) فی القبل (لا بغیرہ و لم یند) مہر المثل (علی المسنی) لضاہا بالخط ولو کان دون المسمی لنیم مہر المثل (۵۷۵ ج ۲ شامی)۔ ۸ شعبان ۱۲۳۳ھ

سوال (۱۴) کیا فرماتے ہیں علمائے کرام اس صورت میں ہندستان میں موجودہ نو مسلمہ منکوحہ کافر قبل از انقضاء عدت نکاح جائز نہیں ہے حالت میں اگر کوئی غیر مسلمہ مشرف باسلام ہو۔ اور حالت کفر میں منکوحہ بھی ہو۔ زوج اول اسلام سے انکاری بھی ہو۔ اس صورت میں نو مسلمہ کا نکاح وقت اسلام سے کتنے دن بعد جائز ہے۔ اگر فقہ حنفیہ کے اس اصل کو مد نظر رکھا جائے۔ کہ عورت مہاجرہ نہ ہو تو بعد گزرنے تین ماہ کے ابانت ہوتی ہے۔ زمانہ موجودہ میں اتنی مدت کا انتظار موجب ارتداد ظاہر ہوتا ہے ضرورت وقت و اصل فقہ کے توافق کی صورت رقم فرما کر شکریہ کا استحقاق بخشیں؟

الجواب؛ جب تک اس نو مسلمہ کو اسلام لانے کے بعد تین حیض نہ آجائیں اس وقت تک اس کا نکاح کسی دوسرے شخص سے جائز نہیں۔ اور جس عورت کے لئے اتنی مدت کا انتظار موجب ارتداد ہو اس کا اسلام ہی قابل اعتبار نہیں۔ کیونکہ اسلام یہ ہے کہ مسلمان ہونے والا حکم شرعی کا پابند ہو نہ یہ کہ وہ قانون شرعی کو اپنا پابند بنانا چاہے پس ایسے شخص کے مرتد ہونے سے کچھ رنج نہیں۔ بس ہم سمجھ لیں گے کہ اس نے پہلے ہی سے اسلام کو اسلام سمجھ کر قبول نہیں کیا تھا۔ بلکہ محض شہوت رانی کے لئے اس نے اسلام کا نام کیا ہے، واللہ اعلم۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ، ۲۰ محرم ۱۲۳۴ھ۔

نعم الجواب الذی لا یتجاوز ذہ الصواب؛ اشرف علی، ۲۳ محرم ۱۲۳۴ھ۔

سوال (۱۵) کیا فرماتے ہیں علمائے دین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے مسماۃ ہندہ کو طلاق دیدی بعد از طلاق پانچ یوم بعد۔ قبل انقضائے عدت ہندہ نے عروسے نکاح کر لیا دس برس تک عروسے کے گھر میں اسی نکاح سے یعنی جو کہ قبل از انقضاء عدت ہوا تھا رہی، عروسے کو لوگ کہتے ہیں کہ تو عدت گزار کر نکاح پھر کر لے عروسے نے دس برس بعد ایک روز بیٹھے بیٹھے نکاح پھر کر لیا اور اس نکاح ہونے کے بعد عروسے نے ہندہ کو طلاق ثلاثہ دیدی اب پھر ہندہ اور عروسے کا باہمی سلوک ہو گیا ہے اور پھر وہ باہمی نکاح کرنا چاہتے ہیں بعض لوگ کہتے ہیں کہ عروسے نے جو نکاح دس برس بعد کیا تھا اس میں بھی طلاق کی عدت گزاری چاہئے تھی بعد نکاح کرنا چاہئے تھا انہوں نے ایسا نہیں کیا لہذا بعد از طلاق بلا حلالہ نکاح عروسے کے ساتھ ہو سکتا ہے اب دریافت طلب صرف یہ امر ہے کہ ہندہ کا نکاح عروسے بلا حلالہ ہو سکتا ہے یا حلالہ کرنے کے بعد ہو سکتا ہے جواب باصوالت

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دوبارہ جو نکاح کیا گیا وہ صحیح ہو گیا تھا اس لئے اس کے بعد تین طلاق دینے سے حرمت مغلط ہو گئی اب بدون حلالہ عروسے کا نکاح نہیں ہو سکتا جو لوگ

یہ کہتے ہیں کہ دس سال کے بعد جو نکاح کیا گیا اس میں بھی ۔۔۔ طلاق لازم تھی (یعنی عورت کو زوجہ ثانی کے جدا کر دینے اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر نکاح کیا جاتا تب صحیح ہو سکتا تھا) ان کا یہ قول صحیح نہیں ہے کیونکہ عدت کے اندر نکاح کرنے سے اس عدت میں اضافہ نہیں ہوتا وہ عدت تو وقت طلاق سے تین حیض آنے تک ختم ہو جاتی ہے البتہ بعض صورتوں میں خود اس نکاح فاسد کی وجہ سے دوسرے شخص کے لئے عدت واجب ہوتی ہے یعنی دوسرا کوئی شخص نکاح کرنا چاہے تو اس کے لئے جائز نہیں ہے کہ بدون تفریق اور تفریق کے بعد عدت گزرنے پر نکاح کرے اور اگر خود وہی شخص نکاح کرے کہ جس نے عدت سابق میں نکاح کیا تھا تو اس کے لئے اس نکاح فاسد کی وجہ سے عدت واجب نہیں ہے۔

قال الشافعی فلو كانت وطئت بعد حیض من الاولیٰ فعلیہا حیضتان تکملة الاولیٰ و تحسب بہما من عدۃ الثانی فاذا احضت واحدة بعد ذلك تمت الثانیۃ ایضا منہ و هذا اذا کان بعد التفریق بینہما و بین الواطئ الثانی اما اذا احضت حیضۃ قبلہ فہی من عدۃ الاول خاصۃ و تمامہ فی البہر عن الجوہرۃ (ص ۲۳۱) و فی الصفحۃ الآتیۃ و اذا تمت عدۃ الاول حل للثانی ان یتزوجہا لا لغيرہ ما لم یتعد عدۃ الثانی بثلاث حیض من التفریق و فیہ ایضاً (ص ۲۵۷ ج ۲) اما نکاح منکوحۃ الغیر و معتدۃ فالدخول فیہ لا یوجب العدۃ ان علم انہا لا لغير لانہ لم یکن احد بجوازہ فلم ینعقد اصلاً و بعد سطر و علی هذا فیتید قول البہر ہنا و نکاح المعتدۃ بما اذا لم یعلم بانہا معتدۃ الخ

کتبہ الاحقر عبد الکریم گمٹھلوی عفی عنہ، ۲۰/ ۲۶/ ۱۴۲۵ھ۔

ابواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔

دوران عدت نکاح کی خاص صورت کا حکم | سوال (۱۶) عرض ہے کہ ایک لڑکی کا نکاح گیارہ سال کی عمر میں نابالغی کی حالت میں ہوا اور رواجاً خاوند کے مکان پر بھیجی گئی بعد یک شب کے واپس بلالی گئی اور خاوند کے ساتھ تنہا رہنے کا اتفاق ہوا ممکن ہے کہ صحبت ہوئی ہو لیکن لڑکی نابالغ تھی پھر دوبارہ کبھی خاوند کے مکان پر نہیں گئی باہمی تکرار کی وجہ سے اور چار سال ماں باپ کے مکان پر ہی نکل گئے آئندہ اتفاق کی صورت نظر نہ آنے کی وجہ سے چار سال بعد جبکہ لڑکی بالغ ہو چکی

عہ ای فی وجوب العدۃ ۱۳ منہ

جس کو چار سال ہوئے۔

(۳) سابق خاوند سے تو پوچھنے کا اتفاق نہیں ہوا لیکن لڑکی خود خلوت اور صحبت دونوں کی مقرر ہے لیکن اس کے گھر والے اس کے خلاف ہیں۔

(۴) دوسرے (یعنی موجودہ) خاوند سے صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا اور اب تک ہے۔

(۵) زوجہ سابق سے صحبت کا علم ہونے کے بعد صحبت کا کئی مرتبہ اتفاق ہوا۔ لڑکی بیان کرتی ہے کہ جب سے مجھے سابق خاوند نے تین طلاق دی ہیں اس کے بعد ایک حیض آیا اور پھر دوسرا نکاح ہونے کے بعد ایک حیض آیا اور اب ان دنوں میں تیسرا حیض جاری ہے۔

یہ بھی لڑکی سے کہا گیا کہ تو نے نکاح کے پہلے خلوت کا ذکر کیوں نہیں کیا تو لڑکی جواب دیا کہ مجھ سے کسی نے اس بارے میں کچھ نہیں پوچھا۔

یہ بھی واضح ہے کہ دوسرا نکاح ہونے کے بعد پہلی ہی رات کو غالباً صحبت کے بعد اول خاوند سے صحبت ہونے کا علم ہو گیا اور اس دوسرے خاوند کو بھی نکاح ہونے میں شک رہا بلکہ بار بار یہ خیال اس کے دل میں آتا رہا کہ نکاح نہیں ہوا لیکن پھر بھی وہ اس وقت تک اس سے صحبت کرتا رہا اور پھر لڑکی سے بھی کہہ دیا کہ نکاح نہیں ہوا۔ البتہ دوسرے لوگوں اور اس کے والدین کو ابھی تک اس کا علم نہیں۔ اب شرعی حکم بتلایا جائے کہ نکاح ہوا یا نہیں اگر نہیں تو اب پھر نکاح کر سکتا ہے یا نہیں۔ نیز جبکہ لڑکی کو طلاق کے بعد تیسرا حیض بھی شروع ہو گیا، اب اس حیض کے پورا ہونے کے بعد نکاح کرے یا کیا؟

(نوٹ) زوجین کو اس دیدہ دانستہ جسارت اور احکام شرعیہ کی مخالفت پر سخت تنبیہ کی گئی اور زوجین میں علیحدگی اور توبہ و استغفار کی تاکید کر کے سوال یکھکر واپس کر دیا کہ توبہ و استغفار کے بعد مکرر سوال کیا جائے۔ پھر سوال مکرر آیا جس میں زوجین کا علیحدہ ہو جانا ظاہر کیا اس پر زوجین کو آئندہ کے لئے عاجزی کے ساتھ توبہ و استغفار کرتے رہنے کی ترغیب دی گئی اور مندرجہ ذیل جواب دیا گیا۔

الجواب؛ اب دوبارہ اس زوجہ ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے تیسرے حیض ختم ہونے کے بعد زوج اول کی عدت طلاق گزر چکی ہے اور زوجہ ثانی سے نکاح ہو سکتا ہے البتہ اگر کوئی اور شخص اس زوجہ ثانی کے علاوہ اس عورت سے نکاح کرنا چاہے تو اس سے ابھی نکاح نہیں ہو سکتا بلکہ اس عورت کو زوجہ ثانی کے جدا کر دینے کے بعد سے تین حیض آنا شرط ہے کہانی الشافعی

تھی اور عمر بھی پندرہ سال ہو چکی تھی خاوند نے طلاق دیدی طلاق دینے کے بعد ایک ماہ چار دن کے لڑکی نے دوسرا نکاح کر لیا نکاح سے پہلے تحقیقات کرنے سے یہ بھی معلوم ہوا تھا کہ خاوند سابقہ کے یہاں جو شب کو رہی تھی خاوند سے علیحدہ رکھی گئی تھی اس پر علمائے بلا عدت نکاح کا حکم دے دیا نکاح ثانی ہونے کے بعد معلوم ہوا کہ خاوند سابقہ سے صحبت یا خلوت کا اتفاق رہا اب اس صورت میں جبکہ طلاق کے ایک ماہ اور چار دن بعد بلا عدت پورے کئے ناواقفی کی وجہ سے نکاح کر لیا یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں اور اگر نکاح ناجائز ہوا تو عدت کب سے شمار کی جائے۔ تاریخ طلاق سے جو کہ اگلے خاوند نے دی تھی یا جب سے صحبت کا ہو جانا اگلے خاوند سے معلوم ہوا تھا اس وقت سے کیونکہ طلاق سے ایک ماہ چار دن بعد تو نکاح ہوا اور نکاح ہونے کو پندرہ روز ہوئے کل ایک ماہ انیس دن ہو چکے ہیں یہ عدت میں شمار کئے جائیں گے یا کیا اور ایام عدت میں موجودہ خاوند سے عورت علیحدہ ہے یا کیا بعد طلاق لڑکی کو ایک مرتبہ حیض بھی پس پیس یوم کے بعد آیا فقط جواب جلد مطلع فرمایا جائے ۹

تنقیہ: اس سوال کے متعلق چند امور دریافت طلب ہیں ان کا جواب آنے کے بعد انشاء اللہ حکم شرعی لکھا جائے گا۔

۱) دوسرے نکاح سے قبل خلوت و صحبت کی تحقیق کس کس سے کی گئی تھی ۹
 (۲) اور اب کون کون صحبت کو بیان کرتا ہے اگر پہلے اس لڑکی یا زوج نے انکار کیا تھا اور اب وہی اقرار کرتے ہیں تو انکار سابق کی وجہ سے کیا بیان کرتے ہیں ۹
 ۳) اگر لڑکی اور زوج سابق خلوت اور صحبت کے بارے میں اختلاف رکھتے ہیں تو یہ بھی لکھا جائے کہ دوسرے گھر والے کیا کہتے ہیں ۹

(۴) دوسرے خاوند سے اب تک صحبت یا خلوت ہوئی یا نہیں ۹
 (۵) اگر ہوئی تو زوج سابق سے صحبت کا علم ہونے کے قبل یا بعد ۹

تمام واقعات اور بیانات مع اس سوال و تنقیح کے واپس کیا جائے فقط۔ ۲۰ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ

جواب تنقیہ: (۱) لڑکی کے والدین سے پوچھا گیا تو معلوم ہوا کہ سابق خاوند سے خلوت کا اتفاق ہی نہیں ہوا (۲) دوسرا نکاح ہونے کے بعد خود لڑکی نے دریافت کرنے پر اقرار کیا کہ سابق خاوند سے مجھے خلوت اور صحبت دونوں کا اتفاق ہوا یہ اتفاق سابق شادی کے دن صرف دو تین گھنٹہ کے لئے ہوا اس کے بعد میں پھر سابق خاوند سے ملنے کا اتفاق ہی نہیں ہوا

تحت قول الدس (والمرأى) من الحيض (منهما) وهذا اذا كان بعد التفريق بينهما وبين الواطئ الثاني اما اذا حاضت حيفة قبله فهي من عدة الاول خاصة وتسامه في البحر من الجوهره الى ان قال وفي البحر من الخانية واذا تمت عدة الاول حل للثاني ان يتزوجها لا لغيره ما لم تمت عدة الثاني بثلاث حيض من التفريق وهكذا في العالم كبرية الا انه لم يذكر حكم الحيض قبل التفريق والله اعلم بالصواب۔ احقر عبد الكريم عفاعنه، ۱۶ ربیع الثانی ۱۳۸۸ھ۔

الجواب صحیح، ظفر احمد عفاعنه۔

سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ ایک اقرار نامہ کے خلاف درزی کی صورت میں بیوی کے نکاح ثانی کی ایک صورت عورت اپنے خاوند سے ناراض ہو کر اپنے باپ کے گھر چلی گئی۔ کچھ عرصہ کے بعد شوہر نے رضا مندی کے ساتھ حسب ذیل اقرار نامہ تحریر کیا۔ اس میں مبلغ چھ روپیہ ماہوار دینے قرار پائے۔ جبکہ شوہر نے تقریباً آٹھ ماہ تک کچھ نہیں دیا تو زوجہ نے اس کے بعد اس اقرار نامہ کی رو سے اپنے آپ کو مطلق سمجھ کر شوہر مذکور کی زندگی میں دوسرا نکاح کر لیا اور کئی سال اس کے گھر میں رہی۔ مگر کسی نے زوج سے اس رقم کا مطالبہ بھی نہیں کیا جو اس نے اپنے ذمہ مقرر کر لی تھی لہذا یہ عقد جائز ہوا یا نہیں۔

نقل اقرار نامہ

منکہ حفیظ ولد نبی بخش قوم شیخ ساکن گٹو مکٹیسر کا ہوں۔ جو کہ نان نفقہ کے مبلغ چھ روپیہ ماہوار دینے قرار پائے اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا اور مبلغ دو روپیہ ماہوار بچوں کے کپڑوں وغیرہ کے صرف کے واسطے میں نے مقرر کر دیے ہیں۔ جو میں اس اقرار سے کسی قسم کا کوئی عذر کروں تو مع بی بی بچوں کے بالکل قطعی دست بردار ہوں گا۔ لہذا یہ چند کلمے بطریق اقرار نامہ کے لکھ دیئے کہ سند ہوں اور بوقت ضرورت کام آویں فقط۔

تنقیہ: اقرار نامہ میں جو یہ لکھا ہے کہ اس کے ادا کرنے میں مجھ کو کسی وقت کوئی عذر نہ ہوگا اس کے متعلق وہاں کے سمجھدار محاورہ شناس لوگوں سے دریافت کر کے لکھا جائے کہ وہاں کے لوگ اس کا مطلب یہ سمجھتے ہیں کہ میں خود رقم مقررہ دیدیا کروں گا یا یہ مطلب ہے کہ جب مانگا کرے گی جب ادا کرنے میں عذر اور حیلہ بہانہ نہ کروں گا

جواب تنقیہ: اس عبارت کا محاورہ میں یہ مطلب ہوتا ہے کہ بلا مطالبہ رقم معینہ ماہوار

اداکر تارہوں گا۔

الجواب : اگر جواب تنقیح کے موافق اس عبارت کا یہی مطلب متعین ہو کہ بلا مطالبہ ادا کرتا رہوں گا اور وہاں کے لوگوں کو سنکر اس کے خلاف کا شبہ نہ ہوتا ہو تو طلاق واقع ہو چکی ہے اور زوج ثانی کا نکاح صحیح ہو گیا بشرطیکہ عدت کے بعد ہوا ہو اور اگر اس عبارت میں یہ شبہ بھی ہوتا ہو کہ مطالبہ کرنے پر رقم معینہ ادا کروں گا تو طلاق واقع نہیں ہوئی اور نکاح باطل ہے کما هو الظاہ لیکن بہر حال زوج ثانی پر مہر واجب ہے صحت نکاح کی صورت میں تو مہر مقررہ اور فساد نکاح کی صورت میں مہر مثل اور مہر مقررہ دونوں میں سے جو کم ہو وہ واجب ہے کیونکہ مہبستری کے بعد نکاح فاسد میں بھی مہر واجب ہوتا ہے فی العالمگیریہ (ص ۲۷۰) وان کان قد دخل بها فلها الاقل مما مسمی لہا ومن مہم مثلہا ان کان ثمنہ الخ فقط واللہ اعلم۔ کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ، مورخہ ۲ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ - (بمضمیمہ ص ۷)

فصل فی الاولیاء والاکناف

نابالغہ کا نکاح چھپنے کر دیا اور ماں ناراض ہو | سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ دختر زید نابالغہ کا اس کا برادر حقیقی عمر و بعد وفات زید بلا رضا مندی زید حیرانکاح اپنے فرزند سے کر دے اس نیت سے کہ دختر مذکور کی والدہ یا اس کا ماموں کہ جو بعد وفات زید اس کے ہر طرح کے خرچ و غیرہ کا کفیل ہو رہا ہے کسی دوسری جگہ کر دیوے درست ہے یا نہیں ؟ دختر مذکور مع اپنی والدہ کے جو قبضہ چھپرو لی ضلع میرٹھ اپنے ماموں کے یہاں رہتی ہے کسی تقریب میں قبضہ شاملی گئی ہوئی تھی واپسی میں جس وقت گاڑی کیرانہ کے قریب آئی تو عمر و مذکور مع چند مردمان لٹھ بند ہو کر آیا اور لڑکی کو زور اتار کر اپنے مکان پر لے گیا اور اس کا نکاح اپنے لڑکے سے کر کے دختر مذکور کو چھپرو لی اس کی والدہ کے پاس چھپرو لی اس کے ماموں کے یہاں پہونچا دیا یہ نکاح درست ہے یا نہیں ۔

الجواب : صورت مذکورہ میں دختر زید نابالغہ کا ولی شرعاً اس کا برادر حقیقی عمر و ہے دختر مذکور کی ماں یا اس کا ماموں ولی نہیں ہے لہذا عمر و نے جو نکاح اس دختر کا اپنے بیٹے سے کر دیا ہے وہ صحیح ہے بشرطیکہ نکاح خاندانی مہر پر ہوا ہو اور خاندانی مہر سے بہت زیادہ قلیل مہر پر نکاح نہ کیا ہو ۔ قال فی الدس دان کان المزوج غیرہما ای غیر الاب و ابیہ لا یصح

النکاح من غیر کفوا و بغین فاحش اصلاً وان کان بکف و بمہم المثل صح ولكن لہما ای الصغیر والصغیرۃ خیال الفسخ بالبلوغ اذ العلم بالنکاح بعد ام ملخصاً (ص ۵۰۰ و ۵۰۱ مصری) واللہ اعلم۔ ۱۰ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

سوال (۲) اس مسئلہ میں علماء دین کیا فرماتے ہیں جبکہ اگر ماں باپ کی رضا مندی و نکاح ہو تو لڑکی کو خیار بلوغ نہیں ہے ایک شخص نے اپنی نابالغہ دختر کا نکاح ایک بالغ لڑکے سے کیا اور اس لڑکی کا والدہ ہمیشہ شراب پیتا تھا نیز اس نے قبل از نکاح شراب پی ہوئی تھی اور بیہوشی کی حالت میں تھا اس نے عین نکاح کے وقت بچہ اس شروع کر دیا تو اس کے قریبی رشتہ داروں نے اس کو ایک مکان میں بند کر دیا لڑکی کی والدہ اور دادی اس جگہ موجود تھیں ان کی بھی نامرضی تھی مگر بعد کچھ جدوجہد کے مشورہ کر کے لڑکے کی طرف سے ایک اقرار نامہ سرکاری کاغذ پر لکھوایا گیا پیشتر نکاح پڑھنے کے کہ میں اپنی زوجہ کو اپنی تمام زندگی میں وداع کر کر اپنے گھر نہ لے جاؤں گا ہمیشہ اپنی بود و باش اپنے سسرال کے گھر رکھوں گا اور پانچ سو روپیہ بابت مہر مؤجل عند الطلب ادا کر دوں گا نیز اگر میں اپنے شہر سے باہر کسی اور شہر یا ملک میں برائے روزگار چلا جاؤں تو پانچ سو روپیہ ماہوار خرچ نان پارچہ ادا کرتا رہوں گا بعد نشتر اترنے کے اس کاغذ اقرار نامہ سے لڑکی کے والد کی تسلی کر دی گئی اور کاغذ دیدیا گیا یعنی لڑکی کے والد کو ، اب اس نکاح کو عرصہ چھ سال کا گزر گیا اور لڑکی اب بالغ ہو گئی ہے اس عرصہ میں اس کا شوہر نہ اپنی زوجہ کو اپنے گھر لے گیا اور نہ بموجب اقرار نامہ اپنی سسرال میں آکر رہا اور نہ کوئی خرچ نان پارچہ ادا کیا اب لڑکی اپنے بالغ ہونے پر بموجب شرع محمدی بذریعہ فقہ امام حنبلی اس نکاح کو فسخ کر کے اپنی مرضی سے اور کسی دوسرے شخص سے نکاح کر سکتی ہے یا نہیں ؟

الجواب : خیار بلوغ اس وقت ہوتا ہے جبکہ باپ اور دادا کے سوا کوئی اور ولی نکاح نابالغہ کا کرے اور صورت مذکورہ میں یہ نکاح باپ کی اجازت سے ہوا ہے کیونکہ وہ بعد نکاح کے اس پر راضی رہا اس لئے صورت موجودہ میں لڑکی کو خیار بلوغ حاصل نہیں ہے واللہ اعلم۔ ۱۸ ربیع الثانی ۱۳۵۷ھ

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین ولی اقرب کے ہوتے ہوئے اگر ولی اجد نابالغہ کا نکاح پڑھائے اور ولی اقرب سکوت اختیار کرے تو کیا حکم ہے

مندرجہ ذیل مسائل میں : مسماۃ ہندہ یتیمہ نابالغہ کے دو حقیقی چچا عمر و بکر اور ایک حقیقی چچا زاد بھائی زید جو ہندہ کا بہنوئی بھی ہے موجود ہیں زید نے اپنی حقیقی چچیری بہن مسماۃ ہندہ کا اپنی ولایت سے خالد کے ساتھ نکاح پڑھا دیا چونکہ عمر و بکر دونوں چچا اپنی پسند کردہ لڑکوں سے ہندہ کا

نکاح کرنا چاہتے تھے شریک مجلس نکاح نہ ہوئے نہ مجلس نکاح میں نکاح کے وقت خالد کے ساتھ نکاح پڑھانے سے انکار کیا اور نہ ان کے پاس جا کر ہندہ کے نکاح مذکورہ کی اجازت حاصل کی گئی لیکن اب کچھ عرصہ کے بعد یہ کہتے پھرتے ہیں کہ ہندہ کا نکاح ہی نہیں ہوا۔ مندرجہ ذیل سوالات کی ضرورت ہے

(۱) حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی کی ولایت معتبر ہو سکتی ہے یا نہیں؟

(۲) یہ نکاح جائز ہوا یا نہیں، جائز و ناجائز کی وجہ کیا ہے؟

(۳) کیا زید کا حقیقی بہنوئی اور حقیقی چچا زاد بھائی ہونا ہندہ کے معاملہ نکاح میں اس کی ولایت کو چچاؤں کی ولایت پر ترجیح دیتا ہے؟

(۴) اگر نکاح جائز ہو گیا تو کیا اب حقیقی چچاؤں کے انکار سے وہ نسخ ہو گیا؟

استفسار از مجیب :- (۱) کیا اب بھی ہندہ نابالغ ہی ہے؟ (۲) جب اس نکاح کی خبر عمر و بکر کو پہنچی انہوں نے سکوت کیا یا کچھ کہا اگر کہا تو کیا کہا یا خبر پہنچنے کے وقت سکوت کیا اور پھر کچھ کہا؟

جواب از سائل :- (۱) ہندہ اب بھی نابالغ ہی ہے (۲) جب اس نکاح کی خبر عمر و بکر کو پہنچی تو انہوں نے سکوت کیا چنانچہ ہندہ نکاح کے بعد کچھ عرصہ اپنے خاوند کے مکان پر رہ بھی گئی ہے۔ اب اہل محلہ کے کہنے سنے سے عمر و بکر نے ایسا کہنا شروع کیا۔

الجواب :- قال فی الخلاصة فی بیان ترتیب الأدلیات ثلث العمل لاب و أم ثلث لاب ثم بنوهم علی هذا الترتیب ام ص ۲۱۸ ج ۲ ، وفی الدر فلوزوج الا بعد حال قیام الاقرب توقف علی اجازته . قال الشامی تقدم ان البالغة لو زوجت نفسها غیر کفو فللولی الاعتراض مالم یض صریحاً ودلالة قبض المهر ونحوه فلم یجعلوا سکوته اجازة والظاهر ان سکوته هنا کذا فلا یكون سکوته اجازة لنکاح الا بعد وان کان حاضراً فی مجلس العقد مالم یض صریحاً ودلالة تأمل ام ص ۵۱۶ ج ۲ . صورت سؤلہ میں حقیقی چچا کی موجودگی میں حقیقی چچا زاد بھائی ولی نہیں ہو سکتا اگرچہ وہ بہنوئی بھی ہو پس ہندہ کا نکاح چونکہ بلا اجازت ولی اقرب کے ہوا تھا وہ اولاً موقوف تھا اگر ولی اقرب اس کو جائز کر دیتا جائز ہو جاتا اور اس کا سکوت اجازت نہیں اب چونکہ ولی نے اس نکاح سے اپنی ناراضی ظاہر کر دی اور اس سے پہلے کوئی قول فعل دال بر اجازت اس سے صادر نہیں ہوا بجز سکوت کے اس لئے ہندہ کا نکاح خالد سے باطل ہو گیا واللہ اعلم۔

احکام کفایت اور اس بات کا بیان کہ (۱) کیا فراتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ نسب مرد میں معتبر ہے نہ کہ عورت میں (۲) کفایت نسب شرعاً کن کن امور میں قابل اعتبار ہے؟

(۱) ایک شخص زید نے ایک عورت نو مسلمہ سے جس کا باپ مشرک ہے نکاح کیا اس کی اولاد ہوئی وہ اولاد اور ایک شخص والدین کی جانب سے صدیقی ہے ان میں کون از روئے نسب افضل ہے اور ایک شخص سید ہو کہ جس کی ماں نو مسلمہ ہو تو اس کی لڑکی کا کفو عربی النسل غیر قریشی ہو سکتا ہے یا نہیں اور قریشی اس کا کفو ہے یا نہیں؟

(۲) جس جگہ عربی النسل غیر قریشی باعزت سمجھا جاتا ہے اس جگہ وہ شخص کہ جس کی ماں مشرکہ ہو بعد میں مسلمان ہو گئی اور باپ سید ہے باعزت از روئے نسب ہے یا نہیں؟

(۳) ایک شخص کہ جس کے والدین سید ہیں اور ایک شخص کہ باپ سید ہے وہ اس کا کفو ہو سکتا ہے یا نہیں معہ حوالہ کتب تحریر فرمایا جائے؟

الجواب :- (۱) کفایت نسب اسلام و حریت و دیانت و مال و حریت میں معتبر ہے۔

(۲) نسب کا اعتبار مرد سے ہوتا ہے نہ کہ عورت سے اگر عورت عجمی ہو اور باپ عربی ہو تو اولاد

عربی صاحب نسب ہوگی اور کفایت میں وہ ان لوگوں کے برابر ہے جن کے ماں باپ دونوں

عربی النسل ہیں۔ قال العلامة عبد الحی فی فتاواه ناقلاً عن شرح الغری المولود

یتبع الاب فی النسب لانه للتعمیف والام لا تشترک ام ونقل عن البحر حتی لو

تنوچ ہاشمی امۃ انسان فأت بولد فہو ہاشمی تبعاً لابیہ رقیق

تبعاً لامہ کما فی فتم القدیس۔ وعن حاشیة الدر للطحطاوی قوله ولا

فی نسب ای لا یتبع امہ فی نسب هذا نص صریح فی ان ابن الشریفة لیس

بشریف وان کان لہ شرف حموی ام ص ۲۹۳ ج ۲۔ وعن رد المحتار

لا بن عابدین من کان امها علویة وابوہ عجمی یکون العجمی کفوالہا

وان کان لہا شرف مالان النسب للأباء ولذا اجاز دفع الزکوة الیہا۔

فلا یعتبر التفاوت بینہما من جهة شرف الام ولذا رد من صرح بهذا

واللہ اعلم ام ص ۵۲۳ ج ۲۔ وفیہ ایضاً الکفاءة معتبرة من جانبہ

ای الرجل لان الشریفة تالی ان تكون فراساً للادنی ولذا لا تعتبر من

جانبہ لان الزوج مستفرض فلا تغیظہ دناءة الفراش وهذا عند الكل

فی الصحيح ۱ھ ص ۵۲۰ ج ۲۔ پس جس صدیق کی۔ ان نو مسلمہ ہے وہ اس صدیق کا کفو ہے جس کے ماں باپ دونوں صدیق ہیں گو اس کو فی الجملہ ایک شرف حاصل ہے مگر کفارت میں اس کا اعتبار نہیں۔ اور وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے نسباً سید ہے اور اس کی اولاد بھی سید ہے لہذا اس کی بیٹی کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہو سکتا۔ ہاں قریشی اس کا کفو ہو سکتا ہے۔ (۲) بعض مشائخ کے نزدیک حبیب معزز نسب کا کفو ہے۔ مگر یہ قول ضعیف ہے صحیح یہ ہے کہ حبیب نسب کا کفو نہیں قالوا الحبيب كفؤ للنسب حتى ان الفقيه كفؤاً للعلوية ذكر في قاضي خان والعتابي في جوامع الفقه وفي الينابيع العالم كفؤ للعربية والعلوية والاصح انه لا يكون كفؤاً للعلوية كذا في غاية السراج ۱ھ (ص ۱۵ ج ۲) عالمگیریہ۔ پس وہ سید جس کی ماں نو مسلمہ ہے اس کا کفو عربی النسل غیر قریشی نہیں ہے گو معزز کیسا ہی ہو۔ (۳) ہاں کفو ہے۔ واللہ اعلم، حرر الاجوبہ کلمہ الاحقر ظفر احمد غنی عنہ بامر سیدہ حکیم الائمہ دام مجیدم۔

۲۹ ذی القعدہ ۱۳۳۱ھ

سوال (۵) جس ملک میں عورت سیدہ کے نکاح کرنے سے ساتھ ساتھ عار سمجھا جاتا ہو وہاں سید اور غیر سید میں کفارت کا ہونا کو مثل ماں بہن بھوپھی وغیرہ محرمات ابدیہ کے خیال کرتے ہیں ابتداء پریدائش سے تا حال اس جگہ سیدہ کا نکاح کسی غیر شخص سے نہ کیا اور نہ کرنے کا ائندہ ارادہ، ایسے حالت میں فقریش بعضہم الکفاء بعض پر عمل کر کے فتویٰ جواز نکاح سیدہ با غیر سید دیکر اس کو قتل کرایا جائے یا کہ بنا بر قول محمد بعد عبارت مذکورہ الا ان يكون نسباً مشهوراً کا اہل بیت الخلافة جس پر علامہ ابن ہمام فرماتے ہیں حتی لا يکافوا اهل بيت الخلافة غيرهم من القرشيين هذا ان قصد به عدم المكافاة لا ان قصد به تسكين الفتنة اور ایک حدیث کی تحقیق کر کے فرماتے ہیں فیدور الحكم مع العرب حتى يكون الحائك كفؤاً للعطار بالاسکندرية لما هناك من حسن اعتبارها وعدم عدها نقصاً غرض بنا پر عرف الناس کافتنہ واثار فتنہ عدم جواز کا حکم ہو گا یا نہ؟ اور پھر اسے باب الکفو میں فرماتے ہیں وبالجملة فلا بد من اصل فاذا ثبت فيمكن تفصيلها بالنظر الى عرفه الناس فيما يحقر منه

ويعبرون به جس سے صاف ظاہر ہے کہ ایسے ملک میں سیدہ کا نکاح ساتھ غیر سید کے نہ ہونا چاہیے بینوا تو جروا۔

۲۰

الجواب؛ قال في الهداية ولا يعتبر التفاضل فيما بين قریش لما روينا وعن محمد كذا الا ان يكون نسباً مشهوراً کا اہل بیت الخلافة كانه قال تعظيماً للخلافة وتسكيناً للفتنة ۱ھ قال في العناية يعني قال محمد لا يعتبر التفاضل فيما بين قریش الا ان يكون النسباً مشهوراً في الحممة کا اہل بیت الخلافة فحينئذ يعتبر التفاضل حتى لو تنزحت قرشية من اولاد الخلفاء قرشياً ليس من اولادهم كان لا ولياء حق الاعتراض قال المصنف كانه يعني محمداً قال ذلك تعظيماً للخلافة وتسكيناً للفتنة لا لانعدام اصل الكفاءة ۱ھ وفي فتح القدير حكى قول الشافعي ان الهاشمي والمطلبی الكفاء دون غيرهم بالنسبة اليهم ۱ھ (ص ۱۹ ج ۲)۔ جس ملک میں سیدہ کا نکاح غیر سید قرشی سے کیا جانا موجب عار شدید ہو جیسا کہ سوال سے معلوم ہوتا ہے وہاں قول محمد کے موافق تسکین فتنہ کے لئے یہ فتویٰ دیدینا جائز ہے کہ قرشی غیر سید سیدہ کا کفو نہیں جس کی تائید امام شافعی کے قول سے بھی ہوتی ہے، واللہ اعلم۔

۵ ذی الحجہ ۱۳۲۲ھ

سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید جس کا دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح کا حکم کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسمیٰ زید جس کا دماغ خراب تھا اور ایک عرصہ تک مجنونانہ حالت میں رہا تھا اور اس کے اقربا نے ایک شخص مسمیٰ بکر کو دھوکہ دیکر کلاب اس کی حالت درست ہو گئی ہے زید کا نکاح ہمراہ دختر بکر کے پڑھوا دیا نکاح کے وقت لڑکی ولڑکا ہر دو بالغ تھے مجلس نکاح میں ایجاب و قبول زید کے ساتھ ہوا تھا مجلس نکاح میں جس وقت زید کو لایا گیا اس کے چہرہ سے آثار جنون ضرور نمایاں تھے لیکن زید کے اقربا نے بکر کو لفظوں سے ایسا اطمینان کیا کہ اس نے یعنی بکر نے اپنی دختر کنواری ہندہ بالغہ کا نکاح اپنے ولایت سے پڑھوا دیا لیکن لڑکی سے ایجاب قبول نہیں کرایا اور نہ حسب رواج اس وقت ہندہ کو رخصت کر کے زید کے گھر بھیجا گیا یہ قرار پایا تھا کہ ایک ہفتہ میں انتظام کر کے رخصتی ہو جائے گی لیکن زید نے ہفتہ بھی نہ ہونے دیا دو تین یوم بعد بلا اطلاع کسی طرف کو چلا گیا جس کو عرصہ تین سال سے زائد ہو گیا ہے مسماۃ ہندہ بدستور اپنے والدین کے گھر میں ہے اور تین سال سے زید کی اطلاع کبھی کہیں کبھی کہیں سے معلوم ہو جاتی ہے کہ فلان مقام پر دیکھا گیا ہے ایسی حالت میں یہ نکاح جو ایک دھوکہ دیکر کرایا گیا

بروئے شریعت جائز ہے یا ناجائز؟ جو کچھ الفاظ تحریر کئے گئے ہیں سر مؤ فرق نہیں حلفیہ صدق دل سے بلا دروغیت بخوف خداوند عالم و حضور سرور کائنات تحریر کئے گئے ہیں۔

تنقیحہ :- (۱) لڑکی سے جو ایجاب قبول نکرا نکھا ہے اس کا کیا مطلب ہے آیا زبان سے نہیں کہلایا یا اذن بھی نہیں لیا اگر اذن لیا گیا تو وہ خاموش ہوئی یا کچھ کہا اور اگر نکاح کے وقت اذن نہیں لیا تو بعد نکاح کے جب اس کو اطلاع ہوئی تو کیا کہا اور اطلاع کس کے ذریعہ سے ہوئی؟ (۲) ایسا ہی سوال شاکر الدین صاحب محلہ انصاریاں نے بھیجا تھا اس میں یہ بھی تھا کہ اب وہ مجنونانہ حالت میں کبھی کبھی نہیں دیکھا جاتا ہے اس میں اس کے متعلق کچھ نہیں لکھا اگر یہ صحیح ہے تو اس حالت کو بیان کرنے والے عادل ہیں یا نہیں؟

دس نیز یہ بھی لکھا جائے کہ زید کا جنون مطبق ہے جو سال بھر یا سال کے اکثر حصہ میں رہتا تھا یا غیر مطبق ہے جو سال کے کم حصہ میں رہتا تھا اور زیادہ حصہ سال کا افاقہ میں گزرتا تھا ان سوالات کا جواب دیا جائے اور جواب کے ساتھ یہ پرچہ ضرور واپس کیا جائے پہلے پرچہ کے واپس نہ کرنے کی وجہ سے دوبارہ تنقیح کی ضرورت ہوگی۔

جواب تنقیحات :- (۱) یہ کہ لڑکی سے نہ اذن لیا گیا نہ ایجاب قبول کرایا گیا بلکہ اس کی بلا رضا والدین نے اس کا نکاح بزعیم ولایت پڑھوا دیا بعد نکاح جب اس کو اطلاع نکاح کی ہوئی تو اس نے ناراضی ظاہر کی اور یہ بھی کہا کہ میرے باپ نے مجھ کو کیوں ڈبو یا بیکنہ شہر دلی ظلم کی وجہ سے والدین کے سامنے کچھ کہہ نہیں سکتی۔

(۲) سوال شاکر الدین اسی کے متعلق تھا زید کی مجنونانہ حالت کی خبر اکثر بزرگوار مسلمان و معتبر اشخاص سے معلوم ہوئی ہے جس کو جھوٹ باور کرنے کی کوئی وجہ معلوم نہیں ہوتی۔

(۳) زید کا جنون مطبق ہے سال کا زیادہ حصہ جنون میں گزرتا ہے اور تھوڑا حصہ سکون میں اور جنون کی یہ حالت ہے کہ یا تو ہر وقت بولتا رہتا ہے یا ایسا خاموش ہو جاتا ہے کہ ہفتوں بالکل چپ رہتا ہے لہذا التماس ہے کہ جواب باصواب سے مطلع فرمایا جائے؟

الجواب، واللہ الموفق بالصواب، صورت مسئلہ میں ہندہ کا نکاح زید کے ساتھ بوجہ عدم کفارت کے اور اولیاء زید کے دھوکہ دینے کے صحیح نہیں ہوا قال فی الدرر لکن فی النہی عن المہر غینا فی المجنون لیس بکفو للعاقلة اہ قال الشامی نقلاً عن النہی لانه یفوت مقاصد النکاح فکان اشد من الفقر ودناءة الحرقة وینبی اعتمادہ

لان الناس یعیرون بترویج المجنون اکثر من ذی الحرقة الدنیئة اہ (ص ۵۳) ۲۳
وفیہ ایضاً الکفاءة معتبرة فی ابتداء النکاح للزومہ اولصحته من جانبہ ای الرجل لان الشریفة تأبی ان تكون فراشاً للذی اہ قال الشامی معناه معتبرة فی الزوم علی الاولیاء حتی ان عند عد مہاجاز للولی الفسخ اہ فتم وھذا بناء علی ظاہر الرأیة من ان العقد صحیح وللولی اعراض اما علی رواية الحسن المختارة للفتوی من انه لا یصح معتبرة فی الصحة وکذا لو كانت الزوجة صغیرة والعاقدة غیر الاب والجد فقد مر ان العقد لا یصح اہ (ص ۱۹) ۲۷
وفی الدرر ایضاً ویفتی فی غیر الکفو بعدم جوازہ اصلاً وھو المختار للفتوی لفساد الزمان فلا تحل مطلقة ثلاثاً نكحت غیر کفو بلا رضی ولی بعد معرفتہ ایاہ فلیحفظ اہ قال الشامی قال شمس الاثمة وھذا اقرب الی الاحتیاط کذا فی تصحیح العلامة قاسم لانه لیس کل ولی یحسن المرافعة والخصومة ولا کل قاض یعدل ولو احسن الولی وعدل القاضی فقد یتروک انفة للتردد علی ابواب الحکام واستتقالاً لنفس الخصومات فیتقرر الضرر فکان منعه دفعاً لہ فتم قال وقولہ نكحت لغت لمطلقة وقولہ بلا رضی متعلق بنکوت وقولہ بعد ظرف للرضی والضامیر فی معرفتہ للولی وفی ایاہ لغیر الکفو وقولہ بلا رضی نفی منصب علی المقید الذی ھو رضی الولی والمقید الذی ھو بعد معرفتہ ایاہ۔ فیصدق بثنی الرضی بعد المعرفة وبعد ما وبوجود الرضی مع عدم المعرفة فی ھذه الصور الثلاثة لا تحل وانما تحل فی الصورة الرابعة وھی رضی الولی بغیر الکفو مع علمہ بانہ کذا لک اہ (ص ۲۸) ۲۷
قلت والمسئلة وان كانت مفروضہ فیما اذا نكحت المرأة عاقداً بنفسھا ولكن لا فرق بین مباشرة الولی العقد وكونہ عاقداً و بین مباشرة المرأة برضی الولی وكونہا عاقداً فکما لم یصح النکاح فی الثاني بدون معرفة الولی بالکفاءة فکذا اذا باشر الولی بنفسه العقد ولم یعلم بہا ودعوى الفرق بینہما لا یتأتی الا بالفارق المعتبر فان الولی فی نکاح البالغة لیس الا سفیراً محضاً وانما یشترط وجودہ حال عدم الکفاءة

لحصول اذنه ورضاه فقط ومباشرة العقد ومباشرة المرأة له برضاه
في ذلك سواء كان حكمهما واحداً فمما ذكر في بعض العبارات الفقهية ان
الولي لو زوجها برضاها ولم يعلم بعدم الكفاءة ثم علم لاحقاً لا أحد
الا اذا شرط الكفاءة او اخبروا بها وقت العقد فتزوجها على ذلك ثم ظهر
انه غير كفؤ كان له الخيار ولو الجمية المشعر بصحة النكاح وثبوت الخيار
للولي مبني على ظاهر الرأية دون رواية الحسن المختارة للفتوى .

خلاصہ یہ ہے کہ درمختار میں جو بالغہ مطلقہ ثلثہ کے نکاح کو غیر كفؤ کے ساتھ بلا رضائے ولی کے
نا جائز کہا ہے شامی نے اس کی چار صورتیں کی ہیں (۱) ولی کو اس شخص کا غیر كفؤ ہونا معلوم ہوا ولی
راضی ہو (۲) ولی راضی بھی نہیں اور اس کو عدم کفایت کا علم بھی نہیں (۳) ولی راضی ہے مگر عدم
کفایت کا اس کو علم نہیں . ان تین صورتوں میں روایت حسن پر نکاح صحیح نہیں ہوتا صرف ایک
صورت میں جائز ہے کہ ولی کو عدم کفایت کا علم ہو اور اس پر وہ راضی ہو، میں کہتا ہوں کہ عورت کا
خود بذاتہا نکاح کرنا اور ولی کا عدم کفایت نا واقف ہو کر اس عقد پر راضی ہونا اور ولی کا عاقد نکاح ہونا
اور عدم کفایت سے نا واقف ہو کر راضی ہونا ان دونوں میں کچھ فرق نہیں . اس لئے جب کفایت
میں دھوکہ دیا جائے گا تو جو حکم خود عورت کے نکاح کرنے کا ہے وہی حکم ولی کے نکاح کرنے کا ہونا
چاہئے اور جیسا کہ شریعت اول میں رضا ولی مع عدم معرفتہ بالکفایت صحت نکاح کو کافی نہیں ایسا ہی
ولی کے عاقد ہونے میں بھی اس کی رضا مع عدم المعرفة کافی نہیں .

وايضاً فان المرأة في صورة السؤال بالغة وليس للولي ولاية الاجبار عليها
بل يجب لصحة النكاح اذنها صلاحاً في غير الكفو ويكفي سكوتها رضاً في الكفو و
ههنا لم يوجد . نهما ما يدل على رضاها واذنها بل اظهرت عدم الرضا لما بلغها
الخبر فلم يصح النكاح لهذا الوجه ايضاً قال في الدر ولا تجبر البالغة البكر
على النكاح فان استأذنها هو اى الولي وهو السنة او وكيله او رسوله او زوجها
وليها واخبرها رسولها او فضولي عدل نسكت او ضحكت غير مستهزئة او بكت
بلا صوت فلو بصوت لم يكن اذناً فهو اذن اه قال الشامي واختلف فيما اذا زوجها
غير كفؤ فبلغها فسكت فقال لا يكون رضا وقيل في قول ابى حنيفة يكون رضا
ان كان المزوج اباً او جداً وان كان غيرهما فلا كما في الخانية اخذ من

مسألة الصغيرة المزوجة من غير كفؤ اه قال في النهر وجزم في الدساية بالاول
بلفظ قالوا اه (ص ۲۷۹ ج ۲) قلت وظاهراً كون المسئلة اتفاقية ومن ذكر
فيه خلاف ابى حنيفة ليس عنده رواية عنه وانما اخذه من مسألة الصغير
ولذا ذكره الشامي بلفظ قيل الدال على تضعيفه والله اعلم .

پس ہندہ صورت مسئلہ میں بدون طلاق وعدت کے کسی اپنے ہم كفؤ سے دوسرا نکاح کر سکتی ہے
کیونکہ زید سے اس کا نکاح صحیح ہی نہیں ہوا اس لئے کہ ولی کو خود کفایت کا یعنی زید کے عاقل ہونے
کا علم نہ تھا اور اس کو دھوکہ دیا گیا اور لڑکی نے بھی یعنی ہندہ نے خبر نکاح سنا کر صراحتاً اجازت نہیں
دی حالانکہ اس صورت میں صریح اذن کی ضرورت تھی محض سکوت کافی نہ تھا، واللہ اعلم ۔

۶ صفر ۱۲۵۵ھ

مسلمان کفندہ کے ولایت سے سوال (۷) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و شرع متین مندرجہ ذیل
مسئلہ میں کہ :-

مسماة عید یا جس کی عمر اس وقت میں ۱۱ سال کی ہے چھار کی لڑکی تھی . اس کی ماں مسماة جہنگویا
نے بلا معاوضہ مسماة نصیباً کو (جو پیشتر قوم کی ڈھیر تھی اور قریب ۱۵ سال ہوئے کہ مسلمان ہو گئی تھی)
جیکہ مسماة عید یا ۴ ماہ کی تھی نصیباً کو دے دیا مسماة نصیباً نے ۲ ماہ کی عمر مسماة عید یا لڑکی کو
مسلمان کرایا اب مسماة عید یا ۱۱ سال کی ہے ۹ سال کی عمر میں نکاح برضا مندی اپنے شوہر مسمی
کریم کی اجازت سے زید کے نکاح میں دے دی گئی تو ایسی حالت میں نکاح جائز ہے یا نہیں
یا پھر دوبارہ مسلمان ہو کر نکاح ہونا چاہئے ؟ بینوا تو جس دا ۔

تتقیہ :- (۱) یہ نکاح مسماة عید یا کے مسلمان ہونے کے بعد ہوا یا مسلمان ہونے
سے پہلے ؟

(۲) اس وقت مسماة عید یا بالغ تھی یا نابالغ ؟ کیونکہ بعض لڑکیاں نو سال کی عمر میں بھی بالغ
ہو جاتی ہیں جس کی علامت حیض کا آنا ہے ۔

(۳) اگر مسماة عید یا نکاح کے وقت بالغ تھی تو اس نے اپنی زبان سے نکاح کی اجازت
دی تھی یا نہیں ؟ ان تنقیحات کے جواب کے بعد حکم نکاح بتلایا جائے گا اور طلاق کا حکم بھی صحت
نکاح پر موقوف ہے اس کا حکم بھی بعد جواب تنقیحات بتلایا جائے گا جواب کے ساتھ یہ دونوں
پرچے بھی بچنسہ واپس ہوں فقط ۔

۳۰ محرم ۱۲۵۵ھ

جواب تنقیحات: (۱) مسماۃ عید یا ۴ ماہ کی عمر میں مسلمان ہوئی تھی۔ اور اسی مسلمان کی حالت میں جب عمر ۹ سال ہوئی تو نکاح کیا گیا۔

(۲) مسماۃ عید یا اُس وقت میں نابالغ تھی۔ کوئی علامت سن بلوغ کی نہیں تھی (یعنی نکاح کے وقت وہ بالغ نہ تھی۔

(۳) مسماۃ عید یا اُس وقت میں یعنی نکاح کے وقت نابالغ تھی۔ اگر بالغ ہوتی تو اجازت دیتی۔ نابالغی کی صورت میں تعلقات زوجین اور زنا شوائی کے معاملات سے قطعاً ناواقف تھی۔ اجازت دینا کیا۔

الجواب: مسماۃ عید یا کا نکاح جو بحالت نابالغی مسمی زید سے ہوا تھا وہ نکاح شرعاً درست نہیں ہو ا کیونکہ اس وقت مسماۃ عید یا نابالغ تھی اور مسماۃ نصیباً یا اس کا شوہر کریم بخش شرعاً اُس کے ولی نہیں تھے تو یہ نکاح صغیرہ بدون ولی ہوا۔ اور نکاح صغیرہ بدون ولی کے باطل ہے لہذا یہ نکاح باطل ہوا اور جب تک مسماۃ عید یا بالغ نہ ہو جائے اُس وقت تک اُس کا نکاح کسی کی ولایت سے نہیں ہو سکتا الا بولاية القاضي والی ہونی بلادنا قال فی الدس ولا یعتقد للملقط علیہ نکاح و بیع و کذا اجارة فی الاصح لان الولاية علیہ فی ماله و نفسه للسلطان لحدیث السلطان ولی من لا ولی له اھ قال الشامی قوله ولا یفقد علیہ نکاح لانه یعتمد الولاية من القربة والملك والسلطنة ولا وجود لواحد منها نہی (ص ۲۹۰ ج ۲) بعد بلوغ کے مسماۃ عید یا کی صریح رضا و صریح اجازت سے اس کا نکاح دوبارہ کیا جائے خواہ مسمی زید ہی سے یا جس کے ساتھ مسماۃ مذکورہ راضی ہو اور بلوغ کے بعد بھی اس کا سکوت قبل نکاح اذن نہ ہو گا واللہ اعلم۔ ۲ صفر ۱۳۵۵ھ۔

چودہ سال کی عمر میں لڑکی کا دعویٰ بلوغ سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید نے بکر کے فریب میں اگر اپنی لڑکی ہندہ (چہار سالہ) کا نکاح بکر کے لڑکے عمر کے ساتھ ہونا منظور کیا اور بکر نے فوراً اپنے ہی مکان پر زید کی موجودگی میں نکاح براہ چالاک کر دیا۔ زید کی لڑکی کو قطعی خبر نہیں وہ اپنے میکہ میں یعنی دوسرے گاؤں میں تھی ۱۱ ربیع الثانی ۱۳۵۴ھ کا دن گذشتہ میں یہ واقعہ ہوا ۱۲ صبح کو جب زید اپنے مکان پر واپس گیا تو لڑکی کو اس نکاح سے منکر اور غیر رضا مند پایا اور اپنے جملہ اہل قرابت کے ساتھ ملامت ہوا کیونکہ جو بات مختلف یہ نکاح ناموزوں اور زید کو دھوکہ میں لاکر ہوا تھا زید

الگ پشیمان ہندہ علیہ نالال اس سال میں ۱۲ تاریخ کا دن گذر گیا ۱۳ تاریخ کو بکر کے گاؤں کا ایک شخص مل گیا جس سے بکر کے پاس زید کی جانب پر یہ پیام بھیجا گیا کہ ہندہ کو اس نکاح سے جس میں اس کے باپ زید کو مغالطہ دیکر رضا حاصل کی گئی سخت اختلاف اور قطعی انکار ہے اور وہ اس غم میں بیہوش ہے لہذا بکر اس نکاح کو فسخ و باطل منظور کر کے زید اور ہندہ کی جان چھوڑ دے کوئی فتنہ قائم نہ کرے بکر اور اس کا لڑکا اس نکاح کو جائز اور اٹل ہونے کے بیان کے ساتھ مصر ہے کہ ہندہ کی شادی اب دوسری نہیں ہو سکتی ازدواج مکر شرعاً اور قانوناً نادرست ہے۔ ہندہ نے نکاح کی خبر پانے کے چودھویں یا پندرہویں روز اپنی جانب سے ایک نوٹس بنام بکر دیا بن بکر بذریعہ ڈاک بھیجا کہ باپ ہمارا کم عقل ہے تم لوگوں کے فریب میں آگیا میں شرعاً بالغ ہوں (لڑکی کی عمر نکاح کے روز تک پورے ۱۴ سال کی تھی) اس لئے بذریعہ نوٹس ہذا نکاح کی منظوری سے قطعی انکار کرتی ہوں آئندہ اس کا خیال ہرگز نہ کیا جائے پس بلحاظ حالات مذکورہ نکاح مذکورہ جائز ہے یا ناجائز اور ہندہ اپنا نکاح اپنی رضا سے کسی دوسرے شخص سے شرعاً کر سکتی ہے یا نہیں؟ بیٹنوا تو جس وا۔

تنقیہ: ہندہ کی عمر جب نکاح کے وقت پوری چودہ سال کی تھی اور اس حالت میں وہ دعویٰ بلوغ کا کرتی تھی تو اس سے دریافت کیا جائے کہ اُس وقت اُس میں کوئی علامت بلوغ کی پائی گئی تھی اور یہ سوال اس طرح کیا جائے کہ کوئی عورت اُس کو جواب سمجھانے نہ پائے۔

(۲) کیا ہندہ نے اس نکاح کی خبر سنکر اسی مجلس میں نکاح سے انکار کیا جس مجلس میں اس کو خبر پہنچی تھی یا اُس مجلس میں سکوت کیا اور دوسری مجلس میں انکار کیا صاف لکھا جائے۔

(۳) بکر نے زید کو کیا فریب دیا اس فریب کی تشریح کی جائے اور زید بکر کے فریب میں کیوں آیا اس کو بھی واضح کیا جائے اس کے بعد جواب دیا جائے گا یہ پرچہ بھی جواب بیع کے ساتھ واپس ہو فقط۔ ۲۸ ربیع الاول ۱۳۵۵ھ۔

جواب تنقیہ: عرض یہ ہے کہ لڑکی کے باپ نے کنیہ کی دو خاص عورتوں کو لڑکی کے پاس بھیج کر دریافت کیا کہ نکاح کے روز تک کن علامات کی بنا پر اس نے اپنے کو بالغ سمجھا لڑکی نے جواب دیا کہ جو علامات بلوغ دنیا میں مسلمہ ہیں مجھ میں موجود ہیں چونکہ باپ بھی قریب سامنے موجود تھا لڑکی نے کہا کہ آپ کیوں نہیں لکھ دیتے کہ (لڑکی بلاشبہ بظہور علامات بلوغ بالغہ تھی) اس سے زیادہ کن لفظوں میں میں کہوں۔ کیا شرم و حیا کوئی چیز نہیں۔ عورتوں نے باپ کی ملامت کی اور کہا کہ بات تو صاف ہو گئی اب کیا صراحت چاہتے ہو وہ خاموش ہو گیا۔

(۲) نکاح کی خبر اندازاً آدھی رات کے وقت لڑکی کو ملی تو اس نے اظہار نفرت اور الفاظ انکار رونے اور بین کے ساتھ ظاہر کئے اور فرط غم میں بیہوش ہو گئی لڑکی کی ماں لڑکی کی ہنجیال اور گھر میں شریک حال تھی اس بنا پر اسی مجلس میں انکار سمجھنا چاہئے۔

(۳) بکرنے زید کو یہ فریب دیا کہ کفو اور طبقہ بندی اور رسم و رواج کے لحاظ سے وہ زید کے خاندان میں نہ کبھی شادی کر سکا تھا نہ بجاالت اعلان شادی اب بھی ممکن تھی زید کے کنبہ کے لوگ بکرنے کے خاندانی حالت کو مختلف اعتبار سے بہتر نہیں سمجھتے علاوہ ازیں بکراز قوم ملک و زید از قوم شیخ فاروقی ہے دونوں میں باعتبار مختلف فرق امتیازی ہے بکرنے زید کو فریب اور مغالطہ دیکر یوں ہاں کہہ لیا اگر یہ طریقہ مغالطہ آمیز بکرنے اختیار کرتا تو بالا اعلان مناکحت ناممکن تھی اور زید کے بھائی بند اہل کنبہ زید کی بیوی و لڑکی کبھی اس عقد ناموزوں کو نہ گوارا کرتے نہ کیا۔ زید بکرنے کے فریب میں یوں آیا کہ اس کے دروازہ پر لڑکا پڑھانے کے سلسلہ میں مقیم تھا اور بوجہ بخت یکام اختیار کیا تھا اور چونکہ قدرۃ و خلقة زید نہایت کم عقل اور سادہ لوح ہے اس وجہ سے فریب میں آگیا۔ تنقیحوں کے جوابات بالتفصیل لکھ دئے گئے اب جواب باصواب سے ممنون فرمایا جائے فقط والسلام۔

الجواب: قال فی الدرر: راد فی مدّة له اثنتا عشرة سنة ولها تسع سنين هو المختار كما هو في احكام الصغار فان راها قبان بلغا هذا السن فقالا بلغنا صدقانا لم يكذبهما الظاهر كذا اقيده في العمادية وغيرها فبعد اثنتي عشرة سنة يشترط شرط اخر لصحة اقراره بالبلوغ وهو ان يكون بحال يحتلم مثله والا لا يقبل قوله شرح وهما نية وهما حينئذ كبالغ حكما فلا يقبل ججوده البلوغ بعد اقراره وفي الشرنبلالية يقبل قول المراهقين قد بلغنا مع تفسير كل بما اذا بلغ بلا يمينا اه قال الشامي وفي الشرنبلالية وعبارتها يعنى وقد فسرها به علما بلوغهما وليس عليهما يمينا اه قال ابو السعود والظاهر ان هذا هو المراد مما نقله الحموي عن شرح درر البحار من انه يشترط لقبول قولهما ان يبينا كيفية المراهقة حين السؤال عنه اه (ص ۱۳۸ ج ۵) وفي تنقيح الحامدية قال شيخ الاسلام وهذا من باب الاحتياط (اي مطالبة التفسير عنهما) وانما يقبل قوله بغير هذا التفسير وكذا الجارية اذا اقترت بالحيض اقول المشهور في كتب المذهب صحة الاقرار بالبلوغ من الغلام بعد اثنتي عشرة

سنة ومن الجارية بعد تسع سنين وقول شيخ الاسلام ان هذا الاستفسار من باب الاحتياط يفيد انه فعله القاضي فهو الاولي ثم قال بعد ذكر عبارة الحموي عن درر البحار وفي المتن عن الخانية صبي اقرت انه بالغ وقاسم وصي المية قال ابن الفضل ان كان مراها قبا ويحتلم مثله يقبل قوله وان كان مراها قبا ويعلم ان مثله لا يحتلم لا تجوز قسمته ولا يقبل قوله لانه يكذب ظاهرا وتبين بهذا ان بعد اثني عشرة سنة اذا كان بحال لا يحتلم مثله اذا اقرت بالبلوغ لا يقبل اه (ص ۱۵۰ ج ۲) قلت واطلاق المتن يدل على قبول قول المراهقين بدون التفسير اذا كانوا بحال يحتلم او تحيض مثلهم فليعول عليه۔

صورت مسئلہ میں اگر یہ لڑکی جسم اور اٹھان میں ایسی ہو کہ عادتاً ایسی لڑکی کو حیض آسکتا ہے اس کا دعویٰ بلوغ قبول کیا جائے گا اور جب وہ ایسی ہو تو اس کا نکاح مذکور کو سنتے ہی رد کرنا اس نکاح کے لئے مبطل ہوگا اور اگر وہ اٹھان میں ایسی نہ ہو کہ اُسے حیض آسکے تو سوال دوبارہ کیا جائے فقط۔ ۳۰ ریح الثانی ۱۳۵۵ھ۔

سوال (۹) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ ایک شخص سہمی زید فوت ہو گیا اس نے ایک بنت صغیرہ مسماہ کریمہ زوجہ مسماہ ہندہ اور ام مسماہ زینب چھوڑی اور اپنے حیات میں ایک ذی علم متدین شخص وصی مقرر کیا اور صغیرہ مسماہ کریمہ کی تزویج کو بھی اپنے وصی کے حوالے کیا اب سو اتفاق سے زندگی زوجہ ہندہ کو ایک شخص مغلس تلاش بغرض طبع اس کے جائداد کے بدراہ کر کے اس کو اس پر آمادہ کیا ہے کہ اپنا نکاح اس سے اور صغیرہ کریمہ کا نکاح اس کے بیٹے سے کر دے لیکن صغیرہ کریمہ کی جدہ صحیحہ مسماہ زینب کو اس امر سے سخت صدمہ اور الم اور اضطراب ہوتا ہے اور صغیرہ کو بھی تمام ضرر اور نقصان برداشت کرنا پڑتا ہے پس اس صورت میں جب وصی کو ولایت نکاح نہیں اور متون عند عدم العصباء ام کو ام الاب پر مقدم لکھتے ہیں لیکن صاحب در المختار نوی کی تعریف میں مالم یکن متہتکا کا قید بھی لگا یا ہے اور مسماہ ہندہ بلا شک فاسقہ متہتکہ ہے پس اگر مصلحت و ضرورت و تحقیقاً من الضرر التام للیتیمہ جدہ صحیحہ مسماہ زینب تیمہ کریمہ کا نکاح کسی اہل علم متدین مالدار سے کر دے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں؟ بیٹنوا توجس و امہربانی فرما کر جواب شافی مدلل عنایت فرمادیں جو مسئلہ واقعی اور ضروری ہے۔

الجواب؛ قال فی الدر فان لم یکن عصبه فالولاية للام ثم لا ثم الاب وفي القنیة عکسه ام قال الشامی ای حیث قال فیها ام الاب اولی فی التزوید من الام قال فی النهر وحکی عن خواهر زاده وعمی النسفی تقدیم الاخت علی الام لانها من قوم الاب ای فیکون من اعتبار ترجیح قوم الاب یرجع الجدة للاب والاخت علی الام لکن الممتون علی ذکر الام عقب العصات ام (ص ۵۱۲ ج ۲)

قال فی الدر اب الوجد المدعی منہما سوء الاختیار مجانة وفسقا وان عرق لم یصح النکاح اتفاقاً ام قال الشامی: والحاصل ان المانع هو کون الاب مشهوراً بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشهوراً بذلك ثم یرجع بنته من فاسق صح وان تحقق بذلك انه سبی الاختیار واشتہا به عند الناس فان زوج بنتا اخری من فاسق لم یصح العقد الثاني لانه کانت مشهوراً بسوء الاختیار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله ام (ص ۲۹۹ ج ۲) قلت فعلى هذا لا یبکن سلب الولاية عن الام بمجرد تهنکها نعم لو افتی مفتی فی مثل تلك الحالة بتقدیم ام الاب علی الام فلا فتاء بذلك مجال لذهاب بعض المشائخ الی تقدیم قوم الاب علی الام فلینظر والله اعلم.

صورت مسئلہ میں اگر جده صحیح یتیم مذکورہ کا نکاح بدون اجازت ام کرے اور اس کے مصالح دینیہ و دنیویہ کی پوری طرح رعایت کرے تو جده صحیح کا کیا ہوا نکاح صحیح ہوگا اور اگر بحت عدم بلوغ نکاح کیا جائے تو لحاظ کفو اور مہر مثل ضروری ہے غیر کفو میں یا مہر مثل سے کم میں نکاح نہ کیا جائے واللہ اعلم۔

۲۶ جمادی الاولیٰ ۱۲۳۰ھ۔
سوال (۱۰) گوئے نے اپنی نابالغ لڑکی کا اشارہ سے اذن دیکر شادی کر دی بعد بلوغ لڑکی اس نکاح کو نسخ کرا سکتی ہے یا نہیں؟

الجواب؛ اگر وہ آثار ولایت میں کافی تھا تو وہ نکاح لازم ہو گیا بعد بلوغ نسخ نہیں کر سکتی

فی الانشباہ والنظائ (ص ۲۶۲) ۲ اشارہ من الاخرین معتبرة قائمة مقام

العارة فی کل شیء الی ان قال الافی الحدود دانه وفيه ایضاً ولا بد فی اشارة الاخرین ان تكون معهودة والا لا یعتبر فقط۔ کتبہ الاحقر عبد الکرم عفی عنه۔

صورت ولایت نکاح و جائداد نابالغان سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسماة محمودہ نے انتقال کیا اور حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ تین لڑکیاں نابالغان اور مسماة واحده مال اور زید باب کو وارث شرعی چھوڑا۔ حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ نابالغان کے نکاح کے ولی ان کے حقیقی چچا کے لڑکے ہیں اور نابالغان کے پرورش کا حق شرعاً مسماة واحده کے ہے جو کہ نابالغان کی نانی ہے مسئلہ جواب طلب یہ ہے کہ نابالغان حمیدہ، سعیدہ اور صالحہ کے مال و اسباب و جائداد کی ولایت کس کو حاصل ہے آیا نانی جائداد وغیرہ کا انتظام کر کے اور تحصیل وصول کر کے نابالغان کی پرورش کرے یا وہ لوگ جائداد کا انتظام کریں جو کہ نکاح کے ولی ہیں اس مسئلہ میں سخت اختلاف واقع ہو رہا ہے جس سے نابالغان کو نقصان پہونچنے کا خطرہ ہے لہذا مفصل اور مدلل جواب تحریر فرما کر عند اللہ ما جو رہوں اور جو کچھ تحریر فرماؤں اس کی دلیل شرعی بھی تحریر فرماؤں ورنہ یتیموں اور نابالغوں کو نقصان پہونچے گا۔ بیٹنوا توجروا

الجواب؛ ولایت مال یعنی تصرف و حفظ کی اصل تباپ کے لئے ہے وہ نہ ہو تو اس کا وصی وہ نہ ہو تو دادا اور دادا کے بعد دادا کا وصی ولایت مال کا مستحق ہے ان چاروں سے اگر کوئی موجود ہو تو مال پر کسی قسم کی ولایت دوسرے شخص کو حاصل نہیں ہوتی لیکن جب یہ چاروں نہ ہوں تو پھر جس کو پرورش کا حق ہے اس کو حفظ مال کی ولایت حاصل ہوتی ہے نہ ولایت تصرف یعنی جس کو ولایت حفظ حاصل ہے وہ بلا ضرورت مال یتیم میں تصرف نہیں کر سکتا۔ بلا ضرورت کوئی شے خریدنا جائز ہے نہ کسی شے کا فروخت کرنا جائز ہے بلکہ فقط ضرورت کی وجہ سے خرید و فروخت جائز ہے مثلاً کھانا کپڑا وغیرہ خریدنا جائز ہے اور اسی طرح نفقہ وغیرہ کی ضرورت سے کسی شے کا فروخت کرنا بھی جائز ہے البتہ جائداد غیر منقولہ کو کسی حال میں فروخت کرنے کی اجازت نہیں فی کتاب الہبۃ للہدایۃ (واذا وھب للیتیم ھبۃ فقبضھا ولیہ وھو وصی الاب اوجد الیتیم او وصیۃ جاز) لان لھولاء ولایۃ علیہ لقیامہم مقام الاب (وان کان فی حجر امہ فقبضھا لہ جائز) لان لھا الولاية فیما یرجع الی حفظہ وحفظ مالہ وھذا من

بابہ لانہ لا یبقی الا بالمال فلا بد من ولایتہ التحصیل وقال صاحب الکفایۃ تحت (قوله لان المولایة) وفي الايضاح ولا يجوز قبض غیر هؤلاء الاربعۃ اراد بتلك الاربعۃ الاب ووصیه والجد اب الاب ووصیه مع وجود واحد منهم سواء كان المصبی فی عیال القابض او لم یکن وسواء کان ذارحاً محرم منه او اجنبیاً لانہ لیست لهؤلاء ولایۃ التصرف فی المال فقیام ولایۃ من یملک التصرف فی المال یمنع ثبوت حق القبض له ثم قال وان لم یکن احد من هؤلاء الاربعۃ جاز قبض من کان المصبی فی حق حجره وعیالہ ولدی جن قبض من لم یکن فی عیالہ لانہ اذا کان فی عیالہ فله علیہ ضرب ولایۃ لم (فتاوی القادیان ج ۲ ص ۴۹۴) وفي الهدایۃ ونوع آخر ما کان من ضرورة حال الصغار وهو شراء مالاً لید للصفیر منه وبیعہ واجارۃ الاطوار وذلك جائز من یعولہ ویفق علیہ کالام والعم والام والملقط اذا کان فی حجرهم واداملك هذا النوع فالولی اولى به الا انه لا یشرط فی الولی ان یكون المصبی فی حجره (هدایۃ اخیرین ص ۴۶ متفرقات کتاب الکراهیۃ) وفي الفتاوی الحامدیۃ (ج ۲ ص ۲۹۶) ثم ان ما مر ان عائل الیتیم یملک بیع مالاً لید منه خاصاً بغير العقار من نحو المنقولات اما العقار فلیس له بیعہ ولو مع وجود المسوغات لما فی الدرس المختار حیث قال وهذا ای بیع العقار للمسوغ لوالبائع وصیاً لا من قبل ام واه فانهما لا یملکان بیع العقار مطلقاً ولا شراء غیر طعام وكسوة الخ تأمل ام وقال صاحب البدائع فی تعلیل هذه المسئلة لان الوصی خلف الموصی قائم مقامه فلا یثبت له الا قدس ما كان للموصی وهو قضاء الدين والحفظ الخ (بدائع جلد ۵ ص ۱۵۵) جب معلوم ہو گیا کہ اولیاء اربعہ کے ولایت مال اس کو پہنچتی ہے جس کو حق حضانتہ حاصل ہو اور یہ ظاہر ہے کہ صورت مسئلہ میں حق حضانتہ ثانی کو حاصل ہے پس ولایت حفظ مال بھی ثانی کو حاصل ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۲ شوال ۱۳۳۳ھ

الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۵ شوال ۱۳۳۳ھ

کفارت کا اعتبار مرد کی جانب سے | سوال (۱۲) معروض آنکہ زید نے اپنی بی بی ہندہ کو طلاق

مغلظہ دیدی پھر زید نے ہندہ کو بعد طلاق مغلظہ رکھ لیا اب وہ دونوں رہنے لگے بعد چند اولاد پیدا ہوئیں ایک لڑکا اور دو لڑکیاں زینب و بتول جب دونوں لڑکیاں بالغ ہوئیں تو زید نے ان دونوں کی شادی کر دیا زینب کے ایک لڑکا پیدا ہوا اس کے بعد اس کا شوہر انتقال کر گیا اب عمر و ایک ایسا شخص جس کی خاندان ایسے فعل شیع اور ایسی نفسانیت سے بالکل پاک ہے بلکہ شیعہ ایش سے اس کی خاندان میں سنا جاتا ہے کہ بہت ہی لوگ سلیم الطبع و دیندار تھے وہ زینب کو زور سے شادی کرنا چاہتا ہے تو اس کا نکاح اس سے بکراہت ہوگا یا بلا کسی کراہت ہے؟ اور جو اولاد اس سے پیدا ہوگی اس کے نسب میں نقصان ہے یا نہیں اور آئندہ نسل خراب ہونے کا ڈر ہے یا نہیں؟

الجواب : فی العالمگیریۃ (ص ۱۵۱ ج ۲) الکفایۃ معتبرۃ فی الرجال للنساء للندوم النکاح کذا فی محیط السرخسی ولا تقرب فی جانب النساء للرجال کذا فی البدائع فاذا تزوجت رجلاً خیراً منها فلیس للولی (ای لولی الرجل) ان یفترق بینہما فان الولی لا یتعیر بان یكون تحت الرجل من لا یکافئہ کذا فی شرح المبسوط للامام السرخسی وفي الدرس المختار (لا تقرب من جانبہا) لان الزوج مستفرض فلا تغیظہ دفاءۃ الفراش وهذا عند الكل فی الصحیح كما فی الخبازیۃ (شامی ص ۵۲۰ ج ۲) وفي تنقیح الفتاوی الحامدیۃ (ص ۱۱۲ ج ۱) وجزم بعدم حصوله علی احکام القرشین لتصریح الفقهاء بان الولد یتبع اباہ بیقین الخ ان عبارتوں سے معلوم ہو گیا کہ اگر کم درجہ کی عورت سے نکاح کر لیا جائے تو یہ موجب عار نہیں اور نہ اس سے نسب میں کچھ فرق آئے گا کیونکہ نسب باپ سے ثابت ہوتا ہے، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۸ جمادی الثانیہ ۱۳۳۳ھ۔ البتہ اس صورت میں جو اولاد پیدا ہوگی وہ نجیب الطرفین نہوگی اس سے نسب میں تو فرق نہوگا البتہ عمدگی نسب کی کم ہو جائے گی۔ ظفر احمد عفا عنہ۔

بالغیرۃ کا نکاح بلا اجازت | سوال (۱۳) علماء دین و مفتیان شرع متین اس باب میں کیا ارشاد اس کے باپ نے کر دیا الخ فرماتے ہیں کہ ایک لڑکی بالغہ کے نکاح کے وقت اس کے والد نے نہ تو اس کو مطلع کیا اور نہ اس سے اجازت چاہی بغیر اس کی اطلاع کے اس کا عقد کر دیا بعد عقد ہو جانے کے لڑکی بہت روئی اور بوقت رخصت بھی بہت روئی اور اس کے شوہر نے اس پر ہر قسم کا ظلم و تعدی کرنے میں کوئی کمی نہیں کی اور اس لڑکی کو اپنی جان تلف ہو جانے کا اندیشہ قوی ہے اور اب وہ اپنے

والد کے گھر ہے شوہر کے گھر جانے سے انکار کرتی ہے لہذا گزارش ہے کہ کوئی صورت عند الشریعہ اس کی خلاصی کی ہو سکتی ہے یا نہیں اور اگر ہو سکتی ہے تو وہ کیا صورت ہو سکتی ہے اور عقد مذکور صورت مذکورہ میں جائز ہوا یا نہیں فقط یتوا وجہ ۱۔

الجواب : فی الشامی (ص ۲۷۹ ج ۲) وصرح بہ ایضاً فی الذخیرۃ حیث قال بعد حکایۃ الروایتین وبعضہم قالوا ان کان مع الصیاح والصوت فہو رد والافہو رضی وھو الا وجہ وعلیہ الفتوی اھ اس سے معلوم ہوا کہ اس لڑکی کا رد اگر ناراض ہو کر اور رد کرنے کے واسطے آواز کے ساتھ جلا کر تھا تو نکاح صحیح نہیں ہوا البتہ یہ ضروری ہے کہ یہ رد نا نکاح کی اطلاع ہوتے ہی پایا گیا ہو اگر نکاح کی خبر یا کر ذرا بھی اپنے اختیار سے خاموش رہی تو نکاح صحیح ہو گیا اور اس کے بعد رد کرنے سے نکاح میں فرق نہ آئے گا فی الدس (فسکت) عن ردہ مختارۃ قال الشامی اما لو اخذھا عطا اس او سعال حین اخبرت فلما ذهب قالت لا ارضی او اخذ فمھا شتمتک فقالت ذلک منہ ردھا لان سکو تھا کان من اضطرابہ (ص ۲۷۹ ج ۲) اور جس صورت میں نکاح صحیح ہو گیا ہے اس صورت میں علاوہ طلاق کے کوئی صورت علیحدگی کی نہیں۔ احقر عبد الکریم ۲۷ رجب ۱۳۲۲ھ۔

الجواب صحیح - ظفر احمد عفا اللہ عنہ - ۲۹ رجب ۱۳۲۲ھ۔
سوال (۱۳۴) عرض خدمت میں یہ ہے کہ ایک لڑکی کے ماں رضامندی کے کر دیا۔ لیکن منعقد ہو جائیگا نہیں
ماں اور خالو نے بالغہ کا نکاح بلا اس کی باپ فوت ہو گئے تھے اس وقت وہ لڑکی تقریباً چودہ سال کی عمر تھی جس وقت اس لڑکی کے ماں باپ فوت ہوئے لیکن اس لڑکی کے ماں باپ نے اپنی زندگی میں رشتہ مگانی کر دی بعد فوت ہونے ماں باپ کے وہ لڑکی اپنے ماموں خالو کے یہاں اسی موضع میں لگئی تھی جس موضع میں اس کے ماں باپ نے رشتہ مگانی کر دی تھی وہاں وہ اگر کچھ عرصہ کے بعد ایک اپنے بھولی برادری کے لڑکے کے اوپر عاشق ہو گئی پس جس پر وہ لڑکی عاشق ہوئی اسی سے اپنا نکاح چاہتی تھی اس کے ماموں خالو نے جس وقت یہ بات سنی ایک اور دوسری جگہ اس لڑکی کا نکاح کر دیا براہ زبردستی کے وہ لڑکی وہاں دس یا بیس روز رہ کر چلی آئی اسی گانوں میں جس میں اس کے ماموں خالو رہتے تھے وہاں آکر بعد ایک مہینہ کے اس لڑکے کو کہیں لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی لہذا حضور اب وہ طلاق نہیں دیتے ہیں جس کے ساتھ میں اس لڑکی کا نکاح ہوا تھا اور نہ وہ اس کو اپنی زوجیت میں لیتے ہیں پس حضور سے ہم لوگ امیدوار ہیں کہ اس لڑکی کا نکاح اس

لڑکے کے ساتھ (یعنی معشوق کے) درست ہو سکتا ہے یا نہیں اور وہ لوگ طلاق تمام عمر نہیں دیتے ہیں عار دنیا کے سبب سے۔

تنقیح : (۱) نکاح کے وقت لڑکی نے زبان سے اجازت دی تھی یا صاف انکار کیا تھا یا خاموش رہی تھی صاف صاف لکھیں۔

(۲) نکاح کے بعد خاوند کو ہمبستری کا موقع دیا تھا یا نہیں ان دونوں نمبروں کا جواب آنے پر مسئلہ بتلایا جائے گا اور یہ دونوں پرچے بھی ساتھ بھیجیں اور کسی صاف لکھنے والے سے لکھوا کر بھیجیں۔

جواب تنقیح : جس وقت وہ لڑکی لڑکے کے ساتھ گئی ۲۳ سالہ میں لڑکی کی عمر اس وقت بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس لڑکے کے ساتھ میں گئے ہوئے عرصہ دو سال کا ہو گیا پس اب عمر لڑکی کی بائیس سال ہو گئی ہے جس وقت وہ لڑکی ماموں اور خالو کے یہاں آئی اس وقت اس کی عمر چودہ سال کی تھی اور نکاح جس وقت اس کے ماموں اور خالو نے اس کی بلا رضی کے دوسری جگہ کیا اور اس وقت بھی عمر لڑکی کی بیس سال کی ہو گئی تھی اور اس نکاح پر رضا مندی نہیں تھی ہم نے خوب اچھی طرح سے حال دریافت کیا ہے ان لوگوں سے جو اس وقت نکاح کے وقت موجود تھے ان لوگوں نے یہ بات کہی ہے کہ ہمارے سامنے نکاح لڑکی کا ہوا ہے مکان چوپال میں اور مکان نہانے میں نکاح نہیں ہوا ہے بوجہ اس کے کہ وہ لڑکی مسماۃ مقصودن صاف انکار کرے گی کیونکہ اس لڑکی کی رضا مندی تو اسی لڑکے سے ہے جس پر وہ ہمیشہ سے رضا مند ہے لہذا حضور کو معلوم ہو کہ اس لڑکی کے ماموں اور خالو نے نکاح چوپال میں اس واسطے کیا تاکہ ہماری حماقت ان دس آدمیوں میں انکاری ہونے سے نہ ہوئے یہ کام نکاح کا پس پردہ ہو جائے ایسا ہی ہوا نکاح ہونے کے بعد وقت دس بجے رات کے اس لڑکی کا ماموں بنام میر جہت و خالو ولی محمد اور عمر انمبر داران ان تینوں آدمیوں نے اپنی ایک رائے ملا کر اس لڑکی کے پاس گئے اور اس کا انگوٹھ حیرا ایک کتاب پر لگائے گئے وہ لڑکی تمام رات سوچتی رہی انگوٹھ لگانے کے بارے میں کہ میرا انگوٹھ حیرا لگائے گئے بعد اس بات کے اگلے روز لڑکی کو وہاں بھیج دی ڈولے میں بٹھا کر جہاں کی وہ بارات آئی تھی وہاں جا کر وہ لڑکے کو لیکر چلی گئی جس پر وہ عاشق تھی عرصہ دو سال ہو گئے ہیں علاوہ اس کے ہم نے اور عورتوں کے ہاتھ دریافت کیا ہمبستری کا تو ان عورتوں نے بھی یہی کہا کہ ہمبستری اس لڑکے کے ساتھ نہیں ہوئی جس کے ساتھ نکاح چوپال میں ہوا اور وہ عورتیں تینوں اس لڑکی مقصود کی بھولی اور

ہم وردی اور سہیلی تھی اور اس لڑکے کی ماں اور بہن سے بھی یہی حال معلوم ہوا کہ ہمارے لڑکے کے ساتھ وہ لڑکی ہمیں نہیں ہوئی اور مسماۃ مقصود کا بھی یہی بیان ہے کہ نہ میں نے اجازت نکاح کی دی اور نہ کسی نے مجھ سے پوچھا بوجہ اس کے کہ وہ خود ہی جانتے تھے کہ اگر ہم پوچھیں گے تو صاف انکار کر دے گی پس اگر وہ مجھ سے پوچھتے بھی تو میں صاف انکار کرتی کیونکہ میں رضامند نہ تھی اور نہ میں وہاں جا کر اس لڑکے سے ہمبستر ہوئی۔ پس حضور کو معلوم ہوئے کہ ہم نے سب حال اچھی طرح دریافت کر کے تحریر کر دیا ہے آپ مسئلہ نکاح کا تحریر کر کے روانہ فرما دیں۔

الجواب؛ واللہ الموفق للصواب۔ قال فی الدس فان استاذنھا غیر الاقرب کا جنبی او ولی بعید فلا عبرة لسکوئھا بل لابد من القول کالثیب البالغة او ما هو فی معناه من فعل يدل علی الرضاء کطلب مهرھا ونفقتها وتمکینھا من الوطی ودخولہ بها بضاھا ظہیریة وقبول التهنیة والضحک سروراً ونحو ذلک بخلاف خدمتہ او قبول ہدیئہ ام قال الشامی من المحیط والظہیریة و لو اکت من طعامہ او خدمتہ کما کانت فلیس برضاء لالہ ام وفيہ ایضاً قبلہ باسطی عن الخانیة الولی اذا زوج الثیب فرضیت بقلبھا ولم تطهر الرضاء لسانھا کان لھا ان ترد لان المعتبر فیھا الرضاء باللسان او الفعل الذی يدل علی الرضاء نحو التمکین من الوطی وطلب المهر وقبول المهر دون قبول الهدیة وکذا فی حق الغلام (۲۶۹۳)۔

سائل نے جو صورت واقعہ بیان کی ہے کہ مسماۃ مقصود کی عمر نکاح کے وقت بیس سال کے قریب تھی اور اس کا نکاح ماموں اور خالو نے بدون اس سے پوچھے کر دیا اس سے اجازت نہیں لی اور وہ جانتے تھے کہ مسماۃ کی رضا اس جگہ نکاح کی نہیں ہے تو یہ نکاح فضولی کا عقد ہوا جس کی صحت اس پر موقوف تھی کہ مسماۃ کی طرف سے یا تو صراحتہ رضامندی کے الفاظ بعد علم نکاح کے پائے جاتے یا کوئی ایسا فعل پایا جاتا جس سے رضا پر دلالت ہوتی۔ صورت واقعہ سے معلوم ہوا کہ مسماۃ نے خبر نکاح سن کر رضا ظاہر نہیں کی اور نہ وہ خوشی سے بارات کے ساتھ گئی بلکہ ماموں خالو کے جبر سے گئی اور نہ وہاں جا کر نکاح سے ہمبستر ہوئی نہ اس کو اس کا موقعہ دیا اور وہاں سے آکر اپنی راضی کا صاف اظہار کیا تو اگر یہ سب بیانات صحیح اور واقعہ کے مطابق ہیں تو جزئیات مذکورہ کی بنا پر یہ نکاح صحیح نہیں ہوا بلکہ جب مسماۃ نے اس سے ناراضی ظاہر کی اسی وقت کا عدم ہو گیا اور اب مسماۃ مقصود

۲۱

جہاں چاہے اپنا نکاح کر سکتی ہے۔ واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۳۵۵ھ۔

سوال (۱۵) ہندہ نابالغہ کا باپ جیل خانہ میں تھا باپ کا لڑکی کے نکاح پر روپیہ طلب کرنا اس کی رضامندی کی دلیل ہے یا باپ کی صریح رضامندی اس کے بعد بھی ضروری ہے؟ ہندہ کے برادر کلاں بالغ نے زید سے ہندہ کا نکاح کر دینے کی بات چیت درست کی رخصتی کے روز باپ بھی آگیا اور کہا کہ اگر زید مجھ کو ستہ روپیہ دیوے تو میں نکاح کر دینے میں راضی ہوں۔ پس زید نے روپیہ دیدیا اور وہ راضی ہو گیا اور اس کی رضا پر برادر کلاں زید کے مکان میں ڈولی لے جا کر نکاح کر دیا ہندہ ایک ماہ تک زید کے پاس رہی باپ اور برادر وغیرہ خوش و اقارب چند بار آئے گئے بعد ایک ماہ کے بوجہ لالچ ذیوی کے ہندہ کو باپ نے اپنے گھر بٹھا رکھا اور کہا کہ میں تو زید کے ہمراہ نکاح کر دینے پر راضی نہ تھا میرے بیٹے نے نکاح دیا ہے پھر وہ لڑکی بکر کو دیدی، اس کے بعد ایک عالم کو ثالث مقرر کیا اس نے دعویٰ الرجلین علی املاۃ واحدۃ کا لحاظ کر کے دونوں زوج اور ہندہ کا باپ اور ہندہ کا وکیل اس کا برادر کلاں وغیرہ کے سامنے ٹری مجلس میں موافق طریقہ شرعیہ دعویٰ سنا زید کی طرف سے نصاب شہود عدول مکمل جرح موثر سے پایا گیا کہ باپ ستہ روپیہ ہمارے سامنے لیکر راضی ہوا اور بیٹے نے موافق مرضی باپ کے جا کر نکاح کر دیا۔ قاضی صاحب نے وکیل مسماۃ اور زوج ثانی اور باپ کو کہا کہ گواہوں کو قسم دیتے ہو سب نے کہا کہ ہم نے اس کی بات پر اعتبار کر لیا ہم ان کو قسم نہیں دیتے پس قاضی نے بحضور وکیل ہندہ اور زوج ثانی و والد ہندہ و جلسہ عظیمہ حکم دیدیا کہ زید کا نکاح درست ہے اور بکر کا باطل ہے بعدہ مسماۃ کے وکیل اور والد زوج ثانی نے کہا کہ ہم ستہ روپیہ دیتے ہیں اور خلع ہو جانا چاہئے اور خلع کا معنی بھی سنایا گیا کہ خلع طلاق بائن ہوتی ہے۔ اب عرض یہ ہے کہ یہ شہادت باخود راہم واسطے راضی ہونے کے اور شہرت اس رضامندی کی عام و خاص پر اور عدم اعتراض باپ کا بوقت رخصتی کے اور ایک ماہ تک کمال اختلاط و انبساط اور بغیر قسم کے گواہی کی تصدیق اور التماس خلع بمعنی طلاق بائن نہ بمعنی طلاق مطلق صلح قاطع نزاع۔ آیا یہ کل امر مثبت رضاء والد ہندہ کے اور موجب صحت نکاح زید کے ہیں یا نہیں بصورت وجود و عدم عبارت کتاب و فصل و باب ضرور قلمبند فرما دیں جزاک اللہ تعالیٰ خیر الجزاء فقط۔

الجواب؛ قال فی الدس وله ای للولی اذا کان عصبة الاعتراض فی غیر الکفو مالہ دیکت حتی تلد منه ام قال الشامی زاد لفظ یسکت للاستاذۃ الی ان سکوتہ قبل الولادة لا یكون رضاً وان هذا لیست من المسائل التي نزل

فيها السكوت منزلة القول اه (۲۷۲۸۶) ثم قال في الدرر فرضا البعض من الاولياء قبل العقد وبعد كالكمل الى ان قال وقبضه اى المهر ونحوه مما يدل على الرضا دلالة اه قال الشامي قوله قبل العقد وبعد فيه ان الرضا قبل العقد يصح على كل من الاول والثاني اى النكاح بالكفو وبغير الكفو اه وقوله ونحوه بالرفع عطفاً على قبضه اى ونحو قبض المهر قبض النفقة او المخاصمة في احدهما وان لم يقبض وكالتجهيز ونحوه فتم اه (ص ۲۷۲۸۸)

صورت مسئلہ میں ہندہ نابالغہ کے باپ کا یہ قول کہ زید مجبوسہ روپیہ دیدے تو میں نکاح کر دینے پر راضی ہوں اس کی رضا پر دلالت دال ہے جبکہ اس کو نہ روپیہ دیدیا گیا گو ان روپوں کا لینا اس کو جائز تھا اگر بطور مہر معجل کے نہوں پھر روپیہ لینے کے بعد اس کے صریح الفاظ کی ضرورت نہیں بلکہ یہ دلالت بھی کافی ہے جیسا کہ عبارت مذکورہ سے معلوم ہوتا ہے کہ قبض مہر وقبض نفقہ وتجهيز ومخاض في المهر والنفقة بھی بمنزلہ قول رضا کے ہے اور چونکہ آج کل ہندوستان میں جاہل لوگوں میں لڑکی پر کچھ رقم لینے کا رواج ہوتا ہے تو اس رقم کا مانگنا اور اس پر رضا کو معلق کرنا اور بعد میں اس رقم پر قبضہ کر لینا بھی قرآن رضا سے ہے پس زید کا نکاح صحیح ہو گیا اور بکر کا باطل ہو گیا باقی انبساط آمدورفت قائم مقام قول رضا کے نہیں ایسے ہی بکر اور والد ہندہ کا یہ کہنا کہ خلع ہو جانا چاہئے یہ بھی اقرار بالنکاح نہیں قال في الدرر وقوله لعبد طلقها رجعية اجازة للنكاح الموقوف لا طلقها او فارقتها لانه يستعمل للمتاركة اه قال الشامي اى قوله طلقها او فارقتها لانه يستعمل للمتاركة فيكون ردًا ويحتمل الاجازة فحمل على الرد لانه ادنى لان الدفع اسهل من الرفع اه (ص ۲۷۱۳) قلت وايضاً فطلبه الخلع يحتمل الصلح في الصورة المسئلة فلا يكون اقراراً بصحة النكاح والله اعلم - ۲۲ ذيقعدة ۱۲۵۴ھ

قاضی نابالغ کے اور لڑکی کا ایجاب وقبول کر لے سوال (۱۶) اگر ولی تصریحاً نہ اجازت دے نہ اور ولی حاضر نہ ہو تو نکاح منعقد ہو جائے گا یا نہیں وقت نکاح کے حاضر رہے خصوص لڑکی کا ولی مگر اور سامان دونوں طرف کے ولی سب کریں مثلاً نسبت ٹھیک کرنا فرش فروش چوہا رہ وغیرہ لوگوں کا بلانا اور اسی قبیل کے تمام کام کریں لیکن قاضی صرف نابالغ لڑکی ولڑکے سے ایجاب قبول

کرائے تو ایسی صورت میں نکاح ہو جائے گا یا نہیں؟

الجواب ؛ اگر قاضی کو لڑکی کے یا لڑکے کے ولی نے بلایا ہے کہ تم اگر میری لڑکی یا لڑکے کا نکاح کر دو تب تو اس کی طرف سے قاضی وکیل ہو گیا صرف دوسرے ولی کی طرف سے اجازت کی ضرورت رہی۔ اگر دوسرے ولی نے عقد کے بعد اجازت صراحت دیدی یا کوئی فعل ایسا کیا جو اجازت پر دلالت کرے مثلاً لڑکی کے ولی نے جہیز وغیرہ دیا اور لڑکے کے ولی نے جہیز پر قبضہ کیا تو اب دوسرے کی طرف سے بھی اجازت پائی گئی اور نکاح صحیح ہو گیا اور جو افعال سوال میں مذکور ہیں وہ اجازت کے لئے کافی نہیں کیونکہ وہ عقد کے پہلے کے افعال ہیں نہ بعد کے۔ اور اگر قاضی کو لڑکی اور لڑکے کے ولی میں کسی نے نہیں بلایا بلکہ وہ خود ہی خبر نکاح سُکر آ گیا یا کسی اور شخص کے بلانے پر آ گیا اور بدون اجازت احد الولیّین کے اس نے نکاح پڑھا تو یہ نکاح موقوف رہا جو بعد اجازت اولیا طرفین کے نافذ ہوگا۔ اور اگر ان اولیا میں سے کسی نے اس نکاح کو صراحت یا دلالت نافذ نہ کیا تو یہ نکاح موقوف ہے گا جس کو یہ صغیرین بعد بلوغ کے نافذ کر سکتے ہیں بشرطیکہ نکاح کے وقت دونوں عاقل تمیز دار ہوں کہ نکاح کے معنی کو سمجھتے ہوں اور اگر وہ نکاح کو سمجھتے بھی نہوں تو نکاح باطل ہے۔ قال في الدرر وقبضه اى الولى المهر ونحوه مما يدل على الرضا دلالة اه قال الشامي قبض النفقة او المخاصمة في احدهما وان لم يقبض وكالتجهيز ونحوه اه (ص ۲۷۲۸۸) وفيه ايضا صغيرة نازحت نفسها ولاولى ولا حاكم ثمه توقف وصم باجازتها بعد بلوغها لان له مجيزاً وهو السلطان اه قال الشامي والصغير كالصغيرة اه وقال ايضا قوله صغيرة زوجت نفسها اى من كفؤ بمهر المثل والا لم يتوقف لان الحاكم لا يملك العقد عليها بذلك فلا يملك اجازته فكان عقد بلا مجيز نعم لو كان لها اب او جد وزوجت نفسها كذلك توقف لان له مجيزاً وقت العقد لان الاب والجد يملكان العقد بذلك اه (ص ۵۱۵ ج ۲) وفي الخلاصة عن الاجناس كل عقد له مجيز حال وقوعه يقف على الاجازة ومالا مجيز له حال وقوعه لا يتوقف اه (ص ۱۷ ج ۲) - ۸ محرم ۱۲۵۴ھ

سوال (۱۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ ماں کی ولایت سے نابالغ کے نکاح کی ایک صورت ایک شخص نے ایک عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا اور اس کے ساتھ ایک

لڑکا تھا اب اس لڑکے کی شادی اس شخص نے گالوں میں کر دی لڑکا نابالغ تھا اور لڑکی بالغ تھی جس عورت کے ساتھ نکاح کیا تھا وہ عورت اس کے یہاں سے چلی گئی اب وہ لڑکا اور لڑکے کی بہو رہ گئی اب اس شخص نے اپنے سوتیلے لڑکے کی منکوحہ بہو کے ساتھ نکاح کرنا چاہتا ہے وہ جائز ہے یا نہیں۔

الجواب : جب تک یہ لڑکا نابالغ نہ ہو اور بالغ ہو کر اس عورت کو طلاق نہ دے اور طلاق کی مدت نہ گزر جائے اس وقت تک اس عورت سے کسی کا نکاح درست نہیں کیونکہ اس لڑکے کا نکاح اس لڑکی سے درست ہو گیا ہے گو یہ سوتیلہ باپ اس کا ولی نہیں مگر لڑکے کی ماں اس کی ولی تھی اور ظاہر یہ ہے کہ ماں کے علاوہ اس کا کوئی ولی نہیں اور یہ نکاح ماں کی رائے اور رضا سے ہوا ہے لیکن اگر ماں کی رائے اور رضا سے نہیں ہوا تو سوال دوبارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلایا جائے کہ اس لڑکے کا کوئی ولی ماں کے علاوہ ہے یا نہیں اور ماں نے یا اس ولی نے اس نکاح کی خبر نہ سنی نکاح کو منظور کیا یا اس پر ناراضی دیکھا کیا فقط۔ ۱۸۔ بحسب ۳۶

سوال (۱۸) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان شرع متین ماموں نے نابالغ بھائی کی موجودگی میں نابالغہ کا نکاح کر دیا؟ اس مسئلہ میں کہ مسمیان زید و ہندہ کو جبکہ ان دونوں کے والدین کا وفات ہو گیا بوجہ نابالغی بغرض پرورش مسمیٰ بکر جو ان دونوں یعنی زید و ہندہ کا ماموں ہے اپنے مکان پر لے گیا اور اپنے لڑکے مسمیٰ بقرید و سے ہندہ کا بغیر اجازت زید نکاح کر دیا حالانکہ زید و ہندہ اب تک نکاح مذکور پر راضی نہیں ہیں اور اب ہندہ تقریباً ماہ دو ماہ سے بالغہ ہے اور عرصہ آٹھ مہینہ سے اپنے بھائی مسمیٰ زید کے یہاں چلی آئی ہے تو صورت مذکورہ میں ہندہ کا نکاح بقرید و سے از روئے شرع درست ہے یا نہیں؟ بینوا تو جی و

الجواب : صورت مذکورہ میں چونکہ ہندہ قبل بلوغ و بعد بلوغ اپنے ماموں کے نکاح سے کالہ تھی لہذا نکاح مذکور صحیح نہیں ہوا مطابق حدیث لانکاح الا بولی کے ولی کا ہونا ضروری ہے اس لئے نکاح صحیح نہیں ہوا ہندہ دوسرا نکاح کر سکتی ہے واللہ اعلم بالصواب۔

کتبہ محمد عبداللہ مدرس مدرسہ فیض عام۔ ۳۰۔ جمادی الاولیٰ ۱۴۳۶ھ۔

احمد عفی عنہ مدرس فیض عام۔ ۳۰۔ ج ۱ ۱۴۳۶ھ۔

ماموں بھی ولی ہے جیسا کہ صاحب ہدایہ نے اس کی تحقیق کی ہے اور اس اعتبار سے نکاح ہو جائے گا مگر بلوغ اور علم بالنکاح کے بعد اختیار فسخ حاصل رہتا ہے۔ امام محمد کے نزدیک ماموں ولی نہیں اور امام ابو لوسف صاحب کی اشہر الروایتیں یہی ہے دیکھو ہدایہ اور حسن بن زیاد نے بھی

امام صاحب سے یہی روایت کیا ہے اور الولایۃ الی العصبات بھی اسی کی موید ہے اور خیال فسخ کی تاثیر کے لئے قضا کی شرط ہے جو آجکل قریباً اس دیار میں متعذراً حصول ہے اس لئے اگر کوئی حنفی امام صاحب علیہ الرحمۃ کی دوسری روایت پر فتویٰ دے اور سرے سے نکاح کے انعقاد ہی کا انکار کرے تو اس بیچدان کے نزدیک کوئی حرج نہیں ہے بہتر ہو گا کہ اس مسئلہ کی تحقیق حضرت مولانا اشرف علی صاحب مدظلہ العالی سے کر لی جائے۔ ناچیز عبداللطیف نعمانی مدرس دارالعلوم متو اعظم گڑھ۔

الجواب من تھانہ بھون:

صورت مسئلہ میں چونکہ نکاح بولایت ولی صحیح منعقد ہو چکا ہے بشرطیکہ کفو سے مہر مل پر ہوا ہو یا علیٰ اگر ہندہ اس کو بعد بلوغ کے فسخ کرنا چاہے تو قاضی اسلام کے یہاں مراجعہ کرے اور اگر قاضی اسلام میسر نہیں تو صبر کرے یا کسی طرح خاوند کو خلع پر راضی کرے بہر حال بدون قضا قاضی یا طلاق زوج کے یہ نکاح فسخ نہیں ہو سکتا اور بدون اس کے ہندہ کو کسی دوسرے شخص کے ساتھ نکاح جائز نہیں۔

پہلا جواب کسی غیر مقلد کا معلوم ہوتا ہے وہ بالکل غلط ہے کیونکہ حدیث لانکاح الا بولی سے یہ ضرور معلوم ہوتا ہے کہ بدون ولی کے نکاح نہیں لیکن اس کے کیا معنی ہیں آیا یہ کہ باطل ہے یا مناسب نہیں دونوں احتمال ہیں انہوں نے بدون حدیث کے ایک احتمال کو ترجیح کیونکہ کر دی اور اگر ایسا امر نکحت نفسہا بدون اذن ولیہا فنکاحہا باطل پیش کریں تو اس کی صحت ثابت کریں اور تصحیح حدیث میں کسی محدث کی تقلید نہ کریں ورنہ فہم حدیث میں فقہاء کی تقلید سے کیوں غار ہے۔ دوسرے اگر اس کو بھی تسلیم کر لیا جائے تو وہ حدیث سے یہ ثابت کریں کہ خال ولی نہیں اگر حدیث الولایۃ الی العصبات پیش کریں تو اس کی صحت بدون تقلید محدثین کے ثابت کریں۔ پھر حدیث ہی سے عصبات کے ایسے معنی ثابت کریں جو خال پر صادق نہ آتے ہوں۔ نیز یہ بھی بتلائیں کہ اس حدیث میں تو صرف اتنا ہی کہ عصبات کو ولایت حاصل ہوتی ہے یہ کہاں ہے کہ غیر عصبات کو کسی وقت بھی ولایت حاصل نہیں ہوتی حدیث میں کوئی لفظ نفی کا نہیں ہے اگر ان امور کو حدیث ہی سے مل نہ کر سکیں تو اہل حدیث ہونے کا اور حدیث سے فتویٰ دینے کا دعویٰ نہ کریں۔

محیب ثانی حنفی معلوم ہوتا ہے مگر ان کو امام صاحب کی دوسری روایت ضعیفہ پر فتویٰ

دینے کا خیال ہو رہا ہے۔ مگر یہ خیال غلط ہے۔ کیونکہ ایسے مسائل تو اجتہادات میں بہت کم نکلیں گے جن میں اختلاف علماء یا اختلاف روایات نہ ہو دیکھنا یہ ہے کہ اختلاف کے وقت قوت کس کو ہے قول ضعیف پر فتویٰ جائز نہیں سوظاہر ہے کہ امام صاحب سے جو روایت اہل متون نے نقل کی ہے اور متون ہی نقل مذہب کے لئے موضوع ہیں وہ یہی ہے کہ عدم عصبات کے وقت ماں کو اور ذوی الارحام کو ولایت تزویج حاصل ہے اور دلیل سے بھی قوت اسی کو ہے اور امام ابو یوسف بھی امام ابو حنیفہ ہی کے ساتھ ہیں **هذا هو الاصح** كما صرح به في فتح القدير وبسط الكلام في الدلالة من ۳۷۱۸۲ وفي رد المحتار من ۲۷۵۱۲ باب الولي، والله اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۳۴۵ھ

گوئی بہی لڑکی جس کا کوئی ولی نہ ہو | سوال (۱۹) علماء دین اس مسئلہ میں کیا فرماتے ہیں کہ ایک اس کا نکاح کس طرح کیا جائے عورت ہے نہ اس کو مستنا ہے اور نہ کچھ وہ زبان سے کہہ سکتی ہے اور عمر اس کی ۲۱ سال کی ہے اور اشارہ بھی کچھ نہیں سمجھتی مگر کھانے اور پینے کا اور پائخانے اور پیشاب کی جس وقت ضرورت ہوتی ہے خود کہہ دیتی ہے اور نہ اس کے کوئی ولی ہے اب اس کا نکاح کس صورت سے کرنا چاہئے فقط والسلام۔

الجواب: یہ نہیں ہو سکتا کہ اس لڑکی کا عصبہ کوئی نہ ہو ہاں یہ ممکن ہے کہ عصبہ قریب نہ ہو لیکن عصبہ بعید ضرور ہوگا۔ اگر یہ لڑکی شیخزادی ہے تو سائے شیخ زادے اس کے عصبہ ہیں ان میں جو زیادہ دور نہ ہو وہ اس کا ولی ہوگا مثلاً جو شیخ زادہ اس کی بستی میں ہے وہ دوسری بستی کے شیخ زادے سے مقدم ہے اور اگر شیخزادی نہیں بلکہ مغل چٹھان یا جلاہی وغیرہ ہے تب بھی اتنی بات معلوم ہو سکتی ہے کہ اس لڑکی کے باپ کی رشتہ داری کن کن مواضع میں تھی ابھی مواضع میں اس کے باپ کی رشتہ داری میں جو شخص سب سے زیادہ قریب ہوگا وہی اس کا عصبہ اور ولی ہوگا، ولی کی اجازت سے اس کا نکاح ہو سکتا ہے، واللہ اعلم۔ ۱۰ رمضان ۱۳۴۵ھ۔

اب دقت کے لئے ہوئے نکاح میں صغیر | سوال (۲۰) سید سلیمان ندوی نے حنفیہ کے خلاف یہ لکھا کہ صغیرہ کو اختیار بلوغ حاصل نہ ہوگی دلیل ہے کہ اب وجد اگر صغیرہ و صغیرہ کا نکاح کر دیں تو انہیں خیال بلوغ حاصل ہونا چاہئے کیونکہ خیال نہ ہونے پر حدیث سے ثبوت نہیں۔ بلکہ حدیث میں ہے کہ جن عورتوں نے آکر دربار رسالت میں باپ کے نکاح پر ناگواری ظاہر کی حضور نے بلا اس کے دریافت فرمائے کہ تم بوقت نکاح نابالغ تھیں یا بالغ نکاح فسخ کر دیا جس سے معلوم ہوا کہ تزویج اب کے بعد حق فسخ رہتا ہے۔

مبسوط، بدائع، بذل وغیرہ میں حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے واقعہ نکاح سے ثبوت دیا ہے مگر حدیث میں خیال نہ دینے کا ذکر ہے نہیں اور عدم ذکر سے استدلال کیسے ہو سکتا ہے۔ انت وما لک لا بیس سے بھی استدلال بظاہر نہیں ہوتا۔ اب کی تزویج کے بعد صغیرہ بکر کو اختیار بلوغ نہ ہونے پر ائمہ اربعہ کا اتفاق ہے مگر ثبوت نہیں ملتا حضرت کچھ ارشاد فرمادیں کہ ثبوت کہاں سے ہوا۔

الجواب: اس مسئلہ کی دلیل اجماع امت کافی ہے۔ اب کی تزویج کے بعد صغیرہ بکر کو

اختیار بلوغ نہ ہونے پر امت کا اجماع ہے۔ اور اجماع خبر واحد سے اقویٰ ہے۔ فلا حاجة إلى الاستدلال بالأخبار وأيضا فلا استدلال بنكاح عائشة قام فقد ثبت أنه صلى الله عليه وسلم خير بركة حين عتقت وقال لبنت حمزة حين زوجها وهي صغيرة لها الخيار إذا بلغت فلو كان الخيار ثابتاً للصغيرة إذا زوجها البوها لصرح النبي صلى الله عليه وسلم حين تزوج عائشة بان لها الخيار إذا بلغت والسكوت في موضع البيان بيان ثبت أن الخيار للصغيرة والحال هذه وأيضا فقله تعالى **وَأَنْكِحُوا الْأَيَامَى مِنْكُمْ** أطلق للأولياء أنكاح موليئهم التي لا زوج لها وهذا هو معنى الآية لغة وإطلاق ذلك لهم يقتضي تمام العقد بانكاحهم وثبوت الخيار بعد تمام العقد خلاف القياس فيقتصر على مورد، وقد خير صلى الله عليه وسلم الشيب والبكر البالغة ولم يخير الصغيرة إلا إذا زوجها غير الأب كما ورد أنه زوج أمية بنت حمزة وقال لها الخيار إذا بلغت (فتح القدير ص ۳۷۱۸۵) ولم يثبت أنه خير صغيرة زوجها البوها فلا خيار لها، والله تعالى اعلم۔ ۱۵ صفر ۱۳۴۵ھ۔

(تمت) وفي الجوهر النقي قال ابن المنذر إن رسول الله صلى الله عليه وسلم قال **ولا تنكحوا البكر حتى تستأذن** وهو قول عام وكل من عقد على خلاف ما شرع رسول الله صلى الله عليه وسلم فهو باطل لأنه الحجة على الخلق وليس لاحد أن يستثنى من السنة إلا سنة مثلهما فلما ثبت أن أبا بكر الصديق زوج عائشة من النبي صلى الله عليه وسلم وهي صغيرة لا امر لها في نفسها كان ذلك مستثنى منه انتهى كلامه (ص ۲۷۷، ۲۷۸) وهذا صريح في ثبوت نفى الخيار لعائشة

اما نقلًا وابن المنذر حجة في النقل واما كون السكوت بمعرض البيان بياناً فقيه تائيد لما قلنا اذ لا فافهم .

سوال (۲۱) (۱) علمائے دین اس مسئلہ میں کیا ارشاد فرماتے ہیں کہ مومن قوم کا ایک مرد کا نکاح شیخ، سید، پٹھان وغیرہ اقوام کی عورتوں سے ہو سکتا ہے یا نہیں۔

۱) اور کیا اس عورت کے اولیاء کو ایسی صورت میں جب اس سے بڑے سے خاطر اور بعد بوجہ کسی مومن دیندار ذی علم سے نکاح کیا ہے، حق فسخ حاصل ہے؟ بینوا اتوجبوا۔

الجواب: (۱) بدون رضا عورت کے اولیاء کے نہیں ہو سکتا۔

(۲) اگر کوئی شریف سید شیخ مغل پٹھان عورت اپنے اولیاء کی بدون رضا و اجازت مجھلے سے نکاح کرے تو یہ نکاح منعقد ہی نہ ہوگا بلکہ ابتداء ہی سے بطل ہے فسخ کی بھی ضرورت نہیں۔

وظاهر السوانية ان النكاح ينعقد وللاولياء حق الفسخ والاعتراض ولكن المتأخرين افتوا برب اية الحسن عن ابی حنیفة انه لا یصح ولا ینعقد یہ تو سوال کا جواب ہے مگر اس مسئلہ کی بنا اس پر نہیں کہ قوم مومن شرعاً ذیل ہے فقد قال

تعالیٰ اِنَّ اَكْرَمَكُمْ عِنْدَ اللّٰهِ اَتْقٰىكُمْ . فالکرم انما هو بالتقوی والرخالة بالمعصية . بلکہ اس کی بنا اس پر ہے کہ نکاح کے مصالح عادتہ ہم کفو قوم ہی میں حاصل ہوتے ہیں

اور یہ مشاہد ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا اس لئے شریعت نے نکاح میں کفارت کا لحاظ کیا ہے تاکہ مصالح نکاح بخوبی حاصل ہوں البتہ اگر عورت کے اولیاء راضی ہو کر غیر کفو سے کر دیں تو ان کا راضی ہونا اس کی علامت ہوگی اس غیر کفو سے بھی مصالح نکاح حاصل ہونے کی امید ہے تو اس صورت

میں غیر کفو سے بھی عورت کا نکاح درست ہے۔ اور مصالح نکاح صرف میاں بیوی کی رضامندی میں منحصر نہیں بلکہ اس کے زوج و زوجہ کی قرابت میں رابطہ اتحاد و محبت و تعاوض و تناسل پر ہونا ہی ملحوظ ہے اور یہ بات غیر کفو کے نکاح میں مفقود ہے الا نادراً والنادر کالمعدوم

فلا یعتبر بہ فی الاحکام اور غیر کفو سے نکاح کر کے اگر عورت کا خاوند جلد مر جائے اور لاولد مر جائے یا بچے چھوٹے چھوٹے ہوں تو اب اس عورت کی امداد اس کا خاندان تو ناراضی کی وجہ سے کرے گا نہیں تو اس کو بہت تکلیف ہوتی ہے وغیر ذلک من المصالح اس لئے کفارت کا نکاح میں لحاظ ہے اور یہ امر قوم مومن ہی کے ساتھ خاص نہیں بلکہ اگر کوئی سید زادی یا شیخ زادی

پٹھان یا مغل مرد سے بدولت اپنے اولیاء کی اجازت کے نکاح کرے تو اس کا بھی یہی حکم ہے اور اگر عدم کفارت میں وہ مرد بڑھا ہوا ہو تو نکاح درست ہے عورت کے ادنیٰ ہونے سے وہ مصالح فوت نہیں ہوتے، واللہ اعلم۔

۲۲ ج ۲ ص ۲۴

سوال (۲۲) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ لڑکی نابالغہ کا عقد لڑکی کے باپ نے پنتیس سالہ عمر والے شخص کے ساتھ کر دیا لڑکی نے بالغ ہوتے ہی اس کے ساتھ جانے یا اپنے سے انکار کر دیا کیونکہ وہ شخص شراب خوری اور بد چلنی وغیرہ کے کاموں میں مصروف رہتا ہے اور نہ از وغیرہ کا قطعاً پابند نہیں محض عیدین کی نماز شاذ و نادر پر

لیتا ہے اور لڑکی قرآن شریف و مسائل ضروری سے واقف ہے اور نماز کی بھی پابند ہے شوہر سے هلاق کے لئے کہا جاتا ہے مگر انکار کرتا ہے لڑکی کا باپ بھی اسے شوہر کے ایسے حالات دیکھ کر نہیں چاہتا کہ

میں ایک ایسی شائستہ اور دیندار لڑکی کو ایسے گمراہ شخص کے ساتھ کر دوں جو بالکل احکام شرع کا پابند نہ ہو بروقت عقد ولی جائز کو اس کے شائستہ حرکات سے بالکل بے خبری تھی پس ایسی صورت میں اس سے طلاق حاصل کرنے کی کیا صورت ہو سکتی ہے اور لڑکی کا طلاق مانگنا حق بجانب ہے یا نہیں

اور ایسے شخص کے ساتھ ولی جائز کا (بے جانے ہوئے) نکاح کر دینا جائز ہوا یا نہیں؟ بینوا اتوجبوا۔

الجواب: اگر سوال واقع کے مطابق ہے کہ ولی کو اس شخص کی بد چلنی وغیرہ کا نکاح کے وقت علم نہ تھا اور بعد میں علم ہوا اور ولی خود بد چلن نہیں تو یہ نکاح بالکل صحیح نہیں ہو لڑکی کو طلاق لینے کی کچھ ضرورت نہیں وہ بدون طلاق ہی کے دوسرے نیک شخص سے نکاح کر سکتی ہے۔

قال فی رد المحتار واما اذا كانت صغيرة فنز وجها البوها من فاسق فان كان عالماً بفسقه صم العقد ولا خيار لهما اذا اكبرت لان الاب له ذلك (ای عند

الامام لا عندهما ۱۲) مالم یکن ماجنا کما ص فی الباب السابق واما اذا كان الاب صالحاً وظن الزوج صالحاً فلا یصح قال فی البرازية زوج بنته رجلاً ظنه مصلحاً لا یشر ب مسکراً فاذا هو مد من فقالت بعد الکبر لا رضى بالنکاح

ان لم یکن ابوها یشر ب المسکر ولا عرف به وغلبة اهل بیتها مصلحون فالنکاح باطل بالاتفاق ام (ص ۵۴۶ ج ۲) واللہ تعالیٰ اعلم۔

۲ ذیقعد ۱۲۸۴

ولایت نکاح میں حقیقی بہن ماموں اور اخیانی بھائی سے مقدم ہے
 سوال (۲۳) ایک نابالغہ کے والدین فوت ہو گئے اس وقت اس کا
 ماموں اور اخیانی بھائی اور حقیقی بہن اور ماں کا پہلا شوہر زندہ ہے،
 ولایت نکاح ان میں سے کس کو حاصل ہے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں ولایت نکاح حقیقی بہن پر ہے کہ ہے قال فی الدرر ذان لم
 یکن عصبة فالولاية للام ثم لام الاب ثم للاخت لاپ راقم ثم للاخت
 لاب ثم لولد الام الذکر والانشی سواہ ام (ص ۲۷۵۱۲) واللہ اعلم۔
 ۲۰ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

سوال (۲۴) ایک شخص نعمت اللہ مرگیا اور اس نے
 دل عصہ نابالغہ کے نکاح کا حق ماں کو تفویض کر دیا
 مرنے سے پہلے اپنے عصہ کو اور زوجہ کو وصیت کی کہ میری
 نفویض کے بعد ماں نابالغہ کا نکاح کسی سے کرے
 لڑکی نابالغہ شریفین کا نکاح میرے سالے کے لڑکے سے
 بہرہ دل عصہ کسی اور سے اس کا نکاح کر دے
 تو کن سا نکاح صحیح ہے
 کر دینا۔ عصہ نے بعد موت مورث کے ایک اقرار نامہ

استامپ پر تحریر کر کے مسماۃ شریفین کی ماں کے حوالے کیا جس میں یہ لکھا کہ :
 "مسماۃ شریفین کا نکاح حسب وصیت نعمت اللہ مسماۃ رحمت (مادر شریفین)
 کرے گی مجھے یا میرے قائم مقام کو کوئی عذر نہ ہوگا شادی کا خرچہ مسماۃ رحمت
 برداشت کرے گی"

اس کے بعد لکھتا ہے :

"اور جس کو مسماۃ رحمت پسند کرے گی وہاں مسماۃ شریفین کا نکاح بمرضی خود
 کر سکے گی مجھے عذر نہ ہوگا"

اس کے بعد قادیان میں کچھ تنازعہ ہو گیا۔ مسماۃ رحمت نے اس خیال سے کہ مبادا
 تنازعہ کی وجہ سے یہ شریفین کے نکاح میں بھی لڑ بڑ نہ کرے شریفین کا نکاح حسب وصیت نعمت اللہ
 اپنے بیٹے سے کر دیا یہ خبر پا کر قادیان میں شریفین کا نکاح دوسرے شخص سے کر دیا اب ان دونوں
 نکاحوں میں سے کونسا نکاح صحیح ہے؟

الجواب؛ صورت مسئلہ میں شریفین کا نکاح وہی صحیح ہے جو اس کی ماں بویہ نعمت اللہ
 نے کیا ہے اور جو نکاح اس کے بعد قادیان میں نہ کیا ہے وہ صحیح نہیں کیونکہ گو قادیان میں عصہ ہے
 اور دراصل ولایت نکاح اسی کو حاصل تھی مگر اس نے بذریعہ اقرار نامہ تحریری شریفین کے نکاح

کا اختیار اس کی ماں کو سپرد کر دیا ہے اس کے الفاظ مندرجہ اقرار نامہ تفویض پر صاف دلالت کرتا
 ہے اور جو عقد بعد تفویض من لہ اکتی صادر ہو وہ صحیح ہوتا ہے قال فی البھی وقولہا (ای البالغة
 للولی) ذلک البیک اذن مطلقاً ذکر مسئلة ذکر الولی بین ید یدہا اقواما
 لا یحصون فسکت فلیس بضرر ما ثم قال وهذا کله اذ الم تفوض الامر الیہ
 اما اذا قالت انا راضیة بما تفعله او زوجنی ممن تختارہ ونحوہ فهو استیذان
 صحیح ام (ص ۱۱۲ ج ۲) ولا یخفی وجود التفویض من الولی الی الام فی الصورة
 المسئولة فهو اذن لها مطلقاً بنکاح مولیتہ والاذن قبل العقد کالاجازة
 بعدہ لما فی الدرر واذنہ لعبدہ فی النکاح ینتظم جائزہ وفاسد فی بیاع
 العبد لمہر من نكحها فاسداً بعد اذنہ ام وفیہ قبلہ وقولہ لعبدہ طلقہا
 رجعیة اجازة للعقد الموقوف ام (ص ۶۱۲ ج ۲) وفی الهدایة فی بیع الفضولی
 واذن المالك بعدہ لان الاجازة اللاحقة بمنزلة الوكالة السابقة ام
 (ص ۷۳ ج ۳)۔ دوسرے قادیان میں شریفین کا دوسرا نکاح محض ضد اور نفسانیت اور نزاع
 باہمی کی وجہ سے کیا ہے لڑکی کی مصلحت پر نظر کر کے نہیں کیا اور یہ درست نہیں فکان کمن
 زوج مولیتہ برجل طمعاً فی مال یعطاه رشوة وهذا یبطل الولاية کذا ہینا
 واللہ تعالیٰ اعلم۔ ظفر احمد غفاعة۔ ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ

الجواب صحیح عندی، اشرف علی عفی عنہ۔ ۲۱ ذیقعدہ ۱۳۸۵ھ۔

سوال (۲۵) کیا فرماتے ہیں علمائے حنفیہ ان مسائل میں :
 اپنا نکاح کرے تو نکاح صحیح ہوگا یا نہیں اگر کسی عاقلہ بالغہ ذات الولی کا نکاح اپنے کفو کے ساتھ
 اپنی رائے سے مہر مثل سے کم پر نکاح کر لے تو وہ مثل نکاح بغیر الکفو کے غیر صحیح ہوگا یا بنا براس
 فرق کے جو ذیل کی عبارت میں مذکور ہے صحیح ہوگا اور اولیاء کو صرف اتمام مہر کا مطالبہ ہوگا وہ عبارت
 یہ ہے۔ فی الدرر المختار ولو نکحت باقل من مہر ہا فللولی الاعتراض حتی یتیم مہر
 مثلہا ویفرق القاضی بینہما فی رد المحتار قوله الاعتراض بان اذ ان العقد
 صحیح وتقدم انہا لو تسبجت غیر کفو فالتمتار رواية الحسن انه لا یصح العقد
 ولما ذکر مثل هذه الروایة (ای رواية عدم الصحة) ہینا مقضاه
 انه لا خلاف فی صحة العقد ولعل وجهہ انه لا یمکن الاستدراك ہینا

باتمام مهر المثل بخلاف عدم الکفارة (باب الکفارة) قلت والمراد بما تقدم ما في الدر المختار وله الاعتراض في غير الكفو الى قوله وفيقي في غير الكفو بعدم جواز اصله وهو المختار للفتوى لفساد الزمان.

الجواب: علامه شامی نے اس مقام پر جو کچھ لکھا ہے محض ان کی رائے ہے نقل نہیں ہے اور اس رائے پر صاحب تحریر مختار نے اعتراض کیا ہے بلفظ ولكن التعليل المذكور للافتاء بعدم الجواز في غير الكفو جار في مسألة التزوج بدون مهر المثل ومقتضى لعدم الجواز تامل ام (ص ۱۷۱۵) وفيه ايضا على قوله ومقتضاه انه لا خلاف انه مانعه تقدم ان مقتضى العلة انه لا فرق بين المسئلتين ام (ص ۱۷۱۹) والله اعلم.

قال في العالمگیریة: ولو زوج ولدا الصغير من غير كفوء بان زوج ابنه امة او ابنته عبداً او زوج بغین فاحش بان زوج البنت ونقص من مهرها او زوج ابنه وزاد على مهر امرأته جاز وهذا عند ابی حنیفة وعندهما لا يجوز الزيادة والخط الالبما يتغابن الناس فيه قال بعضهم فاما اصل النكاح فصحيح والاصح ان النكاح باطل عندهما هكذا في الكافي والصحيح قول ابی حنیفة كذا في المضمرات واجمعوا على انه لا يجوز ذلك من غير الاب والجد ولا من القاضي ام (ص ۱۸ ج ۲).

قلت بمقتضى تعليل المتأخرين لرواية الحسن عن ابی حنیفة عدم الجواز عندنا ايضا خلاصة یہ کہ اس مسئلہ میں معنی مہر مثل سے کم کرنے میں صاحبین کا قول تو یہ ہے کہ نکاح صحیح نہیں جبکہ عورت نے خود بلا رضا اولیاء مہر کم کیا ہو یا ولی نے بلا رضا عورت کے کم کیا ہو اور امام صاحب کے نزدیک نکاح صحیح ہے اور مضمرات میں قول امام ہی کو صحیح کہا ہے، لہذا فتویٰ تو صحت نکاح کے باب میں امام صاحب ہی کے قول پر دیا جائے گا مگر احوط یہ ہے کہ مہر مثل سے مہر کم نہ باندھا جائے کیونکہ فلائیسے بچنا اولیٰ ہے۔ ولینتبه لهذا فان الناس

عہ ولیس الحكم خاتماً بنكاح الصغيرين بل عام للبالغين ايضا كما في البدائع، وسياتي ۱۲

عنه غافلون فيرون نقص المهر سنة وثواباً ولا يعلمون ان في ذلك نقص حق المرأة وسكوت المرأة البالغة البكر انما يكون رضا لقبول النكاح فقط لا لنقص المهر فان السكوت لا يكون حجة في الاموال والله تعالى اعلم. قال في البدائع ومنها كمال مهر المثل في النكاح الحرة العاقلة البالغة نفسها من غير كفوء بغیر رضا الاولیاء في قول ابی حنیفة حتى لو زوجت نفسها من كفوء باقل من مهر مثلها مقدار ما لا يتغابن فيه الناس بغیر رضا الاولیاء فلا ولياء حق الاعتراض عندنا فاما ان يبلغ الزوج الى مهر مثلها او يفرض بينهما وعند ابی یوسف ومحمد هذا ليس بشرط ويلزم النكاح بدونه حتى يثبت للاولیاء حق الاعتراض وهاتان المسئلتان اعني هذه المسئلة والمسئلة المتقدمة عليها وهي ما اذا زوجت نفسها من غير كفوء وبغیر رضا الاولیاء لا شك انهما يتفرعان على اصل ابی حنیفة وزفر واحدى الروایتين عن ابی یوسف ورواية الرجوع عن محمد لان النكاح جائز واما على اصل محمد في ظاهر الرواية عنه واحدى الروایتين عن ابی یوسف فلا يجوز هذا النكاح فيشكل التفریع فتصور المسئلة فيما اذا اذن الولی لها بالتزويج فنزوجت نفسها من غير كفوء باقل من مهر مثلها ام (ص ۳۲۲ ج ۲).

وفي البحر تحت قول الكثر من نكحت غير كفوء فرق الولی مانعه وهذا اظاهر في انعقاده صحيحا وهو ظاهر الرواية عن الثلاثة والمفتی به رواية الحسن عن الامام من عدم الانعقاد اصلا اذا كان لها ولی لم يرض به قبل العقد وفي الخلاصة وكثير من مشائخنا افتوا بظاهر الرواية وهذا يدل على ان كثيرا من المشائخ افتوا بانعقاده فقد اختلف الافتاء ملخصاً (ص ۱۲۸ ج ۳) قلت ولم يثبت افتاءهم بقول صاحبين ولا بمقتضى تعليل رواية الحسن في مسئلة تقليل المهر عن المثل بل صرح في الهندية ان الصحيح في مسئلة تقليل المهر عن المثل قول ابی حنیفة ان اصل النكاح صحيح ورواية الحسن عن الامام ليست صريحة في هذه المسئلة وانما هي في الكفارة فالاحوط الافتاء بالمنع من ذلك اى التقليل واذا وقع التزويج بالاقل من الاب والجد

فینبقی الافتاء بالانفقاد ما من غیرها دمی صغیرۃ فلا والله اعلم۔

یکم صفر ۱۳۵۵ھ

نکاح نابالغہ کی ایک صورت کا حکم | سوال (۲۶) علمائے دین و مفتیان شرع متین ایسی حالت میں کیا فرماتے ہیں۔ ہندہ جس کی عمر دس سال یا کچھ زائد ہے سن تمیز کو پوری طرح پہنچ چکی ہے اور نیک و بد کا بخوبی امتیاز ہے لیکن نابالغ ہے والد اس کا بزور و جبر زید کے ساتھ کہ جس کی عمر ساٹھ سال سمجھی جاتی ہے عقد کرنا چاہتا ہے ہندہ زید کے ساتھ کسی طرح راضی نہیں ہے بلکہ خود کشی و جان کھونے پر آمادہ ہے اس کے والد نے مجبور ہو کر ظاہر کیا کہ زید کے ساتھ نہیں بلکہ بکڑ کے ساتھ کہ جس کی عمر بھی مناسب ہے عقد ہوتا ہے روز نکاح جب ہندہ کو معلوم ہوا کہ وہی زید بوڑھا آدمی ہے دھوکا دیا جاتا ہے نکاح کے خوف سے بھاگ کر دوسرے شخص کے مکان میں چھپی اس کے والد کو جب خبر ہوئی چھری وغیرہ لیکر اس مقام پر پہنچا اور قتل کرنے پر آمادگی ظاہر کی اور بزور اپنے مکان میں پکڑ لایا اور بلا رضا مندی ہندہ کے نکاح ہو گیا مگر ہندہ نے ایجاب و قبول نہیں کیا برابر انکار کیا ہندہ رخصت ہو کر زید کے یہاں نہیں گئی بعد چار سال کے محض دباؤ و ڈرانے کی غرض سے ایک مقدمہ فوجداری میں ہندہ کے باپ اور اس کے خاص عزیزوں پر زید نے دائر کیا زید کے خاص عزیزوں نے اپنی رائی و گلو خلاصی ہندہ کے رخصت ہو جانے پر سمجھ کر بزور و جبر رخصت کر دیا اس خوف سے ہندہ وہاں جا کر بیمار ہو گئی اور وہاں بھی وہی نارضا مندی برابر رہی اور کجائی کی نوبت نہیں آئی اب عمر ہندہ کی بیس برس ہے اور اپنے باپ کے مکان میں ہے حبان کھونے پر آمادہ ہے مگر زید کے ساتھ رہنے یا اس کے گھر جانے پر رضا مند نہیں ہے، فقط اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ زید کے ساتھ جو نکاح ہندہ کا بحالت نابالغی بلا رضا مندی ہندہ، ہندہ کے باپ نے کر دیا تھا وہ صحیح نکاح ہوا تھا یا نہیں اور اب ہندہ بالغ ہو گئی ہے اور دوسرا نکاح دوسرے شخص کے ساتھ کرنا چاہتی ہے بلا زید کے طلاق دئے ہوئے ہو سکتا ہے یا نہیں اور کس طرح سے دوسرا نکاح ہو سکتا ہے؟

تتقیہ : ہندہ کیا ہندہ کے باپ نے اس نکاح میں زید سے کچھ رقم لی ہے یا کچھ رقم لینا طے ہوا تھا۔ یا ہندہ کے باپ کو زید سے کچھ اور طمع تھی صاف صاف لکھا جائے نیز ہندہ کے باپ نے اس نکاح سے پہلے کسی اور لڑکی کے نکاح میں لڑکے والوں سے روپے

لئے ہیں یا نہیں؟

۲۔ بروقت نکاح ہندہ کا کوئی اور ولی باپ کے سوا موجود تھا یا نہیں مثلاً ماں، بھائی وغیرہ اور یہ لوگ زید سے ہندہ کا نکاح ہونے پر راضی تھے یا نہیں؟
۳۔ زید خاندان وغیرہ کی حیثیت سے ہندہ کا ہم کفو ہے یا نہیں؟
ان سوالات کے جواب پر حکم نکاح بتلایا جائے گا۔ فقط حررہ الاحقر ظفر احمد عفا عنہ۔

۵ صفر ۱۳۵۵ھ

جواب تنقیہ : ۱۔ رقم کی بابت زید اور اس کے بہنوئی نے کچھ لوگوں کے سامنے یہ ظاہر کیا کہ روپیہ دیکر نکاح کیا ہوں بلا رقم خرچ کئے ہوئے بھلا وہ کیوں ہوتا اور ایسا نکاح ہوتا کے بعد کثرت رائے اس بات پر اتفاق کرتی ہے کہ ضرور کچھ رقم لی گئی اور قبل نکاح زید ہندہ کے باپ کو بہت سے تحفہ تحائف دیتا تھا اور لڑکوں کی شادی نہ تو اس طرح ہوتی ہے جس میں کوئی خاص عزیز مثل بہنوئی خواہ بہن وغیرہ کے نہ شریک کئے گئے ہوں اور نہ اس طرح کا بے جوڑ معاملہ کہ جس سے لڑکی خود انکار کر دیوے اور زبردستی نکاح مشہور ہو۔
۲۔ بروقت نکاح ہندہ کی ماں موجود تھی کہ جس کا ارادہ قطعی نکاح کرنے کا نہیں تھا مگر بلحاظ شوہر کے کچھ بس و دم نہیں مار سکتی تھی سو اسے ماں کے اور کوئی دوسرا وارث یا عزیز موجود نہیں تھا۔

۳۔ زید خاندان کی حیثیت سے ہندہ کا ہم کفو نہیں ہے ہندہ کا حسب نسب زید سے کہیں اچھا ہے، زید و ہندہ کے باپ سے کبھی کی جان و پہچان نہ تھی اور نہ آمد و رفت تقریب مابین کبھی تھا۔

دوبارہ تنقیہ : زید کس بات میں ہندہ سے گھٹا ہوا ہے دونوں کی ذات کیا ہے اس کے جواب کے بعد حکم بتلایا جائے گا نیز یہ بھی لکھیں کہ جن لوگوں کے سامنے زید اور اس کے بہنوئی نے اس نکاح میں رقم لینا بیان کیا ہے وہ لوگ دیندار معتبر ہیں یا نہیں فقط ظفر احمد۔

جواب تنقیہ دوبارہ : ۱۔ زید ہندہ کے مقابلہ میں نہیں ہے۔ کیونکہ حسب نسب بیشتر سے اپنے برادرانہ وغیرہ برادرانہ میں اچھا سمجھا جاتا ہے اور اب تک اچھا ہے۔ اور اس کا قاعدہ خاص طریقہ اسلام پر ہے اور فرض اسلام و طریقہ مسلمانی کو باقاعدہ ادا کرتی ہے۔ زید کا حسب نسب معمولی درجہ کا ہے اور قاعدہ بالکل خراب ہے یعنی زید کے یہاں کی عورتیں اکثر بازار جانا یا

کہیں دوسری جگہ جانا ہو تو بلا کسی پردہ کے اور بلا کسی امداد یعنی دوسرا مرد جو ان کے گھر کا ہی اس کے ساتھ جانا بلکہ خود تنہا دوسری جگہ جانا جو دیگر اشخاص کے دیکھنے میں بالکل معیوب بات سمجھی جاتی ہے اور بات حیت بالکل اہل ہنود کے قاعدہ سے ملتی ہے۔

ع ۲ زید و ہندہ ہم قوم ہیں اور شیخ کہے جاتے ہیں۔

ع ۲ رقم کے بابت نیدا اور اس کے بہنوئی نے ایسے شخص کے سامنے بیان کیا ہے جو دیندار اور نہایت معتبر شخص ہیں اور احکام خدا و رسول سے واقف ہیں علاوہ بریں اور کئی جگہ رقم کا تذکرہ برادری غیر برادری میں بذریعہ زید و اس کے عزیزان مثلاً بہن و بہنوئی وغیرہ سے آچکا ہے۔

الجواب: فی الدس المختار (ولزم النکاح ولو بغین فاحش) بنقص

مهرها و زیادة مهره (او) زوجها (بغیر کفو) ان کان الولی، المنوج بنفہ بغین (ابا و جدًا)، و کذا العولی وابن المجنونة (لم یعرف منهما سوء الاختیار) مجانة و فسقا (وان عرف لا یصح النکاح اتفاقًا و قال الشافعی تحت (قوله وان عرف لا) بعد الاشکال و الجواب: والحاصل ان المانع کون الاب مشهورا بسوء الاختیار قبل العقد فاذا لم یکن مشهورا بذلك ثم زوج بنته من فاسق صم وان تحقق بذلك انه سئ الاختیار و اشتہر به عند الناس فلوزوج بنتا اخری من فاسق لم یصح الثانی لانه کان مشهورا بسوء الاختیار قبله بخلاف العقد الاول لعدم وجود المانع قبله (ص ۲۹۹ ج ۲)۔

وفی العالمگیریة (ص ۲۱۸ ج ۲) ولو زوج ولده الصغیر من غیر کفو بان زوج ابنه امه او ابنته عبداً او زوج بغین فاحش بان زوج البنت و نقص من مهرها او زوج ابنه و زاد علی مهر امه آتہ جاز و هذا عند ابی حنیفة ۳ هکذا فی التبین و عند هلال یجوز فی الزیادة و الخط الا بما یتعابن الناس فیه قال بعضهم فاما اصل النکاح فصحیح و الاصح ان النکاح باطل عند هکذا فی الکافی و الصحیح قول ابی حنیفة ۴ کذا فی المضمومات و فی السطر الا تیه منه و الخلاف فی ما اذا لم یعرف سوء اختیار الاب مجانة او فسقا اما اذا عرف ذلك منه فالنکاح باطل اجماعاً

وفی تنقیح الفتاوی الحامدیة (ص ۱۶۲ ج ۱) (سئل) فی ہاشمی زوج صغیرتہ بغیر ہاشمی عالمًا بذلک راضیًا به فهل یصح النکاح۔
(الجواب) نعم والحالة هذه ام۔

ان سب عبارتوں سے معلوم ہوا کہ اس سوال میں اگر زید کو دین کے اعتبار سے ہندہ کا کفو بھی تسلیم نہ کیا جائے (جس کو جواب تنقیح میں محمل بیان کیا گیا ہے) تب بھی نکاح صحیح ہو گیا پس ہندہ زید سے طلاق لئے بدون دوسرے شخص سے نکاح نہیں کر سکتی کیونکہ ہندہ کے والد کی طمع (اگر وہ ثابت ہو جائے) اسی نکاح ہندہ میں معلوم ہوئی ہے اس سے پیشتر اس سے ایسا واقعہ نہیں ہوا جو سو راختیار کی شرط ہے۔ واللہ اعلم کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۵ ربیع الاول ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ مسماہ باپ نے ایک جگہ نکاح کی وصیت کی تو ولی دوسری جگہ لڑکی کا نکاح کر سکتا ہے؟
پھول بہار کے والد بنام عبد الجلیل نے دختر مذکور کی نسبت زید سے کی تھی اور مرتے وقت یہ وصیت اس کی والدہ اور دادی سے کی تھی کہ پھول بہار کا نکاح زید سے کرنا کہ جس سے کہ میں نے نسبت کی پس صورت مذکور میں پھول بہار کا ولی نکاح بلا اس کی والدہ کی اطلاع کے اس کے والد کی وصیت کے خلاف پھول بہار کا عقد کسی دوسرے سے کر سکتا ہے یا نہیں؟ بتینوا تو جروا۔

الجواب: اس وصیت پر عمل ضروری نہیں ہے اس لئے ولی بلا اطلاع والدہ کے وصیت کے خلاف کر سکتا ہے البتہ اگر اس جگہ نکاح کرنے میں کوئی شرعی خرابی نہ ہو تو وصیت کا لحاظ کرنا جائز ہے مگر واجب نہیں، فقط احقر عبد الکریم عفی عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ۔
الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۹ جمادی الاخری ۱۲۵۵ھ۔

سوال (۲۸) چہ میفرماید علماء دین و مفتیان شرع متین اندرین مسئلہ کہ زید اور عمر نجیب الطرفین یا بنده و صلوٰۃ ہیں زید اپنی آبائی خاندان سادات سے ہے اور عمر اپنے آبائی خاندان پٹھان سے ہے زید کی رشتہ داری علاوہ سادات کے دیگر خاندان یعنی پٹھان اور شیخوں سے بھی مشترک ہے علیٰ ہذا القیاس عمر کی رشتہ داری بھی علاوہ پٹھانوں کے خاندان سادات اور شیخوں میں مشترک ہے حتیٰ کہ عمر کا نانا خاندان سادات سے ہے کیا ایسی صورت میں زید کی لڑکی عمر کے لڑکے سے منسلک ہو سکتی ہے یا نہیں جواب با صواب سے مطلع فرمائیے؟

تنقیح: بر لڑکی بالغ ہے یا نہیں اگر بالغ ہے تو وہ اس رشتہ پر راضی ہے یا نہیں اور بالغ نہیں ہے تو زید لڑکی کی کس مصلحت سے اس جگہ نکاح کرتا ہے یا کسی اپنی غرض سے کرتا ہے مفصل لکھیں اور زید کے باپ دادوں میں تو کوئی پٹھان تو نہیں کیونکہ رشتہ داری کا مفہوم اس کو بھی عام ہے۔ فقط۔

جواب تنقیح: بر لڑکی بفضلہ تعالیٰ بالغ ہے سن پندرہواں سال ہے مگر اس ملک کا یہ رواج نہیں ہے کہ اس کو اس قدر آزادی حاصل ہو کہ اپنے والدین کی موجودگی میں بوجہ شرم و لیاظم کے اپنے تمیں رضامندی ظاہر کر سکے۔

(۲) زید کو کوئی مصلحت یا غرض دیوئی نہیں ہے محض خداوند تعالیٰ کی رضامندی و رضا جوئی و رکار ہے بدیں خیال خاندان سادات یا شیخوں میں ہنوز کوئی لڑکا یا بند صوم و صلوة دستیاب نہیں ہوا اور جو ملتے بھی ہیں وہ زمانہ کے بگڑے ہوئے روشن خیال خطلمین وضع میں نظر آتے ہیں۔ برعکس اس کے عمر اور اس کے اولاد بفضلہ تعالیٰ نجیب الطرفین اور پابند صوم و صلوة ہیں لہذا ایسی صورت میں شریعت کیا اجازت دیتی ہے؟

(۳) زید کے آباء و اجداد میں سوائے سادات کے کوئی شیخ یا پٹھان نہیں گذرا البتہ فرقہ انات سے جملہ مشترک ہیں فقط۔

الجواب: اگر لڑکی بالغ ہے اور باکرہ ہے اور اس کا ولی غیر کفو سے نکاح کرتا ہے اور لڑکی اس نکاح پر خاموش ہے یا زبان سے اس کو منظور کرے تو نکاح صحیح ہے غیر کفو سے نکاح کرنا اس صورت میں مضائقہ نہیں رکھتا، واللہ اعلم۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۸ رجب ۱۳۵۵ھ

سوال (۲۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ عمر نے انتقال کیا ایک زوجہ و دختر مسماۃ ہندہ و برادرزادہ حقیقی مسمیٰ بہ زید و نسیرہ بھوپچی و خالہ زاد برادر چھوٹا ظاہر ہے کہ برادرزادہ حقیقی ولی بالغ لڑکی کا ہے اب ولی مذکور کی خواہش ہے کہ اپنا نکاح خود نابالغہ سے کرے دریافت طلب یہ ہے کہ اس نکاح کا ولی کون شخص ہوگا اور

عہ یعنی یا اس کو حیض آنے لگا ہو یا پورے پندرہ سال کی ہو گئی ہو اور اگر حیض نہ آتا ہو اور پورے پندرہ سال کی نہ ہو تو نابالغہ ہے اگر ایسا ہو دوبارہ سوال کیا جائے ۱۲ از حضرت مظلیم العالی

یہ نکاح کس کی اجازت سے ہوگا۔ بحوالہ کتاب جواب دیں اللہ آپ لوگوں کو اجر دے گا۔
الجواب من بعض العلماء:

صورت مسئلہ میں برادرزادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی نابالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو۔ اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے اگر برادرزادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں نابالغہ کا نقصان ہو تو بعد بلوغ نابالغہ کو حق فسخ کا ہوگا جیسا کہ عبارت شرح وقایہ جلد ثانی ص ۱۲ سے ظاہر ہے وصح انکاح الاب والجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لغيرهما ای لا لغير الاب والجد انکاح الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو اتفاقاً واللہ اعلم بالصواب کتبہ عبد الحمید غفرلہ ساکن قصبہ نگرہنہ، لقد اصاب من اجاب محمد عبد الاحد کان اللہ لہ تسکین قصبہ نگرہنہ۔ ۲۷ شوال ۱۳۳۸ھ

شرح من بعض العلماء:

مفتی نے جو یہ جواب لکھا ہے کہ صورت مسئلہ میں برادرزادہ حقیقی خود نکاح کر سکتا ہے اور وہ خود اجازت دے گا بشرطیکہ لڑکی نابالغہ کا نقصان کسی قسم کا متصور نہ ہو اور دیانت و امانت سے اس عقد کو کرے ام معلوم مفتی رحمنا اللہ ولہ کا اس انعقاد سے کیا مراد ہے اگر عقد لازمی مراد ہے تو عقد لازم نہ ہوگا موقوفی ہوگا۔ اور مفتی رحمنا اللہ ولہ نے جو یہ جواب دیا ہے کہ۔ اگر برادرزادہ حقیقی نے نکاح کر لیا اور اس میں نابالغہ کا نقصان ہو تو بعد بلوغ نابالغہ کو حق فسخ کا ہوگا۔ یہ مفتی رحمنا اللہ ولہ کا تساہل ہے کیونکہ اگر چھپیرے بھائی نے نابالغہ سے غبن فاحش مہر میں اپنے ساتھ نکاح کر لیا تو یہ نکاح باطل ہوگا موقوفی نہ ہوگا اسی واسطے وقایہ متن والا بولتا ہے صح انکاح الاب والجد عند عدم الاب الصغير والصغيرة بغبن فاحش فی المهر او من غیر کفو لا لغيرهما۔ اگر کوئی کہے کہ اگر چھپیرے بھائی نے نابالغہ سے مہر میں غبن فاحش کر کے نکاح کر لیا تو یہ نکاح صحیح ہوگا جیسا کہ شرح وقایہ میں ہے وان فعل غیرهما فلہما ان یفسخا بعد البلوغ تو اس کا جواب یہ ہے کہ یہاں واقع ہوا ہے جو اس نکاح کو صحیح ہونا بتاتا ہے حالانکہ نہ لازماً موقوفاً کوئی نکاح نہیں ہوا۔ چنانچہ درمختار میں ہے وان کان المزدوج غیرهما ای غیر الاب والجد ابیہ لا یصح النکاح من غیر کفو و بغبن فاحش اصلاً و مافی صدر الشریعہ ص

ولہما فسخہ وہم وان کان من کفوہ بھما المثل صح ولکن لہما ان الصغیر وصغیرۃ
خيار الفسخ بالبلوغ او العلم بالنکاح بعدہ انتہی ملخصاً۔

اور در مختار کی شرح شامی میں ہے قولہ صح ولہما فسخہ ای بعد بلوغہما والجملة
تصد بہا لفظہا مرفوعة المحل علی انہا بدل من ما اور محکمتہ بقول محدثین
ای قائلہ وقولہ وم خبر عن ما وعبارة صدر الشریعة فی متنہ وصح النکاح الاب و
الجد عند عدم الاب الصغیر والصغیرۃ بغین فاحش ومن غیر کفو لا غیرہما
وقال فی شرحہ ای لو فعل الاب او الجد عند عدم الاب لا یكون للصغیر والصغیرۃ
حق الفسخ بعد البلوغ وان فعل غیرہما فلہما ان یفسخا بعد البلوغ اھ ولا
یخفی ان الوهم فی عبارة الشرح وقد نبہ علی رھمہ ابن الکمال وکذا المحقق
التفتازانی فی التلویح فی بحث العوارض و ذکر انہ لا یوجد رواية اصلا و
اجاب القہستانی بان صحۃ بالغین الفاحش نقلتھا فی الجواہر عن بعضهم و
بغیر کفو نقلتھا فی الجامع عن بعضهم قال وهذا یدل علی وجود الرأیۃ اھ
قلت وفيہ نظر فان ما کان قولاً لبعض المشائخ لا یلزم ان یكون فیہ رواية
عن ائمة المذہب ولا سیما اذا کان قولاً ضعیفاً مخالفاً لما فی مشاہیر کتب المذہب
المعتمدۃ انتہی کلامہ ، وقال فی هامش شرح الوقایۃ وهذا یدل علی
وجود الرأیۃ وفيہ انہ قول غیر معتبر والا صح بطلان النکاح غیرہما بغین
فاحش ومن غیر کفو من اصلہ انتہی۔

اب صورۃ مسئلہ کا جواب لکھا جاتا ہے کہ نابالغہ کا چچیرا بھائی جو ولی ہے اگر وہی اپنے ساتھ
نکاح کرنے کی خواہش رکھتا ہے تو ایسی صورت میں بھی ولی چچیرا بھائی ہی ہوگا اور اپنے ساتھ اپنی اجازت
سے مہر بالمثل میں نکاح کر سکتا ہے مگر نابالغہ کو اختیار ہے کہ بعد بلوغ اس نکاح کو قائم رکھے یا فسخ
کرے۔ ہدایہ میں ہے ویجوز نکاح الصغیر والصغیرۃ اذا زوجہما الولی فان
زوجہما الاب او الجد یعنی الصغیر والصغیرۃ فلا خيار لہما بعد بلوغہما و
ان زوجہما غیر الاب والجد فکل واحد منہما الخيار اذا بلغ ان شاء اقام
علی النکاح وان شاء فسخ انتہی ملخصاً اور جاننا چاہئے کہ صورت مسئلہ میں چچیرا
بھائی نابالغہ کا ولی واصل ہے یعنی خود اپنے ساتھ اگر مہر بالمثل میں نکاح کرنا چاہتا ہے تو یہ نکاح

صحیح ہوگا مگر نابالغہ کو بعد بلوغ فسخ وعدم فسخ کا اختیار ہے شرح وقایہ میں ہے یتولی طرفی
النکاح واحد لیس بفتولی من جانب وهو علی اقسام منها ان یكون الواحد
اصیلاً وولیا کا بن العم بن زوج بنت عمہ الصغیرۃ انتہی بتغیر ما۔ حاصل
کلام اگر چچیرا بھائی بالغ وچچیرا بھائی نابالغہ میں یا بغیر نقصان فاحش نکاح کرے گا تو صحیح ہوگا
ورنہ نہیں واللہ اعلم وعلمہ ام۔ کتبہ عبد الرشید بن شوق نیموی عظیم آبادی رحمہما اللہ تعالیٰ
۳۰ شوال ۱۳۲۸ھ نویکی علی اللہ علیہ وسلم

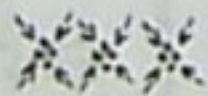
الجواب من جامع امداد الاحکام

الجواب الثاني صحیح۔ ولکن خيار الفسخ بعد البلوغ یقتضی قضاء القاضی
وتوقف علیہ ولا تنفرد المرأة بفسخ نکاحہا بعد البلوغ بدون القضاء و
لیس فی الہند قاض شرعی یتولی فسخ مثل هذا النکاح واللہ اعلم۔

ظفر احمد عفا عنہ۔ ۱۵ رذیقعد ۱۳۲۸ھ۔

سوال (۲) کیا فرماتے ہیں علمائے دین ومفتیان شرع
دھوکہ سے غیر کفو میں نکاح ہو گیا تو بڑی اور
اولیاء کو فسخ نکاح کا اختیار حاصل ہوگا
متین اس مسئلہ میں کہ ہندو بالغہ کا نکاح اس کے سوتیلے باپ
نے زید کے ساتھ کر دیا جس نے اپنے کو شیخ انصاری بتلایا بعد نکاح معلوم ہوا کہ زید نور باف ہے
چونکہ یہ نکاح لاعلمی میں غیر کفو میں ہو گیا کیا شرعاً یہ نکاح درست اور جائز ہے؟ بینوا تو جہدا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح تو ہو گیا لیکن چونکہ زید نے ہندو کو اور اس کے اولیاء
کو دھوکہ دیا کہ اپنے کو انصاری ظاہر کیا اور یہی سمجھ کر وہ لوگ نکاح پر راضی ہوئے اس لئے ہندو
کو اور اس کے اولیاء کو اس نکاح کے فسخ کرانے کا حق حاصل ہے وہ عدالت میں دعویٰ کر کے
نکاح کو فسخ کرا سکتے ہیں اگر حاکم عدالت مسلمان ہو تو اس کا فسخ شرعاً بھی معتبر ہے اگر مسلمان نہ ہو تو
اس کے بعد ہندو کو اپنا مقدمہ برادری کی بنیادیت کے سامنے بھی پیش کرنا چاہئے جس میں کسی عالم کو
بھی شریک کیا جائے برادری اس نکاح کو فسخ کر دے گی تو شرعاً نکاح فسخ ہو جائے گا جس کے بعد ہندو
دوسری جگہ اپنا نکاح کفو میں کر سکے گی تفصیل کے لئے ملاحظہ ہو رسالہ الحجۃ الناجزہ واللہ
تعالیٰ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ۔ ۲۶ شعبان ۱۳۲۸ھ۔



بیان الحق والصواب فی مسئلة الکفاءة بالانساب

بِسْمِ اللَّهِ الرَّحْمَنِ الرَّحِيمِ

بعد الحمد والصلوة - کلامی

لا ینسخ کلام اللہ حدیث صحیح نہیں ، متواتر تو کیا ہوتی اس کی سند میں ایک راوی متہم بالوضع ہے ملاحظہ ہو تنقیح مشکوٰۃ ص ۴۵ ، اور آیت فَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اَنْ یَّکُنَّ اِذَا تَرَیْنَ اَنْتُمْ اَصْحٰبُ بَیْنَهُمْ بِالْمَعْرُوْفِ الْاِیَّۃ ثبوت کے متعلق ہے جو پہلے ذات ازواج رہ چکی ہیں اس سے مطلقاً تراضی کے اشتراط پر استدلال کرنا عربیت سے نادانی پڑتی ہے۔ فقہار نے تراضی کو ضرور شرط کیا ہے مگر وہ شرط عام ہے خواہ تراضی زوجین ہو اگر دونوں حُر اور بالغ ہوں یا تراضی اولیاء و موالی ہو اگر نابالغ یا غلام باندی ہوں اس آیت سے فقہار کے اس قول کی نفی نہیں ہوتی کیونکہ یہ آیت مطلقاً ثبوت بالغات کے حق میں ہے۔ اور اگر بالفرض اس سے مطلقاً اشتراط تراضی پر استدلال کیا جائے تو آگے بالمعروف کی قید بھی تو مذکور ہے جس سے معلوم ہوا کہ یہ تراضی مطلقاً معتبر نہیں بلکہ اسی وقت معتبر ہے جبکہ قاعدہ معروفہ کے

مبطل و حامد و مصلیٰ۔ مخدوم و مکرم حضرت مولانا! السلام علیکم ، چونکہ میرا اور آپ کا نیز کل اہل حق کا اعتقاد یہ ہے کہ سوا انبیاء کے کوئی معصوم عن الخطا نہیں ہے اس لئے اس عریضہ کے لکھنے کی جرأت کرتا ہوں وہ یہ کہ امر مسلم ہے کہ احکام قرآن کی تفسیر صرف آیات قرآن سے ہی ہو سکتی ہے حسب لا ینسخ کلامی کلام اللہ حدیث متواتر سے بھی قرآن کے احکام نہیں ترک ہو سکتے ہیں اور اس لئے حضرت عمرؓ نے زینب کی حدیث پر عمل نہیں کیا جب یہ امور مسلمہ ہیں تو کیا استحسان سے نصوص قرآنیہ کو چھوڑنا جائز ہے؟ حال یہ ہے کہ استحسان بھی قیاس ہی کا ایک قسم ہے یقیناً میرا اور آپ کا اعتقاد یہ ہے کہ جائز نہیں ہے اب عرض یہ ہے کہ تراضی زوجین فی النکاح فَلَا تَعْضُلُوْهُنَّ اَنْ یَّکُنَّ اِذَا تَرَیْنَ اَنْتُمْ اَصْحٰبُ بَیْنَهُمْ بِالْمَعْرُوْفِ کے نص صریح سے ثابت ہے اور اس لئے کل فقہار نے بالاتفاق نکاح کے

انعقاد میں تراضی زوجین شرط اور قید لگایا ہے و ینعقد بايجاب وقبول بالتراضی آپ کے سامنے ہے اور یہ بھی مسلم ہے کہ قبل از بلوغ تراضی نہیں ہے پس اگر کسی نے نابالغ کا نکاح کیا خواہ باپ ہو یا دادا ہو پس وہ نکاح تراضی بعد البلوغ پر موقوف رہنا چاہئے اس لئے کہ باپ دادا کو حق نہیں ہے بغیر مرضی لڑکی کے نکاح کرنے کا خواہ وہ بالغ ہو یا نابالغ چنانچہ غنسا کی حدیث میں اس کی تصریح موجود ہے اور قرآن کے نص مذکور سے ثابت ہوتا ہے پھر یہ فتویٰ دینا جیسے کہ آپ نے بہشتی زیور میں تقلیداً درج فرمایا ہے کہ اگر لڑکی کا نکاح باپ دادا نے کیا ہو تو بعد بالغ ہونے کے اس کو توڑنے اور فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے کتنی بڑی جرأت ہے کہ نص قرآن تو باوازا بلند تراضی کا اعلان کرتا ہے اور احناف محض تقلید کی وجہ سے ایک صورت میں بدون تراضی نکاح نافذ قرار دیتے ہیں لڑکی بعد بالغ ہونیکے صاف انکار کرتی ہے کہ میرے بانیجہ نکاح میری لاعلمی میں قبل از بلوغ کیا ہے وہ مجھ کو منظور نہیں ہوگا اور احناف کہتے ہیں کہ اگرچہ تم راضی ہو اور اس نکاح کو ناپسند کرتی ہو مگر تم کو توڑنے اور فسخ کرنے کا اختیار نہیں ہے اس لئے کہ تمہارے باپ یا دادا نے کیا ہے تو کیا خدا کے یہاں ابوحنیفہؒ احناف کو اس جرأت علی کتاب اللہ سے نجات

موافق ہو اور قاعدہ معروفہ اسلام میں یہی ہے کہ نابالغ لڑکی کا نکاح ولی کی رضا سے ہوتا ہے اور ولی اگر باپ ہو تو لڑکی کو بعد بلوغ کے اختیار نہیں ہوتا جیسا آئندہ حضرت عائشہ رضی اللہ عنہا کے نکاح سے اس کا ثبوت آتا ہے اسی قید بالمعروف سے حنفیہ نے یہ کہا ہے کہ اگر عورت مہر مثل سے کم پر یا غیر کفو سے نکاح پر راضی ہو جائے تو یہ رضا معتبر نہیں کیونکہ خلاف معروف ہے اس وقت ولی کو حق عضل حاصل ہوگا۔ پس اذا تراضوا بینہم کو دیکھ لینا اور بالمعروف سے قطع نظر کرنا علم نہیں ہے جہل ہے۔ قال ابن العربی المالکی فی احکام القرآن لہ قولہ تعالیٰ اذا تراضوا بینہم بالمعروف یعنی اذا کان کفوہا لان الایۃ نزلت فی ثیب مالکۃ ام ہانہ فدل علی ان المعروف المراد بالایۃ هو الکفاءة و فیہا حق عظیم للاولیاء لما فی ترکہا من ادخال العار علیہم و ذلك اجماع من الامة ام ص ۱۸۵ وانکحوالا یا علی منکم میں اولیاء کو خطاب ہے کہ جن عورتوں کے شوہر نہ ہواؤں گا نکاح کر دو۔ ایسے عام ہے ہر غیر ذات زوج کو ، آگے ارشاد ہے والصالحین من عبادک و اما عکد اپنے غلام اور باندیوں

دلا سکتے ہیں نہ ہرگز نہیں۔ پھر کیونکر ایسی تقلید کو رانہ کی وجہ سے عسکر کے تنگ احاطہ میں مسلمانوں کو قید کیا جاتا ہے اور کس کے میدان وسیع میں جانے کی اجازت نہیں دیتے ہیں؟ قرآن تو یوں فرماتا ہے دیوم ینادیہم فیقول ماذا احببتم الہم صلین کیا یہ بھی کہیں سے ثابت ہے کہ خدا ائمہ اربعہ یا اور کسی بزرگ کی تقلید کے بارے پوچھے گا؟

دوسری عرض یہ ہے کہ ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم عام ہے اور اس کا یہی معنی ہے کہ اکرم عند اللہ فی الدنیا والآخرۃ متقی اور پرہیزگار ہے خواہ وہ کوئی ذات ہو عرب یا عجم یا جولا یا دھنیا یا شیخ یا پٹھان یا شیخ یا سید یا علوی یا انصاری یا اور کوئی کلمہ گو ہو اور اہل صحیحہ میں اس کی تصریح ہے۔ فاظہر بذات الدین سے عام بذات الدین مراد ہے خواہ کوئی ذات اور کوئی قوم ہو اور کوئی پیشہ کرتا ہو اس سے نہ آپ انکار کر سکتے ہیں نہ اور کوئی منصف مزاج مسلمان اور انکاح میں جو یہ ارشاد ہے اذا وجدت لہا کفو اس سے

میں سے جو نیک ہوں ان کا بھی نکاح کر دو اسی سے یہ معلوم ہوا کہ نابالغہ اور غلام باندی کے نکاح میں ولی اور مولیٰ کی رضا کافی ہے نابالغہ اور غلام باندی کی رضا شرط نہیں ورنہ یہاں بھی اذا تسوا فی شرط مذکور ہوتی۔ احناف اور شوافع وغیرہم جو مجتہدین کے واسطے سے قرآن و حدیث کو سمجھتے ہیں وہ جرأت علی اللہ نہیں کرتے، جرأت علی اللہ وہ کرتے ہیں جو محض قرآن و حدیث کا ترجمہ دیکھ کر مجتہد بنے بیٹھے ہیں حالانکہ وہ محض مطالعہ ترجمہ سے نہ طبیب و ڈاکٹر بن سکتے ہیں نہ وکیل و پیرسٹر، یہ محض دین سے بے اعتنائی ہی تو ہے کہ ہر شخص اس میں رائے کو دخل دیتا ہے۔

آیت ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم میں فخر بالانساب کی ممانعت ہے مسئلہ کفارت کی نفی کہاں ہے۔ اور جو شخص مسئلہ کفارت کو فخر بالانساب سمجھتا ہے وہ جاہل ہے مسئلہ کفارت کا مدار اسی تعارف پر ہے جس کا ذکر اس آیت میں ہے وجعلناکم شعوبا وقبائل لتعارفوا۔ جس سے معلوم ہوا کہ شعوب و قبائل کو تعارف میں دخل ہے اور نکاح کی بنیاد ہی تعارف پر ہے بدون تعارف کے جو نکاح ہوگا اس میں مقصد نکاح فوت ہوگا زوجین میں الفت،

عہ حاشیہ بر صفحہ ائمہ

وہی ذات الدین مراد ہے چنانچہ دوسری حدیث صحیحہ میں اس کی تصریح ہے اذا خطب الیک من ترضون دینہ وخلقہ فزوجہ الا تفعلوا تکن فتنۃ فی الارض وفساد عریض۔ ہر مومن باللہ ورسولہ سے اس حدیث میں ہر اس مسلمان کو ارادہ کرے گا جو موضوع بالدين المرضی واخلق المرضی ہو خواہ وہ کوئی ذات ہو پس تعرفی بین المؤمنین جو آپ نے تقلید بہشتی زیور میں درج کیا ہے کہ فلا نے کے یہاں نکاح بے جوڑ ہے اور فلا نے کے یہاں باجوڑ ہے اور نصوص قرآن و حدیث پر غور نہیں فرمایا ہے اس کا جواب خدا کو دیں گے کیا ابو حنیفہ یا صاحب ہدایہ وغیرہ کی تقلید حجت عند اللہ ہو سکتی ہے؟ ہاں مولانا یہ جو کچھ ہے کفار اور زمانہ جاہلیت کا رسم بد ہے جو بد نصیبی اور تقلید کورانہ سے مسلمانوں میں پکڑا آتی ہے آپ کے سامنے حدیث صحیحہ موجود ہے جس میں آنحضرتؐ نے فخر بالانساب کو مانعہ صحت عن الضرۃ زمانہ جاہلیت یا کفار کا رسم بد قرار دیا ہے پس کیونکر نصوص قرآن و حدیث سے چشم پوشی کی جاتی ہے اور محض رسم و رواج کی بنا پر اور تقلید کورانہ کی وجہ سے وہ چیز جس کو آنحضرتؐ

و محبت نہ ہوگی اس لئے نکاح میں تعارف کی ضرورت ہے جو شعوب و قبائل پر مبنی ہے، اس سے کسی خاندان پر کسی خاندان کی ایسی فضیلت لازم نہیں آتی کہ عمل ہی استخار ہو جائے ان اکرمکم عند اللہ اتقاکم کا یہی مطلب ہے۔ پس جو لوگ اس آیت سے ابطال کفارت پر استدلال کرتے ہیں وہ قرآن میں اپنی رائے سے زیادتی کرتے ہیں۔ اگر وہ تدبر سے کام لیتے تو اسی آیت سے کفارت کے مسئلہ کو سمجھ لیتے۔

فاظہر بذات الدین میں مردوں کو خطاب ہے کہ دیندار عورت کو تلامش کرو۔ اور مردوں کے واسطے فقہار نے کفارت کی شرط کہاں لگائی ہے، مرد جس مسلمان عورت سے چاہے نکاح کر سکتا ہے، کفارت کی شرط عورتوں کے واسطے ہے، اس سے اس حدیث میں کچھ تعرض نہیں اور جو شخص اس سے عورتوں کے لئے خطاب سمجھے وہ عربیت سے محض نا بلد ہے۔ البتہ اذا خطب الیک من ترضون دینہ وخلقہ میں عورتوں کی بابت مردوں کو خطاب ہے کہ جب تمہارے پاس

(حاشیہ صفحہ گذشتہ) حدیث میں ہر دوام جنود مجتہدات متعارف منها اختلف وما تناکر منها اختلف فلا دلیل علی کون التعارف فی الآیۃ مخصوصا بتعارف الاشیاء بل هو عام لتعارف الارواح والاشیاء جمیعاً ۱۳ ظ

کفار جاہلیت کی رسم بد فرماتے ہیں حکم اسلام
اعتقاد کیا جاتا ہے اور فقہاء نے جو احادیث
اپنی کتابوں میں درج کئے ہیں کفارت کے
بابے میں ان کو کون تسلیم کر سکتا ہے جو نصوص
قرآن و احادیث صحیحہ سے خلاف ہیں۔

کوئی ایسا شخص پیغام لائے جس کے دین
اور اخلاق کو تم پسند کرتے ہو تو اس سے اپنی
عورتوں کی شادی کر دو۔ مگر یہاں فقط دین
پر اکتفا نہیں کیا گیا بلکہ حلقہ بھی فرمایا گیا ہے،
اور مشاہدہ ہے کہ شوب و قبائل کے اخلاق
میں باہم زمین و آسمان کا فرق ہوتا ہے، ایک
قریشی سید کے جو اخلاق عالیہ ہوں گے وہ کسی
جلبے یا تیلی کے نہیں ہو سکتے، اس قید
سے خود کفارت کے اعتبار پر اشارہ موجود ہے
مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا علاج؟ نیز اس
حدیث میں لفظ فتنہ و جود اس بات کو بھی بتلا
رہا ہے کہ نکاح میں ولی کی رضا کافی ہے کیونکہ
یہاں اولیاء ہی کو خطاب ہے پس نابالغ
لڑکیوں کی رضا کو شرط بنانا حدیث میں رائے
کو دخل دینا ہے۔

اس سے معلوم ہو گیا ہوگا کہ ابو حنیفہؒ اور
صاحب ہدایہ نے جو کچھ کہا ہے حدیث و قرآن
سے سمجھ کر کہا ہے، مگر یہ اس چودھویں صدی
کی حریت اور آزادی کا اثر ہے کہ اخلاف
امت سلف کو تو برا کہتے ہیں اور اپنی رائے
سے دین کو سمجھنا چاہتے ہیں۔

حضرت علیؓ نے فخر بالانساب
کی ضرورت مذمت کی ہے مگر اعتبار کفارت کی
مذمت نہیں فرمائی اور دونوں کو ایک سمجھنا
سراسر جہالت ہے کیا حدیث میں یہ نہیں ہے

الناس معادن کمعادن الذهب و
الفضة خیارہم فی الجاہلیۃ خیارہم فی
الاسلام اذا فقهوا اور حدیث میں یہ نہیں ہے
الاثمة من قریش اور کیا قرآن میں نہیں ہے
لا یستوی منکم من الفق قبل الفقم و
قاتل۔ جس میں مہاجرین کو غیر مہاجرین سے
افضل کہا گیا ہے، کیا قرآن میں نہیں ہے،
هل یستوی الذین یعلمون والذین
لا یعلمون، جس میں عالم کو جاہل سے افضل
کہا گیا ہے، کیا قرآن میں نہیں ہے ام جعل
المعتقین کالفجار، جس میں صلیما کو فاسقوں
سے افضل کہا گیا ہے یہی وہ امور ہیں جن کی کفارت
میں رعایت ہے۔

ائمہ احادیث نے شکری اللہ سعیم
ان چھ کتابوں میں انہی احادیث کو درج کئے
ہیں جو ان کی تحقیق اور تنقید میں صحیح تھیں اور
جن کو اس وقت تک اہل السنہ والجماعہ مانتے
چلے آتے ہیں پس ان سے خلاف جو احادیث
فقہاء نے نقل کئے ہیں ان کو کون تسلیم کر سکتا
ہے حضرت مولانا اگر آپ قرآن اور احادیث صحیحہ
پر غور فرمائیں گے تو آپ کو معلوم ہوگا کہ کفارت
کے مسائل جو فقہاء نے درج کئے ہیں شاید ان
میں سے ایک آدھ قابل عمل ہو۔ قرآن کے بابے
خدا فرماتا ہے ولقد یسرنا القرآن للذکر
فہل من مدکر۔ پس قرآن تو ہر ذی عقل

اور مبتلایا جا چکا ہے کہ مسئلہ کفارت
صرف احادیث ہی نہیں بلکہ نص قرآن سے
بھی ثابت ہے مگر کوئی نہ سمجھے تو اس کا کیا
علاج؟ کفارت کے متعلق جو احادیث ہیں
ان میں سے ایک آدھ بھی قابل عمل ہوئی تو
رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کا ایک ارشاد کیا
کافی نہیں؟ پھر اس کا انکار کرنے والا منکر
حکم رسول ہوگا یا نہیں؟

ولقد یسرنا القرآن للذکر کی جو
تفسیر آپ نے سمجھی ہے وہ تفسیر بالرائے ہے،
یقیناً قرآن عربی فصیح و بلیغ ہے، اس کا سمجھنا
فصحاء و بلغاء عرب ہی کا منصب ہے محض ترجمہ

عربی وان بخوبی سمجھ سکتا ہے خدا نے قرآن میں جو یہ فرمایا ہے انا خلقناکم الذیۃ اور شعوب اور قبائل بنایا ہے یہ صرف تعارف کے لئے ہر نہ تفاضل کے لئے ولا تنکحوا المشرکین حتی یومنوا اس کا صاف مطلب یہ ہے کہ جو ایمان لایا وہ ہر مسلمان کا کفو ہوا اور ہر مسلمہ کا نکاح اس سے باجوڑ ہے نہ بے جوڑ خواہ وہ عرب ہو یا عجم یا جو لایا یا دھنیا یا اور کوئی پیشہ کرتا ہو۔

جانتے سے قرآن سمجھ میں نہیں آسکتا چنانچہ اوپر آیات و احادیث گذر چکی ہیں جن کے سمجھنے میں آپ نے غلط فاحش کا ارتکاب کیا ہے، پھر قرآن اگر ذکر کے لئے آسان ہے تو کیا استنباط احکام کے لئے بھی آسان ہے؟ جو اس کا دعویٰ کرے یقیناً جرأت علی اللہ کا ارتکاب کرتا ہے ذکر و استنباط میں زمین و آسمان کا فرق ہے۔

ولا تنکحوا المشرکین حتی یومنوا میں صرف یہ کہا گیا ہے کہ کافروں سے مسلمان عورتوں کا نکاح نہ کرو۔ اس سے یہ کہاں معلوم ہوا کہ اسلام لانے کے بعد سب کسب برابر ہیں جو یہ دعویٰ کرتا ہے وہ قرآن میں اپنی رائے سے اضافہ کرتا ہے، پھر ولا تنکحوا میں صاف اشارہ ہے کہ عورتوں کا نکاح کرنا نہ کرنا مردوں کے ہاتھ پر اسی لئے تو مردوں کو خطاب کیا گیا کہ تم ان کا نکاح کافروں سے نہ کرو۔

حدیث میں خلق مرضی اور دین مرضی کفارت فی النکاح کا معیار قرار دیا گیا ہے وہ ضروری اور قابل لحاظ اور طول بالمال اور استطاعت بالبارۃ بھی شرط ہے اور قرآن و حدیث سے ثابت ہے مگر یہ جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہ کفار نو مسلم کے لئے کم از کم ابوان فی الاسلام

ماں احادیث میں جو خلق مرضی اور دین مرضی کفارت فی النکاح کا معیار قرار دیا گیا ہے وہ ضروری اور قابل لحاظ اور طول بالمال اور استطاعت بالبارۃ بھی شرط ہے اور قرآن و حدیث سے ثابت ہے مگر یہ جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہ کفار نو مسلم کے لئے کم از کم ابوان فی الاسلام

ہونا چاہئے جو نفس قرآن سے بالکل خلاف ہے کیوں مانا جاتا ہے صحابہ کرام کے پاک دماغوں میں ہرگز یہ خلاف نفوس خیالات نہ تھے بلکہ لاکھوں کو مشرف باسلام کیا اور جو مسلمان ہوا اگرچہ اس کا باپ کافر ہو وہ کل اہل اسلام کا کفو اور حقوق میں مساوی ہوتا تھا خود صدیق اکبر حضرت ابوبکرؓ کا باپ ابوقحافہ مکہ میں کفار کے ساتھ تھا اور غالباً وہ فتح مکہ سے قبل اسلام نہیں لایا تھا مگر حضرت ابوبکرؓ پر کسی نے یہ طعن نہ کیا کہ تمہارا باپ کافر ہے اس لئے تمہارا کفو نہیں ہیں ایسے ہزار ہا مسئلہ موجود ہیں اور آپ کے سامنے ہیں پھر کیونکر تقلید کو رانہ کی وجہ سے نفوس قرآن و حدیث اور تعامل صحابہ کرام بالائے طاق رکھا جاتا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں فرقہ ناجیہ حسب ہم الذین علی ما انا علیہ و اھمابی وہی ہیں جو صحابہ کرام کے تعامل کو اپنا دستور العمل بناتے ہیں اور واللہ باللہ تم باللہ کہ صحابہ کرام میں کفارت کے یہ خیالات نہ تھے جن کو احناف نے اپنا ایمان و اسلام قرار دیا ہے۔

باپ کے کافر ہونے سے دوسرے پر فوقیت لازم تھی لہذا وہاں ابوان فی الاسلام معیار کفارت کیونکر ہوتا اس کا ثبوت دین چاہئے کہ صحابہ نے نکاح میں عرب و عجم کا بھی لحاظ نہیں کیا اور حقیقہ کے پاس اس کی دلیل موجود ہے کہ اس کا لحاظ کیا گیا ہے۔ سہمی البزار بسنداً عن سلمان رضی اللہ عنہ قال نفضلکم یا معاشرا العرب لتفضل رسول اللہ صلی اللہ علیہ ایاکم فلا تنکح نسائکم ولا تؤمکد فی الصلوۃ قال الحافظ ابن تیمیۃ فی اقتضاء الصراط المستقیم و ہذا السناد جید و رواہ الثوری عن ابی اسحق عن ابی لیلی عن سلمان انہ قال فضلتمونا یا معاشرا العرب باثنین لا تؤمکد ولا تنکح نسائکم ۱۷ ص ۷۶۔ حافظ ابن تیمیہ نے بتلایا ہے کہ یہ حدیث ان فقہاء کی حجت ہے جو کفارت میں عربیہ کا عجمی کے مقابلہ میں لحاظ کرتے ہیں اور جو شخص احادیث صحیحہ کو صرف صحاح ستہ میں منحصر کرتا ہے وہ اپنی جہالت کا ثبوت دیتا ہے، مؤطا مالک، مسند احمد، مسند شافعی، مسند ابی حنیفہ، مصنف عبد الرزاق، مصنف ابن ابی شیبہ، مسند بزار، مسند ابی یعلیٰ جامع سفیان ثوری، جامع وکیع و مستدرک حاکم وغیرہ میں ہزار احادیث صحیحہ موجود ہیں۔

آج کل آریہ سماجی پلیٹ فارم کھڑے ہو کر کہتے ہیں کہ اسلام لانا اپنے آپ کو نہ صرف عقبی کے عذاب میں گرفتار کرنا بلکہ دنیا میں بھی عذاب میں پڑ جانا ہے اس لئے کہ تم کو مسلمان اپنی برادری میں شامل نہ کریں گے نہ تم کو لڑکی دیں گے اور نہ تمہاری لڑکی سے شادی کریں گے۔ آریہ سماجی ہو جاؤ اور شدہ ہو جاؤ تو تم کو ہم دل سے اپنی برادری میں شامل کرتے ہیں تم کو لڑکی دیں گے تمہاری لڑکی سے شادی کریں گے۔ آخرت کے بارے میں تو آریہ سماجیوں کا کہنا اگرچہ غلط ہے مگر دنیا کے بارے میں بالکل درست ہے اور اس وجہ سے دیگر مذاہب و ملے اسلام قبول نہیں کرتے ہیں خادم کا چشم دید واقعہ ہے بہار کے علاقہ میں کاستون کا ایک خاندان مسلمان ہو گیا جن میں بڑے بڑے لوگ تھے، ایک ان میں خان بہادر وکیل محمد جان تھے ان کو اسلام لانے کے بعد لڑکوں اور لڑکیوں کی شادی کرنے میں بڑی دقت پیش آئی یہ دیکھ کر آریہ سماجیوں نے دعوت ارتدادی دے کر کہا کہ تم شدہ و آریہ ہو جاؤ ہم ابھی تمہاری لڑکیوں اور لڑکوں کی شادی اچھے سے اچھے گھرانے میں کرتے ہیں مگر چونکہ وہ راسخ الاعتقاد تھے مرتد نہ ہوئے۔

حدیث مذکور میں جو تکن فتنۃ فی الارض وفساد عمریض وارد ہے وہ یہی

آریہ سماج کے مسئلہ کفارت پر اعتراض کرنے سے اگر مسئلہ غلط ہو جائے گا تو ستیا رتھ پر کاش اوٹھا کر دیکھو اس میں اسلام کے عقائد و عبادات کا بھی مضحکہ اڑایا گیا ہے تو کیا دوسروں کے اعتراض سے اپنے سارے گھر ہی کو برباد کر دو گے تم تو یہ کہتے ہو کہ مسئلہ کفارت کفار کو اسلام سے روک رہا ہے اور دوسرا کہتا ہے کہ قربانی ان کو اسلام سے روکتی ہے تیسرا کہتا ہے کہ حقینہ کا مسئلہ مانع ہو رہا ہے چوتھا کہتا ہے کہ نماز کا حکم مانع ہو رہا ہے تو بس اسلام ہی ان کی خاطر مٹا دو۔

پھر مسئلہ کفارت کا یہ مطلب کس نے بتلایا ہو کہ عورت مسلمہ کا نکاح غیر کفو میں ہو ہی نہیں سکتا اس کا حاصل صرف یہ ہے کہ نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو میں نہ کیا جائے کیونکہ نابالغ لڑکی کے نکاح میں تمام مصالح کی رعایت ضروری ہے کیونکہ وہ خود اپنی مصالح کو نہیں سمجھ سکتی۔ اور بالغ عورت کا نکاح غیر کفو میں بدون اس کی مرضی کے نہ کیا جائے، تراضی طرفین کی ضرورت کا تم کو خود اعتراف ہے، نیز عورت بالغہ غیر کفو میں بدون اولیاء کی رضا کے خود نکاح نہ کرے کیونکہ اذا اتاکم من ترضون دینہ وخلقہ فن وجوہ سے رضا سے اولیاء کی ضرورت بھی ثابت ہے نیز ترمذی کی حدیث ہے ایما امرا نکحت

کفارت کے نامشروع مسائل میں جو زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بد میں اور حدیث صحیح اس کا گواہ ہے اور اشاعت اسلام کے لئے سد باب میں مگر نصیبی اور تقلید کو روانہ آباؤی سے احناف نے ان کو منتر منال من اللہ اعتقاد کر لیا ہے یہ میں جو عرض کر رہا ہوں نہ صرف میری رائے ہے بلکہ بڑے بڑے ائمہ سلف کی رائے ہے کفایہ شرح ہدایہ میں سفیان زہری کے بارے میں لکھا ہے کہ وہ اس کفارت سے جو احناف نے اپنی کتابوں میں درج کیا ہے سخت منکر تھے اور فرماتے تھے کہ عرب اور عجم وغیرہ سب برابر ہیں ان میں تفاضل صرف باعتبار تقویٰ کے ہے اور کفایہ میں اس کی تردید میں متعدد احادیث ہیں ایک ان میں سے یہ ہے الناس سواسیۃ کاسنان المشط علامہ شامی جو بڑے حنفی ہیں اس کی تردید کرتے ہیں آپ کے سامنے یہ کتابیں موجود ہیں آپ نے ضرور ملاحظہ کئے ہوں گے علاوہ بریں نصوص احادیث صحیحہ اور نصوص قرآن سے یہ مسائل احناف خلاف میں اور جیسے کہ عرض کر چکا ہوں دلائل انکوائ المشرکین حتی یؤمنوا صاف بتاتی ہے کہ ہر کافر اور مشرک بعد ایمان لانے کے ہر مسلم مسلمہ کا کفو ہے۔ اور اس سے نکاح کرنا بے جوڑ نہیں ہے بلکہ باجوڑ ہے بشرطیکہ اس میں دین مرضی اور خلق مرضی ہو اور استطاعت

نفسہا من غیر ولی فنکاحہا باطل باطل باطل، حیرت ہے کہ اہل حدیث نکاح بدون ولی کو جائز نہیں کہتے اور غیر کفو میں بدون ولی کی مرضی کے نکاح کو جائز کرنا چاہتے ہیں۔ اور اگر عورت اور اس کے اولیاء غیر کفو میں نکاح پر راضی ہوں تو اس سے حنفیہ نے کب منع کیا ہے؟ پس آریہ کا اعتراض حنفیہ کے مذہب پر نہیں ہو سکتا حنفیہ تو صرف اتنا کہتے ہیں کہ تراضی عورت و اولیاء شرط ہے یہ نہیں کہتے کہ نکاح مطلقاً صحیح نہیں، یا عورتوں اور مردوں کو غیر کفو سے راضی نہونا چاہئے۔

سفیان زہری کون ہیں؟ آپ کو نام بھی صحیح نہ آیا، اور اگر کوئی ہو تو میں بتلا چکا ہوں کہ کفارت کا ثبوت احادیث صحیحہ اور قرآن کی دلالت سے موجود ہے اس کے مقابلہ میں حنفیہ پر کسی کا قول حجت نہیں۔

الناس سواسیۃ کاسنان المشط یہ حدیث صحیح میں ہے تو دکھلائی جائے اور غیر صحیح میں ہے تو اس سے احتجاج کا آپ کو کیا حق ہے؟ پھر اس سے مسئلہ کفارت کی نفی کیونکر ہو گئی آدمی آدمی سب برابر ہیں مگر پھر بھی علم و جبل، صلاح و فسق اخلاق وغیرہ کا فرق موجود ہے اس فرق سے کیونکر آنکھیں بند کی جائیں گی پھر شعوب و قبائل کا تعارف

خود حضرت لوط ان لوطیوں سے فرماتے تھے ہولانہ اتی من اطہر لکم حال یہ ہو کہ نہ مذہب ایک اور نہ قومیت، یہ دوسری بات ہے کہ اسلام نے کافر سے نکاح ناجائز کیا اور حضرت لوط کے مذہب میں جائز تھا مگر کفارت فی الاسلام اس طرح پر جیسے کہ متنافی اپنی کتابوں میں درج کیا ہے کہاں سے ثابت ہوتا ہے نصوص قرآن و حدیث تو اس کی تردید کرتی ہیں۔

حضرت یعقوب کی ایک بیوی حضرت یوسف کی والدہ تو ان کے خاندان سے تھیں مگر دوسری کنیز تھیں نہ معلوم کس قوم کی تھیں، جامی فرماتے ہیں۔

بیا بگر کنیزک زادگان را
زلاہ نقل و دین افتادگان را

جب حضرت یعقوب اپنی اولاد کو لیکر مصر گئے تو یقینی امر ہے کہ حضرت یعقوب کے گھر میں بغیر ممکن تھا کہ سب کی شادی آپس میں ہو بلکہ قبیلوں سے غلط ملا ہوا جیسے حضرت یوسف نے زلیخا امراۃ العزیز سے نکاح کیا جو بہت پرست اور قبیلہ تھیں اس طور پر ان کے بھائیوں کے رشتے بھی قبیلوں میں نہ دہری گئے ہوں گے۔ جب حضرت موسیٰ مدین گئے تو وہ ایک مرد صالح کی لڑکی سے شادی کی جو یقیناً ان کے ہم قوم اور ہم نسب نہ تھے حضرت موسیٰ

ہو لاء بناتی سے حضرت لوط کی بیٹیاں مراد نہیں بلکہ اسی قوم کی عورتیں مراد ہے مطلب ہے کہ مرد، مردوں سے مشغول نہ ہوں بلکہ اپنی عورتوں سے مفتوح ہوں جو میری بہو بیٹیاں ہیں، اُمت کی عورتیں نبی کے لئے بمنزلہ اولاد کے ہوتی ہیں اور جب اس وقت نکاح کے لئے اسلام بھی شرط تھا جیسا آپ کو مسلم ہے کہ بعد میں اسلام نے اس کو شرط کیا تو یہ کیوں ممکن نہیں کہ بعد میں کفارت کی بھی شرط ہو گئی ہو۔

جن آیات و احادیث سے تم نے ابطال کفارت سمجھا ہے میں بتلا چکا ہوں کہ وہی کفارت پر دل میں کھاسو

حضرت یعقوب علیہ السلام کی دوسری بیوی غیر خاندان سے تھی یا حضرت یعقوب کی اولاد نے قبیلہ عورتوں سے نکاح کیا یا حضرت موسیٰ کی بیوی (احادیث سے تو یہ معلوم ہوتا ہے کہ حضرت شعیب علیہ السلام کی صاحبزادی تھیں مگر اہل حدیث کی حدیث اللہ اعلم ہو کہ اس کو صرف مشہور کہہ کر ٹالا جاتا ہے) کس خاندان کی تھیں، حضرت اسماعیل علیہ السلام نے جریم قبیلہ میں شادی کی، یا رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے مختلف اقوام کی عورتوں سے نکاح کیا اس کو مسئلہ کفارت سے کیا تعلق؟ یہ سب کچھ دلیل ہے اس کی کہ آپ نے کفارت کے مسئلہ کو مطلق نہیں سمجھا، اس کا ثبوت

دو کہ حضور نے اپنی کسی نابالغ لڑکی کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا آپ کی کسی لڑکی نے برون آپ کی رضا کے غیر کفو سے نکاح کیا ہے۔

اسرائیلی اور وہ مرد صالح نہ معلوم کس قوم کے تھے مشہور تو یہ ہے کہ وہ حضرت شعیب پیغمبر تھے مگر قرآن میں مستجد فی ان شاء اللہ من الصالحین ہے جس سے ثابت ہوتا ہے کہ وہ مرد صالح تھے۔

حضرت اسماعیل حضرت ہاجرہ کے ساتھ مکہ معظمہ میں رہے جو ان ہونے پر جریم کے قبیلہ کی کئی عورتوں سے نکاح کیا جن میں سے چند کو طلاق دیا، خود سرور کائنات فخر موجودات محمد رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے نہ صرف قولاً اپنی امت کو فخر بالانساب کے رسم بدر سے ڈرایا اور فرمایا کہ یہ زمانہ جاہلیت کے کفار کی رسم بدر ہے بلکہ فعلاً آپ نے مختلف اقوام کی عورتوں کو اپنے حرم نبوی میں داخل کیا تاکہ امت محمدی سے یہ رسم بدر کفار جاتا ہے حضرت صفیہ بیوی تھی اور ام ابراہیم حضرت ماریہ قبطیہ فراعنہ کی قوم میں سے تھیں اور یہ دونوں حرم سرانے پیغمبر میں تھیں حضرت امام حسین رضی اللہ عنہ نے محوسیہ آتش پرست پارسیہ سے نکاح کیا جس سے سادات کے نسب کا سلسلہ ہے۔

علی ہذا القیاس قرون اولیٰ میں ہزاروں مثالیں ہیں کہ ان بزرگوں نے نکاح میں قومیت کا لحاظ نہ کیا بلکہ حسب ارشاد قرآن فانکحوا ما طاب لکم من النساء جو عورت پسند آئی بشرط مسلمان ہونے کے

قرون اولیٰ میں اس کی ہزاروں لاکھوں مثالیں ہیں کہ مردوں نے ہر خاندان کی عورتوں سے شادی کی مگر اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف کچھ ثابت نہیں ہوتا، اس کا ثبوت دیا جائے کہ قرون اولیٰ کے مسلمانوں نے اپنی

اس سے نکاح کیا پس ثابت ہوا کہ نکاح کے کفارت کے بارے میں احناف نے جو قومیت اور پیشہ اور عرب اور عجم کا فرق اپنی کتابوں میں درج کیا ہے وہ نہ صرف نفوس قرآن و حدیث سے خلاف ہے بلکہ تعامل انبیاء سے اور تعامل قرن اولی سے بھی خلاف ہے۔

اور دیگر ممالک اسلام میں یہ رسم بکفار جاہلیت کا زیادہ لحاظ نہیں ہے صرف ہندوستان میں ہنود کے اثر سے یہ رسم جاری ہے ظاہر ہے کہ ہندوؤں میں اس بات کا بڑا اعتقاد ہے کہ ہر قوم کی شادی اس قوم میں ہونی چاہئے، یہی رسم ہنود اور کفار مسلمانوں میں جاری ہے اور احناف کی کتابوں میں چونکہ اس کے لئے کچھ مسالک ملتا ہے اس لئے دوستوں نے اس کو منزل من اللہ اعتقاد کر لیا ہے اور تفریق بین المؤمنین کے گناہ کبیرہ میں مبتلا ہوتے ہیں اور داعضمو بجبل اللہ جمیعاً ولا تفض قوا کے نص صریح پر عمل نہیں کر سکتے ہیں۔

اور نہ ہرج و مرج ولا یسخر قوم من قوم سے غافل ہو کے ایک دوسرے کو حقارت کی نگاہ سے دیکھتے ہیں، بلکہ مکینہ اور رذیل کہہ کر غیبت اور بہتان کے گناہ کبیرہ کا ارتکاب کرتے ہیں بلکہ اپنی نادانی

نابالغ لڑکیوں کا نکاح غیر کفو سے کیا ہے یا ان کی بالغ لڑکیوں نے بدون رضائے اولیا غیر کفو سے نکاح کیا ہے اور اس کو جائز سمجھا گیا، بدون اس کے جو کچھ تم نے لکھا ہے اس سے مسئلہ کفارت کے خلاف نہ تعامل انبیاء کا ثبوت ہو سکتا ہے نہ تعامل خیر القرون کا۔

کفار کی رسم بد تو یہ ہے کہ ان کے مرد بھی اپنی گوت کے سوا نکاح نہیں کرتے۔ مسئلہ کفارت کا یہ مطلب ہے کہ سمجھا ہے وہ جاہل ہے۔ حنفی مرد ہر خاندان میں نکاح کرتے ہیں اور کر سکتے ہیں ہزاروں کے گھر میں نو مسلم عورتیں موجود ہیں جن کو مسلمان کر کے نکاح میں داخل کیا گیا ہے، مسئلہ کفارت کا جو مطلب ہے وہ بار بار مذکور ہو چکا ہے اس کو اعتصام بجبل اللہ کے خلاف سمجھنا سراسر نادانی ہے بلکہ اس کو اتمام اتفاق میں بڑا دخل ہے کیونکہ تعارف کا مدار اسی پر ہے اور بدون تعارف کے اتفاق نہیں ہو سکتا۔

لا یسخر قوم من قوم کو مسئلہ کفارت سے کوئی تعلق نہیں۔ اگر مسئلہ کفارت کو کوئی جاہل فخر بالا نسب کا ذریعہ بناتے وہ خود اس کا ذمہ دار ہے یہ مسئلہ اس کا ذمہ دار نہیں اگر کوئی شخص نماز پڑھ کر اپنے کو بزرگ اور ولی

اور بہالت اور تقلید کو رائے آ بانی سے اس غیبت اور بہتان کو گناہ نہیں خیال کرتے ہیں بلکہ شیر مادر اعتقاد کرتے ہیں آخر غیبت کی تعریف یوں فرمائی ہے ذکر الاخلاق بمایکس، اور یقینی امر ہے کہ کسی شخص کو جولاہا اور دھنیا وغیرہ کہنا اس کو ناگوار معلوم ہوتا ہے پس یہ یقینی غیبت ہے اور رذیل اور مکینہ کہنا یقیناً بہتان ہے چنانچہ ارشاد ہے فان لم یکن فیہ ما تقول فقد بہتہ بل اول الذکر الفاظ بھی بہتان ہے اس لئے کہ ان لوگوں کو بھی یہ الفاظ کہے جاتے ہیں جو ان پیشوں سے مطلق تعلق نہیں رکھتے ہیں اور خرز پیشوں میں اچھی اچھی حیثیت رکھتے ہیں فاعتبروا یا اولی الابصار۔

اسلام جو خدا کا آخری دین ہے اور مسلمانوں کو خیر الامم کا لقب دیا گیا ہے اور اتحاد اور مساوات اور اتفاق اسلام کا اصل المصوب ہے وہ مسلمانوں میں مفقود اور دیگر ملل باطلہ میں بخوبی موجود ہے آری یہ سماجیوں کا ذکر تو ہو چکا کہ جو کوئی شدھ اور آریہ ہو اس کو بلا امتیاز

سمجھنے لگے اور بے نمازیوں کو حقیر جاننے لگے تو کیا اس سے نماز کو کہہ دو گے؟ اگر جولاہا، دھنیا، موجی وغیرہ پیشہ کی وجہ سے کسی قوم کا لقب ہے تو جو لوگ ان القاب سے برا مانتے ہیں وہ اپنے جائز پیشہ کو برا سمجھتے ہیں اور جائز پیشہ کو برا سمجھنا خود برا ہے، اور اگر یہ لقب پیشہ کی وجہ سے نہیں ہے کسی اور وجہ سے ہے تو اس وجہ کو ظاہر کر کے بتلایا جائے کہ یہ الفاظ غیبت میں کیونکر داخل ہو گئے؟ کسی پیشہ ور کو اس کے پیشہ کے نام سے یاد کرنا ہرگز غیبت نہیں کتب رجال دیکھو۔ علاج، نداف، خیاط، اسکاف وغیرہ القاب بلا تکلف محدثین نے استعمال کئے ہیں بلکہ وہ تو اعمی، اعمش، اعرج وغیرہ بھی استعمال کرتے ہیں جب کہ کسی کا لقب مشہور ہو جائے، اور اس کو غیبت نہیں سمجھا گیا۔ کسان کو کسان، بھنگی کو بھنگی، چمار کو چمار ہی کہا جائے گا اور کیا کہا جائے گا؟ فاعتبروا یا اہل الحدیث مدعی الاجتہاد۔

اپنی جماعت میں داخل کرتے ہیں اور بلا تردد اس سے رشتہ داری کرتے ہیں، عیسائیوں میں چمار سے لیکر برہمن اور چھتری شامل ہیں مگر عیسائی ہونے کے بعد قومیت کی جہالت جاتی رہتی ہے اور بلا امتیاز ایک دوسرے سے ملتے ہیں اور رشتہ داری کرتے ہیں یہی وجہ ہے کہ عیسائیوں کی تعداد بڑھتی جاتی ہے مگر احناف کے یہ کفارت کے یہ نام مقول مسائل نہ صرف مسلمانوں میں تفریق اور تشدد کا باعث ہیں بلکہ دوسرے اقوام کو اسلام لانے سے روکتے ہیں اور صاف کہتے ہیں کہ تم مسلمان ہو جائیں گے تو لڑکوں کی شادی کہاں کریں گے؟

آریہ سماج یا عیسائی جیسا کسی قوم کو اپنی لڑکیاں دیتے ہیں دنیا کو معلوم ہے وہ لڑکیاں تو کیا دیتے کسی کو اپنا حقہ بھی نہیں دے سکتے غلط باتیں سمجھنے سے واقعات نہیں بدلا کرتے، ہمارے یہاں سیکڑوں ہندو بھی چار مسلمان ہوئے ہیں کسی کو بھی یہ شکایت نہیں کہ مجھے مسلمان عورت نہیں ملتی ہر نو مسلم کو اس کے مناسب مسلمان عورتیں ہمیشہ مل جاتی ہیں، اگر تمہاری طرف نو مسلموں کو مسلمان عورتیں نہ ملتی ہوں تو ان کو ہمارے پاس بھیج دو، اگر وہ واقعی سچے مسلمان ہوں گے ان کو مسلمان عورتیں ضرور مل جائیں گی، واقعہ یہ ہے کہ نہ ہندوؤں کو نکاح کا بہانہ ہے نہ عیسائیوں کو سب کو اس کا یقین ہے کہ مسلمانوں کی برابر کسی قوم میں مساوات نہیں مگر جن لوگوں کو اپنے جائز پیشے کا نام بھی ناگوار ہے یہ سب ان کی بنائی ہوئی باتیں ہیں۔

پھر اگر حنفیوں کے مسئلہ کفارت سے ہندوؤں کو اسلام سے رکاوٹ ہو تو ہندوستان میں کروڑوں مجاہد ہیں، تیلی غیر مقلد موجود ہیں وہ کیوں ان کے سامنے اپنی لڑکیاں پیش نہیں کر دیتے تاکہ ان کو شکایت کا موقع نہ رہے، آخر اسلام تو سب ہی کا ہے فقط شریعوں کا نہیں ہے نہ فقط حنفیوں کا ہے، میں بتلا

چکا ہوں کہ مسئلہ کفارت کا یہ مطلب نہیں ہے کہ غیر کفو میں شادی نہ کرو صرف اتنا مطلب ہے کہ غیر کفو میں بدون رضائے اولیا اور رضائے عورت کے نکاح نہ کیا جائے۔

میں عرض کر چکا کہ قرون اولیا میں یہ فرض اور یہ تپ کہنا اور ردق زمانہ جاہلیت کے کفار سے چلا آیا ہے شاید کسی کے خیال میں یہ دوسرے شیطانی آفے کے تم نے جو مثالیں پیش کی ہیں ان سے یہ ثابت ہوتا ہے کہ قرون اولیٰ بلکہ پیغمبروں نے دوسرے اقوام کی عورتوں سے نکاح کیا ہے نہ یہ کہ اپنی لڑکیوں کا نکاح دوسرے اقوام سے کیا ہے تو اس کا جواب یہ ہے کہ اہل کتاب یعنی یہود اور نصاریٰ کے بارے میں حکم ہے کہ ان کی عورتوں سے نکاح کر سکتے ہو مگر مسلمان عورتوں کا نکاح ان سے نہیں ہو سکتا۔

پس اہل اسلام کے بارے میں یہ خیال غلط ہے سب سے بڑھ کر تو نص قرآن ہے جس پر ایمان لانا فرض ہے اور قرآن میں یہ صاف حکم ہے ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا اور یہ حکم ہے ولا تنکحوا المشرکات حتی یؤمنن جس کا صاف مطلب بلا تاویل یہ ہے کہ جو مشرک ایمان لائے خواہ وہ عجم ہو یا عرب اور جو مشرک ایمان لائے خواہ وہ عرب ہو یا عجم ان کے ساتھ رشتہ نکاح باہوڑ اور مناسب ہے اور کفارت کے جو قیود احناف نے اپنی کتابوں

ولا تنکحوا المشرکین حتی یؤمنوا سے یہ استدلال کرنا کہ قرون اولیٰ کے مسلمان اپنی لڑکیاں ہر مسلمان کے نکاح میں دیدیا کرتے تھے غلط استدلال ہے آیت کے کسی لفظ سے اس کا ثبوت نہیں ہو سکتا، میں بار بار بتلا چکا ہوں کہ حنفیہ نے جو شرط کفارت کیلئے ذکر کی ہیں نصوص قرآن و احادیث اس کی مؤید ہیں۔ پس جھوٹ اور افتراء وہ کرتا ہے جو نہ مسئلہ کفارت کی حقیقت

میں درج کئے ہیں اس نس قرآن سے چونکہ منقطع ہیں اس لئے وہ جھوٹ اور ناقابل عمل ہیں۔

ہاں یہ دوسری بات ہے کہ اعلیٰ خاندان کے مرد اور عورت حسن خلق اور حسن خلق کے لحاظ سے زیادہ تر بالا اور برتر ہوتے ہیں اور اسی لئے خدا نے کوئی پیغمبر چھوٹے گھرانے میں نہیں بھیجا ہے چنانچہ ارشاد ہے مابعث من نبی الا فی حساب قومہ اور حسن صوری اور حسن معنوی ان دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ ہوتے ہیں اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے جاتے ہیں اور اس لئے عام طور پر لوگ یہ چاہتے ہیں کہ میرا نکاح بڑھے گھرانے میں ہو یہ بالکل درست ہے اور قرآن کے اس ارشاد کے مطابق ہے فانکحوا ما طاب لکم من النساء یعنی ان عورتوں سے نکاح کرو جو تم کو پسند ہو مگر یہ امور طبعیہ ہیں اور ہر شخص کی طبیعت کی خواہش اور رغبت مختلف ہوتی ہے واللہ اعلم فیما یعشقون مذاہب۔ اور اس میں کوئی ہرج اور مضائقہ نہیں ہے مضائقہ اور ہرج اور ظلم اور نصوص قرآن و حدیث سے خلاف یہ کہ مسلمانوں میں کفارت مختصرہ کی وجہ سے تفریق پیدا کی جاتی ہے اور یہ فتویٰ دیا جاتا ہے کہ فلاں کے یہاں نکاح باجوت ہے اور فلاں کے یہاں بے جوت ہے۔ حضرت مولانا آپ نے سیکڑوں تصنیفات محض خدا کے لئے لکھی ہیں اگر ان مسائل پر آپ

کو سمجھتا ہے نہ قرآن و حدیث کو۔

جبکہ تم کو بھی تسلیم ہے مابعث نبی الا فی حساب قومہ کہ انبیاء علیہم السلام ہمیشہ شریف خاندانوں میں مبعوث ہوا کرتے تھے، کوئی نبی چھوٹے گھرانے میں پیدا نہیں ہوا تو اس سے خود یہ بات ثابت ہو گئی کہ انبیاء کے خاندان کی لڑکیاں چھوٹے خاندانوں میں شجاعت تھیں ورنہ ان کے خاندان دوسروں سے بڑے کیونکر رہتے چھوٹے اور بڑے خاندان کا امتیاز باہمی اختلاط کے بعد باقی نہیں رہ سکتا پس تمہارا وہ قول غلط ہو گیا کہ انبیاء کا تعامل مسئلہ کفارت پر تھا۔ نیز جب اللہ تعالیٰ نے انبیاء کے لئے بڑے گھرانوں کو منتخب فرمایا ہے تو معلوم ہوا کہ کسی خاندان کا بڑا ہونا چھوٹا ہونا خدا کی طرف سے ہے ورنہ اللہ تعالیٰ کے نزدیک سب خاندان برابر تھے تو اس حدیث کے کچھ معنی ہی نہیں رہتے کہ انبیاء کیلئے بڑے گھرانے تجویز کئے گئے۔ پس مسئلہ کفارت کا ثبوت خود حق تعالیٰ کے فعل سے ہو گیا۔ اور اس سے یہ بھی معلوم ہوا کہ مسئلہ کفارت کو تفریق بین الامم کا سبب سمجھنا غلط ہے ورنہ لازم آئے گا کہ اللہ تعالیٰ نے خود تفریق کی ہو کہ بڑے گھرانوں میں تو انبیاء بھیجے جلاہوتیلیوں میں انبیاء نہ بھیجے۔

غور فرمائیں گے اور جو نصوص قرآن و حدیث میں نے پیش کی ہیں انہی کے مطابق ایک رسالہ تصنیف فرمادیں تاکہ مسلمانوں میں سے یہ تفریق فی کفارة النکاح جاتی ہے اور مثل آریوں اور عیسائیوں کے واعتصموا بحبل اللہ پر عمل کر کے باہم رشتہ پیدا کریں تو خدا کے یہاں آپ کو بڑا ثواب ملے گا جو قوم ترقی کے میدان میں قدم رکھتی ہے وہ اس تفریق کو بالائے طاق رکھتی ہے قادیانیوں نے بھی اوٹھایا پس آپ نصوص پر غور فرما کر احناف سے اوٹھائیے۔

هذا والسلام علی من اتبع الهدی
فردہ الی اللہ والرسول۔
خادم عبد اللہ ازکالچ فیض آباد۔

۳ - ۷ - ۱۳۵۸ھ -

تم نے خود اعتراف کیا ہے کہ اس انتخاب کا سبب یہ تھا کہ حسن صوری اور حسن معنوی اور دیگر کمالات مرغوبہ ان میں زیادہ ہوتے ہیں اور صفات حسنہ ان میں زیادہ پائے جاتے ہیں اس کے ساتھ ایک مقدمہ یہ بھی ملا لو کہ نکاح میں الفت اور محبت اور تعلق دائم کی ضرورت ہے اور وہ بدون توافق طبائع کے نہیں ہو سکتا اور توافق طبائع کا مدار انہی صفات کے اشتراک پر ہے جس کا انکار کاہرہ ہے تو اس سے خود مسئلہ کفارت کا ثبوت ہو گیا اور یہ مقدمہ ہر چند کہ عقلی اور بدیہی ہے مگر حدیث اذا تاکم من ترضون خلقہ و دینہ فن وجوہ سے بھی ثابت ہے کیونکہ شریف خاندان والی کو چھوٹے خاندان والے کے اخلاق پسند نہیں ہو سکتے، اگر انصاف سے غور کیا جائے گا تو معلوم ہو گا کہ مسئلہ کفارت قرآن و حدیث سے ثابت ہے اس کا انکار نہیں ہو سکتا والسلام علی من اتبع الهدی۔

حررہ الاحقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ

۶ ربیع الثانی ۱۳۵۸ھ

تمہ: یہ تو اعتراضات کا جواب تھا جس میں ضمناً کچھ دلائل بھی آگئے ہیں اب مستقلاً کفارت کے دلائل ملاحظہ ہوں:-

سوی مسلم من حدیث واثلة بن الاسقع ان اللہ اصطفیٰ کنانہ من بنی اسمعیل واصطفیٰ من بنی کنانہ قریشا واصطفیٰ من قریش بنی ہاشم وزاد الترمذی

ان الله اصطفى من ولد ابراهيم اسماعيل ومن ولد اسماعيل كنانة الحديث
قال الحافظ في التلخيص لا يعارض هذا ما رواه الترمذي عن ابي هريرة مرفوعاً
ليست بين اقوام يفتخرون بابائهم الحديث لانه محمول على المفاخرة
المفضية الى احتقار المسلم وعلى البطر وغمط الناس وحديث واثلة تستفاد
منه الكفاءة ويذكر على سبيل شكر المنعم .

وروى الترمذي عن علي رضي الله عنه ان رسول الله صلى الله عليه و
سلم قال له يا علي لا تؤخر ثلاثاً الصلوة اذا اتت والجنابة اذا حضرت
والايم اذا وجدت لها كفواً ، رجاله موثقون كما في الاعلاء وقال البيهقي
امثل ما ورد في اعتبار الكفاءة حديث علي هذا كذا في التلخيص ص ۶۹ ج ۱
وصححه الحاكم في المستدرک واقرة عليه الذهبي ص ۱۶۲ ج ۲ .

وقال الشافعي في اصل الكفاءة في النكاح حديث بريرة لما خیرت لانها
انما خیرت لان زوجها لم يكن كفواً اه ای لان السراج عند المحدثين
ان زوجها كان عبد كذا في التلخيص ص ۲۶۹ وحديث بريرة متفق عليه مشهور
وقال ايضاً روى الشافعي عن ابن ابي نديك عن ابن ابي ذئب عن ابن شهاب
انه بلغه ان رسول الله صلى الله عليه وسلم قال قد موأقرتيا ولا تقدموها
ورواه البيهقي من حديث علي بن ابي طالب وجبير بن مطعم وغيرهما وقد جمعت
طريقه في جزء كبير اه ص ۱۲۵ وهذا مما احتج به الشافعية على الكفاءة .

وقال ابن تيمية في اقتضاء الصراط المستقيم ص ۷۶ وايضاً فان عمر بن
الخطاب رضي الله عنه لما وضع اليوان العطاء كتب الناس على قدس انسابهم
فبدأ باقر بهم فاقتر بهم نسباً الى رسول الله صلى الله عليه وسلم فلما انقضت
العرب ذكر العجم هكذا كان الديوان على عهد الخلفاء الراشدين وسائر
الخلفاء من بني امية وولد العباس الى ان تغير الامر بعد ذلك وبسبب هذا
الفضل ما اختصوا به في عقولهم والستهم واخلاتهم اعمالهم اه و
فيه دلالة على اعتبار التقدم بالنسب بالاجماع .

وروى الخلال بسنده عن عمر رضي الله عنه قال لا منع من زوج ذوات الاحساب

الا من الاكفاء ، احتج به احمد بن حنبل وهو الامام في الحديث فقال
اذا تزوج المولى العربية فرق بينهما وهو قول سفيان لقول عمر فذكر كذا
قاله الموفق في المغني ص ۳۷۲ ج ۲ واحتجاج مثل ابن حنبل بحديث صحيح له
وأستدل ابن الجوزي في التحقيق على اعتبار الكفاءة بحديث عائشة انه
عليه السلام قال تخيروا النطفكم وانكحوا الاكفاء وله طرق عديدة من حديث
انس وعمر بن الخطاب رواه ابن ماجة والحاكم والبيهقي كذا في العزيزي و
هو صحيح على قاعدة السيوطي وصححه بالمرئي في الجامع الصغير ص ۱۲۹ .

کیا ان دلائل کے بعد بھی کسی کو یہ کہنے کا منہ ہے کہ بہشتی زیور میں جو مسئلہ کفارت کا ذکر
ہے وہ ہندوستان کی ہندو اقوام کا اثر ہے نعوذ باللہ من ذلك . سوچنا چاہئے کہ یہ الزام کہاں
تک پہنچتا ہے جبکہ حدیث و قرآن سے کفارت کا ثبوت موجود ہے . موفی الدین حنبلی امام المخالفة
نے مغنی میں اعتبار کفارت پر ائمہ اربعہ کا اجماع نقل کیا ہے ، اشتراط کفارت میں تو علماء کا
اختلاف ہے مگر اعتبار کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں . سفيان ثوري کا قول وہی ہے جو امام
الوحيفة وغیرہ کا ہے . ابن رشد نے بھی کفارت کے اعتبار پر اجماع نقل کیا ہے نفس اعتبار
کفارت میں کسی کا اختلاف نہیں اگر کچھ اختلاف ہے تو اس کی تفصیلات و فروغ میں ہے ملاحظہ
ہو ص ۱۰ ج ۲ . علامہ ابن العربی مالکی نے آیت ولا تعضلوهن ان ينكحن ازاوجهن اذا
تساضن بينهن بالمعروف کی تفسیر میں تصریح کی ہے کہ بالمعروف سے مراد کفارت ہے
پھر فرمایا ہے کہ اعتبار کفارت پر ائمہ کا اجماع ہے اور یہ عورت کے اولیاء کا حق ہے ملاحظہ
ہو ص ۸۵ ج ۱ . ابن حزم ظاہری اگرچہ کفارت فی الدین کے سوا کسی کفارت کے قائل نہیں مگر
وہ بھی رعایت کفو کو مستحب اور مختار کہتے ہیں قال و انما تخیر فانکاح الاقارب لانه
فعل رسول الله صلى الله عليه وسلم لم ينكح بناته الا من بنى هاشم و بنى
عبد شمس وقال الله تعالى لقد كان لكم في رسول الله اسوة حسنة ص ۲۴ ج ۲ .
فانكحوا ما طاب لكم من النساء من کفارت کا ابطال نہیں ہو سکتا کیونکہ اس میں
مردوں کو اختیار دیا گیا ہے عورتوں کو اختیار نہیں دیا گیا کہ وہ جس سے چاہیں نکاح کر لیں ، انما
المؤمنون اخوة فاصلحوابین اخویکم کو نکاح سے کچھ تعلق نہیں یہاں اصلاح اور
مصالحات کا ذکر ہے اور اس باب میں سب مسلمانوں کا بھائی بھائی ہونا متفق علیہ مسئلہ ہے ،

دینی بھائی ہونا کفو ہونے کو مستلزم نہیں۔ فاسق فاجر بھی دینی بھائی ہے مگر نص موجود ہے،
افمن کان مومنًا کمین کان فاسقًا لایستودن۔

مسئلہ اولیٰ بھی یعنی نابالغ لڑکی کا نکاح باپ کرے تو اس کو بلوغ کے بعد اختیار ہوگا
اجماعی مسئلہ ہے اور رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم کے فعل سے ثابت ہے ابن حزم ظاہری بھی
اس کے قائل ہیں جو قیاس و استحسان سے بہرہ ور ہیں اس کو حنفیہ کا استحسان کہنا جہالت سے
قال فی المحلی وللاب ان ینزوج ابنته الصغیرۃ البکر مالم تبلغ بغیر اذنہا
ولا ینیارلہا اذا بلغت قال والحجة فی ذلك انکاح ابی بکر رضی اللہ عنہ النبی
صلی اللہ علیہ وسلم عائشۃ وہی بنت ست سنین وهذا امر مشہور غنیًا
عن ایراد الاسناد فیہ فمن ادعی انه خصوص لم یلتفت الی قوله لقول اللہ
عز وجل لقد کان لکم فی رسول اللہ اُسوةٌ حسنةٌ۔ ص ۲۶۰ ج ۹۔

ولم یثبت انه صلی اللہ علیہ وسلم خیرہا ولو فعل لنقل کما نقل
تخیرہ لبریۃ حین اعتقت قال ابن المنذر اجمع کل من نحفظ عنہ اهل العلم
ان نکاح الاب ابنته الصغیرۃ جائز اذا زوجها من کفو یجوزلہ ذلك مع کراهتہا
وامتناعہا ثم ذکر حدیث عائشۃ تن زوجنی رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم
وانا بنت ست سنین وزوج علی ابنتہ ام کلثوم وہی صغیرۃ عمر بن الخطاب
(مغنی ص ۳۷۶ ج ۷) والبسط فی المطولات وفیما ذکرناہ بالاختصار کفاۃ لاهل
العلم والانصاف والدرایۃ والحمد لله ولی الحمد والهدایۃ صلی اللہ
علی سیدنا النبی محمد وعلی آلہ واصحابہ اولی الفضل والولایۃ والحمد
للہ الذی بعزته وجلالته ونعمته قتما الصالحات۔

باب الوکالۃ بالنکاح

نکاح کے وقت وکیل نے عورت کے نام سے نکاح کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین
میں غلطی کر دی تو نکاح نہیں ہوا اس بارہ میں کہ بروقت نکاح ہندہ اور زینب غلطی ہو گئی کہ
ہندو نے جس شخص کے ساتھ نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس کے ردبر وزینب کا نام

لے دیا گیا اور زینب نے جس شخص کے ساتھ اپنا نکاح باندھنے کی اجازت دی تھی اس شخص کے
ردبر و ہندہ کا نام لے دیا گیا ان دونوں شخصوں میں سے ہر ایک نے قبول کیا ایسے نکاح کا شرعاً
کیا حکم ہے؟

الجواب: صورت مسئلہ میں نکاح نہیں ہوا۔ دونوں کا نکاح دوبارہ صحیح نام کے
ساتھ ہونا چاہئے۔ قال فی الدر (ص ۲۵۰ ج ۲) غلط وکیلہا بالنکاح فی اسمہا بیہا
بغیر حضورہا لم یصح للجهالة وکذا لو غلط فی اسم بنتہ اھ و فی الشامیۃ
تحت قوله لم یصح۔ والظاهر انه فی مسئلتنا لا یصح عند الكل لان ذکر
الاسم وحده لا یصح فہا عن المرأۃ الی غیرہ بخلاف ذکر الاسم منسوباً الی
اب آخر فان فاطمۃ بنت احمد لا تصدق علی فاطمۃ بنت محمد تأمل
وکذا یقال فیما لو غلط فی اسمہا اھ۔ و فی العالمگیریۃ ص ۳ ج ۲ رجل لہ
بنت واحدة اسمہا فاطمۃ قال رجل زوجت منک ابنتی عائشۃ ولم تقع
الاشارة الی شخصہا ذکر فی فتاویٰ الفضیلی انه لا ینعقد النکاح واللہ اعلم
بالصواب۔ ۲۲ محرم سنہ ۱۲۸۵ھ۔

سوال (۲) ایک بیوہ عورت نے اپنی عدت میں ایک
شخص کو وکیل مقرر کر کے کہا کہ میرا نکاح بعد گزرنے
عدت کے دین محمد سے کر دینا بعد گزرنے عدت کے
وکیل نے نکاح مسماۃ کا دین محمد سے کر دیا جب عورت کو معلوم ہوا کہ میرا عقد وکیل نے دین محمد
سے کر دیا ہے تو بعد اس کے دوسرے روز عورت نے اپنی رضا سے ایک اور شخص کے ساتھ
اپنا عقد کر لیا آیا نکاح اول جو کہ وکیل مقرر کردہ عورت نے کر دیا ہے بعد عدت کے وہ صحیح ہے
یا نکاح ثانی جو عورت نے اپنی رضا سے کر لیا ہے وہ صحیح ہے مہربانی فرما کر ہر ایک سوال کا جواب
عبارت کتب مخصوصہ وحدیث شریف ودلیل شرع کے ساتھ تحریر فرما دیں چونکہ سب لوگ کہتے
ہیں کہ آیت وحدیث سے ثابت کردہ بہت لوگ رسومات بری سے خراب ہو گئے ہیں اس لئے
عند اللہ حوالہ کتاب وصفہ ونمبر وغیرہ تحریر فرما کر اپنی مہربانی فرما دیں۔ فقط۔

الجواب: صورت مسئلہ میں جب عورت نے ایک شخص کو وکیل بالنکاح کر دیا اور
اس کو وکالت سے معزول بھی نہیں کیا تو جو نکاح وکیل نے کر دیا ہے وہ نافذ ہو گیا اب عورت نے

جو دوسرا عقد اس کے بعد دوسرے شخص سے کیا ہے وہ بالکل درست نہیں ہوا نکاح اول بدستور باقی ہے لیکن اگر عورت اس دوسرے شخص سے ہم صحبت ہو چکی ہے پس اگر اس کو نکاح اول کی خبر تھی تو اس سے علیحدگی کے بعد ایک عدت دوسری اس عورت کے ذمہ ہوگی۔ بعد انقضائے عدت دین محمد کو اس سے وطی جائز ہوگی باقی نکاح دین محمد کا اس عدت میں بھی باقی ہے گا اور اگر دوسرے شخص کو بھی پہلے نکاح کی خبر تھی تو عورت پر عدت ثانیہ واجب نہ ہوگی۔ فی العالمگیریۃ لو تن وجہ بمنکوحۃ الغیر وهو لا یعلم انها منکوحۃ الغیر فوطئها تجب العدة و ان کان یعلم انها منکوحۃ الغیر لا تجب حتی لا یحرم علی الزوج وطئها کذا فی فتاویٰ قاضی خان ام (ص ۲۷۹) ۲۲ جمادی الثانیہ ۱۲۳۵ھ

بالغ عورت اگر غیر ولی کے اجازت طلب کرنے پر سکوت اختیار کرے جبکہ غیر ولی نے خود کو عورت کے ولی کا رسول یا وکیل ظاہر نہ کیا ہو اس صورت میں لڑکی کا سکوت اذن سمجھا جائے گا یا نہیں

کا وکیل یا رسول ؟

سوال (۳) ایک شخص سے ولی نے کہا کہ جاؤ لڑکی سے جو بالغہ باکرہ ہے نکاح کی اجازت لے آؤ اور اس کے کان میں یہ بات ڈال دو کہ تیرا نکاح فلاں شخص سے کیا جاتا ہے۔ اس صورت میں یہ شخص ولی

(۲) اگر یہ شخص جا کر لڑکی سے اتنا ہی کہدے کہ ”تیرا نکاح فلاں سے کرتے ہیں“ یہ نہیں کہا کہ مجھے ولی نے بھیجا ہے یا میں اس کی طرف سے وکیل یا رسول ہو کر آیا ہوں اور لڑکی نے اس کی بات سن کر سکوت کیا تو اس صورت میں لڑکی کا سکوت معتبر ہے یا نہیں اور یہ سکوت اجازت پر محمول ہو گا یا نہیں ؟

الجواب ؛ (۱) قال الشامی بعد تفصیل الفرق بین الوکیل والرسول و حاصلہ انه یصیر وکیلًا بالفاظ الوكالة ویصیر رسولًا بالفاظ الرسالة وبالامر . لكن صرح فی البدائع ان الفعل کذا واذنت ان تفعل کذا توکیل ویؤیدہ ما فی الولوالجیۃ فذکرنا ثم قال وافاد انه لیس کل امر توکیل بل لابد مما یفید کون فعل المأمور بطریق النیابة عن الامر فلیحفظ ام (ص ۲۷۹) ، وفي البیہان الرسالة لا تتضمن الوكالة لانها فوقها ام (ص ۲۸۸) -

چونکہ ولی کا یہ قول کہ جاؤ لڑکی سے اجازت نکاح لے آؤ یا اس کے کان میں یہ بات ڈال دو۔ محتمل ہے وکالت اور رسالت دونوں کو اور کوئی لفظ صریح موجب توکیل موجود نہیں بجز

امر کے اور محتمل طریقین ہے اس لئے اس کلام کو رسالت پر محمول کرنا لازم ہے کیونکہ وہ ادنیٰ ہر والا دنیٰ ہوا المتیقن .

(۲) اگر اس شخص نے لڑکی سے جا کر اپنی وکالت یا رسالت کا اظہار نہیں کیا۔ تو اس کے قول کو سن کر لڑکی کا سکوت کرنا مفید اذن نہ ہوگا۔

قال الشامی فالرسول لابد له من اضافة العقد الی مرسله لما من عن الدرر من انه معبر وسفیر بخلاف الوکیل فانه لا یضیف العقد الی الموکیل الا فی مواضع كالنکاح والخلع والهبة والرهن ونحوها فان الوکیل فیہا كالرسول حتی لو اضاف النکاح لنفسه کان له ام (ص ۲۷۹) -

وفي البحر تحت قول الکثر ونیما یضیفہ الی الموکیل كالنکاح وغیرہ بتعلق بالموکیل الخ مانصہ امر والحقوق فی کل لا یستغنی الوکیل عن اضافته الی موکله لان الوکیل فیہا سفیر محض الا تری انه لا یستغنی عن اضافته العقد الی الموکیل ولو اضافه الی نفسه کان النکاح له نصار كالرسول وهذا لان الحكم فیہا لا یقبل الفصل عن السبب لانه اسقاط فیتلاشی فلا یتصور صدوره من شخص و ثبوت حکمہ لغیرہ فکان سفیرًا الی ان قال وأشار بالكاف فی قوله كالنکاح الی بقیۃ افراد هذا النوع ولذا قال فی الهدایۃ من اخواته العتق علی مال الکتابۃ والهبة وكذا اذا کان الوکیل من جانب الملتصق ام (ص ۱۵۲) -

قال ابن عابدین فی حاشیۃ البحر وكذا بقیۃ الصور الا انہ یقول الوکیل من جهة طالب التملك هب فلانا وتصدق علیہ او اعز او ادعه او ادعه عند فلانا او اقرضه کذا ولوقال هبنی او تصدق علی او اعزنی الخ یقع له لا للموکیل ام الی ان قال فعلى هذا قولهم التوکیل بالاستقراض باطل معناه انه فی الحقیقۃ رسالة لا وكالة فلو اخرج الکلام مخرج الوكالة لم یصح بل لابد من اخرجہ مخرج الرسالة کما قلنا وبہ علم ان ذلك غیر خاص بالاستقراض بل کل ما کان تملیکًا اذا کان الوکیل من جهة طالب التملك لا من جهة المملک فان التوکیل بالتملیک صحیح لا بطلب التملك بل هو رسالة هذا ما ظہر فی المعنا مذکور ، قلت وفي الصورة المسئولة لم یوجد

ما يدل على كون هذا الاجنبى وكيلنا كما قلنا في الجواب الاول وان سلمنا ان الامر فيه يدل على التوكيل فهو وكيل من جانب الملتبس اى من جهة طالب التملك وقد عرفت ان التوكيل بطلب التملك لا يصح بل هو رسالة وقد تقدم ان الرسول لا بد له من اخراج الكلام مخرج الرسالة والا لا يكون رسولا واذ لم يكن رسولا لم يكن طالبا للاذن من جهة الولى بل من جهة نفسه وهو اذن اجنبى محض فلا يكون سكوت البنت حجة على الفضاكونه سكوتا بعد كلام الاجنبى معها لا كلام رسول الولى والله تعالى اعلم و علمه اتم واحكم . ۲۷ صفر ۱۳۴۰

حكم بايجاب وكيل بالفاظ | سوال (۲۱) بعونه تعالى . السلام عليكم ورحمة الله وبركاته
افن داه است حضرت تاج العلماء سراج الفضلاء مدظلہ العالی !

شرائط ملازمانه وفوا بطلا زمانه بجا آورده بعد عرض ملازمان ثریا مکان برساند کہ محمد رشید احمد وکیل زبیدہ خاتون مح دو شاہد عادل بحضور مجلس در آمدہ ناطق شدہ زبیدہ خاتون دختر محمد نصیر احمد یک ہزار روپیہ مہر متعین نمودہ بمعرفت من نزد اسد اللہ کہ پسر عبد اللہ اذن نکاح دادہ است واسد اللہ قبول نمودہ پس لفظ اذن نکاح دادہ است از الفاظ ایجاب است یا نہ بابرہین قاطعہ بزیر کلک نادر سلک آورده این پیچیدان را سرفراز دارین فرمایند زیادہ آفتاب عنایت درخشان بادالی یوم التناہ .
الجواب : لفظ اذن نکاح دادہ از الفاظ ایجاب نکاح نیست بلکہ مشعر از توكيل است پس تکلم وکیل بلفظ انشاء لازم بود چون وکیل بعد از ان تکلم بلفظ انشاء نکردہ ایجاب محقق نہ شدہ پس تجدید نکاح لازم است و اگر در عرف سائل اذن نکاح بمعنی انشاء نکاح مستعمل است سوال بار دیگر کردہ باید والله تعالى اعلم .

۱۷ رمضان ۱۳۴۰

فصل فی الجہت ازوالمہر

زوجہ کے مہر میں ستر زیادتی کرنا | سوال (۱) کیا حق مہر نکاح کے بعد (دس یا پندرہ سال بعد) ایذا ہو سکتا ہے جو شکوہ کے کہنے پر (جو عموماً دیگر وارثان کا حصہ کم کرنے کی خاطر

کیا جاتا ہے) جائز ہے یا نہ اور کیا ایسے مہر کو دیگر ورثاء جائز قرار دیں یا نہ بالخصوص جو مہر از قسم مکان یا زمین زوج نے خفیہ بندہ لے کر تمسک بعد مدت دراز نکاح کے تحریر کر دیا ہو اور بشرط بھی تحریر کر دی ہو کہ کاغذات سرکار میں داخل خارج کرادوں گا مگر وہ بھی اپنی پندرہ سالہ لقیہ حیات تحریر تمسک عملدرآمد بھی نہ کرایا ہوا اس کو جائز رکھا جاوے یا ناجائز؟ واضح رہے کہ تمسک ایک سو تالی ماں نے اپنے حق میں کبھی خفیہ تحریر کر لیا ہو اور والد مرحوم نے اپنی زندگی میں اپنے لڑکوں سے جو دوسری بیوی سے ہوں ذکر تک بھی نہ کیا ہو اور نہ ہی اس کی بابت اپنی باقی ماندہ حیات میں ۱۵ سالہ کاغذات سرکاری میں عملدرآمد نہ کر دیا ہو۔

الجواب : زیادت مہر میں عقد کے بعد جائز ہے خواہ کتنی ہی مدت کے بعد زیادت کی ہو۔ الزیادۃ فی المہر صحیحۃ حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثة کذا فی المحيط فاذا زادها فی المہر بعد العقد لن تمتہ الزیادۃ کذا فی السراج الوہاج ہذا اذا قبلت المرأة الزیادۃ ام عالمگیریۃ (ص ۲۹ ج ۲) لیکن جب یہ زیادہ خفیہ طور پر ہوئی ہے اور ورثہ زوج کو اس کا علم نہیں ہے تو عورت کے ذمہ دو گواہ قائم کرنا ہے کیونکہ وہ مدعی زیادت ہے اگر وہ دو گواہ اس پر قائم کر دے کہ زوج نے بعد نکاح کے مہر میں اس قدر زیادت کی تھی یا یہ ثابت کر دے کہ زوج نے زیادت مہر کی تحریر دو گواہوں کے سامنے لکھی تھی اور گواہ بھی اس کی گواہی دیں اور بہر صورت یہ دعویٰ اور گواہی کسی قاضی شرعی کے اجلاس میں ہو اور وہ اس گواہی کو قبول کر لے تو زوجہ مقدار زیادت کو ترکہ سے لے سکتی ہے اور اگر وہ گواہ نہ قائم کر سکے تو بقیہ ورثہ سے قاضی قسم لے کہ ان کو اس زیادت کا علم نہیں اور نہ میت نے یہ تحریر ان کے سامنے لکھی ہے اگر وہ قسم کھالیں تو عورت کا دعویٰ باطل ہے ورنہ اس کا دعویٰ قبول ہوگا اور اگر ورثہ اس کو تسلیم کر لیں کہ یہ تحریر میت کے خط کے مشابہ ہے لیکن اس پر قسم کھالیں کہ میت نے ہمارے سامنے کوئی تحریر نہیں لکھی اور نہ ہم کو اس تحریر کا علم ہے تب بھی ان کی قسم معتبر ہے اور عورت کا دعویٰ باطل ہے کیونکہ مجرد تحریر کا شریعت میں اعتبار نہیں ہے فان الخط يشبه الخط هكذا فہمتہ من القواعد ولما دلہ جنۃ صریحۃ فمن دقف علیہا فلیحرمہ والله اعلم۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۳۴۰

ناقابل جماع عورت کے مہر کا حکم | سوال (۲) ایک شخص نے نکاح کیا تھا بوقت صحبت دیکھا کہ عورت کے صرف پیشاب کا ایک سوراخ ہے اور پستان بھی ہے مگر صحبت کے قابل نہیں تب اس نے اس کو

طلاق دے دیا اب اس کا مہر ادا کرنا واجب ہے یا نہ۔

الجواب: جس عورت کے صرف پیشاب کی جگہ ہے جماع کی جگہ نہیں ہے اس سے خلوت کرنا مؤکد مہر نہیں لہذا جب اس کو طلاق دیدی گئی تو شوہر کے ذمہ نصف مہر ادا کرنا واجب ہے مہر کامل ادا کرنا واجب نہیں قال فی العالمگیریہ ومن الموانع لصحة الخلوة ان تكون المرأة رتقاء او قترناء او عضلاء او شعراء کذا فی التبیین ص ۲۲۲ ج ۲۔

۱۸ محرم ۱۳۱۵ھ

سوال (۳) کیا فرماتے ہیں علماء دین متین مسئلہ ذیل میں کہ زید نے مہر ساقط نہیں ہوتا مسماہ ہندہ یتیمہ نابالغہ سے نکاح کیا لیکن بوجہ نابالغ ہونے کے خلوت

وہمبستری نہیں ہوئی اور ہندہ کسی کے بہکانے سے دن کے وقت بلا اجازت اپنے شوہر کے چوری سے اپنے گھر سے نکل کر اپنی والدہ کے گھر چلی گئی۔ زید نے اس کی اس کی ناجائز حرکت سے ناراض ہو کر ہندہ کے بھائی ولی کو اور والدہ کو اور محلہ کے بچوں کو جمع کر کے ہندہ کی یہ ناجائز حرکت ظاہر کی، اس پر بچوں نے بعد دریافت حالات ہندہ کے بھائی اور والدہ کی رائے سے فیصلہ کر دیا کہ چونکہ ہندہ بلا اجازت شوہر دن کے وقت گھر سے نکل گئی ہے اور شوہر سے فارغ خطی چاہتی ہے اس لئے ہم کو آئندہ زوجین کے باہمی تعلق قائم رہنے کی امید نہیں ہے اور ہندہ کے پھر نکل جانے کا اندیشہ ہے لہذا طرفین کی رضا مندی سے سرکاری کاغذ پر اس طرح پر تحریری فارغ خطی ہو گئی کہ زید سے شوہر کا خرچہ معاف کر دیا اور ہندہ کی طرف سے اس کے بھائی ولی نے مہر کی معافی لکھ دی۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ اگر ہندہ کا بھائی ولی یا ہندہ خود بالغ ہو کر کسی کے بہکانے سے زید پر مہر کا دعویٰ کرے تو وہ شرعاً مہر کی مستحق ہو سکتی ہے یا نہیں اور ایسی نابالغہ کے مہر کیلئے جس سے صرف نکاح ہوا ہو خلوت اور ہمبستری نہ ہوئی ہو شرعاً کیا حکم ہے وہ مہر کی مستحق ہے یا نہیں؟

الجواب: صورت مسئلہ میں اگر زید نے ہندہ کو طلاق دیدی ہے تو ہندہ پر طلاق بائن واقع ہو گئی لیکن ہندہ کے بھائی نے جو ہندہ کی طرف سے مہر کی معافی لکھ دی ہے اس سے مہر کی

معافی نہیں ہوئی ہندہ اپنے نصف مہر کی مستحق شرعاً ہے قال فی الدر خلع الاب صغیرتہ بمالھا او مہرھا طلقت فی الاصح کما لو قبلتھی وہی ممیزۃ ولم یلزم المال لانہ تبرع اھ فان خالغها الاب علی مال ضامئالہ اسی ملتزمًا لا کفیلاً لعدم وجوب المال علیہا صح والمال علیہ کالخلع مع الاجنبی فالاب اولی بلا سقوط مہر

لانہ لم یدخل تحت ولاية الاب اھ قال الشامی اسی سواء کان الخلع علی المہر او علی الف مثلاً لکن اذا کان علی المہر فلھا ان ترجع بہ علی الزوج و الزوج یرجع بہ علی الاب لضمانہ اھ ص ۹۳۷ ج ۲، قلت وھنا لا یرجع الزوج علی اخ المہر لانہ لم یضمن بل انہ ابرأ الزوج من جانب المہر لانہ لا یدخل فی معنی الضمان۔ واللہ اعلم۔ ۵ ربیع الثانی۔

سوال (۴) اگر کسی دختر کے شوہر کے پاس فی الحقیقت مہر کے مطالبہ کے واسطے ڈگری کرنا جائز ہو یا نہیں نیز شوہر کے مفلس ہو چکی صورت میں کیا شوہر کے باپ کا مطالبہ کیا جاسکتا ہے

میں اپنے مطالبہ پر ڈگری کرنا اس کے شوہر کو بموجب قانون انگریزی قید خانہ میں ڈلوادے کسی صحابی یا سلف صالحین نے کبھی ایسا کیا ہے؟

کوئی شخص اپنی دختر کے شوہر کے باپ کو شرعاً مجبور کر سکتا ہے کہ وہ اپنی لڑکی کے ذمہ کا مہر جبراً اس کی زوجہ کے باپ کو ادا کرے؟

الجواب: دائن کو بیشک اتنا حق ہے کہ اگر مدیون ہٹ دھرمی کرتا ہو اور باوجود قدرت کے دین ادا نہ کرتا ہو تو اس کو جیس کرادے لیکن جب حاکم کو یہ بات محقق ہو جائے کہ مدیون تنگدست ہے تو پھر اس کو قید کرنا جائز نہیں علیٰ ہذا قید کرنا بھی بصورت مذکور درست نہیں حق تعالیٰ فرماتا ہے **وَإِنْ كَانَ ذُو عُسْرَةٍ فَنَظِرَةٌ إِلَىٰ مَيْسَرَةٍ** یعنی اگر مدیون تنگدست ہو تو زمامت وسعت تک مہلت دینی اس کو ضروری ہے باقی علاوہ مدیون کے دوسرے شخص کو جب تک وہ ضامن ہو جائے قید کرنا یا کرنا درست نہیں قال اللہ تعالیٰ **وَلَا تَزِرُ وَازِرَةٌ وِزْرَ أُخْرَىٰ**۔ وقال رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم لا یجنی جان الا علی نفسه ولا یؤخذ المرء بجريمة غیرہ او کما قال واللہ اعلم بالصواب۔

احقر عبد اللطیف عفا اللہ عنہ مدرس مدرسہ مظاہر علوم سہارنپور۔

الجواب صحیح حق عنایت الہی عفی عنہ

الابو بکر کلہا صحیحة احقر ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۸ شوال ۱۳۱۵ھ

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین اس مسئلہ میں کہ زید نے ایک عورت ہندہ سے پانچ ہزار

النیادۃ فی مہر احدی الزوجتین بعد العقد

هل توجب تسوية الاخری فیھا ام لا

روپیہ مہر پر نکاح کیا اس کے بہت مدت بعد دوسری عورت زینب سے پانچ سو روپیہ مہر پر نکاح کیا اور دونوں کو ان کا مہر ادا بھی کر دیا۔ زینب نے ایک روز ارمان کیا کہ تم نے میرا مہر بہت کم رکھا زینب نے اس کی دلجوئی کے لئے یہ قصد کیا کہ تین سو چار سو روپے اس کے مہر میں اور زیادہ کر کے (کیونکہ زیادت بعد العقد بھی اصل کے ساتھ تصریح فقہاء ملحق ہو جاتی ہے) اتنی رقم یعنی تین سو چار سو اس کو اور دیدوں خواہ نقد یا کسی مکان کا ایک حصہ کہ زینب کو فی الحال اس حصہ مکان کی ضرورت بھی ہے لیکن زینب کو اس میں تردد یہ ہے کہ جس طرح تمام حقوق میں زوجین کے درمیان تساوی ضروری ہے کہیں یہ زیادت فی مہر احد ہما خلاف عدل نہ ہو جائے اس لئے استفتاء کیا جاتا ہے کہ یہ زیادت فی مہر احد ہما جائز ہے یا نہیں اگر کوئی دلیل صریح نہ ہو تو کوئی نگلیہ ہی شافی ہو کافی ہے اور تصریح فقہی اگر مل جائے تو اقرب الی الاقتناع ہے فقط۔

الجواب الاول من بعض العلماء:

موافق اس قاعدہ فقہیہ کے کہ زیادت فی المہر بعد العقد ملحق باصل المہر ہے اور ہبہ مبتدئہ نہیں ہے کما یقول بہ الامام زفر رحمہ اللہ تعالیٰ زیادت فی مہر احدی الزوجات درست ہے خصوصاً اس زوجہ کے مہر میں زیادت کرنا جس کا مہر اصل سے کم ہو اور اضرار زوجہ ثانیہ اس سے مقصود نہ ہو (اور اس کو حیلہ ترک عدل و تسویہ بین جو کہ واجب ہے نہ بنایا جائے) خلاف عدل نہیں معلوم ہوتا فتح القدیر کے جزیئہ ذیل سے بھی یہی مفہوم ہو سکتا ہے کہ زیادت فی المہر اگر بطریق رشوت نہ ہو تو درست ہے عبارت اس کی یہ ہے (قوله وان رضیت احدی الزوجات بترك قسمها لصاحبتهما جاز) هذا اذا لم یکن برشوة من الزوج بان زادها فی مہرها تفعل او یتزوجها بشرط ان یتزوج اخری فیقیم عندہا یومین وعند المخاطبة یوماً فان الشرط باطل ولا یحل لها المال فی الصورة الاولى فله ان یرجع فیہ الخ اور عنایہ کی یہ عبارت بھی جواز کی طرف مشیر ہے قوله خلافاً لفرس فانه یقول ان زیادة هبة مبتدأة لا تلحق باصل العقد ان قبضت ملک و الا فلا الخ اس سے معلوم ہوا کہ ائمہ ثلاثہ زیادت کو ہبہ مبتدئہ قرار نہیں دیتے کہ اس کو خلاف عدل کہا جائے کیونکہ یہ تصریح ہے کہ ہبات میں بھی تسویہ بین الزوجات

ضروری ہے کما فی العینی علی البخاری و تمام العدل ایضاً بینہن تسویتہن فی النفقة و الکسوة و الہبة و نحوہا فقط واللہ تعالیٰ اعلم کتبہ ۵ ربيع الثاني ۱۳۶۰ھ

الجواب صواب

محمد عفا اللہ عنہ

الجواب الثاني من جامع امداد الاحکام

اقول وبالله التوفيق۔ زیادت فی المہر کا ملحق باصل العقد ہونا اس کو مستلزم نہیں کہ اس کے جملہ احکام مثل مہر کے ہونچنا نہ زیادت کا دخول سے متنصف ہونا اور قبل دخول متنصف نہ ہونا اس پر دال ہیں۔

نیز اس زیادت کا ملحق بالاصل ہونا اس کو بھی مستلزم نہیں کہ اس کے لئے ہبہ کے احکام مطلقاً نہ ثابت ہوں۔ دراصل اس مسئلہ میں حنفیہ کا امام زفر اور شافعی وغیرہ سے جو اختلاف ہے اس کا حاصل یہ ہے کہ حنفیہ اس کو محض ہبہ متانفہ نہیں سمجھتے بلکہ اس کے لئے کچھ احکام ہبہ کے اور کچھ احکام مہر کے ثابت کرتے ہیں اور زفر و شافعی اس کو من کل وجہ ہبہ متانفہ سمجھتے ہیں ائمہ ثلاثہ حنفیہ اس کو ہبہ ابتداء و مہر انتہاء کہتے ہیں اسی لئے وہ اس زیادت کو حق متعاقدين میں بحکم مہر کہتے ہیں اور حق ثالث میں ہبہ و تبرع کما یظہر من کلام الفقہاء ودلیلہ شرط بقاء الزوجیۃ لجواز هذه الزیادة علی الظاہر کما فی الدر۔ فلو کان کالمہر فی جمیع الاحکام لم یکن بقاء الزوجیۃ شرطاً لان المہر یقی ولو انعدم الزوجیۃ کما لا یخفی۔

قال فی النہر والظاہر عدم الجواز بعد الموت والبیونۃ والیہ یرشد تفسیر المحیط بحال قیام النکاح اذ نقلوا ان ظاہر الروایۃ ان الزیادة بعد هلاك المبیع لا تصح و فی روایۃ النوادر تصح ومن ثم حزم فی المعراج وغیرہ بان شرطها بقاء الزوجیۃ حتی لو زادها بعد موتها لم تصح رای لعدم المحل وقت الزیادة (۱۳) والالتحاق باصل العقد وان کان یقع مستنداً الا انه لا بد

ان یثبت اولاً فی الحال ثم یستند الیہ اور طحاوی نے عدم اشتراط بقار زوجة کو ترجیح دی ہے مگر اس کی بناء التحاق باصل العقد پر نہیں رکھی بلکہ یہ کہا ہے و کون ظاہر الرأیة عدم الصحة الزیادة بعد هلاك المبیع لا یقتضی ان یكون ظاهراً الرأیة هنا لفرق بین الفصلین قام عند المجتهد فانه فی النکاح امر الله تعالی بعدم نسیان الفضل بین الزوجین وهذه الزیادة من ماعاة الفضل اه شامی (ص ۵۵۲ و ۵۵۳ ج ۲) قول اول میں شرط بقار زوجیت کی وجہ یہ تھی کہ صحت زیادت کے لئے وجود محل ضروری ہے اور قول ثانی نے زیادت کو مراعات فضل میں داخل کر کے اس شرط کی نفی کر دی بہر حال یہ مسئلہ سب کو تسلیم ہے کہ زیادت مہر من کل وجہ مثل مہر کے نہیں ہے۔ بلکہ درحقیقت یہ مہر من وجہ ہے اور مہر من وجہ ہے۔ مہر کی حیثیت سے بعض احکام میں یہ اصل مہر سے منفصل ہے مثلاً بحالت مرض موت مہر مثل پر زیادت باطل ہے لہذا فیہ من ابطال حق الورثة قال فی الدرر ومالہ فی مرضہ بسبب معروف ببینة او بمعاينة قاض علی ما اقر به فی مرض موته ولو دعیة والسبب المعروف مالہ بتبرع کنکاح مشاہد ان بمہر المثل اما الزیادة فباطلة وان جاز النکاح اه (ص ۴۰۸ ج ۲) فلهذا کماتری قد ادخل الشهادة هنا فی التبرع وهذا اذا كانت الزیادة فی صلب العقد ولو كانت بعد العقد فتبطل بالاولی وان کان المہر اقل من المثل والعلة کونه تبرعاً فی الاصل ابتداءً کما لا یخفی۔ اور مہر کی حیثیت سے اس زیادت کے لزوم میں قبضہ شرط نہیں اگر مہر محض ہوتا تو بدون قبض کے لزوم نہ ہوتا پس حنفیہ کا اس زیادت کو ملحق باصل العقد کہنا صرف باین معنی ہے کہ یہ لزوم میں محتاج قبض نہیں کما یدل علیہ قول صاحب العنایة خلافاً لفرق فانه یقول الزیادة هبة

عہ هذا صریح فی ان تلك الزیادة تلحق باصل المہر بعد ثبوته فی الحال ثبوته انما ہو بصورة الهبة والشیء اذا ثبت ثبت بلوازمہ فیثبت لہا احکام التبرع فی الجملة ۱۲ منہ

مستأنفة لا تلحق باصل العقد ان قبضت ملکک والا فلا الیہ باقی تمام احکام اس کیلئے مہر کے ثابت ہیں مثلاً قبول مرآة کا شرط ہونا اور زوجیت کا باقی رہنا وغیرہ وغیرہ جو اصل مہر میں شرط نہیں نیز اوپر معلوم ہو چکا ہے کہ زیادت فی المہر دراصل زیادت فی ثمن المبیع پر قیاس کیا گیا ہے اور زیادت فی ثمن المبیع کے متعلق درمختار میں تصریح ہے لکن انما یظهر فی الشفعة فی الحط فقط قال الشامی لان فی الزیادة ابطال حق الشفیع الثابت قبلہا فلا یملک انہ فله ان یاخذ بدون الزیادة (ہ) (ص ۴۱۲) فعلم ان الزیادة فی العقد لا تسقط ولا تبطل حقاً ثابتاً للغير قبلہا۔ اب صورت مسئلہ کا حکم واضح ہو گیا وہ یہ کہ منکوحہ ثانیہ سے جو قلیل مہر پر نکاح کیا گیا ہے اگر یہ مہر مثل تھا تب تو اس کا مستحق زیادت نہ ہونا ظاہر ہے اور اگر مہر مثل تھا بلکہ اس سے کم تھا تو اس نے اپنے حق کو وقت نکاح خود ہی ساقط کر دیا ہے والساقط لا یعود۔ اور اس سے نکاح ہو جانے کے بعد زوجہ اولی کا مہر ونفقة وغیرہ میں حق مساوات ثابت ہو چکا ہے لہذا ثانیہ کے مہر میں زیادت کرنے سے گو وہ اصل عقد کی طرف مستند ہو زوجہ اولی کا حق مساوات باطل نہیں ہو سکتا کیونکہ زیادت فی العقد باوجود استناد الی الاصل کے کسی حق ثابت قبلہا کو باطل نہیں کر سکتی کما مر فی مثال الشفیع۔ پس اس زیادت کا اثر صرف یہ ہو گا کہ وہ مہر میں داخل ہو کر محتاج قبض فی الزوم نہیں رہے گا باقی احکام تبرع و مہر کے بجا رہا باقی رہیں گے۔ اور اگر زیادت فی المہر کو اصل سے ملحق کر کے موجب العدل والتسویہ نہ مانا جائے تو اس میں ہدم باب القسم باسراء لازم آئے گا کیونکہ پھر تو ہر شخص جو کچھ چاہے گا کسی ایک زوجہ کو دے دیا کرے گا اور یہ کہہ دے گا کہ میں تیرے مہر میں یہ زیادت کر رہا ہوں اور جس جزئیہ کے مفہوم سے مجیب اول نے استدلال کیا ہے وہ استدلال بھی صحیح نہیں، یہ جزئیہ تو غور کرنے کے بعد اس امر پر دال ہے کہ زیادت فی المہر من کل وجہ بحکم مہر نہیں بلکہ اس کی حالت موجودہ کے احکام بھی اس کے لئے ثابت ہوتے ہیں۔ غور کرنا چاہئے کہ اس صورت میں زیادت فی المہر کو جو رشوت

عہ قلت هذا صریح فیما ذکرہ قبل ان هذه الزیادة مہر انتہاء فی حق المتعاقدين وتبرع زائد فی حق الثالث فلذا لم یعد ہا من الثمن فی حق الشفیع ۱۲ منہ

کہا گیا ہے تو اس کی وجہ یہ ہے کہ اس زیادت کو قسم کا مقابل کیا گیا ہے اور یہ تقابل اس زیادت کی حالت موجودہ قبل الاستناد ہے ورنہ بعد الاستناد تو یہ زیادت مہر کا جز ہو کر عوض تبضع ہے اور تبضع شرعاً متقوم ہے اس کا معاوضہ رشوت کبھی نہیں ہو سکتا پس فقہاء کا اس زیادت کو رشوت کہنا صاف بتلارہا ہے کہ زیادت فی المہر کے لئے مطلقاً احکام مہر ثابت نہیں ہوتے بلکہ اس کی صورت موجودہ کے احکام بھی ثابت ہوتے ہیں پس جس صورت میں کہ زیادت بعوض ترک قسم ہو اس وقت تو رشوت بولنے کی وجہ سے باطل ہے کیونکہ قسم متقوم نہیں جس کا عوض دیا جائے اور جس صورت میں کہ عوض ترک قسم نہ ہو اس وقت یہ اُخذی الزوجتین کے ساتھ صلہ زائدہ ہے پس صلہ زائدہ کے احکام ثابت ہو کر استناد الی الاصل کے احکام ثابت ہوں گے اور اس کے لئے صلہ زائدہ کے احکام کافی الجملہ ثابت ہونا اور عبارت در مختار و رد المختار وغیرہ سے ثابت ہو چکا ہے کہ مریض کی زیادت کو فقہاء نے تبرع میں داخل کر کے بدون اجازت و رثہ باطل کہا ہے علیٰ ہذا اس زیادت کو بیع کی صورت میں مطلق حق تبضع نہیں مانا گیا اور اس کے لئے قبول وغیرہ کو شرط قرار دیا گیا ہے اسی طرح یہاں بھی اس زیادت سے زوجہ ثانیہ کا حق مساوات جو ثابت قبل الزیادت کے باطل نہیں ہو سکتا ہذا و اللہ سبحانہ و تعالیٰ اعلم و علمہ اتم و احکم۔

۴ شعبان ۱۳۳۵ھ

اسی عورت کے مہر کا حکم جو رضاعی بہن ہو اور لائمی میں ان کا نکاح ہو گیا ہو سوال (۶) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اور مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید اور ساجدہ نے ایام طفلی میں مختلف

الاقوات یکے با دیگرے مسماۃ ہندہ کا دودھ پیا اور جب یہ دونوں کچھ تھوڑا سن تیز کو پہنچے تو ایام نابالغی ہی میں مسائل اور احکام دینی کی ناواقفیت کی وجہ سے زید اور ساجدہ کا باہم عقد ہو گیا اور بلوغیت کے بعد کچھ عرصہ تک ان کے درمیان تعلقات شوہری اور زوجیت کے قائم رہے بعد ازاں جب مسئلہ رضاعت سے واقفیت حاصل ہوئی اور بہ تحقیقات اپنے درمیان رضاعی بھائی بہن ہونا پایہ ثبوت سے درجہ یقین کو پہنچا ہوا پایا تو مسماۃ ساجدہ نے زید سے کنارہ کشی اختیار کر کے اس کے گھر سے اپنے میکہ چلی آئی اور زبانی اور تحریری اطلاع اپنے مورثان کو اس امر کی دی کہ اب میں ہرگز زید کے ساتھ تعلقات زوجیت کے نہیں رکھنا چاہتی اس معاملہ میں اگر آپ لوگ سختی بھی کیجئے یا جان سے مار ڈالئے تب بھی میں زید

کے گھر نہ جاؤں گی اور نہ اس سے پھر زوجیت کے تعلقات قائم کروں گی زید نے بھی ثبوت رضاعت کے بعد نکاح اختیار کیا اور نہ پھر کبھی ساجدہ کو اپنے گھر بلایا۔ اس تفرقہ کو چھ سات مہینہ گزرے ہوں گے کہ قضا الہی سے زید کا انتقال ہو گیا چونکہ زید صاحب جائداد تھا اس لئے طبع دنیا سے اب مسماۃ ساجدہ بحق زوجیت وراثتاً و بالعوض دین مہر کے دعویدار ہے تو اس صورت میں کیا مسماۃ ساجدہ زید مرحوم کی جائداد سے بحق زوجیت وراثتاً ترکہ شرعی اور دین مہر پانے کی مستحق ہو سکتی ہے؟

الجواب؛ ساجدہ اس صورت میں مہر مثل کی تو مستحق ہے اگر زید سے مہبتری ہو چکی ہو مگر میراث کی مستحق نہیں اور مہر مثل خاندانی مہر کو کہتے ہیں ساجدہ کے جدی خاندان میں عورتوں کا عموماً جو مہر بلا عا ہوا اس میں ساجدہ کی حیثیت و صورت وغیرہ کا بھی لحاظ کیا جائے گا کہ اس جیسی عورت کا مہر کتنا ہو ا کرتا ہے وہ ساجدہ کا مہر مثل ہے اب اگر وہ مہر مقررہ کے برابر ہی ہے تو مہر مقررہ ملے گا اگر کم ہے تو کم ملے گا اگر زیادہ ہے تو مقررہ سے زیادہ ملے گا۔ قال فی الدرر و یجب مہر المثل فی نکاح فاسد و هو الذی فقد شرطاً من شرائط الصحة کشہوداھ قال الشامی و مثله تزوج الاختین معاً و نکاح الاخت فی عدۃ الاخت و نکاح المعتدۃ و الخامسة فی عدۃ الرابعة اھ (ص ۵۷۲ ج ۲) قلت و نکاح المحارم عدۃ بعضهم فی الباطل و لکن قال الشامی و الحاصل انہ لا فرق بینہما (ای الفاسد و الباطل) فی غیر العدۃ اھ (ص ۵۷۲ ج ۲) علیٰ ان ہذا النکاح لعلہ بشبہۃ لان الزوجین انما یتقنا بالرضاع بینہما بعد بلوغہما بن مان کما یظهر من السؤال فیکون الوطی و طیباً بشبہۃ و الموطۃ بشبہۃ تستحق مہر المثل کما صرحوا بہ و اما حرمان المیراث فلما صرح بہ فی الدرر (ص ۵۷۵ ج ۲) و لیستحق الارث باحد ثلاثۃ برحم و نکاح صحیح فلا توارث بفاسد و لا باطل اجماعاً اھ و اللہ تعالیٰ اعلم۔

۵ شعبان ۱۳۳۵ھ

سوال (۷) شوہر کو روزانہ بارہ آنہ کی آمد ہے اس میں مہر یا قسط وار بھی درست ہے میں ماما ندس روپیہ دیتا ہوں اور اس کے سوائے کوئی ملک وغیرہ نہیں آیا وہ ماما ندس روپیہ قبول کر سکتی ہے؟

الجواب؛ بحالت قیام نکاح تو اقساط کے ساتھ مہر ادا کر سکتا ہے اور بعد طلاق و خلع کے عورت یکمشت کل مہر وصول کرنے کی مستحق ہے اور اس وقت اقساط کم تر کرنا شوہر کے اختیار میں نہیں بلکہ حاکم کی رائے پر ہے۔

سوال (۸) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین اس مسئلہ میں کہ خالہ خانم اپنے شوہر خالد سے قبل وطی یعنی رخصت ہونے سے پہلے کل زر مہر یا کوئی جزو زر مہر لینے کی عند الشرع مستحق ہے یا نہیں؟
جواب؛ قال فی الدرر ولہا منعه من الوطی ودواعیہ والسفر بہا

وبعد خلوة رضیتھا لاخذ ما بین تعجیلہ من المہر کلہ او بعضہ او اخذ قدر ما یعجل لملہا عرفا بہ یفتی لان المعروف کالمشروط ان لم یؤجل او یجعل کلہ فکما شرط لان الصریح یفوق الدلالة اذا جہل الاجل جہالة فاحشة فیجب حالاً الا التاجیل بطلاق او بموت فیصح للعنف لہا قال الشامی عن شرح الجامع لقاضی خان انه لو کان المہر مؤجلاً لیس لہا المنع قبل حلول الاجل ولا بعداً وکذا لو کان المؤجل بعضہ واستوفت العاجل وکذا لو اجلتہ بعد العقد ثم قال وعلى قول ابی یوسف لہا المنع الی استيفاء الاجل فی جمیع ہذہ الفصول اذ الم یکن دخل بہا الخ قال فی الدرر وعن الثانی لہا منعه ان اجلہ کلہ وبہ یفتی استحساناً ولو الجبۃ ام قال الشامی وھذا اذ الم یشرط الدخول قبل حلول الاجل فلو شرطہ ورضیت بہ لیس لہا الامتناع اتفاقاً ام (ص ۵۸۸ و ۵۸۹ ج ۲)۔
 اس سے معلوم ہوا کہ مہر کی مختلف صورتیں ہیں:

۱۔ کل مہر معجل ہو یا بعض معجل ہو یعنی وقت نکاح کے تصریح کر دی گئی ہو کہ مہر کا کل یا بعض معجل ہوگا اس صورت میں عورت کو قبل رخصت و خلوت کل یا بعض جو بھی معجل طے ہوا ہو طلب کرنے کا اختیار حاصل ہے۔

۲۔ بعض معجل ہو اور بعض مؤجل ہو تو معجل کے وصول کے بعد بقیہ کے بھی مطالبہ کا حق عورت کو ہے لیکن اس کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی۔

(۳) کل مؤجل ہو اور اجل طلاق یا موت ہو تو عرف کی وجہ سے تا جیل مجہول صحیح ہے اور اس صورت میں عورت کو طلب مہر کا تو حق ہے مگر اس کے کسی جزو یا کل کے وصول ہونے پر اپنے نفس کی تسلیم کو موقوف نہیں کر سکتی بلکہ اگر شوہر بدون کچھ مہر دے اس کو اپنے پاس رکھنا چاہے تو اس کو حق امتناع نہ ہوگا۔ البتہ امام ابو یوسفؒ سے روایت ہے کہ مہر کل مؤجل ہو تو عورت کو حق امتناع ہے مگر یہ جب ہے کہ شوہر نے دخول قبل الادار کی شرط نہ کی ہو اور یہ شرط کر لی ہو تو اتفاقاً عورت کو حق امتناع نہیں۔

میں کہتا ہوں کہ آج کل مرد کو اس شرط کی ضرورت نہیں۔ بلکہ یوں کہنا چاہئے کہ مہر کل مؤجل ہونے کی صورت میں اگر عورت نے یہ شرط کر لی ہو کہ قبل ادا مہر میں دخول کو منظور نہ کرے گی تو اس کو حق امتناع ہے ورنہ نہیں۔ کیونکہ کل مہر کو مؤجل کرنا ہندوستان میں رائج ہے اور اس کا مطلب یہی ہوتا ہے کہ دخول ادا مہر پر موقوف نہیں والمعروف کالمشروط پس اگر عورت نے اس امر معلوم عرفاً کی صراحتہ نفی نہیں کی تو گویا وہ بھی دخول قبل ادا پر راضی ہو گئی اھذا واللہ تعالیٰ اعلم۔ ۲۸ ذیقعد ۱۴۲۳ھ

صحیح ہر معلوم نہ ہو اور وارث اپنے دعویٰ پر سوال (۹) عبداللہ خان مرحوم نے دو شادیاں کیں گواہ نہ رکھتے ہوں تو مہر مثل پر فیصلہ ہوگا پہلی بیوی کا انتقال ہو گیا اس کی اولاد موجود ہے اور دوسری بیوی زندہ موجود ہے اور اس سے دو بچے ہیں۔ عبداللہ خان اور ان کے والد نے اس پہلی بیوی کا مہر کسی مقدمہ کی شہادت میں اپنا بیان یہ دیا ہے کہ میری بیوی کا مہر ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد نے بھی یہی بیان دیا ہے کہ میرے لڑکے کی بیوی کا دین مہر ایک ہزار روپیہ ہے۔ عبداللہ خان کی بیوی کی بہنوں کا مہر ۵۰۰ - ۵۰۰ ہزار روپیہ ہے اور ان کی چھوٹی بیویوں کا مہر بھی ایک ہزار روپیہ ہے اور ان کے والد یعنی صاحب داد خان کی بیوی کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اور ان کے لڑکوں کی بیویوں کا مہر بھی پانچ ہزار روپیہ ہے اب عبداللہ خان کی اول بیوی کی اولاد یہ دعویٰ کرتی ہے کہ ہماری والد کا مہر پچیس ہزار روپیہ ہے۔ جس سے ان کا مقصود یہ ہے کہ دوسری بیوی اور اس کی اولاد کو محسوم کر کے خود ہی اپنے والد کی جائیداد پر قابض رہیں اور اپنے سوتیلی ماں اور بھائی بہن کو کچھ نہ دیں، دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں عبداللہ خان مرحوم کی پہلی بیوی کا مہر از روئے شرع شریف کیا قرار دیا جائے؟ عبداللہ خان نے جو وصیت نامہ

مرنے سے پیشتر لکھا ہے اُس میں سب بہن بھائی کو لکھا ہے کہ اتفاق سے رہنا اور دوسری بیوی زندہ کا مہر ایک ہزار روپیہ لکھا ہے جو واقعی ٹھیک ہے مگر پہلی بیوی کے مہر کا کچھ ذکر نہیں لکھا خدا معلوم اگر ادا کر گیا یا مرحومہ نے معاف کر دیا اس کا علم اللہ کو ہے۔

الجواب: اگر زوجہ اولیٰ کی اولاد اپنے دعویٰ پر دو عادل گواہ نہیں رکھتے تو مہر مثل پر فیصلہ کیا جائے اور مہر مثل میں عورت کے خاندان کا اعتبار ہے سوال میں ظاہر کیا ہے کہ عبد اللہ خان کی سالیوں کا مہر ۵۰۰ ہزار روپیہ ہے پس اس کے مطابق پانچ ہزار روپیہ عبد اللہ خان کی زوجہ اولیٰ کا مہر قرار دیا جائے کما فی الدس المختار (وبعد موتہما فی القدر القول لورثتہ و فی الاختلاف فی اصلہ) القول لمنک التسمیة (لبدیقض بشیء) مالم یبرهن علی التسمیة (و قال یقضی بمہر المثل) کحال حیاء (وبہ یقنی) و فی الشامی تحت قولہ (لبدیقض بشیء) لان مہر المثل یختلف باختلاف الاوقات فاذا تقادم العہد یتعذر الوقوف علی مقدارہ فتم دھذا یدل علی انہ لو کان العہد قریباً تقضی بہ بحسب قلت وبہ صرح قاضی خان فی شرح الجامع (ص ۵۹۲ ج ۲)۔ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۹ جمادی الثانیہ ۱۳۲۲ھ۔
الجواب صحیح، نفیر احمد - ۱۹ ج ۲ ص ۲۳۲ھ۔

جو شخص بیوی کو مہر نہ دے اور نہ نیت ادا کی ہو تو اس کی اولاد کو دلہا حرام کہہ سکتے ہیں یا نہیں؟

لحاظ سے ہوا اتنی رقم اس کی حیثیت کے اعتبار سے ادا کرنا ناممکن ہے مہر دینے کی نسبت کہتا ہے کہ یہ ایک فرضی بات ہے کون دیتا کون لیتا ہے اگر اتنا مہر مقرر نہ کروں تو نکاح ہی نہ ہو تو ایسے شخص کی اولاد کو کوئی ولد الزنا کہے یا سمجھے تو گناہ ہوگا یا نہیں؟

الجواب: اس شخص کی اولاد کو ولد الزنا کہنا حرام ہے اور حرامی سمجھنا بھی بمعنی متعارف جائز نہیں اور حدیث میں جو ایسے شخص کو زانی کہا گیا ہے اس سے مراد گناہ میں مثل زانی کے ہوتا ہے۔ اور مثل زانی پر احکام زانی کے جاری کرنا درست نہیں۔

حکم تجدید نکاح بزیادت مہر از مہر سابق اور اس صورت میں سوال (۱۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان میں شوہر کے ذمہ کونسا مہر واجب ہوگا؟ شرع متین اس مسئلہ میں کہ زید عمر ۲۵ سال

اور عابدہ عمر ۱۴ سال ہر دو باوجود بالغین ہونے کے ان کے باہم عقد نکاح اس صورت میں واقع ہوا کہ وکیل نے دو شاہدوں کے ہمراہ ایک عام جلسہ میں اگر عابدہ اور اس کے والد کے وکیل بنانے کا اقرار دونوں شاہدین سے کر لیا زید کے ساتھ عابدہ کا نکاح ایک سو پچیس روپیہ مہر مؤجل پر ایجاب قبول کر لیا دیا تھا کہ عابدہ کا ماموں اس جلسہ میں آتا ہے اور کہتا ہے کہ یہ مہر بالکل کم ہے چالیس تولہ سونا چاہئے اور اسی پر اصرار کر کے عابدہ کے والد کو بھی مجبور کیا حتیٰ کہ ثانی نکاح چالیس تولہ سونے پر کر لیا چھوڑا حالانکہ زید زوج ایک سو پچیس روپیہ کا بار بھی نہیں اٹھا سکتا اور اس نے تقریب نکاح کا خرچ جو قرض لیکر کیا تھا اس کے ضائع ہو جانے کے خوف سے اور شریعت کی لاعلمی کی وجہ سے طوعاً و کرہاً نکاح ثانی بھی قبول کر لیا۔

(۱) عند الشرع کونسا نکاح منعقد ہوا اول یا ثانی؟ (۲) زوجہ کا ماموں نکاح ثانی بالکرہ کا مستحق ہے یا نہیں؟ (۳) نکاح اول کا مہر واجب الادا ہے یا ثانی کا؟ (۴) مہر مؤجل زوجہ کو کس وقت ادا کیا جاسکتا ہے؟

اس کے چار ما بعد زوجہ و زوجہ میں باہمی تنازع ہوا اور عابدہ کے والد نے عابدہ کو بے اجازت زید کے مکان سے لیجا کر اپنے مکان پر بٹھا رکھا ہے اور زید کے ہاں آنے نہیں دیتا آیا عابدہ کا نان و نفقہ زید پر واجب الادا ہے یا نہیں مع حوالہ کتب معتبرہ ارقام و سرکر عند اللہ ماجور و عند الناس مشکور ہوں؟

الجواب: قال فی العالمگیریۃ الزیادۃ فی المہر صحیحۃ حال قیام النکاح عند علمائنا الثلاثۃ کذا فی المحيط فاذا زادھا فی المہر بعد العقد لزمته الزیادۃ کذا فی السراج الوہاج ہذا اذا قبلت المأۃ الزیادۃ سواء کانت من جنس المہر و لا من زوج ادولی کذا فی النہر الفائق و الزیادۃ تتأکد باحد معان ثلاثۃ اما بالدخول او بالخلوۃ الصحیحۃ و اما باموت احد الزوجین الخ ولو تزوج امرأۃ بالف درهم ثم جدد النکاح بالغین اختلفوا فیہ ذکر الشیخ الامام المعروف بخواہر زادہ فی کتاب النکاح ان علی قول ابی حنیفۃ و محمد لا یلزمہ الالف الثانیۃ و مہر الف درهم و علی قول ابی یوسف یلزمہ الالف الثانیۃ و بعضهم ذکر الخلاف علی عکس

هذا قال بعض مشائخنا المختار عندنا ان لا يلزمه الالف الثانية كذا
في الظهيرية رقلت وهذا اذا كان المقصود بالتجديد تجديد النكاح
من لا وتلعبا، ففي العالم كبرية ايضا عقب ذلك مانصه وفتوى القاضی
الامام علی انه لا يجب بالعقد الثاني شیء الا اذا عني به النیادة في
المهر فحينئذ يجب المهر الثاني كذا في الخلاصة اهـ (ص ۲۹ ج ۲)
پس صورت مسئلہ میں نکاح ثانی تو لغو ہے لیکن چونکہ اس سے مقصود محض زیادت مہر
تھی اس لئے مہر وہی واجب ہوگا جو دوبارہ مقرر کیا گیا ہے کیونکہ زید زوج نے اس کو رضا
منظور کیا ہے اس پر اگر اہ شرعی کا تحقق نہیں ہوا اور گواہوں اس صورت میں ولی نہ تھا
مگر اول تو اس نے والد عابدہ کو اپنے ساتھ متفق کر کے ایسا کیا ہے دوسرے مدار تو زوج
کے منظور کرنے پر ہے جب اس نے دوسرے نکاح کے مہر کو منظور کر لیا تو اس کی طرف سے
زیادت فی المہر کا تحقق ہو گیا پس اگر زوجہ سماء عابدہ نے بھی اس زیادت کو قبول کر لیا
ہو یعنی اس کو دوسرے نکاح کی مہر زائد پر ہونے کی اطلاع ہوئی ہو اور اس پر اس سکوت
کیا اور نکاح ثانی سے انکار نہیں کیا تو یہ مہر لازم ہو گیا جو دخول یا خلوت سے مؤکد بھی ہو گیا
اور اگر اس کو اطلاع نہیں ہوئی تو سوال دوبارہ کیا جائے۔

اور مہر مؤجل ہر ملک میں وہاں کی اصطلاح کے موافق ہے بعض جگہ طلاق یا موت
کے وقت واجب الادا ہوتا ہے اور بعض بلاد میں وقت مطالبہ زوجہ کے ہم کو بنگال
کی اصطلاح معلوم نہیں اس لئے کچھ نہیں کہہ سکتے۔
اور عابدہ جو اپنے باپ کے گھر چلی گئی ہے تو اس کے متعلق بھی یہ بات دریافت طلب
ہے کہ وہ مہر کے متعلق کسی جھگڑے کی وجہ سے گئی ہے یا کسی اور بات پر جھگڑا ہوا ہے؟
اور یہ بھی لکھا جائے کہ بنگال میں مہر مؤجل کا ادا مطالبہ زوجہ پر واجب ہوتا ہے
یا طلاق و موت پر؟

اور صورت مسئلہ میں کل مہر مؤجل تھا یا کوئی حصہ معجل بھی تھا اور جو حصہ معجل تھا وہ
عابدہ کو وصول ہو گیا یا نہیں؟ واللہ اعلم۔

سوال (۱۲) بعد آداب کے عرض یہ ہے کہ میرے عزیز
قابل نہ ہے اس کے مہر وغیرہ لکھا حکم ہے

جب ان کی خالہ کی لڑکی سے ہوئی تھی جب لڑکی بالغ ہوئی ہم بستری کے لئے اپنے شوہر کے
پاس سوئی شوہر ہم بستری یعنی جماع کے لئے آمادہ ہوا تو اندام نہانی میں ایک سٹپٹی حاصل
ہوئی جس کی وجہ سے جماع کرنے سے مجبور رہا دوسرے روز صبح زنا نہ شفا خانہ کی لیڈی
نے ملاحظہ کیا تو بعد معائنہ کہا کہ یہ عورت مرد کے قابل نہیں ہے اور نہ ہی اس کے پستان
چھاتیوں ابھری ہیں مردوں کا ساسینہ صاف ہے۔ اس وقت لڑکی کی عمر ۲۲ سال ہے،
عرصہ تک میاں بیوی نے راز کو پوشیدہ رکھا، شفا خانہ کے معائنہ کرانے کے بعد بھی،
آخر جب عزیزوں نے مجبور کیا تب صاف صاف بیان کیا، لیڈی ڈاکٹر نے جو انگریزی میم
تھی پھر دوبارہ دیکھا اور کہا کہ لڑکے کی شادی دوسری کر دیہ عورت مرد کے کام کی نہیں ہے
لہذا عرض ہے کہ جب دوسری شادی عزیز کی ہو جائے گی تو اس پہلی عورت کا جو نا قابل مرد
ہے اس کا کیا حق اپنے شوہر پر ہے گا یا نہیں ہے گا، مہر پانچ سو روپیہ کا ہے طلاق ابھی
نہیں دی ہے دوسری شادی جب ہی ہوگی جب اس پہلی سے نجات ملے گی دوسری
شادی جہاں ہوگی بات چیت سب طے ہو گئی ہے مگر اس ہی بنا پر لڑکی ہوئی ہو
کہ پہلی عورت مہر لینے کا حق رکھتی ہے یا نہیں۔ طلاق دینے کے بعد شوہر پر جو کچھ مہر وغیرہ حق
حقوق ہے۔ براہ کرم بہت جلد اطلاع دیں کہ اس کو طلاق دیکر دوسری شادی کی جاوے
اور یہ نکاح بھی اس عورت سے جائز ہوا یا ناجائز جب کہ وہ مرد کے قابل ہی نہ تھی حدیث
سے سب باتوں کے جواب سے شاد فرماویں؟

الجواب؛ قال فی الدر والخلوة بلا مانع حسی وطبعی وشرعی و
رتق بفتحین التلاحد قن بالسکون عظم وعقل بفتحین غدة وصغر
لا یطاق معه الجماع کالوطأ فیما یجئ اسی فی ثبوت النسب وتاکد المهر
م ۲ ج ۵۵۹ وفيه ایضا ویجب العشرة ان سماها او دونها ویجب الاكثر
منها ان سمي الاكثر ویتأكد عند وطأ او خلوة صحت او موت احد هما
ویجب نصفه بطلاق قبل وطأ او خلوت (صحت) وعاد النصف الی ملک
النوح بمجرد الطلاق اذ لم یکن مسلماً لهما وان کان مسلماً لهما لم یطل
ملکها منه بل توقف عوده الی ملکہ علی القضاء والرضی اهـ ص ۵۳۲ ج ۲۔
وفیه ایضاً فی باب القسم یجب ان یعدل فیہ اسی فی القسم بالتسوية

فی البیتوتۃ و فی الملبوس والمأکول والصعبۃ لانی المجامعة کالمحبة بل
یستحب بلای فرق بین فحل وخصی وعنین ومحبوب ومريض وصحیم وصبی
دخل بامرأته وبالغ لمیدخل بحر بحثا واقرا المصنف ومريضه و
صحیوة وحائض وذات نفاس ومجنونة لا تخالف ورتقاء وقرناء و
وصغیرة یمکن وطیها ھ (ص ۶۵۵ ج ۲)۔

ان عبارات سے امور ذیل مستفاد ہوئے کہ اس عورت سے نکاح درست ہو گیا اور
(۱) اگر اس عورت کو طلاق دے دی گئی تو وہ نصف مہر کی مستحق ہوگی۔
(۲) اور اگر طلاق نہ دی گئی تو زوج کے مرنے پر وہ مہر کامل کی مستحق ہوگی اسی طرح اگر یہ
زوجہ مر گئی تو اس کے ورثہ شوہر سے پورے مہر میں حقدار ہوں گے۔
(۳) اگر طلاق نہ دی گئی بلکہ اس کی موجودگی میں دوسرا نکاح کیا گیا تو یہ زوجہ بھی دوسری
کی طرح نفقہ و سکنت اور شب بامی میں مساوات کی مستحق ہوگی اس کا حق ان امور میں
دوسری سے کم نہ ہوگا ہاں صرف جماع مساوات کی مستحق نہیں کیونکہ وہ جماع کے قابل
ہی نہیں اگر قابل بھی ہوتی جب بھی جماع میں مساوات کرنا واجب نہیں صرف مستحب
ہوگا واللہ اعلم۔

ایسی عورت جو کسی علت کے سبب جماع کے قابل نہ ہے اس کے مہر وغیرہ کا کیا حکم ہے
سوال (۱۳) ایک کنواری عورت کے والدین جس کی عمر سترہ برس کی ہے اس کی شادی (ایک شریف نوجوان پر کسی شخص سے کرتے ہیں) بعد خستی شب عروسی کے اول وقت میں جبکہ عورت کی ساس کچھ مطابق رسم نصیحت پسند کرنے جاتی ہے تو عورت نہایت شرم سے اپنی ساس سے کہتی ہے کہ اماں جو کچھ آپ نے فرمایا یہ درست ہے میں اس کو سن کر کیا کروں میں اس قابل ہی نہیں کہ میں ان کے پاس یا وہ میرے پاس آسکیں میں مجبور ہوں زیادہ دریافت حال پر عورت نے کہا کہ میرا جسم اور عورتوں کا سنا نہیں ہے قدرت نے پیشاب کے واسطے صرف چھوٹا سا سوراخ عطا کیا ہے تو اسپر اس کی ساس دو عورتوں کو بلاتی ہے اور اس کا جسم دیکھ کر تصدیق کرتی ہے کہ دلہن کا بیان سچ ہے۔

عہ اور ان ورثہ میں شوہر بھی ہے اس کا حصہ شرعی مہر میں سے معاف ہو جائے گا ۱۲ اشرف علی

کہا جاتا ہے کہ شادی کیوں کرائی۔ وہ جواب دیتی ہے کہ میرے ماں باپ میں ایک وقت بحث بھی ہوئی مگر میرے والد نے والدہ کو ڈانٹا جو میں نے سنا اور مجھے بھی خاموش کر دیا گیا میں مجبور تھی۔ چنانچہ لڑکے کہنوز اس عورت کے پاس نہیں جانے دیا اس کے والدین کو بلایا گیا وہ اپنی خطا پر نادم ہو کر لڑکی کو گھر واپس لے گئے اور کہا کہ ہم علاج کرا کر واپس کریں گے علاج کرایا گیا چار برس سے ہنوز آرام نہیں ہوا۔ لڑکا حیران ہے کہتا ہے کہ طلاق ہی دلا دو میں دوسری جگہ شادی کر لوں میری عمر مت ضائع کرو اس عورت کے ماں باپ زور دیتے ہیں کہ مہر اور ہمارا سامان واپس کر دو۔ لڑکا غریب ہے مجبور ہے لڑکا کہتا ہے میرا اس میں کیا قصور ہے کیا مجھے آپ نے آگاہ کیا میری شادی کرنے کا کیا یہی نتیجہ ہے شادی اسی لئے ہوتی ہے کہ ایسے دھوکہ دیا جائے محض کسی ناجائز لالچ سے جس کی تم کو خبر بھی افسوس ہے۔ امیر ہے کہ با مہر فتویٰ مرحمت فرماویں اور چونکہ حضور سادہ کارڈ پر جواب صادر فرماویں گے کچھ فیصل ضرور ہو کہ ہر آدمی وقت فیصلہ سمجھ سکے حضور کے جواب کا انتظار ہے (۱) یہ کرایا ب قبول ہوئے یا نہیں؟ (۲) نکاح ہوا یا نہیں (۳) اس دھوکہ کی صورت میں مہر واجب ہوا یا نہیں؟ جبکہ یہ عورت اور اس کے ماں باپ کا قصور سے زیادہ والسلام۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں نکاح درست ہو گیا کیونکہ صحت نکاح کے لئے عورت کا عورت ہونا کافی ہے قابل جماع ہونا ضروری نہیں۔ اب اگر اس کو طلاق دی گئی تو چونکہ یہ طلاق قبل از دخول و خلوت صحیحہ ہے اس لئے شوہر پر مہر کامل تو واجب نہ ہوگا ہاں نصف مہر واجب ہوگا۔ اور مہر عورت کا حق ہے جو نکاح سے واجب ہو جاتا ہے، عورت یا والدین کے قصور سے مہر ساقط نہیں ہو سکتا ہاں اگر بیوی مہر کو معاف کر دے تو وہ اپنا حق معاف کر سکتی ہے، واللہ اعلم۔ ۲۲ رجب ۱۴۲۶ھ۔

سوال (۱۳) بعد سلام مسنون دیگر ممالک کی مجھے خبر نہیں مگر ہندوستان میں عام طور پر رواج ہے کہ شادی میں لڑکے اور لڑکی کو سسرال سے شادیانہ کپڑے دینے جاتے ہیں میرے خیال میں عوام اور خواص سب ہی اس کو لازم اور واجب سمجھتے ہیں کیونکہ کوئی شادی آج تک ایسی نہ دیکھی گئی اور نہ سنی گئی کہ جس میں کپڑے نہ دیئے گئے ہوں کپڑے دینے کے لئے لوگ بہت کچھ اہتمام کرتے ہیں اور شادی کا ایک ضروری جزو سمجھتے ہیں کیا یہ ایسا ہی ضروری ہے جیسا کہ لوگ قوالاً اور فعلاً ثابت کر رہے ہیں۔ جناب حضرت نبی کریم

صلی اللہ علیہ وسلم نے بھی اپنی متعدد شادیاں کیں۔ ان کی بنات طہیات کی شادیاں ہوئیں کیا حضرت صلی اللہ علیہ وسلم نے ان شادیوں میں کپڑے لئے دیئے تھے حضرات صحابہؓ اور صحابیات کی شادیوں میں کپڑوں کے لین دین رائج تھی۔ حضرات تابعین اور تبع تابعین نیز ائمہ دین متین کے زمانے میں یہ رسم و رواج تھا یا نہیں اگر نہیں تھا تو کب سے رواج ہوا شادیوں میں شادیاں نہ کپڑے لئے دیئے جائیں یا نہیں۔ جو حکم شرعی ہو مفصل مدلل تحریر فرما کر مخلوقات خدا کو راہ راست سے واقف فرمائیں اور عند اللہ ماجور ہوں۔

الجواب؛ باپ اپنی لڑکی کو نکاح کے وقت جہیز دینا سنت نبویہ سے ثابت ہے رسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم نے اپنی صاحبزادی حضرت فاطمہ زہرا رضی اللہ عنہا کو شادی کے وقت جہیز دیا ہے۔ اسی طرح نکاح کے وقت شوہر کا عورت کو زیور کپڑے وغیرہ دینا سنت سے ثابت ہے۔ حضرت علیؓ نے جس وقت نکاح کے بعد حضرت فاطمہؓ کے پاس جانا چاہا تو حضورؐ نے فرمایا اعطھا شیئا قال ما عندی ما اعطھا قال فاین درعک الحطیة الحدیث و فی حدیث الواہبۃ نفسہا الرسول اللہ صلی اللہ علیہ وسلم و سلمہ و لم یکن لہ فیہا غرض فقام رجل و قال زوجنیہا یا رسول اللہ ان لم یکن لک بہا حاجۃ فقال ہل عندک ما تعطیہا قال لا الا ازاری قال فالتمس شیئا و لو خاتما من الحدید الحدیث کلا ہما صحیح۔

ان روایات سے ثابت ہے کہ شوہر کو عورت کے پاس جانے سے پہلے اس کو کچھ دینا چاہئے یہ عورت کا حق ہے۔

پس شادی میں کپڑے زیور وغیرہ دینے کا جو رواج ہے یہ رواج فی نفسہ خلاف شرع نہیں۔ البتہ اس میں افراط و غلو مناسب نہیں کہ اس قدر اہتمام کیا جائے جس سے پریشانی ہو اور قرض کا بار عظیم ہو جائے۔ باقی اپنی حیثیت کے موافق اہتمام کرنا شریعت کے موافق ہے واللہ تعالیٰ اعلم۔

اور لڑکے کو جو جوڑا دیا جاتا ہے اس کا ثبوت جزئی تو نہیں ہے مگر کلی ثبوت حدیث

عنہ قلت ذکر الحافظ حدیث جہازہا و کذا حدیث علیؓ اعطھا درعک الحطیة فی تسبیحہ فاطمۃ من الاصابۃ (ص ۱۵۸ و ۱۵۹ ج ۱) ۱۲ ظفر

تہاد و اتحاوا سے اس کا بھی ہے کیونکہ اس کا منشا محض اکرام و محبت کا اظہار ہے اگر غلو نہ ہو تو اس کا بھی مضائقہ نہیں واللہ اعلم۔ ۱۲ ربیع الاول ۱۳۸۶ھ۔

ادائیگی مہر میں شوہر اور بیوی کے **سوال** کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس درمیان بعض شرائط کا حکم مسئلہ میں کہ ایک شخص نے ایک عورت سے کہ تمہارے دو ہزار روپیہ مہر ہے مگر اس شرط پر کہ تم کو اگر میں نے بلا کسی وجہ کے طلاق دے دیا یا گھر سے نکال دیا تو مہر دے دوں گا خواہ معجل ہو یا غیر معجل ہو کوئی تخصیص نہیں ہے اگر اس قسم کے وجوہات پیش نہ آئے تو مہر نہ دوں گا آیا یہ شرط فاسد ہے یا صحیح ہے نیز اس صورت میں مہر مثل ہوگا یا رقم مذکورہ مبلغ دو ہزار روپیہ جو متعین ہے ادا کرے گا اور عورت کی طرف سے یہ عہد ہے کہ ہر طرح سے خاوند کی فرمانبرداری ہوں گی۔ اور اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے تو معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا آیا اس آخری شرط کے ماتے کے بعد مہر مثل ہوگا یا نہیں صاف تحریر فرمادیں۔ بغرض مزید تفصیل نقل اذرا نا بھی ارسال ہے۔

نقل اقرار نامہ ملخصاً

منقر نے مسماۃ لطیفہ الخ سے نکاح ثانی کر کے اپنی زوجیت میں لایا ہے مسماۃ مذکور کا مہر دو ہزار روپیہ شرائط ذیل پر قرار پایا ہے کہ ہر دو معاہدین کا خداوند عالم اتفاق و محبت سے زندگی بسر کر اے۔ اگر خاوند بلا کسی وجہ یا قصور کے طلاق دے یا گھر سے نکال دے تو مبلغ دو ہزار روپیہ دینا پڑے گا۔ آگے چلکر بیوی کا اقرار ہے

اگر خاوند کی مرضی کے خلاف کوئی کام مجھ سے سرزد ہوئے گا تو یہ معاہدہ مندرجہ بالا کالعدم و باطل تصور ہوگا اور منقر خاوند کو کوئی عورت شادی شدہ یا نکاح ثانی میری موجودگی میں رکھنے کا ہرگز اختیار نہ ہوگا۔

دیگر یہ بھی فرمادیں کہ خاوند کے کاروبار خانگی بدمعہ عورت کون کون سے ضروری ہیں؟ زیادہ والسلام۔

الجواب؛ یہ شرط فاسد ہے اور عورت مدخول بہا ہے تو وہ ہر حالت میں دو ہزار کی مستحق ہے خواہ اس کو طلاق دی جائے یا نہ دی جائے گھر سے نکالا جائے یا نہ نکالا جائے اور صورت مسئلہ میں مہر مثل کا کوئی احتمال نہیں لعدم التردد فی

کمیة المهر وعدم تعلیقه علی شیء وانما علق اداءه وعدم اداءه علی شرائط
بعد ما جعل المهر الفین کما هو ظاهر من نقل اقرارنامه واللہ اعلم۔
اور عورت کے عہد سے بھی مہر کا ابطال نہیں ہوا بلکہ وہ عہد ہی لغو ہے وہ جب تک
صراحتہ معاف نہ کرے اور خوشی سے معاف نہ کرے تو معاف نہ ہوگا۔
اور بیوی کے ذمہ چار باتیں لازم ہیں جن پر شوہر اس کو مجبور کر سکتا ہے :
(۱) جب شوہر مجامعت کے لئے بلائے اور عورت بیمار نہ ہو تو انکار نہ کرے۔
(۲) شوہر اگر زینت کا طالب ہو تو اس کے لئے زینت و آرائش کیا کرے بشرطیکہ
زینت خلاف شرع نہ ہو۔

(۳) شوہر کے گھر سے بدون اس کی اجازت کے باہر قدم نہ رکھے نہ کسی نامحرم کے
سامنے چہرہ کھولے۔
(۴) جس شخص کا گھر میں آنا شوہر کو گوارا نہیں اس کو گھر میں آنے کی اجازت نہ دے۔
ان امور کے سوا اور کسی بات پر مرد عورت کو مجبور نہیں کر سکتا اگر مجبور کرے گا،
گنہگار ہوگا۔ البتہ عورت کو دیانۃً واجب ہے کہ شوہر جس مباح شرعی کام کرے
اور اس کی طاقت سے باہر کام نہ ہو اس کو بجالائے خواہ شوہر کو اس کے حکم کا حق ہو یا
نہو گو وہ بلا استحقاق کسی زائد کام کا بدون رضا کے حکم کرے گا تو گنہگار ہوگا۔ لیکن اگر وہ
عمل شرعاً مباح اور عورت کی قدرت میں لیتا ہو عورت بھی مخالفت امر زوج سے گنہگار
ہوگی۔ واللہ تعالیٰ اعلم۔

مہر مثل کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عرفاً مختلف ہو تو کس مہر پر فیصلہ کیا جائے
سوال (۱۶) مہر مثل کی تعریف جو فقہاء نے لکھی ہے
اگر اس کی تحقیق نہ ہو سکے یا وہ عرفاً مختلف ہو تو پھر کس مہر پر

فیصلہ کیا جائے گا یا مہر سخی ہی ہر حالت میں معتبر ہوگا؟
الجواب؛ فقہاء نے جو مہر مثل کی تعریف لکھی ہے اس کی تحقیق کی ضرورت وہاں
ہے جہاں اختلاف صفات زوجین سے مہر خاندانی مختلف ہو جاتا ہے اور جہاں مہر خاندانی
ہر حال میں واحد ہو کہ خاندان کی ہر لڑکی کا مہر اس سے کم نہ ہوگا اور غالب احوال میں زیادہ
بھی نہیں ہوتا لانا داراً عارض تو وہاں مہر خاندانی ہی مہر مثل ہوگا اور ہندوستان
میں اکثر مقامات پر ہر قوم کا مہر ہر شہر میں رواجاً معین ہے اس سے کم و بیش نہیں ہوتا

پس اسی کو مہر خاندانی کہا جائے گا اور اگر کسی قوم میں مختلف مہر ہوں تو ہر لڑکی کی بیویوں،
اور چچا زاد بہنوں کا مہر اس کے حق میں مہر مثل ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔ یکم صفر ۱۲۸۸ھ
سقوط مہر کے متعلق "بیان القرآن" سوال (۱۷) آپ کے مترجم قرآن عظیم کے والمحصنت
کی ایک عبارت کی تشریح کے حاشیہ پر یہ مضمون مرقوم ہے کہ اگر صحبت یا خلوت
نہیں ہوئی اور مرد چھوڑ دے تو نصف مہر لازم ہوگا یہ تو ظاہر ہے اور آگے یہ لکھا ہے کہ اگر
عورت ایسا کام کرے جس سے نکاح ٹوٹ جائے تو پھر بالکل مہر لازم نہ آئے گا اس کے کفر
مراد ہے یا اور کچھ ہے؟

الجواب؛ عورت کی جانب سے نکاح ٹوٹنے کی صورت ایک یہ بھی ہے کہ عورت
مرتد ہو جائے اور اس کے علاوہ دوسری صورتیں بھی ہیں مثلاً کافر مرد عورت کا نکاح ہوا
تھا مرد مسلمان ہو گیا اور عورت نے اسلام سے انکار کر دیا۔ یا عورت نے خاوند کے
بیٹے سے بشہوت تقبیل کی۔ یا رضاع کا تحقق ہوا یعنی ایک بالغہ سے کسی نے نکاح کیا
اور ایک چھوٹی بچی سے جس کی عمر دو سال سے کم ہو اور کبیرہ نے صغیرہ کو دودھ پلا دیا اور اب
تک اس سے دخول نہ ہوا تھا تو کبیرہ کا مہر ساقط ہو گیا اور دونوں حرام ہو گئیں کما
فی العالمگیریہ ص ۲۷۵ اذ اتزوج الرجل صغیرۃ وکبیرۃ فارضعت
الکبیرۃ الصغیرۃ حمتا علی الزوج ثم ان لم یدخل بالکبیرۃ فلا مہر لہا الم
یاخیار بلزغ وعتق کی حالت میں عورت نے نکاح فسخ کر دیا۔ یا کفو نہ ہونے کے سبب
کما فی العالمگیریہ ص ۲۷۲ وان جاءت الفراقۃ من جہتها فلا تجب (ای
المتعة) کر دیا و ابائھا الاسلام و تقبیلھا ابن الزوج بشہوة و الرضاع و
خیار البلوغ و خیار العتق وعدم الکفایۃ الی ان قال وکل موضع لا تجب
المتعة فیہ عند عدم التسمیۃ لانصف المسمی عند وجودھا کذا فی التبیین
کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ۔

عورت مہر کا روپیہ کس کام میں لاسکتی ہے؟ سوال (۱۸) زید نے اپنی زوجہ کا مہر ادا کر دیا مہر
کا روپیہ زید کی زوجہ کے پاس موجود ہے اب وہ مہر کا روپیہ خیرات کر دیوے یا کسی مسجد
یا مدرسہ وغیرہ میں صرف کر دیوے تو جائز ہے یا نہیں علاوہ اس کے مہر کا روپیہ کس کام
میں لانا چاہئے؟

الجواب؛ اس کی ملک ہے اس کو پورا اختیار ہے جو چاہے کرے۔
تنبیہ :- اگر یہ روپیہ اتنا ہے کہ حج ہو سکے اور اس نے حج نہ کیا ہو تو حج کرنا فرض ہو
 اور اگر حج کے لئے کافی نہ ہو یا حج کر چکی ہو تو خواہ جمع رکھے اور زکوٰۃ ادا کرتی ہے یا شوہر
 کو دیے یا اقارب وغیرہ پر صدقہ یا صدقہ صرف کر دے خواہ خیرات کر دے ہر طرح اختیار ہے۔
 ۱۵ رمضان ۱۳۸۸ھ

سوال (۱۹) زید ولی بالغ جو چھپر اچھائی ہندہ نابالغہ کا ہے اس نے
 ہندہ سے گواہوں کے سامنے بعض پندرہ ہزار روپیہ دین مہر کے اپنا نکاح کر لیا اور اس دیار
 میں مہر معین نہیں ہے کسی کا چالیس ہزار کسی کا تیس ہزار کسی کا پچیس ہزار کسی کا بیس ہزار
 کسی کا پندرہ ہزار کسی کا دس ہزار علیٰ هذا القیاس ہوا کرتا ہے۔ اور ہندو کی ادالی عورتوں
 میں یا اس قبیلہ میں جو ہندہ کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ کوئی ایسی عورت جو اپنے نکاح
 کے وقت میں ہندہ کے ساتھ مساوات و مماثلت رکھتی ہو نہیں موجود ہے کہ اس
 عورت کا جو مہر مقرر ہوا ہو وہی مہر ہندہ کا قرار دیا جائے تو یہ پندرہ ہزار مہر فاحش ہو
 یا نہیں اور جبکہ ایسی کوئی عورت جو دونوں میں عقد کے وقت مساوات ہو نہیں ملتی ہو تو
 یہ نکاح صحیح ہوگا یا نہیں۔ اگر نہیں صحیح ہے تو صحیح ہونے کی کیا صورت ہوگی تو جرح۔
الجواب من بعض العلماء

سبحانک لا علم لنا الا ما علمتنا انک انت العليم الحکیم۔ جبکہ
 اس دیار میں تقدیر مہر بمقدار معین نہیں ہے اور نہ کوئی ایسی عورت خاندانی موجود ہے جس
 میں ہندہ کے اوصاف کا اجتماع ہو تو ولی بالغ کو نابالغہ سے چالیس ہزار یا پچیس ہزار میں
 اپنے ساتھ نکاح کرنا تھا تا کہ پندرہ ہزار میں غبن متصور نہ ہوتا چونکہ ولی نے اپنے ساتھ پندرہ ہزار
 میں بلا وجود عورت متساویہ مماثلہ نکاح کیا ہے لہذا یہ نکاح صحیح ہوگا ولی کو پھر نکاح بلا مہر
 مقرر کئے کرنا چاہئے کہ اگر پہلا نکاح صحیح نہ ہوا ہو تو نکاح ثانی صحیح ہوگا۔ فتاویٰ ہندیہ
 میں ہے واذ زوج غیر الاب والجد الصغيرة فالاحتیاط ان یعقد مرتین
 مرة بمهر مسمی ومرة بغیر مسمی لامرین احدهما انه لو کان فی التسمیة
 نقصان لایصح النکاح الاول ویصح الثانی بمهر المثل والثانی ان الزوج لو کان
 حلف بطلاق امراة یتزوجها بلفظ ان اتزوج او بلفظ کل امرأة اتن وجها

ینعقد الثانی بمهر المثل وتحل انتہی۔ دھکذا فی فتاویٰ قاضی خان وقال
 فی رد المحتار (ص ۵) نقلًا عن السبکی ولذا ذکرنا فی الخانیة وغیرہا ان غیر
 الاب والجد اذ زوج الصغيرة فالاحتیاط ان ین وجھا مرتین مرة بمهر مسمی
 ومرة بغیر التسمیة لانه لو کان فی التسمیة نقصان فاحش ولم یصح النکاح
 الاول یصح الثانی ولیس للتزویج من غیر کفو حیلہ کمالا یخفی۔

ہاں اگر کوئی عورت ہندہ کے دادا ہالی عورتوں میں سے یا اس قبیلہ میں سے جو ہندہ
 کے باپ کے قبیلہ کے مماثل ہو۔ ایسی عورت ہو کہ جو اوصاف ہندہ میں ہوں وہ اس میں
 میں بھی ہوں تو اس عورت کا جو مہر ہے وہی ہندہ کا ہوگا، اگر اس عورت کا مہر پندرہ
 ہزار مقرر ہوا تھا تو ہندہ کا بھی پندرہ ہزار یا آٹھ نو ہزار تک ہو سکتا ہے ایسی صورت
 میں دوبارہ نکاح کی حاجت نہیں۔ اور مہر بالمثل کی تعریف عالمگیری میں یہ لکھی ہے۔
 ومهر مثلها یعتبر بقوم ابیہا اذا استویا سنا وجمالا وبلدا وعصلا
 ودینا وبکارۃ وکذا یشترط ان تستویا فی العلم والدب وکمال الخلق
 وان لا یكون لهما ولد۔ کذا فی التبین لکۃ محمد عبدالرشید
 انتہی، والله اعلم بالصواب ذوالقعدہ ۱۳۸۸ھ

الجواب من جامع امداد الاحکام:

اس میں شک نہیں کہ دوبارہ تسمیہ مہر نکاح کر لینا احوط ہے لیکن مہر مثل دادا ہالی خاندانی ہی
 میں منحصر نہیں بلکہ اگر کسی عورت کا مثل دادا ہالی خاندان میں نہ ہو تو نانہالی خاندان سے مہر
 مثل اس کا معلوم کیا جائے اگر اس میں بھی نہ مل سکے تو دوسرے اجنبی خاندانوں میں جو
 خاندان اس عورت کے باپ کے خاندان کا عرفاً مماثل ہو اُس سے مہر مثل معلوم کیا جائے
 نیز یہ امر بھی قابل تنبیہ ہے کہ مہر مثل میں جن اوصاف کے اندر عورتوں کی مماثلت کو فقہاء
 نے بیان کیا ہے اُس سے یہ مراد نہیں کہ سب اوصاف میں مماثلت شرط ہے بلکہ بعض
 اوصاف میں بھی مماثلت کافی ہے صرح بہ فی الشامیة (ص ۵۸۳ ج ۲) اس کے
 بعد امید ہے کہ اُس عورت کا مثل اُس کے دادا ہالی خاندان میں بھی مل جائے گا۔
 واللہ اعلم۔ ۱۵ ذوالقعدہ ۱۳۸۸ھ

فصل فی القسم عند تعدد الأزواج

دن کے وقت بیویوں کے درمیان عدل کرنا واجب نہیں | سوال (۱) بہشتی زیور سے معلوم ہوا ہے کہ بیبیوں کے درمیان رات میں برابری ضرور چاہئے دن میں برابری نہیں ہے تو اگر کسی بی بی کی باری میں اس کے یہاں دن کو کھانا کھا کر دوسری بی بی کے گھر چس کے یہاں باری نہیں ہو دن کو علیحدہ چار پانی پر جا کر سو ہے تو درست ہے یا نہیں ؟

الجواب : یہ صورت درست ہے، واللہ اعلم۔

بیویوں کے درمیان عدل کرنے کے معنی | سوال (۲) متعدد ازواج میں عدل کا حکم قرآن سے اور فقہاء کے کلام پر ایک استکمال کا جواب ثابت ہے اور وہاں ۱ سے عام رکھا گیا ہے جس کے معنی یہ سمجھ میں آتے ہیں کہ کم از کم امور اختیار میں تو من کل الوجوه عدل ہونا چاہئے یعنی سفر میں اور نفقہ میں اور وطن میں، سفر میں بھی پھر فقہاء نے اجازت دی ہے کہ خواہ جسے لے جائے۔ نفقہ میں موسرہ اور معسرہ کی حالت کا اعتبار کیا ہے جس سے ممکن اور اغلب ہے کہ ایک کی حیثیت سو روپیہ ماہوار کی ہو اور ایک کی دس روپیہ ماہوار کی۔ وطن میں بھی عدل نہیں ہے بلکہ اختیاری زوجہ پر موقوف ہے۔ اس کے بعد عدل واقعی نہیں رہتا بلکہ ایک فرضی دکھائے کی صورت رہ جاتی ہے کہ قسم میں دونوں برابر ہیں۔

الجواب : آپ نے عدل کے معنی تسویہ سمجھے ہیں اس لئے غلط فہمی ہوئی عدل کے معنی جور کے مقابل میں یعنی ہر چیز کے ساتھ اس کے مناسب اور حق واجب کے موافق برتاؤ کرنا پس اگر زوجتیں یسار واء مار میں مساوی ہیں تو نفقہ میں تسویہ ورنہ حسب حیثیت عدل واجب ہے۔ تعدد ازواج کی صورت میں تسویہ صرف بتوتہ وصلات زائدہ میں واجب ہے جبکہ سب حرائر ہوں بقیہ امور میں عدل ہی واجب ہے نہ کہ تسویہ۔ ۸ سوال۔

مسائل متعلقہ نکاح

سوال (۱) حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت میں جو مال شہر بانو کے نکاح کی تحقیق غنیمت میں آیا تھا اس میں حضرت شہر بانو رضی اللہ عنہا آئیں تھیں اور وہ حضرت علی کرم اللہ وجہہ کے صاحبزادہ بڑے صاحب کو بغیر نکاح کئے ہوئے دے دی گئیں

لہ یعنی ظلم۔ دلاؤ حسین بککلا دیشی۔

چونکہ اتنا تو مجھے معلوم ہے کہ جو مال غنیمت میں اس زمانہ میں آیا کرتا اور اس میں عورتیں یا لڑکے آتے تھے وہ ویسی ہی تقسیم کر دیا جاتا تھا یا آزاد کر دیا جاتا تھا ان سے نکاح اللہ تعالیٰ نے جائز نہیں رکھا تھا اور یہ شیعہ لوگ جو ہیں وہ کہتے ہیں کہ نکاح ہوا ہے۔ ہمارے سبھوپال میں ایک شخص سید صاحب مشہور ہیں وہ تو سنت جماعت ہیں انہوں نے اپنے مکان میں ایک شیعہ صاحب یعنی میر صاحب کو مہمان ٹھہرا لیا ہے وہ شخص رات دن ہر شخص سے مناظرہ کیا کرتا ہے چونکہ میں بھی ان کے مکان میں رہتا تھا ایک روز مجھ سے میر صاحب نے گفتگو کری، میں نے ان سے سوال کیا کہ ایک بات تم بتاؤ انہوں نے حامی بھری اور فرمایا کہ کہنے میں نے پھر ان سے سوال کیا کہ میر صاحب آپ ہر شخص سے مناظرہ کرتے ہیں ایک بات ہماری جواب دے دو حالانکہ میں نے ان سے صرف پچھتاؤ دریافت کیا کہ تم حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہو تو پھر نکاح تم حضرت شہر بانو کا کہاں سے ثابت کرتے ہو چونکہ ہم نے تو سنا ہے کہ نکاح ثابت نہیں ہے اور نہ نکاح ہوتا ہے جب مال خلافت میں آتا ہے تو ان کا نکاح رب العالمین نے جائز نہیں رکھا ہے لہذا میر صاحب غلطی پر ہوا و نیز میں نے ان کو یہ کہا کہ جو لوگ حضرت عمر فاروق رضی اللہ عنہ کی خلافت کو حق مانتے ہیں اور یہ بھی تسلیم کرتے ہیں کہ اس حالت میں اللہ تعالیٰ نے نکاح جائز نہیں رکھا ہے وہ سید تو حلالی اور جو اس کو نہیں مانتے ہیں وہ حرامی ہیں

الجواب : غنیمت میں جو باندیاں آتی ہیں ان کے ساتھ باندی رکھ کر تو بیشک نکاح جائز نہیں۔ لیکن یہ ہو سکتا ہے کہ جس شخص کو باندی دی جائے وہ اس باندی کو آزاد کر کے اس سے نکاح کر لے تو ممکن ہے کہ امام حسین رضی اللہ عنہ نے شہر بانو رضی اللہ عنہا کو آزاد کر کے ان سے نکاح کر لیا ہو بدون تحقیق کے اس احتمال کو رد نہیں کیا جاسکتا نیز سائل کا یہ قول بھی غلط ہے کہ سید لوگ حضرت عمر رضی اللہ عنہ کی خلافت کو نہیں مانتے وہ حرامی ہیں، حرامی یا حلالی ہونے میں خلافت کے ماننے نہ ماننے کو کیا دخل فقط۔ ۲۶ ربیع الثانی ۱۲۵۵ھ

سوال (۲) بیوی کے ذمہ شوہر کے لئے روٹی پکانا اور گھر کے روٹی پکانا واجب یا نہیں | کام کاج کرنا واجب یا نہیں یا نہیں ؟

الجواب : زوجہ کے ذمہ شوہر کی خدمت و اعمال بیت دیاۃ واجب ہیں قضاء نہیں لہذا شوہر اس کو مجبور نہیں کر سکتا۔ لیکن اگر انکار کرے گی گنہگار ہوگی (بشرط قدس تھا

وعدم عجزها، قال فی الدس استاجرا ما آتته لتخبر له خبر اللاكل لم یحین
وللیج جاز۔ صیرفیه۔ قال الشامی قوله لم یحین لان هذا العمل من الواجب
علیها دیانۃ..... وافاد المصنف آخر الباب ان استیجار المرأة للطبخ
والخبز وسائر اعمال البیت لا تنعقد ونقله عن المصنفات ط قلت كأنه
لانه واجب علیها دیانۃ ثم راجعت باب النفقة فراءت آیتہ علی به وزاد ولو
شریفة لانه علیه السلام قسم الاعمال الخ وهذا يدل علی ما قد منا
من ان المفتی به عند المتأخرین فی الاستیجار علی الطاعات ما نصوص علیه
لاکل طاعة اه ص ۵۹ ج ۳۔ شعبان ۱۲۸۱ھ

منکوحہ نو مسلمہ اگر بت خانہ میں جا کر سوال (۳) ایک مسلمان شخص نے ایک مشرکہ عورت کو کلمہ
افعال شرکیہ کرے تو مسلمہ یا نہیں وغیرہ پڑھا کر نکاح میں لایا بعد نکاح کے وہی عورت اپنے
بت خانوں میں جاتی ہے اور وہاں کرم وغیرہ بھی بجاتی ہے اور اسکے لڑکے وغیرہ تو سخت تعصب کرتے ہیں کہ مسلمان مذہب کے نہیں
جب تمام گھر والے بت خانے میں جاتے ہیں تو ان کے خاوند بھی ساتھ جاتے ہیں جو کچھ مشرکوں
کے یہاں رسم و رواج ہے سب دیکھ بھال کرتے ہیں نہ اپنی عورت کو منع کرتے ہیں نہ اولاد کو
ایسے گھروں میں دعوت ہونے سے کچھ کھا سکتے ہیں یا نہیں اگر کسی قوم کے پیشوا نے کھائی تو اس
کے پیچھے اقتدار کرنا جائز ہے یا نہیں حالانکہ یہ پیشوا خوب حالت سے واقف ہے اگر نہیں
دیکھا تو سنا ضرور ہے۔

الجواب؛ جب وہ عورت بدستور بت خانہ میں جاتی ہے اور وہاں جا کر افعال
شرکیہ کرتی ہے اور اسکی اولاد کیہتی ہے کہ مسلمان مذہب کے نہیں تو یہ عورت اور اس کی اولاد
مرتد ہے اور اگر شوہر بھی ان کے افعال شرکیہ سے راضی ہے تو وہ بھی مرتد ہے اس کے ساتھ
سلام و کلام و تعلقات وغیرہ نہ رکھنا چاہئیں جب تک کہ یہ سب ان افعال سے توبہ نہ کریں
اور توبہ کے بعد تجدید نکاح بھی لازم ہے مقتداؤں کو ایسے شخص کے یہاں دعوت قبول نہ کرنا
چاہئے لیکن اگر کوئی بیبیائی سے قبول کرے تو اس کے پیچھے نماز درست ہے گی۔ واللہ اعلم۔

شعبان ۱۲۸۱ھ

سوال (۴) اگر کوئی شخص اپنی بیوی کی بہن سے زنا کرے اور حمل
بیوی حرام نہیں ہوتی قرار پائے یا نہیں تو اس کی اصل بیوی اس کے تحت میں ہے گی یا نہیں؟

الجواب؛ بیوی کی بہن سے زنا کرنے سے اصل بیوی حرام نہیں ہوتی اس کا نکاح
بجائے باقی ہے ہاں زانی کو گناہ شدید ہوگا۔

سوال (۵) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس
گھر سے جبراً لاسکتا ہے صورت میں کہ ایک شخص کی منکوحہ عقد نکاح کے ایک سال بعد اپنے
والدین کے گھر چند روز کے لئے بغرض ملاقات گئی فی الحال عرصہ دو سال کا ہوتا ہے کہ زوجہ مذکورہ
اپنے والدین کے گھر سے شوہر اب تک برابر نان و نفقہ سے خبر گیری کرتا رہا اور چاہتا ہے کہ اپنی
بیوی کو اپنے گھر لے آئے مگر بیوی کے والدین بعضے مصالح دنیویہ کی وجہ سے رضا مندی سے
چھوڑنا نہیں چاہتے۔ دریافت طلب امر یہ ہے کہ کیا شوہر کو شرعاً اختیار ہے کہ بحجر واکراہ اپنی
بیوی کو یا باستعانت قانون گورنمنٹ اپنی گھر لے آئے اگر ایسا اختیار ہے تو کتاب کا حوالہ بقید
صفحہ تحریر فرما کر ممنون فرماویں۔

الجواب؛ فی تنویس الا بصار ولها منعه من الوطی والسفر بها ولو بعد
وطی وخلوة رضیتها لاخذ ما بین تعجیلہ او قدس ما یعجل لمثلها عرفان
لم یوجہل کلمہ وقال الشامی (قوله والسفر) الادنی التعبير بالاخراج کما
عبر فی الکتر لیم الاخراج من بیتها کما قالہ شارحہ ط (قوله لاخذ
ما بین تعجیلہ) علة لقوله ولها منعه ادغایة له واللام بمعنی الی (قوله
او قدس ما یعجل الخ) ای ان لم یبین تعجیلہ او تعجیل بعضہ فلها المنع
لاخذ ما یعجل لہا عرفان فی الصیرفیه الفتوی علی اعتبار عرف بلد ہما الخ
(ص ۵۸۷ و ۵۸۸ ج ۲)۔

پس اگر وہ شخص مہر معجل ادا کر چکا ہے تو اس کو اختیار ہے کہ باوجود عورت یا اس کے والدین
کی رضا مندی نہ ہونے کے عورت کو لے آئے اور اگر مہر معجل ادا نہیں کیا تو جب تک ادا
نکلیا جائے اس وقت تک عورت کو اختیار ہے کہ وہ آنے سے انکار کر دے۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۵ ج ۲

اور اگر عرف یہ ہو کہ مہر کل موعجل ہوتا ہو جو موت یا طلاق ہی کے وقت مانگا جاتا ہے جیسا
کہ ہماری اطراف میں عرف ہے تو پھر عورت کو انکار کا کچھ حق نہیں اور مسافت قصر سے کم مسافت
میں شوہر جہاں چاہے اس کو لیجائے اور اپنے گھر پر توجیر لاسکتا ہے فقط نظر احمد عفا عنہ ۱۶ ج ۲

بیوی سے کتنی مدت تک نہ ملنے کی اجازت ہے سوال (۶) کیا یہ صحیح ہے کہ انسان اگر سفر میں جائے کسی ضروری کام کے لئے اور اس کا وہ کام اب تک ختم نہ ہوا اور اس میں چار ماہ ہو جائیں تو بیوی سے چار ماہ میں نہ ملنے سے وہ گنہگار ہوتا ہے؟ یا کہ وہ مختار ہے کہ جہاں تک چاہے سفر میں رہ سکے۔

الجواب؛ اس صورت میں گناہ ہونا مطلقاً لازم نہیں بلکہ قاعدہ یہ ہے کہ بیوی سے دیا نہ اتنی مدت تک نہ ملنے سے گناہ ہوتا ہے جس میں اندیشہ اس کی عفت زائل ہونے کا ہو یا یہ اندیشہ ہو کہ اس کو غیر مردوں کی طرف التفات ہوگا اب اس کو شخص اپنی بیوی کی حالت میں غور کر کے دیکھ لے کہ اس کی بیوی کتنی مدت تک مرد سے صبر کر سکتی ہے اور کتنی مدت میں اس کو مرد کی طرف اشتیاق ہوتا ہے بعض فقہاء نے انداز سے چار ماہ اس کی مدت مقرر کی ہے دھی مدۃ الایلاء ربھا ام عمرؓ ان لا یحبس رجل فوقھا فی الجیش۔ مگر اختلاف حالات و امزجہ سے اس میں کمی بیشی بھی ہو سکتی ہے، واللہ اعلم۔ ۱۶ ج ۱۳۶ھ

کیا عورت کا مرد پر حق ہے کہ وہ رات کو اپنے بستر پر لٹائے سوال (۷) کیا مرد پر عورت کا حق ہے کہ رات کو اپنے بستر پر گھرمیں بھی رکھ سکتا ہے اور ایفاء سے حق جماع کے لئے کبھی کبھی اپنے پاس لانے سے ادائے حق سے سبکدوش ہو جائے گی غرض و ات کو سونے میں عورت کا حق کہاں پر سونا ہے؟

الجواب؛ مرد کے ذمہ عورت کو اپنے بستر پر لٹانا واجب نہیں

یہ واجب ہے کہ رات کو اسی گھر میں سوئے جہاں عورت سوتی ہے بلکہ دیا نہ یہ واجب ہے کہ عورت کے پاس جانے میں اتنی دیر نہ کرے جس سے عورت کے فساد خیال کا خطرہ ہو البتہ اگر کسی کے دو بیویاں ہوں اور وہ ایک گھر میں سوتا ہو تو اس پر دوسری کے گھر سونا بھی واجب ہے تسویۃ وعدلاً فی البیتوتہ۔ اور یہ اس وقت ہے جبکہ عورت کو خاوند کے باہر لیٹنے سے وحشت نہ ہوتی ہو اور اگر وحشت ہوتی ہو تو سوال دوبارہ کیا جائے اور یہ بھی بتلایا جائے کہ دفع وحشت کی اور کوئی صورت ہو سکتی ہے یا نہیں، فقط۔

۱۵ ذی الحجہ ۱۳۷۷ھ

سوال (۸) اکثر پہاڑی مقامات پر خرید و فرخت مستورات کی ہوتی ہے کبھی ہندوستانی خرید کردہ عورت سے (کنیز یا حرم یا

باندی) بغیر نکاح و طی جائز ہے یا نہیں اور ناجائز ہے تو بغیر موجودگی گواہان محض ایجاب و قبول اور تعین مہر کے نکاح ہو سکتا ہے یا موجودگی گواہان ضروری ہے؟ فقط

الجواب؛ اول تو اس مسئلہ میں روایات مختلف ہیں دوسرے جن روایات میں جواز ہے ان میں قید ہے کہ وہ کفار اس کو جائز سمجھیں اور یہ بھی ہنوز متحقق نہیں (اشرف علی) اس لئے ان خرید کردہ عورتوں کو باندی بنا کر اون سے طی وغیرہ کرنا جائز نہیں نکاح کر لینا چاہئے اور نکاح کے لئے دو گواہوں کا ہونا شرط ہے بدون دو گواہوں کے نکاح نہ ہوگا فقط

احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۴ صفر ۱۳۷۷ھ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا عنہ

بدون ادائیگی مہر معجل بیوی سے مجامعت درست ہے یا نہیں سوال (۹) در مسئلہ مرقومہ علماء محققین چہ میفرمایند۔

بدون مہر معجل مجامعت رواست یا نہ؟

الجواب؛ مہر معجل ادا کرنے سے قبل عورت کو حق ہے کہ ہمبستری اور خلوت سے انکار کر دے شوہر کو جبر کرنا جائز نہیں ہے اور اگر ایک مرتبہ خلوت یا ہمبستری کی اجازت دیدی اور بعد میں پھر انکار کر دے تب بھی امام صاحب کے نزدیک انکار کا حق رکھتی ہے پس اس صورت میں شوہر کو اس پر جبر کرنا بھی مختلف فیہ ہے امام اعظم کے نزدیک اس صورت میں بھی جبر حلال نہیں ہے کما قال الشامی تحت قول الدر (لہا منعہ) و اشار الی

انہ لا یحل لہ وطیہا علی کرا منہا ان کان امتناعہا لطلب المہر عندہ وعندہما یحل کما فی المحيط بحر وینبغی تقييد الخلاف بما اذا کان وطئہا اولاً برضاها اما اذا لم یطأھا ولم یخل بہا کذلک فلا یحل اتفاقاً۔ اور حق منع میں چونکہ امام صاحب کا قول مفتی بہ ہے لہذا حرمت استمتاع میں بھی (جو کہ اس کی فرع ہے) انہیں کا قول معتبر ہوگا، واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ الاحقر عبد الکریم - ۲۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۷۸ھ

بیوی کے بعض حقوق کی وضاحت سوال (۱۰) اسلام علیکم۔ بعد قد مبوسیٰ مسنونہ کے گزارش ہے کہ احقر غلط خط میں دو ضروری مضمون کے متعلق سوال کیا تھا ان میں سے ایک کا جواب کافی مل گیا دوسرے کے متعلق سوال فرماتے ہیں وہ مضمون خانگی انتظام کے متعلق تھا۔ یعنی احقر کو نوکری کرنے کی وجہ سے ہمیشہ سفر میں رہنا پڑتا ہے اور گھر میں

مری نہ رہنے کی وجہ سے بیوی صاحبہ کو خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر میں رکھتا ہوں انہوں نے بھی رضامندی ظاہر کر کے قبول کر لیا۔ مگر بیوی صاحبہ بوجہ خانگی چون و چرا کے جو عورتوں میں ہوتا ہے وہاں رہنے پر راضی نہیں اس پر حضور والا نے سوال فرمائے ہیں (اپنے پاس کیوں نہیں رکھتے) جواب دیا تھا کہ اپنے پاس رکھنے کا دوسرا یہ ہے ایک یہ کہ اپنا گھر رکھوں اور خود بھی بوجہ مری نہ ہونے کے نوکری چھوڑ کر مکان رہوں ان میں کئی طرح کی خرابی ہے ایک یہ کہ ملک میں عام و خاص سب لوگ بدعت و رسوم کے عادی ہیں مکان پر رہ کر ان کے شرور سے محفوظ رہنا دشوار ہوگا، دوسرے ملک میں حلال روزی کی کوئی صورت نہیں لہذا معیشت میں تنگی ہونے کا اندیشہ ہے، تیسرا جمعیت قلب جو اہم ہے فوت ہونے کا اندیشہ ہے۔ ثانی صورت یہ ہے کہ جہاں نوکری کرتا ہوں ان کو ہی وہاں لیجاؤں مگر یہ بھی دو وجہ سے نہیں ہو سکتا ہے ایک یہ کہ وہ اور ان کے والد صاحب سفر میں جانے پر راضی نہیں، دوسرا یہ کہ جہاں نوکری کرتا ہوں وہ محض ایسا گاؤں ہے کہ جو وظیفہ احقر کو ملتا ہے اس سے کوئی مسافر اپنے اہل و عیال کے ساتھ وہاں رہنے کا انتظام کرنا بڑا دشوار ہے۔ اب قابل دریافت یہ ہے کہ باوجود ان موانع کے ان کی رضامندی کو لحاظ کر کے گھر میں مقیم ہونا پڑے گا یا حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے گھر رکھا جائیگا اس پر حضور والا نے ارشاد فرمائے ہیں (یہ مشورہ ہے یا مسئلہ، مشورہ دینا میرا معمول نہیں مسئلہ کسی خاص شبہ کے سبب پوچھا جاتا ہے اس میں کیا شبہ ہوا جو حکم شرعی پوچھنے کی ضرورت ہوئی) جواباً عرض کرتا ہوں یہ مسئلہ ہے مشورہ نہیں۔ اس میں خاص شبہ ہوا کہ اپنی مصلحت و منافع پر نظر کر کے بیوی صاحبہ کو باوجود عدم رضا ان کی حسب دستور خورد و پوش دیکر ان کے والد صاحب کے پاس رکھنا احقر کے لئے شرعاً جائز ہوگا یا نہیں۔ از روئے شفقت کے جواب سے ممنون فرما دیں۔

الجواب: عورت کا یہ مطالبہ پورا کرنا تو ضروری ہے کہ اس کو الگ مکان دیا جائے اور اس کو اس پر مجبور کرنا درست نہیں کہ اپنے والد کے ساتھ رہے۔ البتہ عورت کا یہ مطالبہ کہ اس بستی میں نہ رکھا جائے اس کا پورا کرنا ضروری نہیں ہے۔ پس والد صاحب کے مکان کا کوئی مستقل حصہ جس میں کسی اور کا دخل نہ ہو یا اس کے متصل کوئی دوسرا مکان جیسا موقع ہو عورت کے واسطے لے دینا کافی ہے۔ ایک ضروری امر قابل غور

یہ ہے کہ خاوند کی آمد و رفت عورت کے پاس بقدر ضرورت ہوتی رہتی ہے یا نہیں اگر عورت کی ضرورت (یعنی خواہش نفسانی) کا لحاظ کر کے اس کی آمد و رفت کافی مقدار میں ہوجاتی ہے تب تو یہی جواب ہے جو صلا میں لکھا گیا ورنہ دیا نہ یہ ضروری ہے کہ عورت کو اپنے ہمراہ رکھے یا آمد و رفت میں بقدر ضرورت اضافہ کرے واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم عفی عنہ۔
الجواب صحیح، نفل احمد عفا عنہ۔
۲۸ سوال ۴۸۵۔

کتاب الطلاق

باب ایقاع الطلاق

سوال (۱) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع تین اس مسئلہ میں کہ زید صاف دل سے چھوڑ دیا ہے اور اس کی بہن میں کھانا پکانے کی بابت نزاع ہوا بہن کہتی ہے کہ جب تم نے نکاح کر لیا ہے تو تم بیوی کو کیوں نہیں لاتے؟ میں نے سنا اور اس مکان میں جا کر معلوم کیا کہ تمہاری بیوی حاملہ ہے تم وہاں جاتے ہو اس کو کیوں نہیں لاتے؟ زید نے جواب میں کہا میں تو بچا دوں (نام ایک مہینہ کا ہے) میں گیا پھر نہیں گیا میں اس کو نہیں لاؤنگا میں نے اس کو چھوڑ دیا ہے میں نے تین بار کہا ہے میں صاف دل سے چھوڑ دیا ہے پھر پوچھنے سے وہ کہتا ہے کہ میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے میں نے طلاق دیا ہے زبان بندی بالاکا حاصل یہ ہے کہ زید کی بہن کے پاس طلاق کی جو خبر دی اس سے عورت اس کی مطلقت ہوگی یا نہیں زبان بندی بالاکا خبر ہے یا انشاء بصورت اول خبر سے طلاق ہو سکتی ہے یا کیا اور حسب زبان بندی زید کے ایقاع یا ایگیا یا نہیں بغیر ایقاع کے طلاق واقع ہوگی یا نہیں اور جمیع عقود میں انشاء شرط ہے یا نہیں؟ مخفی نہ رہے کہ ماجرا نے فکروں میں پیشتر اس کے زید نے طلاق بالکل نہیں دی اب سوال یہ ہے کہ اس خبر سے طلاق واقع ہوئی یا نہیں برحق جواب حسب مسائل فقہ و اصول کے تحریر فرمائیے ماجور ہوں گے۔

الجواب: صورت مسئلہ میں قائل کا یہ قول کہ میں نے صاف دل سے چھوڑ دیا ہے، اس کا قرینہ ہے کہ اس کی مراد انشاء ہے خبر نہیں لہذا منکو ح زید پر تین طلاق واقع

ہو گئیں اب بدون تحلیل کے کسی طرح اس سے نکاح درست نہیں، واللہ اعلم۔

۱۔ ۷۔ جہادی الاولیٰ ۱۴۰۳ھ

سوال (۲) شوہر نے ایک قصور کے متعلق اپنی بی بی سے پوچھا "ہم تم کو طلاق دیدیں گے" کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی اس کی بی بی نے اپنے قصور کا اقرار کیا، شوہر نے اپنی بی بی کے قصور کے اقرار کو خوب سمجھ لیا وہ اپنے قصور کے اقرار سے سراپا قصور واسطے لیکن شوہر نے اقرار کو اپنی بی بی کے اوپر ایسی حیثیت سے ظاہر کیا اور کہا کہ جس میں بی بی کو معلوم ہو کہ شوہر نے ہمارے قصور کو سمجھا نہیں ہم بے قصور ثابت ہوئے اور شوہر کو بھی منظور تھا کہ جس میں بی بی کے اوپر اس کے قصور کے اقرار پر اس کے قصور کی ناجبھی میری ظاہر ہو، اس خیال سے شوہر نے بی بی کے اوپر اسے قصور کی ناجبھی اپنی ظاہر کی اور سوچا کہ اگر قصور پر نرا کرے تب بھی بڑھو جائے گی اور نہیں نرا کرے جب بھی بڑھو جائے گی۔ بلکہ مناسب سمجھا کہ اس کے قصور کے اقرار پر اس کے قصور کی ناجبھی اپنی ظاہر کر کے اس کو ڈرایا اور کہا کہ اگر ایسا قصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہوتی تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور حقیقت میں بی بی کا قصور اور قصور کے اقرار کو سمجھتے ہوئے شوہر نے ایسا جملہ کہا ہے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد کسی قصور پر غصہ ہو کر کہا کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو تم کو چار کہنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے تین مرتبہ ایسے جملہ کو شوہر نے کہا ہے لیکن شوہر کو طلاق کے جملوں کا کچھ یاد خیال نہیں ہے بوجہ ہو و شک کے سخت مجبور ہے اگر کوشش کرتا ہے کہ یاد و خیال کریں تو چند طرح کے وہم طلاق کے جملوں کا خیال دل میں پیدا ہوتا ہے کہ شاید یہ جملہ کہا ہو شاید یہ جملہ کہا ہو غرض ہر چند طرح کے وہی جملہ خیال میں آتے ہیں شوہر کو اپنی تشفی بخش کوئی جملہ یاد و خیال نہیں ہے اور نہ کچھ بیان کر سکتا ہے ایسی حالت میں شوہر نے بی بی سے پوچھا کہ فلاں فلاں وقت میں ہم نے طلاق کا جملہ تم کو کس طرح کہا تھا بی بی نے بیان کیا کہ فلاں وقت میں آپ نے کہا ہے کہ اگر ایسا قصور تم کئے ہو تو تم سے ہوئی ہوتی تو تم کو ہم طلاق دیدیتے اور اس کے ہفتہ روز کے بعد آپ نے کہا ہے کہ اگر تم کو ہم طلاق نہیں دیں تو ہم کو چار کہنا تم کو ہم طلاق دیدیں گے بی بی کے بیان پر شوہر کو کامل تشفی اور یقین اور پورا وثوق ہے اور بی بی کے بیان کو ہم حق سمجھتے ہیں ادبی بی نیک نیت تھی گو اور پرہیزگار ہے اس کے بیان پر استفتا ارسال خدمت ہو جواب سے سرفراز فرمایا جائے گا

الجواب؛ صورت مسئلہ میں طلاق نہیں ہوئی فقد صرح الفقہاء بعدم وقوع الطلاق بصیغۃ المضارع الا اذا غلبت فی الحال واللہ اعلم۔

۶۔ جہادی الاولیٰ ۱۴۰۳ھ

سوال (۳) ایک شخص کے گھر میں اسکی بیوی، بہن اور بھائی طلاق دی تو کیا حکم ہے کے درمیان جھگڑا ہو رہا تھا اتنے میں وہ شخص گھر آنکر اس کے چھوٹے بھائی کو جھگڑا فرو کرنے کیلئے مارا اس سے اس کی ماں اس شخص مذکور پر غصہ ہوئی اور بہت گالی دی اس کے بعد وہ شخص غصہ میں آنکر کہا کہ میں ہفتہ عشرہ میں مکان چھوڑ کر دوسری جگہ چلا جاؤں گا اس کے بعد اس کی ماں بولی کہ تم اس بد صورت عورت کے لئے مکان چھوڑنا چاہتے ہو اسی وقت وہ شخص بہت غصہ میں تھا کہ مارے غصہ کے سارا بدن کانپتا تھا ایک مکان پر اطمینان سے کھڑا ہو نہیں سکتا تھا چہرہ اور آنکھیں سرخ ہو گئے تھے اسی وقت اس کی زبان سے "ایک طلاق دو طلاق تین طلاق دیا میں" نکل آیا اس کے بعد جب خیال ہوا تو بے اختیار رونے لگا اور کہتا تھا کہ میں نے یہ کیا کیا میرے دل میں طلاق دینے کا ارادہ نہیں تھا خدا جانے کس طرح میرے منہ سے یہ کلمہ نکل آیا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں اس شخص کی عورت کو اپنے خاوند سے الگ ہو جانا چاہئے اور وہ یہی سمجھے کہ مجھے کو تین طلاق دی گئی ہیں اس کو ہرگز جائز نہیں کہ وہ شوہر کو اپنے اوپر قابو دے یہ حکم تو عورت کے لئے ہے۔ اور مرد کو چاہئے کہ اگر اس کے نزدیک واقعی غصہ میں اس کی عقل و حواس درست نہ رہے تھے اور اس کو یہ بھی معلوم نہ تھا کہ میں زبان سے کیا کہہ رہا ہوں تو وہ کسی حاکم مسلم کے پاس جا کر یہ دعویٰ کرے کہ میں غصہ میں مغلوب الحواس و زائل العقل ہو گیا تھا اور طلاق میں نے بالکل بے خبری کی حالت میں دی ہے حاکم اس سے گواہ طلب کرے گا اس کے بعد اگر حاکم شرعی فیصلہ کرے کہ میرے نزدیک یہ طلاق واقع نہیں ہوئی تب وہ عورت اس کے لئے حلال ہو سکتی ہے اور بعد حاکم مسلم کے فیصلہ کے عورت کو بھی اس شخص کے پاس رہنا جائز ہوگا اور بدو حکم حاکم کے ہرگز عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں کیونکہ بظاہر تین طلاق پڑ چکی ہیں واللہ اعلم۔ ۲۸ جہادی الثانیہ

سوال (۴) زید نے اپنی زوجہ کو طلاق دی مگر یہ یاد نہیں کہ دو دیں یا تین

مسئلہ میں طلاق بائن واقع ہوگی یا مغلظہ ہے

الجواب؛ قال فی الخلاصة رجل حلف بالطلاق وشك الزوج انه
طلق واحدة أو ثلاثا فهي واحدة حتى يستيقن أو يكون أكثرتنه على خلافه
۱۲۰۷ھ ص ۲۶۱۲۔ صورت مذکورہ میں دو طلاق مانی جاویں گی لیکن اگر عورت کو تین طلاق
میں شک نہ ہو تو اس کو شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور اگر اسے بھی شک ہو تو اس کے
لئے وہی حکم ہے جو اوپر مذکور ہوا، واللہ اعلم۔ حررہ ظفر احمد بامرسیدہ حکیم الامت ۹ شعبان۔
صیغہ مضارع میں طلاق دینے کا حکم | سوال (۵) ہدیہ سلام سنون۔ کیا فرماتے ہیں علماء دین
اس مسئلہ میں کہ زید نے اپنی دختر محمودہ بالغ کا عقد شرعی منظر بالغ پسر عمرو سے اس کی
خواست پر بالعوض یا بچہ رازا شرفی زریخ محمد شاہی مہر کے بلا اجازت و اطلاع عمرو کے کر دیا،
نکاح کے بعد مطلع ہونے پر عمرو اور اس کے دیگر اعزائے اس نکاح سے اظہار ناخوشی کیا،
اور منظر کو کہ اس وقت تک زید کے پاس مقیم تھا اس ارادہ سے طلب کیا کہ میں منظر کا دیگر اعزا
کی خوشی و رضامندی سے دوسرا عقد کروں گا، عمرو کی ایسی تحریر آنے پر منظر نے اپنے باپ کے
پاس جانے کی اجازت طلب کی اور یہ کہا کہ اور لکھ دیا کہ میں حسب طلب اپنے والد عمرو کے وطن
جاتا ہوں اگر وہاں پہنچ کر میرے اس نکاح کے معاملہ نے کوئی دوسری نوعیت اختیار
کی اور میرا عقد ثانی کسی دوسری جگہ قرار پایا یا اندر میعاد دس ماہ کے میں نے وطن سے
واپس آکر محمودہ کی رخصتی نہ کرائی تو یہ تحریر میری محمودہ دختر زید کے حق میں بطور طلاق کے
متصور ہوگی اور بعد انقضای میعاد معینہ زید کو اپنی دختر محمودہ کے دوسرے عقد کر دینے
کا اختیار ہے میری طرف سے کوئی رکاوٹ نہ ہوگی اب میعاد معینہ میں عرصہ دس ماہ کا باقی ہو
اور منظر کی واپسی کی اس وقت تک کوئی امید نہیں معلوم ہوتی میعاد معینہ گزر جانے کے بعد
محمودہ منکوحہ کے حق میں شریعت غرا کا کیا حکم ہے جبکہ محمودہ اور منظر کے درمیان خلوت بھی نہ
ہوئی ہو اور ایسی صورت میں مہر کے واسطے کیا حکم ہے؟

الجواب؛ صورت مذکورہ میں اگر دس ماہ میعاد معینہ کے اندر منظر نے محمودہ کی رخصتی
نہ کرائی تو محمودہ پر ایک طلاق بائن واقع ہو جائے گی۔ اور ہر چند کہ قول منظر بطور طلاق متصور
ہوگی الخ صیغہ مضارع کا ہے اور مضارع سے وقوع طلاق نہیں ہوتا مگر جب مضارع
بمعنی حال غالب ہو جائے تو فقہاء نے اس سے وقوع طلاق کی تصریح کی ہے اور آج کل

تعلیمیاتی جماعت نے کچھ ایسا محاورہ اختیار کر لیا ہے کہ وہ حال کے موقع میں اکثر صیغہ
مضارع کا استعمال کرتے ہیں لہذا ہمارے نزدیک اس کلام میں مضارع سے حال ہی مراد
ہے اور بعد میعاد معینہ گزر جانے کے محمودہ پر طلاق عائد ہو جائے گی جس کا قرینہ یہ ہے کہ
اس کے بعد کلام منظر میں یہ لفظ بصورت حال مذکور ہے اور بعد انقضای میعاد معینہ زید کو
اپنی دختر محمودہ کا دوسرا عقد کرنے کا اختیار ہے الخ یہ صیغہ انشاء اور ایقاع پر صاف دلالت
کرتا ہے، قال فی تنقیح الفتاوی الحامدیہ: (رسئل) فی رجل قال
لن زوجة فتكوني طالق ثلاثا بصيغة المضارع وغلب استعماله في الحال
عرفنا فعمل يقع عليها الطلاق؟ (الجواب) نعم كما افتى به الخیر السلی،
واطال الکلام علی حاشیتہ علی البیہ فی اجعہا، ۱۱ ص ۲۰۶ ج ۱۔

اور صورت مذکورہ میں محمودہ پر عدت لازم نہ ہوگی وہ بلا عدت دوسرا نکاح کر سکتی ہے،
اور منظر سے وہ نصف مہر وصول کر لینے کی مستحق ہوگی واللہ اعلم۔ ظفر احمد عفا عنہ۔
صح الجواب، اشرف علی، ۲۲ رمضان ۱۳۸۵ھ۔ ۲۲ رمضان ۱۳۸۵ھ۔

”طلاق دادم“ کہنے کے بعد | سوال (۶) السلام علیکم۔ در رمضان شریف ۱۳۸۱ھ یک
طلاق بائن کا لفظ لینے کا حکم | استفتاء در خدمت گرامی عرض داشتہ شد خلاصہ مضمونش آنکہ شخص
جاہل زن خود را گفت طلاق دادم طالب علمی اور اتلین نمود کہ برائے انفصال مناقشہ ہو کہ طلاق
بائن دادم ان جنیں گفت بعد دیگر طالب علم گفت کہ بائن رانمی فہند برائے اطمینان جانبین
گفتہ آید کہ جواب دادم باز ان شخص جنیں گفت از آنجناب جواب مورخہ ۲۴ شوال ۱۳۸۵ھ جنیں
رسید کہ طلاق مغلظہ واقع شد۔ و از جانب حضرت مفتی صاحب دیوبند جواب ارشاد فرمود
کہ دریں صورت طلاق بائن شدہ است مغلظہ شدہ است تو چہ جواب حضرت مفتی صاحب
در فکر قاصر نمی آید مگر وجہ مؤید جواب ایساں در بیاض واحدی منقولاً عن بیاض ہاشمی در
جواب استفتاء ہمرنگ استفتاء ما دیدہ شد کہ البائن لا یدحق بالبائن پس در صورت
مسئلہ عنہا ہم حسب ارشاد مفتی صاحب عم فیضہ صرف طلاق بائن واقع خواہد شد نہ مغلظہ چنانچہ
رقزاد آنجناب است زیرا کہ دریں صورت یک حجتی ارادہ و دو بائن بالتفریق تقلیداً از ان
شخص صادر گشتہ پس از یک حجتی و یک بائن تغلیظ نمیگردد و دو بائن دیگر بہ بائن اول

ہم لاحق نمیشود تاکہ حکم طلاق کردہ آید باید کہ بر جواب خود ثانیاً نظر غائر گماشته از تحقیق خود مستمندان را مستفید فرماید و اصل سوال و جواب را از دفتر فتاویٰ تلاش فرماید فقط
الجواب؛ اگر میں نے اس صورت مسئلہ میں طلاق مغلظ کا فتویٰ دیا ہے تو میں اس سے رجوع کرتا ہوں اس صورت میں صرف دو ہی طلاق واقع ہوئیں مگر دونوں بائن ہیں، تجدید نکاح سے تعلق زوجیت قائم ہو سکتا ہے۔ غالباً منشاء میرے اس فتویٰ کا یہ ہوا کہ شخص مذکور نے دوبارہ لفظ طلاق بائن دام لکھا ہے اور یہ لفظ محض بائن نہیں ہے بلکہ بائن صریح ہے کہ اس سے بدون نیت کے وقوع طلاق ہو جاتا ہے پس میں نے اس کو صریح سمجھ کر بائن کو اس کے ساتھ ملحق کر لیا اور اس صورت میں صاحب نہر و بحر کا قول یہی ہے جو میں نے لکھا ہے مگر محقق یہ ہے کہ بائن صرف صریح حرجی سے ملحق ہوتا ہے نہ صریح بائن سے حقیقۃ الشامی (۲۷۷۳) لہذا قول محقق کو اختیار کر کے میں اپنے پہلے قول سے رجوع کرتا ہوں والسلام شوہر نے عمار سے تین لکیر لکھیں اور کہا **سوال** (۷) کیا فرماتے ہیں علماء دین و شرع متین اس مسئلہ میں کہ مجھ سے عبد اللہ ولد اللہ دیا قوم او ان ساکن ایک دو تین میرے گھر سے چلی جا

موضع ارڑ ضلع جہلم تحصیل پنڈ دادنخاں۔ احقر عرصہ سے بیمار تھا میں نے اپنی بیوی سے کہا کہ تم مجھ کو تمام زیور و جس سے میں اپنی بیماری کا علاج کراؤں فروخت کر کے، میری عورت نے کہا میرے پاس زیور نہیں اور جس جگہ احقر نے زیور رکھا تھا وہاں بھی تلاش کیا مجھ کو نہ ملا اور پھر میں نے اپنے عزیزوں سے دریافت کرایا میری عورت نے ان کو بھی یہ کہہ دیا کہ زیور میرے پاس نہیں اسی کے پاس یعنی عبد اللہ کے پاس ہے، میں نے پھر اپنی عورت سے کہا کہ اگر تم مجھ کو زیور نہ دو گی تو میں تم کو لاٹھی سے ماروں گا اس نے پھر بھی نہیں بتلایا میں نے اس سے کہا کہ تو یہ تین لکیر لاٹھی سے کھینچ دیتا ہوں کہ ایک دو تین گھر سے نکل جا اور اتنے زیور نہ دیوے گی گھر میں نہ آنے دوں گا عورت اپنے بھائی اور ماں کے پاس چلی گئی تھوڑے عرصہ کے بعد اس کے بھائی اور ماں نے کہا کہ تم زیور ہم کو دو جس سے ہم گذر کریں اس نے ان کو جواب دیا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے انہوں نے اس کو تنگ کیا اس گاؤں کا ایک آدمی ہمارے یعنی عبد اللہ کے گاؤں کا گیا ہوا تھا اس عورت نے کہا کہ تم میرے خاوند سے کہہ دینا کہ مجھ کو لیجاؤ اس نے میرے آکر کہا کہ تمہاری عورت کہتی ہے کہ مجھ کو لیجاؤ میں نے اس آدمی کو جواب دیا کہ تم پھر کبھی جاؤ تو اس سے یہ کہنا کہ اگر تو تمام زیور دیوے تو چلی آؤ ورنہ خیر

اس نے کہا یعنی عورت نے کہا کہ میں تمام زیور دے دوں گی مجھ کو میری عورت نے بہت آدمیوں میں جھوٹا کر دیا تھا کہ زیور میرے پاس نہیں ہے عبد اللہ کے پاس ہے میں نے اسی وجہ سے اس آدمی سے کہا کہ تم زیور لے آؤ تاکہ ان آدمیوں کو کل حال معلوم ہو جاوے کہ واقعی زیور عورت کے پاس ہے۔ وہ آدمی زیور اور عورت کو لے آیا میں نے وہ زیور اس آدمی کے پاس امانت رکھی کہ ابھی تم ہی رکھو جب کبھی موقع ہو گا تم ان ہی آدمیوں میں مجھ کو دینا جس کے سامنے مجھ کو عورت نے جھوٹا بنایا کچھ عرصہ کے بعد اس نے عورت اور مجھ کو بہت آدمیوں کے سامنے زیور دیدیا، اب میری عورت میرے گھر میں ہے ہمارے گاؤں کے آدمی کہتے ہیں کہ تیرا نکاح نہیں رہا ہمارے گاؤں میں شیعہ لوگ بہت رہتے ہیں وہ لوگ اعتراض کرتے ہیں کہ تم نجو قتی نماز پڑھتے ہو پھر بے نکاحی عورت گھر میں لکھے ہو، اب میرا نکاح رہا یا کہ نہیں آپ حضرت مولانا محمد اشرف علی صاحب کے اور شبیر علی صاحب کے بھی دستخط کرا دیں اور حوالہ حدیث کا بھی دیدیں عین عنایت ہوگی اللہ تعالیٰ آپ کو اجر عظیم عطا فرما دیں اس مسئلہ کی خوب صفائی کر دیوں، فقط والسلام۔

الجواب؛ اگر سائل نے ایک دو تین کہتے ہوئے زبان سے لفظ طلاق نہیں کہا تو محض لکیریں کھینچ کر ایک دو تین کہنے سے طلاق واقع نہیں ہوتی قال فی العالمگیریۃ اما آة قال لہا زوجها انا استنکف عنک فقالت المرأة کالبزاق فی الفم فان كنت تستنکف عنہا فارم بہا فقال النرج تفاتف ورمی بالبزاق وقال رمیت دنوی الطلاق لا تطلق کذا فی الظہیریۃ ۱۷ ص ۲۷۰ وفیہ ایضاً: ولوقالت طلقنی فضربہا وقال لہا اینک طلاق لا یقع وفی مجموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأۃ وقال دار طلاق قال لا تطلق و سئل الامام احمد القلانسی عن وکس امرأۃ وقال اینک یدک طلاق ثم وکسہا ثانیاً وقال اینک دو طلاق وکذا الثالث تطلق ثلاثاً فشیخ الاسلام یقول سہی الضرب طلاقاً فیبطل والامام احمد یقول سہی الطلاق فیقع ۱۷ ص ۲۷۲ قلت وفی الصورة المستولة لم یسم الطلاق بل خط خطوطاً وقال یک و دو و سه فلا تطلق علی قول احدہ، واللہ اعلم۔

کابین نامہ کے مطابق طلاق **سوال (۸)** ایک شخص مسمی حافظ زین العابدین جو کہ جمعہ وعیدین کے واقع ہو جانے کا حکم پیش امام اور مقتدا میں اپنی بی بی کی کابین نامہ میں بشرط لکھوا کر اپنے ہاتھ سے دستخط کر کے خود جا کر حبسری کر دیا۔ کہ آپ کی واپس کی ولی وارث کی بلا اجازت واپس کی کلی مہر ادا کر کے اس کابین نامہ کی پشت پر وصول دینے کے بغیر کوئی عورت سے نکاح بیاہ نکروں گا۔ اگر کروں تو وہ عورت اسی وقت میرے حق میں ایک دوتین طلاق ہوگی (اتفاقاً بی بی سے کوئی بات میں نا موافقت ہوئی تب وہ طیش میں آکر نہ بی بی سے اجازت لیا نہ بی بی کے ولی وارث سے اجازت لیا۔ نہ مہر نہ کو ادا کیا۔ دوسری ایک عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ خفت جفت برباش خانہ لکھنے لگا۔ پس مطابق شرع شریف کے اس کی دوسری عورت مطلقہ لیسہ طلاق ہوگی یا نہ۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت صحبت کرنا اس کے لئے زنا میں محسوب ہوگا یا نہ۔ اور اس سے اگر اولاد ہو تو حلال زادہ ہوگی یا نہ۔ اور اس شخص سے پیچھے اقتدار درست ہوگی یا نہ؟ بینوا تو جس و

الجواب؛ صورت مسئلہ میں دوسری عورت سے نکاح کرتے ہی اس پر تین طلاق واقع ہو گئی ہیں اب بدون حلالہ کے وہ عورت زین العابدین کے حلال نہیں نہ اس سے زنا شو کا معاملہ درست ہے اور اس حالت میں جو وطی ہوگی وہ حنفیہ کے نزدیک زنا ہوگی مگر اولاد کو حرامی نہ کہا جائے گا لانہ کالوطی بشبهة ولان وقوع الطلاق فی هذه الحالة مختلف فیہ بین الاثمة فافهم والله اعلم۔ اس شخص کی اقتدار مکروہ ہر نماز تو ہو جائے گی مگر دوسرا نیک امام میسر آسکتا ہو تو اس کے پیچھے نماز مکروہ ہوگی اور اگر دوسرا امام میسر نہ ہو اور نہ اسکو الگ کرنے کی قدرت ہو تو بلا کر بہت نماز درست ہو والہ اعلم۔ ۱۳ ذیقعدہ ۱۳۲۲ھ۔

اس صورت میں طلاق کا حکم جبکہ زوج منکر ہو **سوال (۹)** کیا فرماتے ہیں علماء دین کہ شوہر اور گواہ ایک مرد اور ایک عورت ہو زوجہ نا بالذہ کو غصہ کے سبب تو ماں اور بہن ہیں دو چار مرتبہ کہہ دیا کسی نے کہا بیوقوف کیا کہہ رہا ہے کہتے ہی طلاق طلاق سات یا آٹھ بار کہہ دیا دوسرے یا تیسرے روز اس شخص سے تحقیق کی گئی تو اس نے انکار کر دیا کہ میری زبان سے یہ الفاظ نہیں نکلے (یعنی ہوا الفاظ اوپر ذکر کئے گئے ہیں) لیکن ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہیں اس باب میں شرع شریف کا کیا حکم ہے۔ دیگر مذکورہ بالا صورت میں دو مرد اگر گواہ ہوں تو کیا حکم ہے؟

الجواب؛ شوہر کا تو ماں اور بہن سچ کہتا تو لغو ہے اس سے کچھ نہیں ہوتا مگر اس کے بعد جو اس نے سات آٹھ بار طلاق کا لفظ کہا ہے اور اب اس سے انکار کرتا ہے تو اس کا حکم یہ ہے کہ اگر زوجہ نے طلاق کا لفظ تین بار سن لیا ہو تو اس پر واجب ہے کہ اپنے کو مطلقہ مغلطہ یعنی مطلقہ الثلاث سمجھے اور شوہر سے علیحدہ ہو جائے اور اس کو اپنے اوپر ہرگز قابو نہ دے۔ اور اگر زوجہ نے خود یہ الفاظ نہیں سنے تو اگر دو نیک مردوں یا ایک نیک مرد اور دو نیک عورتوں نے اس سے ایسا بیان کیا کہ شوہر نے طلاق کا لفظ تین مرتبہ یا اس سے زائد دفعہ استعمال کیا ہے جب بھی حکم ہے۔ اور اگر ایک مرد اور ایک عورت گواہ ہے تو اس سے قضاء ثبوت طلاق نہیں ہو سکتا جب تک شوہر خود اقرار نہ کرے البتہ اس صورت میں اگر خبر دینے والا ثقہ ہو یا ثقہ تو نہ ہو مگر عورت کے دل کو یہ بات لگی کہ یہ مرد یا عورت سچ کہہ رہی ہے تو اس کو شوہر سے الگ ٹھکانا ضروری ہے اور بعد عدت گزارنے کے دوسرا نکاح کسی دوسرے سے کر سکتی ہے گواہی یہ ہے کہ الگ تو ہو جائے مگر نکاح غیر سے نہ کرے قال فی الدہن عن الجوہرۃ اخبرھا ثقتہ ان زوجها الغائب مات او طلقھا ثلثا اذ اتاھا منہ کتاب علی ید ثقتہ بالطلاق ان اکبر رأیہ انه حق فلا بأس ان تعتد وتزوج الخ قال الشافعی وقولہ فلا بأس یفید ان الادلی عدمہ ام (ص ۱۰۱۲ ج ۲) وفيہ ایضاً تحت قوله علی ید ثقتہ هذا غیر قید ام وفيہ (۷۹) والممأۃ کالقاضی اذا سمعته او اخبرھا لا یحل لها تمکینہ ام۔ ۳ ذوالحجۃ ۱۳۲۲ھ۔

سوال (۱۰) کیا فرماتے ہیں علماء کرام رحمہم اللہ تعالیٰ طلاق میں عورت کی طرف اضافت کی تحقیق اس مسئلہ میں کہ ایک شخص کہتے ہیں کہ میں نے اپنی بی بی کو ایک کام خانگی کرنے کو کہا وہ نہیں کی اس لئے میں نے ان کو لات وغیرہ کچھ مارا پھر بھی وہ کام نہیں کی پھر جب اور ماریں مارے تو وہ میری ماں کے پیچھے بھاگی اور ماں حائل ہونے کی وجہ سے نہیں مار سکتا تب میں نے یوں کہا کہ ایک طلاق دو طلاق تین طلاق بائن اس گھر کا کھانا اگر کھائے گی تو حرام کھائے گی ان سے جب پوچھا کہ یہ جو تم نے کہا کہ اس گھر کا اگر کھانا کھائے گی تو حرام کھائے گی کس کو کہا کیا تمہاری ماں کو کہا یا تمہاری بی بی کو کہا؟ اس نے جواب دیا کہ طلاق جس طرف جائے گی یہ بھی اس طرف جائے گا اب بحکم شرع کیا اس کی بی بی مطلقہ لیسہ طلاق ہوگی؟ بینوا بال دلیل

اس مسئلہ میں علماء دو تفریق ہیں۔

فرق اول کہتے ہیں کہ مطلقہ بے طلاق ہوگی چونکہ صریح الفاظ سے طلاق دیا اگرچہ تم کو یا نام لیکر نہیں دیا مگر اضافت معنویہ موجود ہے بوجہ واقعہ مذکورہ کے اور وہی اضافت معنویہ وقوع طلاق کا شرط ہے لہذا فی الشامی لے کر کہ الاضافة ای المعنویۃ فانہا الشرط اور اگرچہ لفظ دیا نہیں کہا مگر لفظ طلاق مصدر ہونے کی وجہ سے طلاق واقع ہوگی دیا وغیرہ کا محتاج نہیں ہے لہذا فی الشامی قولہ فی انت الطلاق او الطلاق الخ بیان لما اذا اخبر عنها بمصدر معترب او منکبر او اسم فاعل بعد مصدر کذلک۔ پس صورت مسئلہ میں طلاق ہو جائے گی فقط

فرق ثانی کہتے ہیں کہ صورت مذکورہ میں طلاق واقع نہ ہوگی چونکہ اضافت نہیں ہے اور لفظ دیا وغیرہ کچھ نہ کہا۔ دلیل ان کی عبارت قاضی خان کی ہے کہ "ارتو زن من سہ طلاق" لا تطلق امرأتہ لانہ ما اضاف الطلاق الیہا، وقولہ رجل قال لامرأتہ اگر تو زن من سہ طلاق مع حذف الباء لا یقع الخ

الجواب: فرق اول کا قول صحیح ہے اضافت طلاق جو شرط وقوع ہے اس میں اضافت معنویہ کافی ہے اور خطاب کے وقت اضافت معنویہ موجود ہوتی ہے قال الشامی والخطاب من الاضافة المعنویۃ وکذا الاشارة وصرح قبلہ ان الشرط ہی المعنویۃ لا اللفظیۃ قال ولا یلزم کون الاضافة صریحاً فی کلامہ لما فی البیہ لوقال طالق فقیل لہ من عنیت فقال امرأتی طلقت امرأتہ اھ الی ان قال ناقلاً عن البیہ امرأتہ طالق او قال طلقت امرأتہ وقال لہ عن امرأتی یصدق اھ ویفہم منہ انہ لو لم یقل ذلك تطلق امرأتہ لان الظاہر ان من لہ امرأتہ انما یحلف بطلاق غیرہا اھ (ص ۲۰۵ ج ۲)

ملخصاً۔ اور خانہ وغیرہ میں جو مذکور ہے کہ ارتو زن من سہ طلاق لا تطلق لانہ ما اضاف الطلاق الیہا۔ اس میں اور صورت واقعہ میں فرق یہ ہے کہ جزئیہ خانہ اس

عہ پہلے یہاں یہ لکھا گیا تھا کہ جزئیہ خانہ دیانت پر محمول ہو اور قضاء طلاق بدون اضافت صریحہ کے بھی اقح ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب اشارہ موجود ہو چونکہ عورت مثل قاضی کے ہر اس لئے دیانت پر (باقی برصفا آئندہ)

صورت میں ہے جبکہ قرآن سے اضافت الی الزوجہ متعین نہ ہو لان الکلام محتمل الصراف عن زوجتہ اذ لم یضف الطلاق الیہا۔ اور صورت مسئلہ میں قرآن قویہ حالیہ متعالیہ ارادہ اضافت طلاق الی الزوجہ متعین ہے اما الحال فالغضب وارادۃ ضربہا واما المقال فقوله طلاق جس طرف جائے گی یہ بھی اسی طرف جائے گی اھ پس صورت مسئلہ میں قضاء بھی طلاق واقع ہو چکی ہے اور دیانت بھی لہا مبیاتی۔ قال الشامی عن القنیۃ عازیاً الی البرہان لصاحب المحیط سئل دعتہ جماعۃ الی شرب الخمر، فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذباً فیہ ثم شرب طلقت وقال صاحب التحفۃ لا تطلق دیانتہ اھ وما فی التحفۃ لا یخالف ما قبلہ لان المراد طلقت قضاءً فقط لما مر انہ لو اخبر بالطلاق کاذباً لا یقع دیانتہ بخلاف الہازل فہذا یدل علی وقوعہ وان لم یضف الی المرأۃ صریحاً نعم یمکن حملہ علی ما اذالم یقل انی اردت الحلف بطلاق غیرہا فلا یخالف ما فی البزازیۃ اھ وهو ما ذکرہ اولاً قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ قال الشامی المفہوم من کلام البزازیۃ انہ لو اراد الحلف بطلاقہا یقع لانہ جعل القول لہ فی صرفہ الی طلاق غیرہا اھ (مدلخصاً متفقاً، ص ۲۰۵ ج ۲) پس جن جزئیات میں اضافت صریحہ ہونے کی وجہ سے عدم وقوع کا حکم مذکور ہے ان کا مطلب یہی ہے کہ اگر زوج ارادہ طلاق زوجہ کا انکار کرے اور قرآن بھی ارادہ زوجہ پر قائم نہوں تو طلاق واقع نہ ہوگی لیکن اگر قرآن اضافت الی الزوجہ پر قائم ہوں تو قضاء بہر حال واقع ہے جبکہ اضافت معنویہ خطاب یا اشارہ موجود ہے، اور عورت مثل قاضی کے ہے وہ اپنے کو مطلقہ ہی سمجھے اور انکار زوج کو ہرگز قبول نہ کرے، اور صورت مسئلہ میں تو زوج ارادہ طلاق زوجہ کا منکر بھی نہیں پس اس صورت میں تو قضاء و دیانت ہر طرح طلاق واقع ہو چکی۔ واللہ اعلم۔ ۹ جمادی الاولیٰ ۱۳۲۵ھ۔

دبقیہ حاشیہ صفحہ گذشتہ) فتویٰ نہیں دیا جاسکتا اھ مہر اس کو حضرت شیخ کے ارشاد سے بدلا گیا اور تحریر "ازالۃ الغلط" جواب سابق ہی پر لکھی گئی ہے ۱۲ منہ

تفصیل الجواب

الملقب

بازالہ الاعلاق عن اضافة الطلاق

اقول وبہ نستعین . جواب سابق پر دو شبہ کئے ہیں . ایک یہ کہ خانیہ وغیرہ کا جزئیہ "ارتوزن من سہ طلاق" بحذف الباء لا تطلق لانه ما اضاف الطلاق الیہا عدم وقوع طلاق میں مطلق ہے اس کو دیانت کے ساتھ کس دلیل سے مقید کیا گیا ہے

دوسرے یہ عبارت بزازیہ لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ مضمون یہ ہوتا ہے کہ اگر زوج ارادۃ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے تو قضاء بھی اس کا قول معتبر ہوگا۔ اسی طرح جزئیہ بحر لو قال امراة طالق او طلقت امراة ثلثا وقال لہا عن املائی یصدق سے بھی تصدیق قضاء مضمون ہوتی ہے اور جواب سابق میں یہ کہا ہے کہ قضاء صورت مسئلہ میں انکار ارادۃ طلاق مخاطبہ کی تصدیق نہ ہوگی اس کی کیا وجہ

اشکال اول کا جواب یہ ہے کہ کلام فقہاء میں ایسے جزئیات کا حکم جن میں اضافة لفظیہ نہیں ہے (اور اضافة معنویہ یعنی مخاطبت موجود ہے) مختلف مذکور ہے۔ کہیں حکم وقوع طلاق ہے اور کہیں عدم وقوع طلاق۔

خلاصہ میں ہے لو قالت طلقنی فضر بها وقال اینک طلاق لا یقع ولو قال اینکت طلاق یقع یہاں تو اینک طلاق میں اضافة لفظیہ ہونے کی وجہ سے عدم وقوع کا حکم ہے اس کے بعد عرونی مجموع النوازل سئل شیخ الاسلام عن ضرب امراة وقال دارالطلاق قال لا تطلق وسئل الامام احمد القلاسی عن وکن امراة وقال اینک یک طلاق ثم وکنها ثانیاً وقال اینک

عہ جس کی طرف حاشیہ ص ۳۱۰ میں اشارہ کیا گیا ہے ۱۲ منہ

دو طلاق وکن الثالث قال تطلق ثلاثا . شیخ الاسلام بقول سہی الضرب طلاقاً فبطل والامام احمد یقول سہی الطلاق ضرباً باھ (ص ۲۶ ج ۲) اس میں یہ اختلاف تو مذکور ہے کہ ضرب کو طلاق کہا ہے یا طلاق کو ضرب، لیکن یہ کسی نے نہیں کہا کہ اینک طلاق میں اضافة نہیں اس لئے طلاق نہیں ہوئی جس سے معلوم ہوتا ہے کہ اضافة کا تحقق دونوں کے نزدیک ہر حالانکہ اوپر اینک اور اینکت میں جو فرق کیا گیا ہے اس سے صاف معلوم ہوتا ہے کہ اینک میں لفظی اضافة نہیں تو اب ماننا پڑے گا کہ دوسری جگہ اضافة معنویہ کی وجہ سے (جو کہ مخاطبت ہے) وقوع کا حکم کیا گیا ہے، اب اس کے سوا کیا وجہ تطبیق ہوگی کہ جزئیہ اولیٰ کو دیانت پر حمل کیا جائے اور ثانیہ کو قضاء پر ورنہ ایک کو خطا پر حمل کرنا ہوگا۔

اس کے بعد خلاصہ ہی میں ہے فی الفتاویٰ فی المحيط (فی) دار طلاق ینوی لعدم الاضافة وقیل یقع بغیرنیۃ وهو الاشبه اھ (ص مذکور) اس میں بھی میرے نزدیک قول اول دیانت پر اور ثانی قضاء پر محمول ہے کیونکہ دار طلاق میں واقعی اضافة لفظیہ نہیں جس سے یہ مطلب صریح حاصل ہو کہ اپنے اور طلاق سمجھے لیکن اضافة معنویہ کی وجہ سے شبہ یہ ہے کہ قضاء بلا نیۃ کے طلاق پڑ جائے۔ اسی طرح خلاصہ (ص ۱۳۰ ج ۲) میں ہے رجل قال لامراة ہزار طلاق اگر فلان کارکنی و ارادہ التعلیق لا یتعلق الطلاق بذلك الفعل ولو قال اگر فلان کارکنی ہزار طلاق یتعلق کذا قال صاحب المحيط ومن المتأخرین من قال یتعلق فی الوجهین لان طریق الصحۃ عند تقدیم الشرط ادراج الخطاب وهذا قائم عند تاخیر الشرط اھ قلت فقد اجمعوا ای صاحب المحيط والمتأخرون علی وجود الامنافۃ فی صورۃ تقدیم الشرط وان معنی قوله اگر فلان کارکنی ہزار طلاق ای تو ہزار طلاق و اختلافوا فی صورۃ التأخیر لان الخطاب لم یوجد الا بعد قوله ہزار طلاق فافهم۔

اسی طرح خلاصہ میں ہے فی نظم النہد ویسی لو قال لامراة فی حالۃ الغضب دورفتہ است و سہ رفت وقد کان طلقها قبل هذا تطليقتین ولا نیۃ لہ لا یقع الثالث (ص ۲۶ ج ۲) اور ظاہر ہے

کہ قیود فقہیہ احترازی ہوتی ہیں پس دلالتیہ لہ کی قید سے معلوم ہوتا ہے کہ اگر نیت ہو تو دو رفقہ است و سر رفت سے تین طلاق پڑ جائیں گی حالانکہ یہاں اضافت لفظیہ نہیں۔ اور اس مسئلہ میں نیت کی قید اس وجہ سے نہیں ہے کہ اضافت لفظیہ کے فقدان میں قضاء نیت کی ضرورت ہے بلکہ یہ قید اس وجہ سے ہے کہ لفظ دو و دو طلاق و سر طلاق کے معنی میں صریح نہیں بلکہ کنایہ ہے اور کنایہ بھی وہ جس میں بہر حال نیت کی ضرورت ہے جیسے انت واحدة۔ پس اگر وضع مسئلہ لفظ دو و سر سے نہ ہوتی بلکہ دو طلاق رفت و سر طلاق رفت ہوتا تو نیت کی کچھ ضرورت نہ ہوتی اگرچہ بھی نیت کی ضرورت ہوتی تو دو و سر کے ساتھ وضع مسئلہ لغو ہوگی اور ظاہر ہے کہ دو طلاق رفت و سر طلاق رفت میں بھی اضافت لفظیہ نہیں ہے۔

پس اس اختلاف کو دیکھ کر میں سمجھتا ہوں کہ ارتوزن من سر طلاق میں جو اضافت لفظیہ کے نہ ہونے سے حکم عدم وقوع دیا گیا ہے اس کا مطلب یہ ہے کہ دیانۃ وقوع نہ ہوگا جبکہ زوج ارادۃ طلاق مخاطبہ کا انکار کرے اور قضاء واقع ہو کیونکہ اضافت معنویہ مخاطبت موجود ہے جس کی بنا پر انیک طلاق میں حکم وقوع دیا گیا ہے۔

اور اگر یوں کہے اگر فلان کارکنی بیک طلاق ففعلت طلقت معناه بیک طلاق ہستی خلاصہ (ص ۲۷۹۸) اس میں قضاء و دیانۃ ہر طرح طلاق واقع ہو کیونکہ اضافت معنویہ کے ساتھ اضافت لفظیہ بھی موجود ہے (الاقضاء حرف الیاء متعلقاً محذوفاً و ہستی و المقتضی کا ملفوظ)۔

علاوہ ازیں اشکال ثانی کے جواب میں جو وجوہ مذکور ہیں وہ بھی اسی کو مقتضی ہیں کہ جس کلام میں اضافت لفظیہ نہ ہو اور معنویہ موجود ہو وہاں قضاء وقوع طلاق ہوگا گو دیانۃ

عہ و قد کان طلقتھا کی قید کا کیا نفع ہے۔

عہ مثل العلامة عبد الحی اللکوی عن رجل قال لامرأته المدخول بها بلفظ واحد طلاق ست طلاق ست طلاق ست پس ازد پرسیدہ شد کہ چند طلاق دادی او جواب گفت کہ من صرف در تائید یک طلاق باقی الفاظ را ادا کرده ام فاجاب بوقوع الطلقات الثلاث قضاء وان القاضی لا یقبل ارادته التکید وان دین (ص ۲۷۸۷ مع الخلاصۃ) ۱۲ منہ

نیت زوج معتبر ہو۔

رہا یہ کہ خانہ وغیرہ میں لا تطلق مطلق ہو اس کا مقید کرنا صحیح نہیں کیونکہ فقہاء موقع تفسیر میں اطلاق نہیں کیا کرتے۔ تو یہ اشکال اس لئے مسلم نہیں کہ حزیات فقہیہ میں غور کرنے سے ایسی نظر بہت ملیں گی کہ فقہاء نے مقام تفسیر میں اطلاق کیا ہے۔ چنانچہ جواب سابق میں شامی سے جو برہان محیط کا جزئیہ نقل کیا گیا ہے رجل دعته جماعة الى شرب الخمر اس میں طلقت مطلق ہو جس کو شامی نے قضاء سے مقید کیا ہے لان المرأه طلقت قضاء الخمر و نظائر کثیرہ کمالاً یخفی۔

اب رہا دوسرا اشکال کہ لو قال امرأۃ طالق او قال طلقت امرأۃ ثلاثا و قال لمرأۃ انی یصدق اھ سے منہوم ہوتا ہے کہ عدم اضافت لفظیہ کی صورت میں قضاء و دیانۃ ہر طرح تصدیق ہوگی اور جواب سابق میں تصدیق کو دیانۃ سے مقید کیا گیا ہے۔

اس کا جواب یہ ہے کہ بیشک اس جزئیہ میں تو اگر زوج ارادۃ طلاق زوجہ کا انکار کرے تو قضاء و دیانۃ ہر طرح تصدیق ہوگی لیکن اس سے یہ لازم نہیں آتا کہ جب اضافت لفظیہ ہو اور اضافت معنویہ ہو تو اس کا بھی یہی حکم ہے۔ بات یہ ہے کہ امرأۃ طالق او طلقت امرأۃ میں نفی ارادۃ زوجہ معروفہ کی تصدیق قضاء اس لئے ہوتی ہے کہ دراصل حالاً اس کلام اضافت نہ لفظی ہے نہ معنوی ہے بلکہ صرف ایک قرینہ خارجیہ سے یعنی عادت سے اضافت پیدا کی گئی ہے وھو قولہ لان العادة ان من له امرأۃ انما یحلف بطلا قہا لا بطلاق غیرھا بخلاف صورت مسئلہ کے کہ اس میں عورت کو مخاطب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہا ہے گو لفظ تجھ کو وغیرہ نہیں مگر وہ سامنے موجود ہے اور اسی کو سنایا گیا ہے اور خطاب کا قصد ہے اس لئے اضافت معنویہ بوجہ خطاب کے موجود ہے اب اگر ارادۃ زوجہ مذکورہ کی نفی کرے گا تو یہ قول قضاء قبول نہ ہوگا چنانچہ اگر سبائے امرأۃ طالق و طلقت امرأۃ

عہ کیونکہ اس کے معنی یہ ہیں کہ ایک عورت کو طلاق یا ایک عورت کو میں نے طلاق دی جس میں ارادۃ زوجہ پر کوئی دلیل نہیں بلکہ اخبار عن الغیر کا بھی احتمال ہے کیونکہ مرد و کالۃ غیر منکوحہ کو بھی طلاق

دے سکتا ہے ۱۲ منہ

یا امرأته طالق کہے تو اس کی زوجہ معروفہ قضاہ طلاق واقع ہو جائے گی اور اس کے ارادہ کی نفی معتبر نہ ہوگی گو صراحت یہاں بھی اضافت طلاق کی زوجہ معروفہ کی طرف نہیں کہ نہ اشارہ ہر نہ تسمیۃ بلکہ اضافت اس عورت کی طرف ہر جو کہ اس کی زوجہ میں غیر معروفہ کا بھی احتمال ہو۔ مگر چونکہ زوجہ معروفہ ایک ہی ہو اس لئے معنی اضافت اسی کی طرف ہر اور اس کی نفی لغو ہر قال فی البیہ لوقال امرأته طالق ولم یسمد له امرأة معروفة طلقت استحصانا ولو قال لی امرأة اخرى راياها عنیت لا یقبل الا ان یقیم البینة اه (ص ۲۵۲ ج ۳) رآہ کہ عبارت بزازیہ قال لہا لا تخرجی من الدار الا باذنی فانی حلفت بالطلاق فخرجت لا یقع لعدم ذکر حلفہ بطلاقہا۔ ویحتمل الحلف بطلاق غیرہا فالقول لہ اھ سے یہ مفہوم ہوتا ہے کہ قضاہ اس کا قول معتبر ہے اگر وہ غیر کا ارادہ بیان کرے اور مخاطبہ کی نفی کرے۔ اس کا جواب یہ ہے کہ قضاہ یہ جب معتبر ہوگا جبکہ اس کے کوئی اور بیوی بھی مخاطبہ کے سوا ہو ورنہ نہیں قال ابن عابدین فی حاشیۃ البیہ ان قول البزازیۃ ہنا لا یقع ای قضاہ فیہ مخالفتہ لہذا (ای لما فی القنیۃ عن المحیط رجل دعتہ جماعة الی شرب الخمر فقال انی حلفت بالطلاق انی لا اشرب وکان کاذباً فیہ ثم شرب طلقت اھ ای قضاہ) ویمكن ان یوفق بینہما بان ما فی البزازیۃ محمول علی انشاء الحلف لا علی الاخبار وما فی القنیۃ علی الاخبار لقوله وکان کاذباً فیہ ولكن بعد هذا یرد علی ما فی القنیۃ ان قوله بالطلاق یحتمل الحلف بطلاق امرأة اخرى الا ان یحمل علی انه لیس لہ امرأة اخرى غیرہا فیکون اخباراً عن طلاق مضاف الیہا وما فی البزازیۃ محمول علی ان لہ غیرہا والا لا یصدق بدلیل ما یأتی عن الظہیریۃ من قوله لو قال امرأته طالق ولم یسمد له امرأة معروفة طلقت استحصانا وان قال لی امرأة اخرى راياها عنیت لا یقبل قوله الا ان یقیم البینة اھ (ص ۲۵۳ ج ۳) بہر حال امرأۃ طالق وطلقت امرأۃ میں قضاہ اس کے قول کی تصدیق کا منشاء غلو کلام

عہ یہاں تو صریح اضافت موجود ہے۔

عن الاضافۃ تحالاً ہے اور عبارت بزازیہ میں اگر لا یقع کو قضاہ پر محمول کیا جائے نہ کہ دیانت پر تو اس کا محمول یہ ہے کہ حالف کے چند بیویاں ہوں۔ اور اگر کسی کے صرف ایک بیوی ہو اور وہ اس کو لڑائی جھگڑے میں ایک طلاق و طلاق بدون اضافت لفظیہ کے کہے تو قضاہ نفی قصد مخاطبہ کی قبول نہ ہوگی کیونکہ اضافت معنویہ موجود ہے وہو الخطاب اور کوئی بیوی سوا مخاطبہ کے ہے نہیں تو پھر کیونکہ نفی کو مانا جائے فان القاضی انما یتبع الظاہر والله یتولی السرائر صریحاً بہ فی مواضع شتی خلاصہ میں ہے سکن ان ہرب منه امرأۃ فتنبعھا ولم یظفر بہا فقال بالفارسیۃ طلاق ان قال عنیت امرأة اتی یقع اھ (ص ۲۶ ج ۲) اور ظاہر ہے کہ قیود فقہیہ احترازی ہیں تو اس میں لم یظفر بہا کی قید بتلاتی ہے کہ اگر وہ طلاق ایسی حالت غضب میں عورت کے سامنے کہے تو اس صورت میں قضاہ عنیت امرأۃ کی کہنے کی ضرورت نہ ہوگی، واللہ اعلم۔

فذلک الکلام

بعد جوابات اشکالات کے اب اصل مسئلہ کے متعلق یہ عرض ہے کہ اس میں تو شک نہیں کہ باب طلاق میں دیانت کا مدار صحت معنی پر ہو اور قضاہ کا مدار تبادر معنی پر ہو۔ گو اس سر دوسرے معنی لینا بھی صحیح ہوں لیکن جب وہ متبادر کے خلاف ہوں گے تو قضاہ قبول نہ ہونگے اور معنی متبادر ہی کو صریح کہا جاتا ہے قال فی الدرر صریحہ ما لم یستعمل الا فیہ اھ قال الطحطاوی وقع نظیرہ لصاحب النہر حیث قال ہو ما استعمل فی الطلاق دون غیرہ وھما قاضیان بات اللفظ لو استعمل فی غیر الطلاق ولونادراً یقدح فی صراحۃ فیہ مع انھما نصوا علی ان التریکی یستعمل ہذا اللفظ للطحال ولا یصدق قضاہ انہ ارادہ بل یحکم علیہ بالطلاق ان یقال ان المراد بالحصہ کثرة الاستعمال فعلى هذا لو قال صریحہ ما کثر استعمالہ فیہ لکان اولی اھ (ص ۲۷ ج ۱) قلت وکذا

صاحب البحر والفتح والشامية مثله۔ پس اب دیکھنا چاہئے کہ اگر کوئی شخص اپنی بیوی سے لڑائی کی حالت میں ایک طلاق دو طلاق کہے یا ناری میں ار تو زن منی سے طلاق کہے تو اس سے متبادر ہی ہے کہ تجکو ایک طلاق دو طلاق اور ار تو زن منی سے طلاق ہستی اور اس کا خلاف کچھ متبادر نہیں گو لغتہ صحیح ہو سکتا ہے جیسا کہ صاحب برزازیہ نے کہا ہے کہ لا تخرجی الا باذنی فانی حلفت بالطلاق میں کسی دوسری عورت کی طلاق کا بھی احتمال ہے مگر یہ احتمال ایسا ہی ہے جیسا انت طالق میں طلاق عن الوثاق وعن القید کا احتمال اور یا طالق میں سبب و تم کا احتمال کہ قضاء مسموع نہ ہو گا گو دینا نہ بوجہ صحت معنی کے مسموع ہو جائے پس سوا اس صورت کے جو شامی نے بیان کی ہے کہ برزازیہ کے قول کو اس پر محمول کیا جائے کہ مرد کی دوسری بیوی بھی عروہ ہو اور کوئی وجہ اس کلام کی صحت کی نہیں اور جب یہ ثابت ہو گیا کہ بیوی کو خطاب کر کے ایک طلاق دو طلاق کہنا اور ار تو زن منی سے طلاق کہنا اس سے متبادر یہ ہے کہ ار تو زن منی سے طلاق ہستی، تو اب اس میں عدم وقوع کا مطلقاً حکم کیونکر صحیح ہو سکتا ہے بلکہ ان کو دینا نہ پر حمل کرنا لازم ہو لا ینقال الصریح انت طالق واذالہ لیکن لفظ انت مذکوراً لا یبقی صریحاً فکیف یحکم بالوقوع قضاء اذا انکر ارادة المخاطبة به قلت لفظ انت لا دخل له فی الصراحة وبقی الکلام صریحاً بدو نہ اذا کان معنی الخطاب متبادراً قال ابن عابدین فی حاشیة البحر الصریح ما ینہ مادة طالق کطالق وطلاق وتطلق ونحوه فقولہ انت طالق صریح ولا مدخل لقولہ انت فی صراحة (ص ۳۶۱ ج ۳)۔ ولعل الکلام فی البحث عن المسئلة قد تم وعدم والحمد لله علی ما علم وافهم۔

۱۱ ج ۱ ص ۱۵۲

حضرت شیخ نے اس تحریر کو ملاحظہ فرما کر ارشاد فرمایا کہ میرے نزدیک فقہاء کی عبارات مطلقہ در باب عدم وقوع بسبب عدم اظہار کو دینا نہ پر محمول کرنا تعلیل اطلاق ہے کیونکہ لا ینقع میں نکرہ تحت نفی ہے جو عام ہے اس کو بلا دلیل خاص نہیں کر سکتے ہاں ینقع نکرہ تحت الاثبات ہی جو عموم میں نص نہیں اس لئے بہتر یہ ہے کہ اس کو عدم وجود قرآن پر محمول کیا جائے اور عبارات مفیدہ کو قرآن پر کمافی الجواب۔ قلت والیہ یصل قلبی لکن فی النفس بعد شیء ولعل الله یجوز بعد ذلك امرًا

۲۷

طلاق میں عورت کے قول کا اعتبار (سوال) بیان زوجہ کا :- زوجہ وشوہر دونوں جیکہ میاں بیوی میں اختلاف ہو ایک جگہ اس طرح ہے کہ زوجہ دالان کے اندر تھی اور شوہر سامان میں تھا، اور دالان میں تین دروازے تھے جس میں سے دو دروازے بند تھے اور صرف ایک دروازہ کھلا تھا، میں نے دالان کے اندر سے سنا کہ شوہر نے مجھ کو کہا کہ ”میں نے تم کو طلاق دیا“ مجھے اُنکل سے معلوم ہوا کہ یہ الفاظ تین دفعہ کہا تھا میں نے لفظ ”نہ“ نہیں سنا تھا فقط۔

بیان شوہر کا :- میں نے اپنی چھوٹی بہن کو بھیجا کہ جا کر اپنی سہاوج کو بلالو چنانچہ وہ گئی اور واپس آکر کہا کہ نماز پڑھ کر آویں گی، میں نے کہا اچھا۔ وہ تھوڑی دیر کے بعد آئیں اور کہا کہ کیا ہے؟ میں نے کہا کہ نیند معلوم ہوتی ہو سونے دو۔ چند منٹ گفتگو ہوتی ہی میں آنکھ بند کر کے پڑا رہا کہ وہ اندر مکان کے گئیں میں نے کہا کہ کہاں جاتی ہو جواب ملا کہ آتی ہوں۔ میں نے کہا اچھا۔ وہ اندر سے کہنے لگیں کہ طلاق کا لفظ کیسا کہا ہے؟ میں نے فوراً جواب دیا کہ طلاق کیسا میں نے نام بھی نہیں لیا ہے، انہوں نے کہا کہ شاید سننے میں فرق ہو گیا ہو، میں خاموش تھا، انہوں نے کہا کہ جانتے ہو طلاق کیسے دیا جاتا ہو؟ میں نے کہا کہ نہیں، کہا کہ اس طرح دیا جاتا ہے ”میں نے تم کو طلاق دیا“ میں نے کہا ہوں، کہا کہ کہو، اس وقت میں نے کہا کہ ہم نے تم کو طلاق نہ دیا، انہوں نے کہا کہ نہ کا لفظ نہیں کہا جاتا ہے، میں نے کہا کہ ہاں نہ کا لفظ میں نے بہت زور سے نہیں کہا ہے میں سامان میں تھا اور وہ دالان میں تھیں میں نے پھر کہا کہ طلاق وغیرہ کا نام میں نے نہیں لیا ہوا اس کا خیال مت کرنا تب انہوں نے کہا کہ ہاں ہمارے سننے میں فرق پڑ گیا ہو گا فقط۔

استفتاء :- زوجہ وشوہر کا بیان اوپر لکھا گیا ہے گواہ دونوں میں کسی کے پاس نہیں ہیں عرصہ دس بارہ سال کا ہوا کہ یہ واقعہ ہوا تھا اس وقت سے دونوں علیحدہ رہے اور پردہ رہا اب زوجہ وشوہر دونوں راضی ہیں اور دریافت کرتے ہیں کہ اگر شرع شریف اجازت دے تو آپس میں میل کر لیں کیا حکم علماء کا ہے احکام شرع سے آگاہ فرمادیں! اجر عظیم اللہ تعالیٰ سے پاویں گے فقط۔

الجواب :- صورت مسئلہ میں اگر زوجہ کو خوب بختگی سے یہ یاد ہے کہ شوہر

نے (میں نے تم کو طلاق دیا) تین بار کہا تھا تو اب اس کو اس شوہر کے پاس رہنا جائز نہیں اور بدون حلالہ کے دوسرا نکاح بھی اس سے نہیں کر سکتی اور اگر تین بار کے سننے میں شک ہو یعنی تین دفعہ لفظ مذکور کہنے کا ایسا یقین نہیں کہ اس پر حلف کر سکے تو وہ بدون حلالہ کے تجدید نکاح کر کے اس شخص کے پاس رہ سکتی ہے گو بیان شوہر کے مطابق تجدید نکاح کی بھی ضرورت نہیں تھی مگر جب عورت کو طلاق کا لفظ بدون لفظ "نہ" کے مسموع ہوا ہے تو اس کو بدون تجدید نکاح کے اس کے پاس رہنا اس وقت بھی جائز نہیں جبکہ تین بار میں شک ہو لأن المرأة كالقاضي فلا تؤمر إلا بعلمها وسماعها ولسنوم التحدید لمضی العدة والافالطلاق وقع رجعيًا لواقف من الثلث، والله اعلم۔

۸، جمادی الاخریٰ ۱۳۳۳ھ۔

کابین نامہ میں لکھ دیا کہ دوسرا عقد کروں تو اس پر ایک دو تین طلاق ہو جائیگی۔ اس مسئلہ نامہ کی خلاف ورزی پر زوجہ ثانیہ پر طلاق واقع ہوگی یا نہیں باپ کے پاس بھیجے یا تاکہ نکاح کا پیغام کریں اور بات چیت ٹھیک کریں مگر لڑکی کے باپ کے پاس گئے اور نکاح کی درخواست کی۔ لڑکی کے باپ نکاح دینے پر راضی ہوا لیکن یہ بات کہا کہ کابین نامہ نکاح کا قبل عقد نکاح کے رجسٹری کروا دینا ہوگا۔ اور کابین نامہ کے شرائط میں اپنی مرضی کے موافق لکھاؤں گا دوسری کوئی کابینہ پر حوالہ دے رہا نہیں۔ اگر یہ بات منظور ہو تو میں اپنی لڑکی اسے نکاح دے سکتا ہوں، مگر اس بات پر راضی ہو گئے اور جا کر نکاح کو آگاہ کیا نکاح نے کابین نامہ لکھوانے کے واسطے کاغذ نوکر کے لڑکی کے باپ کے پاس بھیج دیا اور کاتب کی اجرت بھی ایک پیسہ بھیج دیا۔ پس لڑکی کے باپ نے کابین نامہ لکھوایا اور نکاح کے پاس بھیجا اور ایک شخص نے کابین نامہ مرقومہ نکاح کو پڑھ کر سنایا۔ پس نکاح نے کابین نامہ سنکر اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر کابین نامہ پر اپنی دستخط کر کے رجسٹرار کے پاس لے گیا۔ اور اپنا تھام لے نشان انگوٹھا۔

چسپا کئے پھر دستخط کر کے اپنی طرف سے فیس دے کے کابین نامہ کو رجسٹری کروا دیا۔ بعد اس کے اس لڑکی سے عقد نکاح ہو گیا۔ واضح ہے کہ کابین نامہ مذکورہ میں یہ شرط بھی لکھی تھی کہ (آپ کی اور آپ کے ولی وارث کی بلا اجازت اور آپ کے مہر انے کا کل روپیہ نقد ادا کر کے پشت کابین نامہ ہذا پر وصول لکھوادینے کے بغیر اگر کوئی غیر عورت سے نکاح کرے تو وہ عورت اسی وقت ایک دو تین طلاق ہو جائے گی) اب اس شخص نے اس بیوی کے اوپر ایک دوسری عورت سے نکاح کر لیا اور اس کے ساتھ بود و باش کرنے لگا۔ نہ بی بی سے اجازت لی اور نہ بی بی کے ولی وارث سے پوچھا۔ اور نہ زہ نقد مہر ادا کر کے پشت کابین نامہ پر وصول لکھوادیا۔ پس اس صورت میں اس کی دوسری عورت مطلقہ ہے طلاق ہو گئی یا نہیں۔ اور اس عورت کے ساتھ خلوت، صحبت کرنا زنا میں محسوب ہوگا یا نہیں اور وہ شخص اس وقت یہ عذر پیش کرتا ہے کہ یہ کابین نامہ میں نے رجسٹری کروا یا سو صحیح ہے اور دستخط و تھام بھی میرا ہی ہے لیکن میں نے قبل عقد نکاح کے بین نامہ دیا۔ اور میں نے زبانی اقرار نہیں کیا۔ اور نہ کسی کو اپنے اقرار پر گواہ رکھا۔ اور نہ کسی کو لکھنے کے واسطے حکم دیا۔ پس اس صورت میں اس کا یہ سب عذر سنا جائے گا یا نہیں۔ اور کابین نامہ قبل عقد نکاح کے ہونا شرط مذکورہ کو مضر ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری کردہ کابین نامہ مثل اقرار ای باللسان کردہ خط کے ہے یا نہیں۔ اور رجسٹری سے اقرار خط کا ثابت ہوتا ہے یا نہیں اور رجسٹری کردہ خط کا کیا حکم ہے؟ بینوا تو جبروا۔

الجواب؛ صورت مذکورہ میں دوسری عورت پر نکاح کرتے ہی تین طلاق واقع ہو گئیں اور اس سے وطی و خلوت سب داخل زنا ہے الا انہا لو اتت منه باولاد بھذا الوطی لا تكون اولاد الزنا و مسلوبۃ النسب بل تعدی ولد الحلال لكونه وطیاً بشبهة۔ اور شخص مذکور کے جملہ اقرار لغویں جب نکاح نے کابین نامہ خود خرید کر بھیجا اور لڑکی کے باپ کو اختیار دیا کہ جو چاہے لکھو،

اور خود اجرت کتابت دی اور اس کو سن لیا اور شرائط و مضامین سے آگاہ ہو کر اس پر دستخط کر دے اور اس کو حوڑ جبری کرایا اور اب بھی اقرار ہے کہ یہ دستخط وغیرہ سب میرے ہیں تو یہ بمنزلہ قول باللسان کہے قال فی الشامیة ولو استکتب من آخر کتابا بطلانها وقرأه علی الزوج وخطمه وعتونه وبعث به الیہا فاتاہا وقع (الطلاق) ان اقرا الزوج انه کتابه اه (ص ۴۰۲ ج ۲) واللہ اعلم۔

۲۲ رجب ۱۲۳۳ھ

تمہ جواب : اقول وباللہ التوفیق۔ صورت مسئلہ میں چونکہ کابین نامہ قبل نکاح لکھا گیا ہے اس لئے اس میں چند صورتیں ہیں ایک یہ کہ یوں لکھا ہو کہ اگر میں تجھ سے نکاح کر لوں پھر تیری یا تیرے ولی کی اجازت کے بغیر اور مہر وغیرہ ادا کئے بغیر کسی عورت سے نکاح کر دوں تو اس کو طلاق، اس صورت میں تو جب عورت مخطوبہ سے نکاح کر کے کسی عورت سے اس کی یا ولی کی اجازت کے بغیر نکاح کر لے گا تو منکوحہ ثانیہ پر طلاق پڑ جائے گی۔ دوسری صورت یہ ہے کہ یوں لکھا جائے کہ جب تک تو میرے نکاح میں رہے پھر میں تیری یا تیرے ولی کی اجازت کے بغیر اور بدون مہر کل ادا کئے کسی سے نکاح کر دوں انہ اس صورت میں منکوحہ ثانیہ پر طلاق واقع نہیں ہوگا قال فی العالمگیریۃ قال لاجنبیۃ مادمیت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا فھی طالق ثم زوجھا فتزوج علیہا امرأۃ لایقع ولو قال ان تزوجتک فمادمیت فی نکاحی فکل امرأۃ اتزوجھا علیہا والمسأله بحالہا یقع کذا فی الوجیز للکرمدری (ص ۱۰۱ ج ۲) قال سیدی حکیم الامتہ والفرق بینہما ان فی الاول علق طلاق الثانیۃ علی بقاء نکاح الاولی والبقاء لا یتصور بدون الحدوث فلا یصح تعلیق شیء علی بقاء النکاح اذا کان الخطاب مع الاجنبیۃ فیلغوا الکلام ولا یقع بہ علی الثانیۃ شیء۔ فی المسئلۃ الثانیۃ علق الطلاق علی انشاء النکاح بالمخاطبۃ ویصح انشاء النکاح بکل اجنبیۃ فیصح التعلیق واذ اتزوج علیہا اخری طلقت اه پس صورت مسئلہ کا جو جواب دیا گیا ہے وہ اس بنا پر ہے کہ اس کابین نامہ کی عبارت کاملہ سے تعلیق طلاق منکوحہ ثانیہ

علی انشاء النکاح بالاولی ہو اور اگر تعلیق انشاء النکاح بالاولی پر نہیں ہے بلکہ اس کے نکاح کے بقا پر طلاق ثانیہ کو معلق کیا ہے تو وقوع طلاق نہ ہوگا چونکہ عبارت کابین نامہ مختصر تھی اور وہ کسی ایک مراد میں نص نہ تھی اس لئے تردد ہو گیا آپ ان لوگوں کے محاورات و طرز کتابت سے واقف ہیں جس صورت میں داخل سمجھیں اس کا حکم لگائیے۔ ۲۰ رجب ۱۲۳۳ھ۔

مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں انہ (سوال) (۱) زید نے اپنی لڑکی کی شادی عمرو سے کے الفاظ سے طلاق نہیں ہوتی کمدی (۲) عرصہ ڈیڑھ سال کا ہو گیا عمرو نے

لے جانے سے انکار کر دیا (۳) اگر اس سے طلاق کے واسطے کہا گیا تو کچھ جواب نہیں دیا (۴) کچھ عرصہ کے بعد اس نے ایک خط لکھا جو کہ میرے پاس موجود ہے اور اس میں لکھتا ہے کہ "یا تو ۸ یوم کے اندر میری بیوی کو روانہ کر دو ورنہ میری تمہاری رشتہ داری نہیں ہے، اور نہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت" مکرر دو فقرے یہ لکھتا ہے کہ مجھ کو ضرورت نہیں چاہئے تم کچھ کرو میں بڑا نیک ہوں اور شادی کر لوں گا۔"

(۵) بندہ بہت غریب آدمی ہے خود نان و نفقہ کو محتاج ہے تو کیا میں دوسرا نکاح لڑکی کا کر سکتا ہوں؟

(۶) مکرر فقرہ جو اس نے لکھا ہے وہ یہ ہے کہ میں قسم کھا کے کہتا ہوں کہ تمہاری لڑکی کی مجھ کو کچھ ضرورت نہیں ہے۔"

الجواب : عمرو نے جو لکھا ہے کہ مجھ کو تمہاری لڑکی کی ضرورت نہیں ہو اس لفظ سے طلاق نہیں ہوئی کما فی فتاویٰ قاضی خاں (ص ۲۱۷ ج ۲) ولو قال لا حاجة لی فیک ونوی الطلاق لا یقع اه دھکن فی العالمگیریۃ ص ۱۱۲ الجواب صحیح ظفر احمد عفا عنہ۔

عبد الکریم عفی عنہ۔ (سوال) اگر کوئی شخص پرچہ پر لکھے یا اور کسی شخص کو خطاب کر کے کہے کہ من اذامروز تا زندگی نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق خواہد شد اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق کلام دروغ نخواہم گفت۔ اگر گئے نزد تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق بائن خواہد شد بعد دو ماہ چنداں نکاح کنم۔ ہر زوجہ ام را اکنون طلاق بائنہ دادم بعد دو ماہ اگر وقتے نزد تو دروغ گویم۔ سچ مجھ ہی عبارت کہا اور لکھا اور کاتب و قائل

یہ کلام قبل نکاح و بعد نکاح بار بار ساتھ مخاطب مذکور کے جھوٹ بات کہا تو کیا زوجہ پر قائل و کاتب کی طلاق پڑے گی؟ اور اگر مطلقہ ہو جائے تو جتنے نکاح کرے گا تو سب عورت مطلقہ ہو جائے گی یا نہ اور اگر سب عورت مطلقہ ہو جائے تو کیا وہ شخص تمام عمر بے زن رہے گا یا واسطے قائم رہنے نکاح کے کوئی صورت ہو سکتا ہے اور اگر ہو سکے تو وہ صورت کیا از روئے مہربانی جواب سے مشکور و ممنون فرمادیں۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں قائل کے کلام میں دو جملے ہیں ایک "اگر گھر کے نزدیک تو کلام دروغ گویم تا بعد نکاح زوجہ ام سے طلاق بائن خواہ شد بعد دو ماہ" یہ تو تعلیق ہی اس کا حکم یہ ہے کہ اگر قائل نے مخائب سے کلام دروغ قبل از نکاح کر لیا اور پیچھے نکاح کیا اور نکاح کے بعد دروغ نہیں کہا تو منکوحہ پر طلاق واقع نہوگی اور اگر نکاح پہلے کیا اور کلام دروغ بعد میں کیا تو منکوحہ اولیٰ پر طلاق ثلث واقع ہو جائے گی بعد دو ماہ کے، اور اس کے بعد تعلیق ختم ہو جائے گی۔ دوسری بیوی پر دروغ سے طلاق واقع نہوگی قال فی الشامیة قال کل امرأة اتزوجها ففی طالق ان کلمت فلانہ فکلمتم ثم تزوج لا یقع الطلاق علیہا وان کلمت ثم تزوج ثم کلمت طلقت المتزوجہ بعد کلام الاول خانیه (ص ۸۱۳ ج ۲) وفي الدہر کلمات الشرط ان واذا اذ اما دکل و کلمہ ومتی ومتی ما۔ وفيہا تنحل الیمین اذا وجد الشرط مرة الا فی کلمات قلت ولفظ گئے فی الفارسیة بمعنی متی وادله اعلم۔ اور جملہ ثانیہ میں تعلیق نہیں ہے بلکہ انکوں طلاق دادم انشاء حال پر دل ہے اس سے کسی منکوحہ بعد الکلام پر طلاق کا وقوع نہ ہوگا۔ واللہ اعلم۔ نظر امدم

اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جائیگی (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین مفتیان تو تجھ پر طلاق، اور عورت باپ کے مرنے کے بعد باپ کے گھر گئی تو طلاق نہیں ہوگی نے اپنی عورت سے کہا کہ اگر تو اپنے باپ سے ملے گی یا اپنے باپ کے گھر جاوے گی تو تجھ پر طلاق ہے آپ مع کتب معتبرہ و عبارت عربی ارسال فرمادیں کہ آیا اس کا نکاح فاسد ہو گیا یا کہ نہیں جبکہ اپنے باپ کے گھر بعد اپنے باپ کے انتقال کے گئی، بنیوا تو جبروا۔

الجواب؛ بظاہر شوہر کے ان الفاظ سے "کہ اگر تو اپنے باپ کے گھر جاوے گی" ان

ذہبی مراد ہے جو پہلے جملہ سے مراد ہے یعنی باپ سے گھر جا کر ملنا اس لئے بعد انتقال اللہ کے اگر یہ عورت اس کے گھر گئی تو طلاق واقع نہوگی اور اگر اس جملہ سے مستقلاً باپ کے گھر سے روکنا مراد ہے جب بھی طلاق واقع نہوگی کیونکہ گھر کو باپ کی طرف مضاف کیا گیا ہے اور موت سے یہ اضافت منقطع ہو گئی قال فی الشامیة لومات مالک الدار (فیما اذا حلفت لا یدخل دار زید) فدخل لا یحنت لا ینتقالہا للورثة ولو کان علیہ دین مستغرق قال محمد بن مسلمة یحنت وقال ابو اللیث لا وعلیہ الفتوی لانہا وان لم یملکها الورثة وبقیت علی حدم ملک المیت ولكن لم تکن مملوكة له من کل وجه اھ (ص ۱۲۸ ج ۳) واللہ اعلم۔ ریح الاول ۴۲۵۔

اگر تو چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق (سوال) ایک شخص نے اپنی زوجہ کو کہا کہ اگر تو کہنے سے بیوی پر طلاق واقع نہیں ہوگی چاند جیسی حسینہ نہیں تو تجھ پر تین طلاق ہیں اب ایک مولوی صاحب نے کہا ہے کہ اس پر طلاق نہیں واقع ہوئی کیونکہ خدا تعالیٰ فرماتا ہے لقد خلقنا الانسان فی احسن تقویم ہم نے جنس انسان کو اچھی صورت میں پیدا کیا ہے، تو اگر عورت جیسی بھی قبیحہ المنظر ہو وہ چاند سے خوبصورت ہے۔ اور ایک مولوی صاحب نے فرمایا ہے کہ طلاق واقع ہو جاتی ہے خدا تعالیٰ فرماتا ہے جعل الشمس ضیاء والقمر نورا تو گویا قمر نورانی چیز ہے اور عورت چاند جیسی منورہ نہیں اس واسطے طلاق واقع ہو گئی۔ تحریر فرمادے کہ کس کی دلیل قوی ہے؟

الجواب؛ الضوء والنور ما یفرق البصر الحسن والجمال ما یمیل بالقلب ویجلبہ الیہ عرفاً صورت مذکورہ میں ہمارے نزدیک طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ گو چاند کا عورت سے انور ہونا یقینی ہے مگر احسن ہونا یقینی نہیں کیونکہ حسن کا مدار صرف نور پر نہیں بلکہ اور بہت سی ادواں کو بھی اس میں دخل ہے قال الشاعر
ففیك من الشمس المنيرة ضوءها ؛ وليس لها منك التسمم والتخمر
وقال آخرہ

خوبی ہیں کرشمہ ناز و خرام نیست ؛ بسیار شیوہ ہاست بتاں را کہ نام نیست
اس لئے چاند کا اس عورت سے احسن ہونا مشکوک ہو گیا و لا یقع الطلاق بالشک

قلت ثم ظفرت بجزئية صريحة في الباب ذكر العلامة المحدث
ابوبكر بن العربي في احكام القرآن له في تفسير سورة التين وقد اخبرنا
المبارك بن عبد الجبار الازدري اخبرنا القاضي ابو قاسم علي بن ابي علي لقا
المحسن عن ابيه يومًا كان عيسى بن موسى الهاشمي يحب زوجه حبًّا
شديدًا فقال لها يومًا انت طالق ثلاثا ان لم تكوني احسن من القمر
فنهضت واحتجبت عنه وقالت طلقني وبات بليلة عظيمة ولما اصبح
غدا الى دار المنصور فاخبره الخبر وقال يا امير المؤمنين ان تم علي
طلاقها تصلفت نفسي غما وكان الموت احب الي من الحياة واظهر
للمنصور جزعًا عظيمًا فاستحضر الفقهاء واستفتاهم فقال جميع من حضر
قد طلقت الرجل واحدًا من اصحاب ابي حنيفة فانه كان ساكتًا فقال له
المنصور مالك لا تتكلم فقال له الرجل بسم الله الرحمن الرحيم
والتين والزيتون وطور سينين وهذا البلد الامين لقد خلقنا
الانسان في احسن تقويم يا امير المؤمنين الانسان احسن الاشياء ولا
شيء احسن منه فقال المنصور لعيسى بن موسى الامر كما قال فاقبل على
زوجتك فارسل ابو جعفر المنصور الى زوجته ان اطيعي زوجك ولا تعصيه
فما طلقك فهذا ايدل على ان الانسان احسن خلق الله باطنًا وهو
احسن خلق الله ظاهرًا جمال هيئته وبديع تركيب الرأس بما فيه و
الصدر بما جمعه والبطن بما حواه والفرج وما طواه واليدان وما
لطشاه والرجلان وما احتملاه ذلك قالت الفلاسفة انه العالم
الا صغر اذ كل ما في المخلوقات اجمع فيه هذا على الجملة وكيف
على التفصيل يتناسب المحاسن فهو احسن من الشمس والقمر بالمعنيين
جميعًا (ص ۳۱۳ ج ۲) - ۲ رمضان المبارک ۴۳۲ھ -

بطور وظیفہ صیغہ طلاق کہنے سے ایک مولوی صاحب نے ایک جاہل کو تعلیم دی کہ تو کہا کر
قضاء طلاق ہو جاتی ہے کہ یا امرأتی انت طالق ثلاثا تو خدا تجھ کو بہت
سامان دے گا اب وہ گھر بیٹھ کر یہ وظیفہ اپنی عورت کو سناتا رہا اور عورت بھی

خوب توجہ سے سنتی رہی آیا طلاق اس عورت پر واقع ہو گئی یا نہ جواب دلیل سے تحریر فرمائی
الجواب ؛ اس جاہل کی بیوی پر دینا نہ اس وظیفہ سے طلاق واقع نہیں ہوتی
اور قضاء واقع ہو گئی پس مرد کو تو اس عورت سے استمتاع جائز ہے لیکن عورت کو
اگر یہ معلوم ہو جائے کہ مرد نے میرے پاس جو وظیفہ پڑھا تھا اس کے معنی طلاق کے ہیں تو
اس کو اس مرد کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اپنے کو مطلقہ ہی سمجھے اور اگر اسے معلوم نہیں
ہو تو اس کو بستلانا ضروری نہیں قال فی الشامیة قالت لزوجها اقرا علی
اعتدی انت طالق ثلاثا ففعل طلقت ثلاثا فی القضاء لا فیما بینہ و
بین اللہ اذالم یزوج ولم یعلم بمعناه ۱ھ (ص ۹۹۸ ج ۲) ۳۰ ربیع الاول ۴۳۲ھ
حکم طلاق ازل (سوال) زید کو دو زوجہ ہے ثانیہ کو طلاق دینے کے واسطے دو ایک
بار لوگوں کو بلایا لیکن طلاق نہیں دی بعد چند روز ایک آدمی نے ان سے پوچھا کہ میں نے
سنا کہ تم عورت ثانیہ کو چھوڑ دی زید نے بولا ہاں چھوڑ دی بعد اس کے پوچھا کتنے طلاق دی
وہ بولا تین طلاق اس وقت دو مرد اور دو عورت نے اس اقرار کو سنا۔ اس وقت
انہوں سے دوسرے شخص نے پوچھا کہ یکبارگی صاف کر دی زید نے بولا ہاں یکبارگی صاف
گواہوں سے ایک آدمی کہا کہ تمہاری عورت مطلقہ ثلاثہ ہو گئی، زید نے بولا نہیں ایسا
ہی طلاق سے ہرگز طلاق نہ ہوگی۔ زید جاہل ہے مسئلہ طلاق نہیں جانتا لیکن وہ بولتا
ہے کہ میں حقیقت میں طلاق نہیں دی سائلوں کا جواب کہا۔ اور زید دعویٰ کذب اور
ہزل کا کرتا ہے لیکن اس میں گواہ نہیں یعنی اقرار کذب کا اور ہزل کا گواہ نہیں۔ جیسا کہ
کتب فقہ میں الا اذا شهد قبل ذلك لکھا ہی مگر اس قدر جو اوپر گذرا یعنی دو
ایک دفعہ لوگوں کو طلاق دینے کے واسطے بلائیں طلاق نہیں دی لیکن انہوں کو خبر
کذب کا گواہ نہیں بنائیں، اب وہ لوگ خبر کذب اور ہزل کا گواہ ہو سکتے ہیں یا نہیں؟
ایک مولوی صاحب نے اس حادثہ میں حکم تین طلاق قضاء کیا ہی نہ دیا نہ اور دلیل ان کا یہی
شامی کتاب الطلاق لو اقربا لطلاق کاذباً الى قوله وقع قضاء چونکہ قبل تکلم
ایسا گواہ نہیں بنایا کہ تم لوگ گواہ رہو کہ میں اقرار خبر کذب اور ہزل کا کروں گا فی الواقع
طلاق نہیں دوں گا۔ اگر کوئی ایک عورت قضاء تین طلاق ہو جائے تو اس عورت سے بدو
تفریق کے اپنے شوہر کے ساتھ میاں بیوی جیسا برتاؤ کرنا جائز ہے اس حادثہ میں دوسرے

مولوی صاحب دیانۃ اور قضاء عدم وقوع طلاق کا گویا اور بدون تفریق کے زید کے ساتھ برتاؤ کا حکم دیا چونکہ عند اللہ طلاق نہیں اور دلیل ان کا یہ ہے درمختار مع رد المختار قولہ ادھازلا کی تفسیر میں علامہ شامی نے دلیل خانیہ اور تلویح سے استدلال کیا اور زید جو لوگوں کو طلاق دینے کے واسطے بلایا لیکن انہوں نے سامنے طلاق نہ دی اس کو منزلہ میں شہادت خبر کاذب اور ہزل کا گردانتا ہے اگرچہ زید ویسا نہیں کہتا۔ مولینا تھانوی صاحب نے ایک فتویٰ وقوع قضاء عدم وقوع دیا منتہی تتمہ جلد ثانی کتاب الطلاق ص ۱۸۱ میں لکھا ہے وہاں بھی خانیہ اور تلویح کی عبارت سے دلیل پیش کی اس کی کیا توجیہ ہے؟ زید نے دوسری مجلس میں بھی مذکورہ گواہوں کے سوائے اور دو آدمی کے پاس اقرار بالاکیا پوچھا گیا کہ عورت کو چھوڑ دی؟ زید نے بولا ہاں چھوڑ دی کتنے طلاق دی؟ بولائیں طلاق اور بالکل صاف کر دیا۔ فقط۔

الجواب؛ فقہار نے تصریح کی ہر المرأة کالقاضی فلا یحل لہا ان تمکنہ اذا سعت منہ ذلک ۱ وعلت بہ لانہا لا تعلم الا الظاہ راہ فتاویٰ حامدین (ص ۳۷۱) ومثلہ فی الشامیہ وغیرہا ایضاً پس بعض علماء نے جو یہ کہا ہے کہ اقرار کاذباً سے قضاء طلاق ہوتی ہے نہ کہ دیانۃ یہ تو صحیح ہے لیکن اس میں اتنی قید کی اور ضرورت ہے کہ اگر عورت نے زوج کے منہ سے الفاظ طلاق خود گئے یا کسی عادل نے اس کو خبر دی ہو تو عورت کو تمکین زوج من نفسہا جائز نہیں بلکہ اس پر لازم ہے کہ اپنے مطلقہ ثلاث مغلظہ ہی سمجھے اور دو ایک دفعہ لوگوں کو طلاق دینے کے لئے بلانا اشہاد نہیں ہے بلکہ اشہاد یہ ہے کہ ان سے یہ کہہ دیا جاتا کہ میں کاذباً یا ہازلایسا کہوں گا۔ اور یہ بھی اُس وقت ہے جبکہ زید اس اقرار میں اقرار کاذباً کا دعویٰ کرتا ہو اور اگر ہزل کا مدعی ہے پھر تو قضاء و دیانۃ وقوع طلاقات ثلاث ہو چکا اس صورت میں تو چاہے عورت کو علم نہ بھی ہو جبکہ یہ شخص اس بیوی کو اپنے پاس نہیں رکھ سکتا قال فی الدس اوھازلا قال الشامی ای فیقع قضاء و دیانۃ کما یذکرہ الشارح و بہ صرح فی الخلاصۃ وکن فی البزاریۃ ۱ (ص ۲۹۴) واللہ اعلم۔

نوٹ ۱۔ ہم نے امداد الفتاویٰ تتمہ جلد ثانی (ص ۱۰۱) کا مطالعہ کیا اس میں بھی یہی حکم ہے جو جواب ہذا میں مذکور ہے، فلیراجع بتدبر، فقط۔
 طلاق کی ایک صورت کا حکم (سوال) احمد نے اپنی عورت کو ایک کاغذ کے اوپر اس طرح طلاق لکھی کہ میں ڈا سمیل کا رہنے والا احمد اسماعیل گارڈی میں اپنی عورت مسماۃ مریم کو جو کہ میرے ساتھ رہتی نہیں ہے آج کے روز اپنی خوشی اور ہوشیاری و عقل سے میں اس کو فارغ خطی دیتا ہوں میں نے آج کے روز سے اس کو اپنے نکاح سے فارغ کر دیا ہوں میں نے اپنی راضی و خوشی سے طلاق دی ہے اس میں کسی کا کچھ حصہ لکھا نہیں میں نے طلاق دیتے وقت پانچ آدمی کے روبرو فارغ خطی دی ہے یہ صحیح ہے دستخط احمد اسماعیل بقلم خود، شاہد اسماعیل ابراہیم بقلم خود، شاہد صالح محمد بقلم خود، شاہد صالح ابراہیم بقلم خود، شاہد ابراہیم کی عورت، شاہد خدیجہ ٹیل کی عورت۔ ان پانچ شاہدوں کا یہ اقرار ہے کہ بلا حیر احمد نے ایک کاغذ کے اوپر طلاق اس طرح سے لکھی اور زبانی بھی ہمارے روبرو میں مریم کو تین مرتبہ طلاق دی، اس واقعہ کے بعد تین چار اشخاص احمد کے پاس گئے اور اس سے اس کے متعلق پوچھا تو احمد نے اس بات کا اقرار کیا کہ میں مریم کو طلاق دے چکا ہوں یہ صحیح بات ہے اور کئی آدمی کو وہ کہتا رہا کہ میں طلاق دے چکا ہوں ابھی تک وہ اس طرح کہتا رہتا ہے یہ طلاق سب لوگوں میں مشہور ہو چکی اس کے بعد یہ واقعہ ہوا کہ احمد کا بھائی محمود اس کو ڈاکٹر کے پاس لے گیا اور احمد کو دیوانہ ثابت کیا اور مریم کے ماموں کے پاس وکیل کی معرفت نوٹس بھیجا کہ یہ دیوانہ ہو گیا ہے اس نے طلاق نہیں دی ہے اور اگر دی ہے تو وہ دیوانہ ہے میں اس کا والی ہوں اس کا طلاق دینا صحیح نہیں، مریم کے ماموں نے یہ جواب دیا کہ طلاق ہو چکی ہے اور احمد دیوانہ نہیں ہے وہ تجارت کرتا ہے سنا بمبئی جاتا آتا ہے مال خریدتا ہے بیچتا ہے اس کے روپیے وصول کرتا ہے روپیے امانت رکھتا ہے وہاں سے لیتا دیتا ہے ڈاکخانہ میں اس کے نام سے اس کا بڑا بھائی روپیے رجسٹری خط وغیرہ بھیجتا ہے وہ وصول کرتا ہے اور حساب کتاب سب اپنے ہاتھ میں رکھتا ہے تنہا نو ساری سورت وغیرہ جاتا ہے وہاں سے بھی مال لاتا ہے اور خرید و فروخت کرتا ہے اس لئے یہ دیوانہ نہیں ہے صورت مسئلہ میں طلب امر یہ ہے کہ یہ طلاق ہوئی یا نہیں اور مریم اس کے نکاح سے نکل گئی یا نہیں بینوا تو جروا۔
 (الجواب؛ اگر احمد واقع میں دیوانہ نہیں ہے تو ڈاکٹر کے ثابت کرنے سے کچھ نہیں

ہوتا اور دیوانہ وہ ہے جو بے سمجھی کی الٹی سیدی باتیں بکتا ہو اور مارتا اور گالیاں بکتا ہو اور اگر گالیاں نہ بکتا ہو نہ مارتا ہو مگر بے سمجھی کی الٹی سیدی بکے ہوئی باتیں کرتا ہو تو وہ بھی ایک قسم کا جنون ہے پس اگر احمد عقل کی باتیں کرتا ہو جیسا کہ سوال میں خرید و فروخت وغیرہ درج ہو تو وہ مجنون نہیں اور طلاق واقع ہوگئی و نیز اگر اس کو بعد طلاق دینے کے جو مجنون ثابت کیا گیا ہے اس سے یہ کہاں ثابت ہوا کہ طلاق دینے کے وقت بھی وہ مجنون تھا پس جب اس امر کے شاہد موجود ہیں کہ عقل و ہوشیاری سے طلاق دی گئی ہے تو بعد میں اگر واقعہ میں مجنون بھی ہو جاتا تو جو طلاق واقع ہو چکی ہو وہ کیسے باطل ہو سکتی ہے پس مریم اس کے نکاح سے بخل گئی اور بدون حلالہ کے اب اس کا نکاح احمد سے نہیں ہو سکتا قال الشامی تحت قول الدس (والمعتوہ) من العتہ وهو اختلال فی العقل هذا ذکر فی البھی تعریفاً للجنون وقال یدخل فیہ المعتوہ واحسن الاقوال فی الفرق بینہما ان المعتوہ هو قلیل الفہم المختلط الکلام الفاسد التدبیر لکن لا یضرب ولا یشتد بخلاف المجنون اھ

۱۰ احقر عبدالکریم گمٹھلوی عفی عنہ۔ ۲۰ سوال ۴۳۔

الجواب صیح نظر احمد عفا اللہ عنہ۔ ۲۰ سوال ۴۳۔

طلاق اور رجعت کی ایک صورت کا حکم (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین و مفتیان شرع متین اس مسئلہ میں کہ مسمی زید نے ایک عورت مسماۃ ہندہ سے نکاح کیا اور قبل جانے مسماۃ مذکورہ کے اپنے سسرال کے مسمی مذکورہ نے اسے ایک طلاق رجعیہ دے دی، اب بوجہ ہونے ناشدنی باہم زوج اور زوجہ مذکورہ کے، مسماۃ مذکورہ قسم اٹھاتی ہے کہ مسمی مذکورہ نے ابتداء نکاح سے لیکر اب تک میرے ساتھ ہرگز دخول اور غلوت نہیں کی ہے اور مسمی مذکورہ کہتا ہے کہ میں نے اپنی عورت مذکورہ سے دخول وغیرہ کیا ہے اور اپنے اس دعویٰ پر گواہ پیش کرتا ہے گواہوں کے نام مندرج ذیل ہیں رمضان ولد حاجی، قطب الدین ولد میر، نور حسن ولد حیات بخش، اللہ دتا ولد اللہ لوک ان میں سے رمضان اور قطب الدین کا یہ بیان ہے کہ ہم نے زید اور ہندہ مذکورہ کو ایک مکان میں اکٹھا دیکھا ہے جو کہ ان کے پاس تیسرا شخص نہ تھا بلکہ اتنی بات تھی کہ غلہ گندم مسمی مذکورہ مکان کے سقف پر چڑھا رہا تھا اور باقیوں کا بیان ہے کہ مسمی مذکورہ کو اپنے سسرال کے یہاں شب دروز آتے جاتے دیکھا ہے۔ کیا یہ طلاق رجعی ہو سکتی ہے یا کہ نہیں اگر طلاق رجعی ہے

تو نکاح ان کا بر حال ہی یا کہ نہیں کیونکہ مسمی مذکور عدت ہی میں رجوع کر چکا ہے اگر یہ طلاق رجعی نہیں تو تجدید نکاح کی ضرورت ہے یا کہ نہیں اگر عورت نکاح نہ کرے تو دوسرے سے نکاح کر سکتی ہے یا کہ نہیں؟ بینوا تو جروا۔

الجواب: طلاق قبل الدخول (خواہ بعد خلوة صحیح ہو) بائنہ واقع ہوتی ہے اور جب زوجین میں دربارہ دخول اختلاف ہو تو غلوت ثابت ہونے پر خاندان کا قول معتبر ہوتا ہے اور اگر خلوة کا ثبوت نہ ہو تو عورت کا قول معتبر ہوتا ہے۔ اور واقعہ مذکورہ میں شب دروز سسرال میں آنے جانے کی شہادت شہادت علی الخلوة نہیں ہے باقی رہی شہادت قطب الدین اور رمضان کی سو اس میں یہ دیکھنا چاہئے کہ جس مکان میں زید اور اس کی بیوی تھے اس کا دروازہ بند تھا یا کھلا ہوا اگر کھلا ہوا تب تو غلوت ثابت نہیں ہوتی اور اگر دروازہ بند تھا تو غلوت ثابت ہو جائے گی بشرطیکہ اس روز رمضان کا روزہ نہ ہو اور دونوں میں سے کوئی ایسا بیمار نہ ہو کہ صحبت نہ ہو سکے اور عورت حاضر نہ ہو فی الدائم المختار (ولو خلا بہا ثم انکرا) اسی الوطاء (ثم طلقها) یمثل الرجعة لان الشرع لم یکن بہ ولو اقربہ وانکرتہ فله الرجعة ولو لم یخل بہا فلا رجعة لہ لان الظاہر شاہد لہا والواجبۃ وقال الشامی تحت (قوله لان الشرع لم یکن بہ) لانه لا یمثل الرجعة الا فی عدۃ الدخول لا فی عدۃ الخلوة الخ ص ۸۸ ج ۲ فی العالمگیریۃ (ص ۲۲ ج ۲) فی البیتات الثلاثۃ او الاربعۃ واحد بعد واحد اذا خلا بامرأتہ فی البیت القصوی ان کانت الابواب مفتوحۃ من اراد ان یدخل علیہما یدخل من غیر استیذان لا یصح الخلوة وکذا لو خلا بہا فی بیت من دار ولبیت باب مفتوح فی الدار اذا اراد ان یدخل علیہما غیرہما من المجارم والاجانب یدخل لا یصح الخلوة کذا فی فتاوی قاضی خاں وفيہ ایضاً والخلوة الصحیحۃ ان یجتمعاً فی مکان لیس ہناک مانع یمنعہ من الوطی حساً او شرعاً او طبعاً کذا فی فتاوی قاضی خاں۔ پس اگر غلوت ثابت ہو جائے تو زید کی رجعت صحیح ہوگئی جب کہ رجعت عدت میں نہی اور جب رجعت ہو چکی تو دوبارہ نکاح کی

ضرورت نہیں اور اگر خلوت ثابت نہ ہو تو طلاق بائن واقع ہوگئی عورت جس چاہے نکاح کرے
خواہ زید سے یا اور کسی سے۔ واللہ اعلم۔ احقر عبدالکریم گمٹھلوی عفی عنہ۔

۵ ردی القعدہ ۳۳ھ۔

اور ثبوت رجعت محض شوہر کے قول اور گواہوں کے بیان سے بدون حاکم یا حکم مسلم
کے سامنے بیان کئے نہ ہوگا اور اگر گواہ حاکم یا حکم مسلم کے سامنے گواہی دیں کہ ہم نے دونوں
میاں بی بی کو باقاعدہ خلوت میں یکجا دیکھا ہے اور وہ گواہی قبول کر لے تب ثبوت رجعت ہوگا۔
فقط۔ الجواب صحیح۔ ظفر احمد عفا عنہ، ۵ ردی القعدہ ۳۳ھ۔

طلاق کے ساتھ لفظ انشاء اللہ (سوال) صورت مرقومہ الذیل کا حکم تحریر فرما کر ممنون و مشکور
ماشاء اللہ کہنے کا حکم۔ منسراویں۔

کوئی شخص اپنے بھائی کی بیوی کے ساتھ کچھ گفتگو کر رہا تھا اتفاقاً کسی بات کی وجہ سے اس
عورت پر ناشاد ہو کر اپنے باپ سے انصاف چاہا اس وقت شخص مذکور کی ایک بہن بول اٹھی
کہ تم جس بات سے اپنے بھائی کی بیوی پر خفا ہو رہے تمہاری بیوی بھی تو اس طرح کی باتیں نہیں
کہتی ہے دروغ نہیں کرتی ہے اس نے کہا میں تو نہیں جانتا اگر وہ واقع میں ایسا کہتی ہے تو تم ہی
اُسے دیکھ بھال کر لائی ہو پھر بہن نے کہا کہ تم بھی تو دیکھ کر لائے ہو اس وقت اس نے کہا کہ اگر تم کہتی
ہو کہ میں دیکھ بھال کر لایا ہوں تو ایک دو تین طلاق انشاء اللہ۔

پھر اُس نے اس واقعہ کو کسی منشی جی سے سنا تے وقت کہا کہ میں نے ایک دو تین طلاق
دیا ماشاء اللہ، بار دیگر اُسے پوچھنے سے کہتا ہے میں نے ایک دو تین طلاق دیا انشاء اللہ منشی جی
سے ماشاء اللہ کہنے پر جرح قدر کہتا ہو کہ میں نے اس دفعہ ماشاء اللہ غلطی سے کہا ہوں ورنہ پہلے ہی
میں نے انشاء اللہ کہا ہے۔

باپ کی شہادت : باپ کہتا ہے کہ میں نے یہ سنا "میں نے اس بیوی کو ایک دو
تین طلاق دیا" باپ گھر کے اندر تھا اور مطلقہ آگن میں۔

بہن کی شہادت : وہ کہتی ہو کہ میں نے یہ سنا "میں نے ایک دو تین طلاق دیا
ماشاء اللہ" پھر اُسے پوچھنے سے کہتی ہے کہ میں نے یہ سنا "میں نے ایک دو تین طلاق دیا
انشاء اللہ"۔

اپنی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہو کہ میں نے سنا "ایک دو تین طلاق دیا ماشاء اللہ"۔

اپنے بھائی کی بیوی کی شہادت : وہ کہتی ہے کہ میں نے سنا "میں نے ایک دو تین
طلاق دیا، فقط۔

الجواب : چونکہ انشاء اللہ اور ماشاء اللہ کہنے کا ایک ہی حکم ہے اس لئے ہر حال میں
طلاق واقع نہیں ہوئی چاہے اس نے انشاء اللہ کہا ہو چاہے ماشاء اللہ فی الدس المختار
دمثل ان الادان لم اذا وما دلمیشا وفي الشامی تحت (قولہ وما)
ای ماشاء اللہ تعالیٰ فلا یقع الہ (ص ۸۳۱ ج ۲) وفي العالمگیریہ (ص ۱۱۱)
لو قال انت طالق ماشاء اللہ کان وکذا لو قال انت طالق الا ماشاء اللہ لا یقع
منی کذا فی فتاویٰ قاضیخان۔ کتبہ الاحقر عبدالکریم عفی عنہ، ۹ ربیع الثانی ۳۳ھ
الجواب صحیح ظفر احمد، ۹ ربیع الثانی ۳۳ھ۔

مجھ کو ضرورت نہیں، یا طلاق ہی (سوال) التماس ہو کہ ایک شخص اپنے بیوی بچے کو چھوڑ کر
سی ہر، سے طلاق کا حکم ایک غیر مذہب کی عورت لے کر فرار ہو گیا تھا اس کی عورت
نے کئی سال تک اس کا انتظار کیا مگر وہ واپس آیا نہ کوئی خبر بھی محو یہ اپنے ایک برادری
کے شخص کے یہاں ایک دوسرے گاؤں میں آکر رہنے لگی بعد کو اس کا خاوند معہ فرار شدہ عورت کے
اپنے مکان پر آگیا اس نے اپنی بیوی بچے کی پروانہ کی اب اس عورت نے اپنے خاوند کے پاس
دو شخص ایک اپنی برادری کا دوسرا مسلم جاٹ بھیجے اور ان دونوں سے اس عورت نے کہہ دیا کہ
میری طرف سے میرے خاوند کو کہہ دینا کہ مجھ کو آکر لے جاؤ اگر وہ کسی وجہ میرا لیجانا پسند نہ
کرے کیونکہ اس کے پاس عورت موجود ہے تو میری طرف سے حکم شرع لے لینا یعنی طلاق کا سوال
کر دینا اور جواب لینا لہذا یہ ہر دو شخص اس کے پاس گئے اور اس شخص

سے عورت کی طرف سے اول سوال لیجانے کا کیا اس پر وہ جواب دیتا ہے مجھ کو ضرورت نہیں،
تب بعد کو سوال دوسرا یعنی طلاق کا کیا گیا تو جواب دیتا ہے کہ طلاق ہی سی ہر مکرر کہا گیا تو پھر کہتا
ہے مدت سے طلاق ہی سی ہر۔ اب عرض ہو کہ یہ لفظ عورت پر طلاق پڑنے والے ہوئے یا نہیں
برائے کرم مفصل حکم سے جلد مطلع فرمائیں عین غنایت ہوگی زیادہ حدادب، فقط۔

الجواب : صورت سؤلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی ونظیرہ فی العالمگیریہ
ص ۸۳۱ ج ۲ ولو قال لہا بعد ما طلبت منه الطلاق کفہ لایقع وان نوى کذا فی
الخلاصہ واللہ اعلم۔ کتبہ عبدالکریم عفی عنہ۔ الجواب صحیح، ظفر احمد عفا اللہ عنہ، ۹ ربیع الثانی ۳۳ھ۔

مسئلہ طلاق

(سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین و مفتیان (شرع) متین نیچے لکھے ہوئے مسئلہ میں کہ زید کی دہائی بی بی ان دونوں نے آپس میں جھگڑا کیا زید کے نسبتی بھائی (یعنی بی بی کلثوم کے بھائی) نے اگر زید سے پوچھا کہ ترے گھر میں ہمیشہ اسی طرح کیوں جھگڑا ہوتا ہے پس زید بولا کہ تری بہن کو (کلثوم کو) لیجاؤ کہ میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہ تین مہینہ ہوئے بعد اس کی نسبتی بھائی نے ثالث کو جمع کیا پس ثالث نے زید سے پوچھا کہ تم ایسی باتیں کیوں کہتے ہو؟ زید نے جواب دیا جو بولا سو بولا پس ابھی میں نے بی بی مذکورہ (یعنی کلثوم) کو طلاق بائن دی پس بعد اس کی زید وہاں سے اٹھ کر تھوڑا دور جا کر غضبناک ہو کر مارنے لگا اور کہا بی بی مذکورہ کو کہ تم گھر سے باہر ہو اور زیورات رکھ کر چلے جاؤ اس کے بعد بی بی مذکورہ اپنے بھائی کے ساتھ چلی گئی۔ غرض یہ ہو کہ جناب بی بی مذکورہ پر تین طلاق واقع ہوئی یا نہیں اور اس شوہر نے بی بی مذکورہ کو رکھ سکتا ہے یا نہیں اگر رکھ سکتا ہے تو کس طرح؟ مینوا تو جردا۔

الجواب؛ صورت مسئلہ میں کلثوم پر دو طلاق تو بلا نیت واقع ہو گئیں ایک تو میں نے اس کو رخصت دی ہوں کہنے سے کیونکہ حالت غضب میں اس لفظ سے بدون نیت طلاق پڑ جاتی ہے فی تنویر الابصار ونحو اعتدی الی ساحتک فارتکت لا یحتمل السب والرد فی حالة الغضب تتوقف الاقسام علی نیتہ فی الغضب الاولان وقال الشامی تحت (قوله الاولان) ای ما یصلح ردًا وجوابًا وما یصلح ردًا وجوابًا ولا یتوقف ما یتعین للجواب (۲ ج ۷۶۳) قلت ذی اللغة الهندیہ رخصت دی مثل ساحتک اور دوسری طلاق مرتج دی ہے اور تیسری طلاق گھر باہر ہونے سے واقع ہونے کے لئے نیت کی ضرورت ہو بدون نیت حالت غضب و مذاکرات طلاق میں بھی اس لفظ سے طلاق واقع نہیں ہوتی کما فی تنویر الابصار ایضاً فنحو آخری واذہبی وقوی یحتمل ردًا وقال الشامی ای ما یصلح للرجوع والجواب پس اگر زید نیت طلاق سے انکار کرتا ہے اور وہ حاکم اسلام یا عورت کے سامنے قسم کھا جاوے کہ میں نے اس لفظ سے طلاق کی نیت نہیں کی تو تیسری طلاق واقع نہیں ہوئی اور زید و کلثوم کا نکاح ہو سکتا ہے اور اگر زید نے لفظ مذکور سے طلاق کی نیت کی تھی تو تین طلاق واقع ہو گئیں اور زید و کلثوم کا نکاح جائز نہیں فی الدس

۲۸

القول له فی عدم النية ویکفی تحلیفها له فی منزله فان ابی رفعته للحاکم فان کل فرق بینہما مجتبی (شامی ص ۷۶۳ ج ۲) ۱۰ احقر عبد الکریم عفی عنہ ۱۵ ربیع الاول ۱۲۲۷ الجواب صحیح، ظہر احمد عفا اللہ عنہ ۱۶ ربیع الاول ۱۲۲۷

طلاق اور مطلقہ وغیرہ الفاظ سے بیوی کو مخاطب (سوال) کیا فرماتے ہیں علمائے دین اس مسئلہ میں کہ زید کرنے سے طلاق واقع ہوگی یا نہیں نے ہندہ کو بعض اوقات خانگی کشیدگی اور جھگڑوں میں بطور تنبیہ اور اظہار نفرت و بیزاری کے طلاق مطلقہ، طلاق پانے کے قابل۔ وغیرہ کلمات کہہ دیئے اگرچہ زید نے ایسے کلمات ناراضگی میں منہ سے نکالے لیکن ہندہ کو کبھی اس قسم کا خیال بھی نہیں گذرا۔ وہ محض معمولی خانگی جھگڑوں پر محمول کرتی رہی اور نہ یہ کلمے کسی تیسرے شخص کی موجودگی اور مواجہ میں کہے گئے غرض سب زید کے کسی کے وہم و گمان میں بھی طلاق کا مذکور نہیں۔ اب زید ان کلمات کے منہ سے نکال دینے کی وجہ سے چند روز سے اپنی زوجہ ہندہ کو مشکوک نظر سے دیکھتا ہے اور متردد ہے کہ کہیں ہندہ پر طلاق تو نہیں پڑ گئی، ہندہ کی گود میں زید کا شیر خوار بچہ بھی ہوا اور فریقین کردنی نا کردنی پر تو یہ استغفار کر کے رجوع کرنے پر مائل ہیں نیز زید کی خانہ آبادی بھی ہندہ کے دم سے منظور ہو اب مستفسر ہے کہ شرعاً ایسی لغویات کی کیا اصل ہو اور اب رجوع و انابت کے لئے کیا حکم ہے؟

الجواب؛ قال فی الدس ولو قال لھا کوفی طالقاً..... او یا مطلقۃ وقع (ای من غیر نیت لانه صریح ۱۲ شامی وفیہ ایضاً عن التائزخانیۃ عن المحيطی قال انت طالق ثم قال یا مطلقۃ لا تغیر آخری ۱۵ ص ۷۶۳ ج ۲)

صورت مسئلہ میں یہ لفظ تو موجب طلاق نہیں کہ ”طلاق پانے کے قابل“ البتہ طلاق اور مطلقہ کہہ کر پکارنے سے زوجہ پر ایک طلاق رجعی واقع ہو چکی ہو اگر اس واقعہ کو زیادہ عرصہ نہیں گذرا اور عدت پوری نہیں ہوئی تو زبان سے بیوی کو اتنا کہہ دیا جائے کہ میں نے رجعت کر لی اور عدت پوری ہو چکی ہے تو نکاح دوبارہ کر سکتا ہے بشرطیکہ عورت بھی تعمید نکاح پر راضی ہو ورنہ وہ جس سے چاہے نکاح کر سکتی ہے اور آئندہ ایسی لغویات سے احتراز کرنا لازم ہے قلت ولا یقع الثانیۃ ولا الثالثۃ بقوله یا مطلقۃ لانہا اتصفت بہا بالاول فیکون حکایۃ له۔ واللہ اعلم۔

ساس کے مطابق طلاق پر شوہر کے یہ کہنے سے کہ (سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین ومفتیان شرع متین اس صورت میں کہ زید اور اس کی ساس میں کچھ جھگڑا ہوا اور زید کی ساس نے زید سے کہا کہ تو میری لڑکی کو طلاق دیدے، زید چونکہ غصہ کی حالت میں تھا اس نے فوراً طلاق دیدی اس کے بعد جب زید سے اس کی بیوی کو جدا کیا گیا تو زید یہ کہتا ہوں کہ چونکہ میں نے صرف دو مرتبہ ان الفاظ میں طلاق دی ہے کہ جادہ جادی اس لئے صرف دو طلاقیں واقع ہوئیں اور مجھے رجعت کا حق ہے لیکن طلاق دیتے وقت جو لوگ موجود تھے ان کے بیانات مختلف ہیں ایک شخص کہتا ہے کہ زید نے یہ بھی نہیں کہا کہ جادی۔ جادی۔ ایک بیان کرتا ہے کہ میں نے یہ نہیں سنا کہ زید نے یہ کہا ہو کہ جادی، جادی بلکہ زید کی ساس طلب کرتی تھی اور زید یہ جواب دیتا تھا کہ دیدوں گا۔ اور ایک شخص جو کہ معتبر بھی سمجھا جاتا ہے یہ بیان کرتا ہے کہ میرے سامنے زید نے دو مرتبہ طلاق دی اور میں نے زید کو اس فعل سے روکا اور میں وہاں سے فوراً چلا گیا۔ اودو آدمی یہ بیان کرتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ طلاق دی اور کچھ ایسے لوگ بھی ہیں جو کہ یہ کہتے ہیں کہ زید نے تین مرتبہ سے زیادہ دی ہو لیکن جب ان سے کہا جاتا ہے کہ مجمع میں چل کر جہاں اور لوگوں سے تحقیق کی جاتی ہو بیان کرو تو وہ جواب دیتے ہیں کہ ہم کسی کے جھگڑے میں شریک نہیں ہوتے۔

اب دریافت طلب یہ امر ہے کہ ایسی صورت میں شریعت کا کیا حکم ہے کہ زید کی بیوی پر طلاق ہوئی یا نہیں اور اگر ہوئی تو کیسی طلاق ہوئی آیا زید کو رجعت کرنے کا حق حاصل ہے یا نہیں ہنوا تو جڑ

تنقیہ ۱۔ صورت مسئلہ میں سائل کو یہ بھی بتلانا چاہئے کہ زید کی بیوی کیا کہتی ہو وہ قول زید کی تصدیق کرتی ہے یا ان لوگوں کے قول کی جو تین طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں اور یہ شاہد شریعت کے پابند اور عادل ہیں یا نہیں اس کے بعد حکم بتلایا جائے گا۔ فقط۔

فقہ احمد عفا عنہ ۳۰ ربيع الثاني ۱۴۲۹ھ

جواب تنقیہ ۱۔ (۱) زید کی بیوی ان لوگوں کے قول کی تصدیق کرتی ہے جو تین طلاق یا اس سے زائد کے شاہد ہیں۔

(۲) یہ شاہد نماز پابندی سے نہیں پڑھتے اور چونکہ نائی ہیں حجامت بھی ہر قسم کی بتاتے ہیں

لوگوں کی ڈاڑھیاں مونڈتے ہیں غرض پابند شریعت نہیں ہیں۔

الجواب ۱۔ صورت مسئلہ میں اگر زید کی بیوی اس مجلس میں موجود تھی جبکہ زید نے جادی، جادی کہا تھا اور زوجہ زید کہتی ہے کہ اُس نے تین بار یا اس سے زائد یہ لفظ کہا ہے تو اس عورت کو زید کے پاس رہنا جائز نہیں وہ اس سے علیحدہ ہو جاوے اس پر بوجہ اس کے اقرار طلاقات ثلاث کے زید کے پاس رہنا جائز نہیں اور زید اگر تین طلاق کا منکر ہے تو اس کو اس عورت کا اپنے پاس رکھنا جائز ہے گو عورت کو اس کے پاس رہنا جائز نہیں اب اس اختلاف کا ارتفاع مفتی کے فتوے سے نہیں ہو سکتا مفتی اس صورت میں مرد و عورت کو الگ الگ فتویٰ دے گا اس کے ارتفاع کی صورت یہ ہے کہ زوجین کسی حاکم مسلم یا حکم عالم کے پاس مراجعہ کریں وہ تحقیق بقاعدہ شرعیہ کر کے اس واقعہ کا جو فیصلہ کر دے اس پر زوجین کو عمل جائز ہوگا اور اگر زوجہ زید خود اس مجلس نزاع و طلاق میں موجود نہ تھی بلکہ صرف شہود کے بیان سے اس کو علم ہوا ہے تو سوال دوبارہ کیا جائے۔ واللہ اعلم۔

اس تحریر کے بعد احقر کی رائے بدل گئی اور یہ سمجھ میں آیا کہ اگر صورت مسئلہ میں زید نے طلاق کا لفظ زبان سے نہیں کہا بلکہ صرف جادی جادی مکرر کہا اور عورت کہتی ہے کہ زید نے لفظ جادی تین بار یا زائد کہا ہے اور وہ بھی طلاق کا لفظ مستنا بیان نہیں کرتی تو صرف لفظ جادی کے تین بار یا زائد کہنے سے تین طلاق بدون نیت زید کے واقع نہیں ہو سکتیں اور زید کی نیت تین طلاق کی نہ تھی جیسا کہ سوال سے معلوم ہوا اس لئے اس کی زوجہ پر تین طلاق واقع نہیں ہوئیں اور اگر عورت تین مرتبہ اس لفظ کے سننے کی مدعی ہے کہ جادہ جادی دی تو اس صورت میں اس اختلاف کو حاکم یا حکم مرتفع کرے گا وجہ ذلك انا وقعنا الطلاق بلفظ جادی لكونه في معنى نعم وقد رأيت في الخلاصة سئل محمد بن رجل قيل له أطلقت امرأة ثلاثاً فقلت نعم قال القياس ان يقع الثلاث ولكن استحسن وجعلها واحدة اه (ص ۸۵ ج ۲) وفي الخلاصة ايضا وفي ايمان مجموع النوازل سئل نجم الدين عن امرأة قالت لزوجها مرا طلاق كن مرا طلاق كن فقال

عه قلت وهو نظير قوله نعم ادبلي في جواب من سئل اطلقت امرأة ثلاثاً وقد صرح

في الدر والشامية بوقوع الطلاق بهما بلائية (ص ۳۶) فجعله كالصريح لكون السؤال فيه معادلاً والله اعلم

النزوح کردم کردم قال تطلق ثلاث وكذا اجاب السيد الامام اشرف بن محمد بن شجاع قال الشيخ الامام عمر بن ابی بكر تطلق واحدة اه (ص ۳۳۵) قلت ووجه الاول حمل التكرار في قوله کردم في جواب التكرار في قولها مطلق كن وهو الظاهر فكان كل فرج منه انشاء وحمله الشيخ عمر على التاكيد لكونه محتملا ايضا والتاكيد في لفظ الطلاق انما لا يجعل واحدة قضاء للاجماع ولا اجماع في تكرار مثل قوله کردم بدون لفظ الطلاق فيتوقف كونها ثلاثا على نية القائل ولا يقع فوق الواحدة بدون النية هذا ما ظهر لي قلت وهذا الاختلاف انما هو فيما اذا كررت المرأة قولها مطلق كن ثلاثا واما اذا لم تكرر وقالت مرة مطلق كن وكسر النزوح قوله کردم في جوابها فالظاهر انه لا يقع الثلاث بدون النية عندهم جميعا لعدم ما يدل على كونه انشاء براسه وفي الصورة المسئلة لم يثبت تكرار قول المرأة ولم ينو الزوج بتكرار قوله "جاري" الثلاث فلا يقع الا واحدة او ثنتان حسب ما نوى والله اعلم - ۱۴ جمادى الاولى ۱۳۶۲ هـ

مكررا نكه ان دونوں جوابوں کو احقر نے حضرت حکیم الامتہ دامت برکاتہم کی خدمت میں پیش کیا فرمایا کہ جواب اول تو قواعد عامہ کے موافق ہے اور جواب ثانی میں جو جزئیات نقل کی گئی ہیں ان کا مبنی صحیح سمجھ میں نہیں آیا اور جو مبنی ظاہر کیا گیا ہے وہ کچھ جی کو نہیں لگا (اور احقر کاتب بھی اس مبنی کی صحت میں متردد ہے) لیکن چونکہ یہ جزئیات جواب اول کے ظاہر منافی ہیں اس لئے اس جواب سابق میں بھی تردد ہے اور ثانی میں بھی تردد ہے بوجہ دلیل جزئیات مفہوم نہ ہونے کے، دوسرا سبب تردد یہ بھی ہے کہ ہر زبان کے محاورات جدا ہوتے ہیں ان میں توافق ضرور نہیں اس لئے دونوں جوابوں کو قلم زد کر دیا گیا ہے کسی اور محقق عالم سے استفتاء کر لیا جائے اور یہ سب روایات اس کے سامنے پیش کر دی جائیں اللہ اعلم۔

۱۵ جمادى الاولى ۱۳۶۲ هـ

(سوال) جناب مولانا صاحب گذارش خدمت اقدس ان الفاظ سے طلاق کا حکم کہہ جائے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا؛ ہے کہ کسی نے اپنی لڑکی کو گھر میں خانہ داماد رکھ کر شادی کی تھی

عہ وہو الذی صحف فی الہندیۃ من ۲ ج ۲ - ۱۲ ظفر

لیکن بعد عقد نکاح کے اس داماد کو مریبان محلہ داران نے یہ شرط سنائی کہ اگر تم اس بی بی سے یا بیوی کے گھر والوں سے کسی سے جھگڑا فساد کر کے تین ماہ دس دن اور کہیں چلے جاؤ گے تو اس بیوی کا اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے ہو یعنی جب تین مہینہ دس دن گزر جائیں گے تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خاوند قبول کر سکتی ہے اس میں تمہارا کوئی عذر نہ ہوگا تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جائے گا اس نے کہا ہاں میں نے قبول کیا اب وہ خانہ داماد بعد عرصہ چار سال کے اپنی ساس سے جھگڑا کر کے دوسری جگہ میں چلا گیا سال بھر تک اسی حالت جدائی میں رہا اب جو مریبان محلہ داران بیوی سے اور اس کی ماں سے پوچھتے ہیں تو وہ کہتی ہیں کہ اگر شریعت اجازت دے تو پھر میں اپنے داماد کو گھر میں بلا لوں گی یا انہیں کے ساتھ اپنی لڑکی دے دوں گی لیکن اس کے قبل دو تین مہینہ کے انہیں مریبان نے انہوں سے دریافت کیا اس وقت دونوں ماں بیٹی نے ناراضی ظاہر کی اور ماں نے کہا میں اپنی بیٹی کو ہرگز نہیں دوں گی۔ اب معلوم ہوتا ہے کہ داماد پر کسی صورت وہ راضی ہو گئی ہیں آیا اس رضامندی سے ان کا نکاح باقی رہا یا جاتا رہا؟ موافق کتاب اللہ و سنت رسول اس کے جواب عنایت کیجئے۔

(الجواب)؛ اگر صورت واقعہ یہی ہے جو سوال میں درج ہے اور مریبان محلہ داران کے الفاظ یہی تھے جو مذکور ہوئے تو شوہر کے اس کہنے سے کہ ہاں میں نے قبول کیا یہ کلام تعلیق طلاق یا تعلیق تفویض کو موجب نہیں اور شوہر کے چلے جانے سے طلاق واقع نہیں ہوئی۔ لان قول القائل اپنی بیوی کو اپنی زوجیت میں کوئی دعویٰ نہیں کر سکتے لیس من الفاظ الطلاق وکذا قوله تو وہ بیوی اپنی خوشی سے دوسرا خاوند قبول کر سکتی ہے۔ واما قوله تمہارے چلے جانے ہی کو تین طلاق سمجھا جاوے گا فقد جعل فیہ غیر الطلاق طلاقا وهو لغو و فیہ ایضا من لفظ المضارع المفید للاستقبال المحتمل للوعد فلا یكون قبولہ طلاقا ولا تعلیقا سئل شیخ الاسلام عن ضرب امرأتہ وقال دار طلاق قال لا تطلق شیخ الاسلام یقول سمی الضرب طلاقا فی بطل اه عالمگیریہ ج ۲ ص ۷۳، قلت وفي الصورة المسئلة جعل الغیابة طلاقا صراحة ولم یتکلم احد بما یفید تعلیق الطلاق اصلا، والله اعلم۔ ظفر احمد۔

۱۷ جمادى الاخرى ۱۳۶۲ هـ

فرار عن الطلاق کی نیت سے بیوی کا نام بدل کر طلاق دے دی تو طلاق واقع نہیں ہوگی

(سوال) کیا فرماتے ہیں علماء دین شرع متین

اندریں مسئلہ کہ زوجہ منکوحہ جناب علی منشی مسماۃ

ایم النساء بی بی بنت فرمان ملا بمرض در شکم احیانا چار پانچ روز مبتلا رہتی ہے اور اس کی سبب ایک لڑکی کے اور کوئی اولاد بھی نہیں۔

ازیں جہت دوسرا نکاح کرنے کے ارادہ سے ایک دولہن اپنے مکان میں لایا بعد ازاں بقصد عقد بست مجلس میں بیٹھ گیا تو اقربا و اولیاء مخطوبہ میں محسن الدین سردار دفعۃً از دست خود ایک کاغذ جناب علی کے سامنے رکھ دیا اور بہت شدت مکرر کر رہے کہ تم اپنی اگلی بی بی کو طلاق نامہ لکھ دو تو ہم دوسری دولہن سے تمہارا عقد کر دیں گے۔ تب جناب علی چند منٹ سکوت ہو کر شش و پنج میں رہا آخر الامروج بچارے کچھ کام نہ چلا پھر اپنی پہلی ایم النساء کے نام کو قصداً بدل کر امر جان بی بی بنت فرمان ملا کو میں نے تین طلاق دیا اس مضمون کو لکھ دیا، لیکن زبان سے کچھ نہیں کہا اس تحریر تسمیہ تبدیل و عدم نیت سے طلاق واقع ہوگئی یا نہیں؟ بینوا بحوالہ دلیل تو جروا عند اللہ العزیز۔

الجواب؛ اگر جناب علی کی نیت طلاق کی نہ تھی اور اس نے اپنی بی بی کا نام اسی ارادہ سے بدلایا کہ بی بی پر طلاق واقع نہ ہو تو اس کی زوجہ ایم النساء پر طلاق واقع نہیں ہوئی قال فی العالمگیریۃ ولو قال امرأۃ عمرۃ بنت صبیح طالق و امرأۃ عمرۃ بنت حفص و لا نية له لا تطلق امرأۃ و کذا اذا سئى بغير اسمها و لا نية له فی طلاق امرأۃ فان نوى طلاق امرأۃ فی هذه الوجوه طلقت امرأۃ کذا فی الذخیرۃ اھم ملخصاً (ج ۲ ص ۵۸) اور اگر صورت سوال میں اکراہ بمعنی اکراہ شرعی متحقق ہو تو یہ ایک دوسری وجہ عدم وقوع طلاق کی ہو جائے گی کیونکہ کتابت طلاق بالاکراہ موجب طلاق نہیں صرح بہ فی الدرر الشامیۃ فی فصل الطلاق بالکتابۃ، وادله العلماء۔

۴ رمضان ۱۳۶۶ھ

حکم طلاق بلفظ طلاق ہی سمجھو (سوال) مخدوم گرامی اعلیٰ حضرت قبلہ و کعبہ ام عالیجناب مولانا صاحب مدظلہ العالی !

السلام علیکم معاملہ نکاح لڑکی مسماۃ جمیلہ خاتون کے متعلق حسب الارشاد جملہ صاحبان کے بیانات تحریریں علمی و علمیہ لکھوا کر حضور انور میں پیش کرنا چاہتا ہوں، فقط والسلام۔

خوٹ :- یہ چھ عدد تحریرات تھیں۔ عا میں زوج کا کوئی لفظ موجب طلاق نہیں صرف ایک لفظ مذکور ہے کہ میں نے طے کر لیا ہے کہ میں علیہ کی کردوں (جو مضامین کا صیغہ ہی تحریر دوم میں یہ لفظ بھی نہیں بلکہ صرف اس قدر ہے کہ زوج نے اول یہ کہا کہ فلاں فلاں صاحب میرے ساتھ مظفر نگر چلیں میں وہاں اس معاملہ کا تصفیہ کر دوں گا پھر اُس سے کہا گیا کہ وہاں جانے کی کیا ضرورت ہے جب تم تصفیہ کے لئے تیار ہو تو ابھی کر دو اس کے جواب میں زوج نے کہا کہ میں اپنے والدین سے مشورہ کے بعد بتلاؤں گا۔

بقیہ تحریرات میں جو الفاظ تھے ان کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے اور انہی سے بحث کی گئی ہے ۱۲ ظفر

الجواب الاول؛ ان تحریرات میں تحریر سوم و چہارم و ششم میں یہ لفظ مذکور ہے کہ محمود نے کہا "اب بھی جواب دینے کو طیار ہوں میری طرف سے جواب ہی سمجھیں" اس کے بعد کسی میں یہ ہے کہ ذرا میں چرتھا دل ہواؤں وہاں سے آکر تصفیہ کر دوں گا" کسی میں یہ ہے کہ مجھ کو دعویٰ ہر کا کھسکا ہے اس لئے مظفر نگر چل کر تم معافی نامہ لکھ دو پھر میں طلاق نامہ لکھ دوں گا۔ بہر حال لفظ جواب سمجھیں طلاق کا صریح لفظ نہیں بلکہ کنایہ ہے اور کنایہ بھی ایسا جو دل کو طلاق میں بھی محتاج نیت ہے بوجہ لفظ سمجھیں بڑھانے کے جو ترجمہ گیر و انکار کا ہے جس میں فقہاء نے نیت کی ضرورت کی تصریح کی ہے۔

عالمگیری میں ہے امرأۃ قالت لزوجها مرا طلاق ده فقال الزوج دادہ گیر او کردہ گیران نوی یقع و یكون رجعیاً وان لم یؤلا یقع و لو قال دادہ انکار او کردہ انکار لا یقع وان نوى (ج ۲ ص ۷۲) قلت و هذا يدل على الفرق بين گیر و انکار فی عرفہم و ليس ذلك في بلادنا بل ترجمۃ کل واحد منهما عندنا واحدة۔ و هذا كما ترى قد صرحوا فيه بالوقوع بالنية مع كون التكلم به بعد من اكره الطلاق۔

اور تحریر پنجم میں یہ لفظ ہے کہ محمود نے یوں کہا کہ "میں تو رات بھی طلاق کی بابت کہا تھا میں تو رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوا جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی، اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے وہ بھی لکھ دوں گا۔"

یہ بھی طلاق دینے میں صریح نہیں کیونکہ اس کا مطلب یہ ہو سکتا ہے کہ جیسا زبان سے کہہ دیا کہ میں طیار ہوں ویسا ہی یہ کہنا ہو کہ طلاق دے دی اور اس سے بھی طلاق کا وقوع نہیں

ہو سکتا۔ بہر حال صورت مسئلہ میں جب تک شوہر یہ نہ کہے کہ میں نے یہ الفاظ (جن سے اس وقت جواب میں بحث کی گئی ہے) طلاق کی نیت سے کہے تھے اُس وقت تک طلاق نہیں واقع ہوئی، فقط۔ ظفر احمد عفا اللہ عنہ ۳ ربيع الاول ۱۳۷۵ھ

الجواب الثاني

من بعض علماء دیوبند

اللهم انت الموفق للصواب

مجھ سے کہا گیا ہے کہ بعض اکابر نے امر کیا ہے کہ اس مسئلہ کے متعلق تو اپنا خیال ظاہر کر۔ اس لئے میں اظہار خیال پر مجبور ہوں اور چونکہ میرا منصب فتویٰ نویسی نہیں ہے اور مفتی کیلئے جس وسعت نظر کی ضرورت ہے میں اس کے بعید تر مقام پر بھی نہیں رکھا جاسکتا ہوں، اس لئے اگر اس میں غلطی ہو تو مستبعد نہیں اور اگر صحیح ہو تو اس کو آمر وظلم کی کرامت خیال فرمایا جاوے۔ اس گزارش کا منشا فقط یہ ہے کہ میری یہ تحریر چند پریشان خیالوں کا مجموعہ ہے اگر اکابر امت اس کی تصدیق کریں تو قابل عمل ہے ورنہ ردی کا غند سے زیادہ اس کی وقعت نہیں۔ میں ان تمام کاغذات منسلکہ کو دیکھنے کے بعد سمجھتا ہوں کہ صورت زیر بحث میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی ہے کیونکہ حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہے۔

اس خیال کی بنیاد امور ذیل ہیں :

۱۔ اگر اس تدقیق میں وقت صرف نہ کیا جاوے کہ ”داوہ گیر“ اور ”جواب سمجھیں“ میں ترجمہ فرق ہے تاہم جب یہ مان لیا گیا کہ اس قسم کے الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے کیونکہ وہ صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں پھر اگر ان الفاظ سے نیت طلاق کا پتہ نہیں چلتا ہے تو اور کس طرح چلے گا۔ ہمارے پاس قائل کے الفاظ ہی ایسی چیز ہیں جن سے ہم اس کے ارادہ اور نیت کا پتہ چلا سکتے ہیں اور اگر ایک شخص کے الفاظ ہی اس کی نیت کو نہیں بتلا سکتے ہیں تو اگر کوئی شخص بصراحت بھی کہے کہ میری نیت یہ تھی قابل اعتبار نہ ہونا چاہئے۔ اس سے بھی قطع نظر نہ ہونا چاہئے کہ قتل عمد میں صرف آلہ جارحہ کے استعمال کو نیت قتل کے اظہار کا قطعی ذریعہ مان لیا گیا ہے۔ اگر قاتل بالآلات الجارحہ قسمیں کھا کر نیت قتل کا انکار کرے تو معتبر نہیں ہوتا تو جب قصاص ایسی مہتم بالشان چیز میں ایک قوی قرینہ کو اس قدر درجہ

دے دیا گیا کہ نیت کا انکار معتبر نہیں تو اگر کسی شخص کے الفاظ اس کی نیت کو ظاہر کریں تو نیت پر جزم کرنا امر مستبعد نہیں۔ پس اگر باوجود مذکورہ طلاق کے ان الفاظ میں نیت طلاق شرط بھی ہو تب بھی نیت طلاق موجود ہے ملاحظہ ہو کاغذ ۱۳۷۵ھ ۱۳۷۵ھ ۱۳۷۵ھ۔

۲۔ تحریر ۵۵ سے یہ بھی ظاہر ہے کہ زوج نے کہا کہ ”جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے بدی اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے“ اس سے صاف ظاہر ہے کہ زوج کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کاغذ پر لکھنا باقی ہے اور ظاہر ہے کہ طلاق لسان سے ہے نہ کتابت سے پس طلاق واقع ہو گئی۔

۳۔ میرا خیال ہے کہ زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو ”صالح الجواب عن سوال المرأة طلاقها فقط“ میں داخل کیا جاسکتا ہے ان میں رد وغیرہ کا احتمال میری فہم سے بالا ہے اور اس قسم کے الفاظ کا حکم فتاویٰ انقرویہ میں اس طرح ہے فی حال الرضا لا يقع الطلاق بشئ منها والقول له مع يمينه وفي حال لمذكرة الطلاق يقع بالصالح للجواب والرد بالنية ويقع الطلاق بالصالح للجواب فقط والصالح للجواب والشم بدون النية وفي حال الغضب يقع بالصالح للجواب فقط بلانية ويقع بالصالح للجواب والرد والصالح للجواب والشم بالنية۔ اسی کے حاشیہ پر ملحقی الامر سے نقل کیا ہے فلوانكر النية صدق مطلقا حالة الرضا ولا يصدق قضاء عند مذكرة الطلاق فيما يصلح للجواب دون الرد والشم۔ پس میرے خیال میں مذکورہ طلاق کی صورت میں یہ الفاظ محتاج نیت بھی نہیں ہیں۔

خلاصہ گزارش یہ ہے کہ یا تو یہ الفاظ محتاج نیت ہی نہیں ہیں اور اگر ہیں تو زوج ہی کے الفاظ اس کی نیت طلاق کو بتا رہے ہیں اور حسب بیان مستفتی زوجہ غیر مدخول بہا ہے لہذا زوجہ مطلقہ بائنہ ہے بلا انقضاء عدلت اس کا نکاح دوسرے شخص سے کیا جاسکتا ہے واللہ اعلم وعلمہ اتم۔ محمد اعجاز علی غفرلہ ۷ ربيع الثاني ۱۳۷۵ھ۔

اقول وبالله التوفيق

احقر کی رائے میں بھی اس صورت میں طلاق بائنہ واقع ہو گئی جس کی تفصیل تحریر بالا میں مذکور ہے۔ فالجواب صحیح فقط واللہ تعالیٰ اعلم۔

کتبہ عزیز الرحمن عفی عنہ دیوبندی۔ □ نشان ہر

احقر بھی حضرت مفتی صاحب کی تحریر سے اتفاق رکھتا ہے۔

الجواب صحیح، احقر محمد حمید حسن عفی عنہ دیوبندی۔

الجواب صواب، نبیہ حسن عفا اللہ عنہ۔ الجواب صحیح مسعود احمد عفا اللہ عنہ دارالعلوم دیوبند، ربیع ۱۳۷۷ھ

الجواب صحیح، احقر الزمان گل محمد خان خادم دارالعلوم دیوبند۔

الكلام على ثانی الجواب

(من جامع امداد الاحکام)

والله المدهم للصواب

اقول وبالله التوفيق وهو خير معين ورفیق۔

① فاضل مجیب نے اس میں جس تدقیق میں وقت صرف نہیں کیا درحقیقت وہی قابل غور ہے اور اس میں ان کو تامل و غور کرنا اور وقت صرف کرنا لازم تھا کیونکہ یہ ظاہر ہے کہ ہم لوگ مجتہد نہیں بلکہ مقلد ہیں پس ہم کو فقہاء کے کلام میں غور کر کے کوئی نظیر مقدمہ کی نکالنا چاہئے تاکہ جواب محض قیاس مقلد پر مبنی نہ ہو بلکہ کلام فقہاء پر مبنی ہو۔ سو ہم نے جو اس واقعہ میں غور کیا تو متکلم کے لفظ ”آپ میری طرف سے جواب ہی سمجھیں“ کی چند نظائر کلام فقہاء میں ہم کو ملی ہیں ایک ”دادہ گیر و کردہ گیر“ جس کو جواب اول میں نقل کیا گیا ہے عالمگیری (ج ۲ ص ۷۵) میں اس جزئیہ کو زیادہ وضاحت کے ساتھ ذکر کیا گیا ہے ولفظہ فی النفسیة مثل عن امرأة قالت لزوجها با تو نمی باشم قال نابا شیدہ گیر فقالت ای چه سخن بود آن کن کہ خدای تعالی و رسول خدا فرمود۔ نیکو گو طلاق تا بروم فتال طلاق کردہ گیر برو۔ هل يقع الطلاق ان نوى الايقاع يقع واحداً اه وف الخلاصة ولو قالت مراً لکن فقال یله کردہ گیر ان نوى يقع اه (ج ۲ ص ۱۹۷) اور ظاہر ہے کہ طلاق کردہ گیر اور یله کردہ گیر الفاظ کنایات طلاق میں سے ہیں ورنہ بعد نیت کے بھی ان سے وقوع نہ ہوتا مگر بایں ہمہ بعد طلب طلاق و مذکرہ طلاق کے بھی وقوع طلاق کو

عہ قلت وقد مر في العالمگیری ان قوله یله کردم ترافسیر قوله طلقتك عرفا حتی یكون رجعیاً و يقع ببدن النیة اه ج ۲ ص ۷۲۔ واما صار کنایة لزیادة قوله گیر فافهم ۱۲ منه

مقید بالنیة کیا گیا ہے۔ اور یہاں یہ بات قابل تنبیہ ہے کہ فقہاء نے جن الفاظ میں باوجود مذکرہ طلاق کے بھی وقوع طلاق کے لئے نیت کو شرط قرار دیا ہے وہاں مطلب یہ ہے کہ متکلم بوقت حکم کے ان الفاظ سے ایقاع طلاق کی نیت کرے محض قرآن نیت کافی نہ ہوں گے ورنہ مذکرہ طلاق کے بعد جو کہ نیت کا قوی قرینہ ہے کما صرحوا بہ قاطبة نیت کا شرط کرنا محض فضول لغو ہوگا۔ اس سے فاضل مجیب کے اس قول کا جواب معلوم ہو گیا کہ:

”جب یہ مان لیا گیا کہ الفاظ کنایات طلاق سے ہیں تو پھر طلاق نہ ہونا دشوار ہے

کیونکہ جو صریح سے صریح الفاظ اظہار نیت کے لئے بول رہا ہے کہتا ہے کہ پہلے

بھی طیار تھا اب بھی طیار ہوں الخ“

کیونکہ اول تو اس میں صرف آمادگی کا اظہار ہے اور آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں کیونکہ ممکن ہے کہ آمادگی کسی مصلحت یا شرط کے ساتھ مشروط ہو کہ بدون اس کے تحقق کی آمادگی ہی متحقق نہ ہوگی تا بعزم چہ رسد اور واقعہ مسئول عنہا میں زوج نے جس قدر بھی آمادگی طلاق پر ظاہر کی ہے وہ اس شرط کے ساتھ مشروط ہے کہ اول دین مہر کی طرف سے اس کا کافی اطمینان ہو جائے بدون اس شرط کے تحقق کے نہ اس کی طرف سے آمادگی کا تحقق ہے نہ عزم کا اور اس شرط کے ذکر پر تمام شہود متفق ہیں پس اول تو آمادگی بر طلاق عزم طلاق کو مستلزم نہیں اور اگر ہو بھی تو ان قرائن کی حیثیت مذکرہ طلاق سے زیادہ نہیں مگر فقہاء نظائر مذکورہ میں باوجود مذکرہ کے جو ان کے نزدیک قرینہ قویہ نیت طلاق کا ہے پھر بھی نیت زوج کو ضروری بتلاتے ہیں جس کا صاف مطلب یہ ہے کہ ان الفاظ کے حکم کے وقت ایقاع طلاق کی نیت شرط ہے جو بدون اقرار زوج کے معلوم نہیں ہو سکتی۔

اس کے بعد میں فاضل مجیب کو اس پر بھی متوجہ کرتا ہوں کہ انہوں نے اس مقام پر قتل کی نظیر بیان کرنے میں سخت مسامحت کی ہے کیونکہ قتل افعال حسیہ میں سے ہے، عقود و فسخ کی جنس سے نہیں ہے عقود و فسخ کا تحقق محض الفاظ سے ہوتا ہے اس لئے وہاں صریح و کنایات اور نیت سے بحث لازم ہے اور افعال حسیہ کا وجود الفاظ سے نہیں ہوتا بلکہ فعل حسی سے ہوتا ہے وہاں نیت سے کچھ بحث نہیں۔ پس جب فعل حسی یعنی قتل بالجرحہ کا تحقق ثابت ہو گیا اب نیت قتل کا انکار نفی قتل میں لغو ہے۔ اور اگر طلاق نکاح کا تحقق بھی ایجاب و قبول یعنی الفاظ سے نہ ہوا کرتا بلکہ کسی عمل سے ہوتا تو بعد ثبوت

عمل یہاں بھی نیت کی بحث کو لغو کہا جاتا اور قتل و زنا میں بھی اگر ایسی صورت ہو جہاں ثبوت زنا و قتل کا مدار بقیہ پر نہ ہو بلکہ صرف اقرار ملزم پر ہو اور اس صورت میں ملزم یوں کہے کہ آپ مجھ کو ہی قاتل سمجھ لیں یا یوں کہے کہ مجھ کو زانی سمجھ لیں تو ہم یقین کرتے ہیں کہ ایسے مجمل و محتمل اقرار سے فاضل مجیب بھی اُس کو محل قصاص و محل رجم نہ قرار دیں گے۔

فاضل مجیب کو طلاق کی نظیر میں نکاح و بیع وغیرہ کا ذکر مناسب تھا جو مثل طلاق کے الفاظ سے ثابت ہوتے ہیں۔ اب وہ غور کریں کہ اگر کوئی شخص نکاح کی مجلس میں ایجاب کے بعد نہ کہے کہ میں نے قبول منظور کیا بلکہ یوں کہے کہ آپ میری طرف سے قبول ہی سمجھیں تو کیا اس کو بدون نیت کے صریح قبول مانا جائے گا گو وہ اس سے پہلے قبول نکاح پر کیسی ہی آمادگی اور طیاری ظاہر کر چکا ہو یقیناً یہاں آپ بھی یہی کہیں گے کہ یہ الفاظ قبول میں صریح نہیں بلکہ نیت پر مدار رکھا جائے گا اگر اس نے اس لفظ سے انشاء قبول کی نیت کی ہو تو قبول ہے ورنہ محض وعدہ ہے قال فی الخلاصة لو قال لامرأة اجنبية خولتني بزي بئني فقالت داده كير ان نوت وهناك شهود صح قال واماني البيع والاجارة وكل ما يتعلق بالمال بان قيل لرجل بع هذه الدار مني فقال فروخته گیر و قبل فلان فلا يصح اه (ج ۲ ص ۹۷)۔

دوسری نظیر واقعہ مسئلہ کی فقہاء کے کلام میں داده انگار و کردہ انگار ہے جس میں فقہاء نے تصریح کی ہے کہ باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق نہ ہوگا۔ قاضی خان نے اس کو زیادہ وضاحت سے بیان کیا ہے امرأة قالت لن وجهها مرا طلاق ده وقال للرجل داده انگار اذ قال کرده انگار لا يقع الطلاق وان نوى كانه قال لها بالعربية احسبى انك طالق وان قال ذلك لا يقع وان نوى اه (ج ۲ ص ۲۱۰) اسی قاضی خان میں (ج ۲ ص ۲۱۳) پر ہے ولو قيل لرجل اطلقت امرأتك فقال عدھا مطلقه اذ احسبھا مطلقه لا تطلق امرأتھ اه اور اگر تامل صادق سے کام لیا جائے تو لفظ جواب ہی سمجھیں ترجمہ طلاق داده گیر سے زیادہ قریب طلاق داده انگار و احسبى انك طالق وعدھا مطلقه ہے اور ان میں فقہاء باوجود نیت کے بھی وقوع طلاق کے قائل نہیں اور داده گیر کا ترجمہ صحیح یہ ہے کہ ”طلاق ہی مان لو“ پس صورت مسئلہ میں اگر متکلم نے یوں کہا ہوتا کہ ”آپ میری طرف سے جواب ہی مان لیں“ تو بیشک لفظ طلاق داده گیر

کی صریح نظیر تھی جس سے بشرط نیت ایقاع بوقت تکلم وقوع طلاق کا ہو جاتا اور جواب ہی سمجھیں میں حکم وقوع طلاق دشوار ہے اور بدون نیت بوقت تکلم کے تو دشوار تر ہی فاضل مجیب وقت صرف کر کے اس میں دوبارہ غور کریں۔

(۲) فاضل مجیب نے اس نمبر میں سخت مسامحت سے کام لیا ہے کہ زوج کے قول کو نقل کر کے یہ نہیں بتلایا کہ ایقاع طلاق کا حکم کس لفظ کی وجہ سے ہو زوج کے الفاظ یہ ہیں ”میں نے تو رات بھی طلاق کی بابت کہا تھا میں تو رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے وہ بھی لکھ دے گا“ فاضل مجیب کو چاہیے تھا کہ اس کلام میں وہ لفظ معین کرتے جس ایقاع طلاق ثابت کیا گیا ہے وہ کہتے ہیں کہ زوج کے نزدیک تعلقات زوجیت کے انقطاع کے تمام مراحل طے ہو گئے صرف کا غزوہ لکھنا باقی ہے الخ اس سے معلوم ہوتا ہے کہ فاضل مجیب کے نزدیک لفظ ”اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے“ سے وقوع طلاق کا ہوا ہے حالانکہ یہ لفظ الفاظ ایقاع میں سے ہرگز نہیں اگر کسی شخص نے ایک مرتبہ بھی انشاء طلاق و ایقاع کا لفظ زبان سے نہ نکالا ہو اور وہ لاکھ مرتبہ یہ کہتا پھرے کہ ”اب تو کا غزوہ لکھنا باقی ہے“ تو ہرگز کوئی مفتی اس لفظ سے ایقاع طلاق کی جرأت نہیں کر سکتا اور اگر لفظ ”جیسا زبان سے کہہ دیا ویسا دیدی“ کو موجب وقوع سمجھا گیا ہے تو فاضل مجیب کو لازم تھا کہ سیاق و سباق کے ساتھ ملا کر اس مہمل جملہ کا مطلب بھی واضح کرتے تاکہ دوسروں کو غور کا موقع ملتا کہ فاضل مجیب نے اس کے کیا معنی سمجھے اور اس کو کس قاعدہ سے موجب ایقاع طلاق قرار دیا ظاہر ہے کہ اس جملہ میں لفظ جیسا ویسا تشبیہ کا حرف ہے جس سے قائل نے ایک شے کے دینے کو زبان سے کہی ہوئی بات کے ساتھ تشبیہ دی ہے اور زبان سے جو بات اس سے پہلے کہی گئی ہے وہ یہ ہے کہ ”میں رات بھی طیار تھا اور اس وقت بھی طیار ہوں“ جس کا حاصل صرف یہ ہے کہ وہ آمادگی بر طلاق کو اعطاء طلاق کے ساتھ تشبیہ دے رہا ہے یعنی تم میری اس ظاہر کردہ آمادگی کو مثل طلاق دینے ہی کے سمجھو اب ہم منتظر ہیں کہ فاضل مجیب فقہ کی کس جزئی سے اس کا ثبوت دیں گے کہ تشبیہ آمادگی بر طلاق باعطاء طلاق یا اس کا عکس موجب وقوع طلاق ہے میرا خیال ہے کہ وہ اس کو ہرگز ثابت نہیں کر سکتے پھر حیرت ہو کہ متکلم کے کلام کا تو کوئی جز و موجب وقوع نہیں اور فاضل مجیب اس کا خلاصہ اپنی

عبارت میں نکال کر حکم وقوع کر رہے ہیں۔

اس کے بعد فاضل مجیب نے دوسری مسامحت یہ کی کہ اس امر میں غور نہیں کیا کہ جس لفظ سے وہ نمبر دوم میں بحث کر رہے ہیں اس کا ناقل و شاہد صرف ایک شخص ہے اور ایک شخص کا قول باوجود عدالت کے بھی باب طلاق میں حجت نہیں پھر جس لفظ کے ناقل دو تین بھی ہیں ان میں بھی عدالت شرط ہے فاضل مجیب کو حکم وقوع لگانے سے پہلے یہ معلوم کر لینا ضروری تھا کہ عدد شہادت کامل ہے یا نہیں اور شہود عادل ہیں یا نہیں، اور کوئی وجہ مختار بالزوج یا اتحاد مع الزوج تو موجود نہیں اور اس کی ضرورت مجیب اول کو نہ تھی کیونکہ اس نے عدم وقوع کا فتویٰ دیا ہے ولا حاجة في عدم الوقوع الى هذه الشرائط هذا وقد صرح الفقهاء بلزوم الافتاء بالقضاء بالدين يابده كما في ادائ ل رد المختار واداء اخر الحامدية۔

(۳) اس نمبر میں فاضل مجیب نے فیصلہ کیا ہے کہ میرے خیال میں زوج کے یہ الفاظ کنایہ کی اس قسم میں داخل ہیں جن کو صالح للجواب عن سوال المرأة طلاقها فقط میں داخل کیا جاسکتا ہے الخ

اس کے متعلق عرض ہے کہ ہمارا اور آپ کا محض خیال فتویٰ میں کافی نہیں بلکہ زوج کی طرف جو الفاظ شہود نے منسوب کئے ہیں ان کو فقہاء کے کلام میں غور کر کے کسی جزئی پر منطبق کرنے کی ضرورت ہے کہ یہ لفظ فلاں لفظ کی نظیر ہے جو محض صالح للجواب ہے، اس لئے یہ بھی محض صالح للجواب ہے اس کے بعد حکم وقوع صحیح ہوگا والا فلا اور محض قاعدہ کلیہ بیان کر دینا کافی نہیں اس سے تو ہر طالب علم واقف ہے۔

آپ کا یہ ارشاد بالکل صحیح ہے کہ ان میں رد و شتم کا احتمال فہم سے بالا ہے لیکن ان الفاظ میں احتمال و عدد و تسلیہ ضرور ہے ہمارے محاورہ میں وعدہ کے وقت کہا کرتے ہیں کہ اس کلام کو ہوا ہی سمجھو، تم میرے پیغام کو نکاح ہی سمجھو، میری بات کو قبول ہی سمجھو۔ اسی قبیل سے یہ قول ہے کہ آپ جواب ہی سمجھیں۔ یعنی جواب ہوا ہی چاہتا ہے۔ اور جب یہ کلام محتمل و عدد و تسلیہ ہے تو پھر یہ کہنا کیونکر صحیح ہے کہ یہ صالح للجواب عن سوال الطلاق فقط میں داخل ہے۔ فاضل مجیب غور فرمائیں کہ عورت کے سوال طلاق کے بعد شوہر کا یہ کہنا طلاق دادہ گیر یا یلہ کردہ گیر اس میں کیا احتمال رد و شتم کا ہے؟ ہرگز نہیں، بلکہ

ظاہر یہ ہے کہ یہ لفظ جواب سوال طلاق کے سوا کسی شے کو رد و شتم میں سے محتمل نہیں مگر چونکہ اس میں وہی احتمال وعدہ کا اور امید دلانے کا ہے اس لئے فقہاء نے اس میں باوجود مذکر طلاق کے نیت یقاع کو شرط کیا ہے اور طلاق انکار و احسبی انک طالقہ وعدہا مطلقہ و احسبہا مطلقہ میں باوجود نیت کے بھی عدم وقوع کی تصریح فرمائی ہے کیونکہ یہ لفظ معنی وعدہ میں صریح ہے جس کی نظیر یہ ہے کہ کوئی سوال طلاق کے بعد یوں کہے طلاق کن کم طلاق کن کم تو اس سے بوجہ معنی وعدہ کے وقوع نہ ہوگا قال فی الہندیۃ قالت لن وجہا من با تو نمی باشم فقال الزوج مباشر فقالت طلاق بدست تو است مرا طلاق کن فقال الزوج طلاق میکنم و کورثا نا طلقت ثلاثا بخلاف قوله کم لانہ استقبال فلم یکن تحقیقاً بالشک وفي المحيط لوقال بالعربیۃ اطلق لا یكون طلاقا ای مع النیۃ کما صرحوا بہ ۱۲ منہ الا اذا غلب استعمالہ للحال ۵۱ (ج ۲ ص ۴۷)۔

یہ تو جملہ اولی کے متعلق گزارش تھی اب جملہ ثانیہ کے بابت جو تحریر ۵ میں ہو عرض ہے کہ لفظ جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دیدی اب تو کاغذ وغیرہ لکھنا باقی ہے الخ یہ الفاظ طلاق میں سے ہے ہی نہیں کیونکہ اس میں محض تشبیہ اعطاء طلاق بالقول السابق ہو اور اس سے وقوع طلاق کا کوئی احتمال نہیں پھر اس قول میں کہ جیسا زبان سے کہہ دیا ویسے دے دی اضافت طلاق الی المرأة بالکل نہیں ہے نہ لفظاً کما ہو ظاہر نہ معنی کیونکہ عورت کو خطاب نہیں نہ بوقت اس کلام کے وہ سامنے تھی اور طلاق کا جو ذکر اس سے پہلے ہو رہا تھا وہ بھی ابہام کے ساتھ بدون اضافت کے تھا قال فی الخانیۃ امرأۃ قالت طلعتی ثلاثا فقال الزوج اینک ہزار طلاق لا تطلق امرأتہ لانہ کلام محتمل (ج ۲ ص ۲۱۵) ای لعدم الاضافۃ بخلاف قوله اینک ہزار طلاق حیث تطلق ثلاثا کما فی الخلاصۃ واللہ تعالیٰ اعلم اور عدم اضافت کا احتمال لفظ اول میں بھی ہے یعنی قول زوج آپ جواب ہی سمجھیں میں کیونکہ بجز ایک شاہد کے

عہ اور یہ بھی پوری نظیر نہیں کیونکہ مضارع میں بعد نیت کے وقوع ہو جاتا ہو اور الفاظ مذکور میں بعد نیت کے بھی وقوع نہیں ہوتا لیکن اس کو محض اس بات کے بتلانے کے لئے ذکر کیا گیا ہو کہ معنی وعدہ کا احتمال وقوع طلاق کی نفی کر دیتا ہے ۱۲ منہ

کسی نے اضافت کی تصریح نہیں کی پس فاضل مجیب کو حکم وقوع طلاق کرتے ہوئے سب پہلوؤں پر غور کرنا لازم تھا اور باب طلاق میں اضافت کا مسئلہ ایسا مشکل ہے جس کو بہت ہی کم لوگ حل کر سکتے ہیں لاختلاف اقوال الفقہاء فیہا، وتشابه النظائر وتشاکلہا ہذا ماعندی ولم أَلْجُہْدًا فی تحقیق المسئلة وتنقیحہا وشرحہا وتلخیصہا وفوق کل ذی علم علیم، فاللہ سبحانہ وتعالی اعلم و علمہ اتم واحکم۔

حررہ ظفر احمد الربيع الثاني ۱۴۲۵ھ

تحقیق مسئلہ ہدم بزبان عربی الاستفتاء :- رجل طلق امرأته مرتين واثناء عدتها ما راجعها وما امسكها وما طلقها ثالثة حتى انقضت عدتها و بانت منه وهي منفردة منه في بيتها وبعد برهة من الزمان سئم له ان ينكحها نكاحاً جديلاً فنكحها لكن بعد مدة حدثت حادث ما فطلقها طليقة واحدة. في هذه الصورة يقول عامة الفقهاء الاعلام انها في هذه الطليقة الواحدة حرمت عليه حرمة غليظة حتى لا تحل له حتى تنكح زوجاً غيره وهذا لا يفقهه حق التفقه وما ذكر في الكتب لا ينتقم البتة بل ينصح خلافه فيأله من داء عقام ولعمري من اين اخذوا هذا الحكم الشديد الضيق كثير الحرج غايتها أمن القرآن الحكيم او من السنة النبوية الصحيحة ومن القرآن الشريف لا تصل الى ايديهم الا آية الطلاق مَرَّتَانِ فَاِمْسَاكٌ بِمَعْرُوفٍ اَوْ سُرِّيحٌ بِاِحْسَانٍ الآية وكلما يغور النظر في الآية يجدها آية من ان يمكن منها اخذ وكيف والآية بحكم بان الرجل اذا نكح امرأة يملك طلاقات ثلثة فان طلق مرتين فله اختيار امرين اما يراجعها ويمسكها او يسرحها

عہ لم يتعرض القرآن بذلك صریحاً وانما ثبت ذلك بسنة، فان كانت السنة حجة في ذلك فلتكن حجة في غيره من الاحكام ۱۲ منہ

ای يطلقها مرة ثالثة حيث فسر النبي صلعم كذا في جواب سوال الصحابي فابن الثالثة قال او يسرحها فالصورة المحكومة عليها في القرآن ان الرجوع اذا طلق امرأته مرتين فله ان يراجعها او يطلقها ثالثة في اثناء عدتها اذا الرجعة انما تتصور في العدة والطلقة الثالثة تنفذ اذا وقعت في العدة فان طلقها كذا فلا تحل له حتى الآية فقوله تعالى فان طلقها اعادة للتسريح المذكور يترتب عليها الحكم الاتي وانت خبير انما الآية تقتضي ان الطليقة الثالثة اخبر جتها عن صلوحها لمحلية النكاح الجديد بالمطلق حتى تنكح زوجاً غيره والصورة المستشكلة وراء تلك الصورة لا يوافقها بل يبائنهما اذ في هذا ما امسكها وما سرحها بل تركها على حالها حتى بانت وعادت الى حالتها الاولى حيث لا تحل له حتى ينكحها نكاحاً صحيحاً جديلاً اذ النكاح بانقضاء العدة قد انعدم بالرمه والنصرم بالكلية ولديق اثر البتة اليس حين بانت منه بانقضاء عدتها صارت اجنبية منه ولم تصلح محلاً بالتصرف ولا يحل له وطئها ولا مسها بشهوة ولا ينفذ تطليقها ثالثاً اذ التطلاق انما يتصور في النكاح اما قبل حد وثه او بعد زواله فلا اذ لم يصارف محلاً وهل تجب عليه بعد انبثات عدتها نفقتها او كسوتها وغير ذلك ولا اظن احداً هاجس به نفسه فتقوة به اليه وح ان مات هو لا تعد هي عدة الوفاة ولا ترثه وهو لا يرثها ان ماتت هي حين بانت منه بانقضاء العدة فبعد ان نكحها كان نكاحاً جديلاً ولا بد

عہ لانسو توقف نفاذها على العدة؛ بل تنفذ بعد العدة أيضاً إذا يزوجه ثانياً، وقوله تعالى: "أو تصریح بإحسان" - يعنى التبرج في العدة وبعدها، فمن أين للسائل أن يقيد بزمان العدة ۹ ۱۲ منہ۔

عہ لقائل أن يقول: إذا طلق الرجل امرأته ثلثاً فكيف حرما الله تعالى عليه حتى تنكح زوجاً غيره؟ فهل إذا نكحت غيره يكون نكاحه بها نكاحاً جديلاً؟ ولا يكون كذا ذلك إذا نكحها بغير ذلك، مع أنها صارت اجنبية عنه، كما يرشدها ولا ترثه، فإن كان التزوج بزواج آخر بغير المرأة عن حالها، ولا تغير بدون ذلك، أي: الحل، فكذلك يجوز أن لا يتغير حال المرأة بقضاء عدتها بعد طليقتين كل التغيير وإن كان قد تغير تغييراً مادياً، فافهم ۱۲ منہ۔

اذا لايجاب والقبول جديديان والتراضي جديدي والمهر جديدي وكذا الشهود ولا يمكن ان يكون هذا النكاح هو الاول والا يلزم اعادة المحدث ثم التحصيل الحاصل وقوانين الشرع لا تساعد شيئا وهي حينئذ تكون تصلح لنكاح كل احد وخطبته واذ النكاح الاول كان باقيا كانت لم تصلح فاذن قد ثبت ان النكاح الاول وتوابعه بمنزل من ان يعد او يضاف الى هذا وصار كان لم يكن شيئا مذكورا وانقضاء عدة الطلقة الثانية لا يخرجها عن صلاحها المحلية النكاح الجديد بالمطلق نعم ازال مالكية للطلقة الثالثة بالمرء وبعبارة اخرى وطى الزوج الثاني في الصورة المحكومة عليها في القرآن الشريف لا يملكه للطلقات الثلاثه جديدا بالذات بل بالعرض انما يأهله لان ينكحها جديدا فهذا النكاح الجديد يصير مالكا للطلقات الثلاثه بالذات او هو يملك بنفسه للطلقات الثلاثه بعد النكاح وحيث لا يتوقف نكاحا جديدا ايضا لا يتوقف مالكيته للطلقات الثلاثه البتة والاشرا المروى يحدث عن رجل من قومه عن رجل من اصحابه صلعم فيه ضعف ومجهول بتين كيف يوخذ منه الحكم الشديد الضيق كثير الحرج ينبغي لرجل فقيه ان يسلك مسلك اليس والرفق دون العسر والرتق مهما مكن يريد الله بكم اليس ولا يريد بكم العسر ما جعل عليكم في الدين من حرج سيما اذا قامت عليه الحجة فهي المحجة كيف

APPROVED

By WWW.ATTABLIG.COM at 2:38 pm, Oct 16, 2010

يجتري احد وكيف يسوغ لفقيه ان يحرم فرجا على من اباحه الله تعالى ليعين من النكاح ويحل على رجل حراما عليه وليس معه حجة قوية نفيجة ولا سنة صريحة صحيحة ونحن نذعن ان الصحابة كانوا اعمق علما وادق فهما واحق حكما وادق فقها ورؤيا فتتحير كيف سلكوا هذا المسلك الوعرة بل نظن وقع الغلط في النقل عنهم نعم يتضح هذا في ما اذا امسكها وارجعها واعادها اليه في اثناء عدتها حيث تعود اليه بما بقي وقول ابن عباس رضي الله عنه نكاح جديد وطلاق جديد لعمرى هو اشبه واحق واخرى بالقبول ولا يتوقف هذا على نكاح زوج الثاني او اصابته اذ لا اثر له ولا تعلق بوجهه ما البتة ليس الا وذكس الزوج الثاني انما هو بالاتفاق اذ الحادث لعله قد اتفق كذا واما بالحكم فلا ماس له البتة كما لا يخفى وتحس اثر او تشتم رائحة من قول حبر الائمة ابن عباس رضي الله تعالى عنه نكاح جديد وطلاق جديد ان تجد والنكاح انما تكون اذا اصابها زوج آخر كلا ولم تثبت ولم يتحقق فيها قضاء رسول الله صلى الله عليه وسلم بذلك كيف ولو كان فما بال حبر الائمة امام الائمة تحرير النجسة اذ قد خفي عليه مثل هذا القضاء مع سعة القضاء والعجب على العجب من الفقهاء الاعلام كيف سطحو النظر

عه وكيف يجوز لعالوان يحلل فرجا حرمه الله ورسوله لا حد ۱۲.

عه و اختلط الصور بعضها ببعض وهو برءاء منه وكيف ما هو والله اعلم ۱۲ من السائل.

سه على الناقل تصحيح النقل فان ابن عباس لعيقل بذلك الا اذا ما تزوجها بعد تخلل النكاح بزواج غيره ۱۲.

لعه يا عجباً ممن لا يحسن العربية ولا كتابة كيف يطعن على الفقهاء الاعلام ويجعل نظره سطحيًا ونظرة غائرا وهل هذا الا الضلال ۱۲ ظفر.

ههنا غاية الطيحة ولم يعقوها قليلاً فزعموا بما هو مخالف العقل والنقل هذا ولعل الله يحدث بعد ذلك أمراً .

الجواب : اقول وبالله التوفيق . كلما ذكرنا السائل اغلوطة محضه لا يلتفت اليها مؤمن في قلبه حب الله ورسوله وعزة الايمان وليت شعري هل هو مجتهد ام مقلد فان كان مجتهداً فليجعل نفسه عرضة لامتحان لكي يكرم اديهان وايضاً فلا يجوز لمجتهد احداث قول قد اجمع السابقون من المجتهدين على بطلانه وان كان مقلداً فليس له الا التسليم لما قاله الفقهاء المجتهدون قبله ومن اين له ان يعترض على النقل الصحيح والا فيرفع الامان عن الشريعة المطهرة على مبلغها الف الف تحية . هذا وقد اجمع المجتهدون من الفقهاء والمحدثون من العلماء والراسخون من الفضلاء على ان المأ اذا طلق امرأته ثلاثاً مجمعة او متفرقة سواء كان بعد ما تن وجهاً ثانياً بشرط عدم تخلل نكاحها بنزوح آخر دونه فهي طالق عليه ثلاثاً تحل له حتى تنكح زوجاً غيره واما ابن عباس فانما قال نكاح جديد وطلاق جديد اذا تزوجها الاول بعد تخلل نكاحها بنزوح آخر فقال يهدم الواحد والثنتين والثلاث وبمثله قال ابن عمر كما في كتاب الآثار لمحمد بن حسن (رض) ولم يقل ذلك اذا تزوج بها من غير تخلل النكاح بغيره ومن ادعى فعله البيان والى الله المشتكى مما احداثه هذا السائل في الشرع فلم يسبقه احد اليه والله تعالى اعلم .

وايضاً فان قوله تعالى او تسريحاً باحسان ليس بصريح في الطلقة الثالثة وانما يؤخذ منها ذلك ببيان الصحابة عن رسول الله صلى الله عليه وسلم وليس في القرآن ان الرجل يملك على زوجته ثلاث تطليقات وانما فيه الطلاق مرتان فلما كان بيان الرسول بنقل اصحابه حجة في تفسير التسريح بالاحسان بالطلاق الثالث فليكن كذلك قولهم ان التسريح يعنى ما اذا طلقها ثالثاً في النكاح الاول او في الثاني او في الثالث

ماله يتخلل النكاح بنزوح آخر غيرهما فافهم .

۸ جمادی الاولی ۱۲۸۸ھ

حکم لزوم کفارہ وعدم وقوع طلاق جبکہ شوہر یہ جلف اٹھائے کہ (سوال) کسی نے حالت غصہ میں خدا کی قسم تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں سے زنا کروں اپنی زوجہ کو کہا کہ تیرے ہاتھ سے کبھی نہیں کھائیں گے خدا کی قسم اگر کھائیں تو میں میرے ماں کے ساتھ زنا کروں گا کئی دن بعد اس نے اس کے ہاتھ سے کھانا شروع کر دیا اس پر طلاق واقع ہو گیا یا نہیں اگر واقع ہو تو کسے طلاق اور کیا کرنا ہو گا اور اگر نہ ہو تو حلف صادق آئے گا یا نہیں اور اگر صادق ہو تو کفارہ لازم ہو گا یا نہیں اگر ہو تو کیسا بالتفسیر لکھنا، فقط؟

الجواب : صورت مسئلہ میں یعنی جبکہ بیوی سے یوں کہا خدا کی قسم اگر تیرے ہاتھ کا کھانا کھاؤں تو اپنی ماں کے ساتھ زنا کروں اور پھر اس کے ہاتھ کا کھانا کھالیا تو اسے طلاق واقع نہ ہوگی بلکہ قسم کا کفارہ دینا لازم ہو گا . واللہ اعلم .

کتبہ الاحقر عبد الکریم عفی عنہ ، ۹ شوال ۱۲۸۸ھ .

الجواب صحیح ، ظفر احمد عفا عنہ . ۱۰ شوال ۱۲۸۸ھ .

دفع طلاق کے لئے الفاظ (سوال) معروض یہ ہے کہ ایک شخص نے بلا تلفظ یعنی دونوں طلاق پر تلفظ شرط ہے ہونٹ بند ہونے کی حالت میں اپنی زوجہ کو طلاق دی اور کچھ حرکت دونوں ہونٹ میں اور زبان میں بھی اندر ہی اندر ہوئی یعنی ہلنا یا یا گیا غرض دونوں ہونٹ ایک دوسرے کے ساتھ ملے رہے اور زبان میں اندر ہی اندر حرکت ہوئی اور دونوں ہونٹ میں بھی حرکت ہوئی بند ہونے کے حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے اور بے تلفظ اپنی زوجہ کو طلاق دی یہ طلاق واقع ہوئی یا نہ ہوئی امید ہے کہ جواب سے ممنون فرماویں ؟ الحاصل یہ طلاق دینا تلفظ کے ساتھ نہ ہوا اور دل ہی دل میں بھی نہیں بلکہ بین بین جیسا کہ تفصیلاً عرض کیا گیا زبان میں اور دونوں ہونٹوں میں بند ہونے کی حالت میں جس قدر حرکت ہو سکے حرکت پائی گئی مگر تلفظ قطعاً نہیں جب تلفظ نہیں تو دل ہی دل میں شمار کیا جائے یا نہیں ؟

الجواب : صورت مسئلہ میں طلاق واقع نہیں ہوئی کیونکہ وقوع طلاق کے لئے تلفظ شرط ہے اور منہ بند کر کے جو زبان کو حرکت دی گئی ہی وہ تلفظ نہیں ہر لان المشائے

اختلفوا في حد النطق والتلفظ على ثلاثة اقوال فبعضهم قالوا هو خروج صوت يصل الى اذنه (اي ولو حكما كما كان هناك مانع من صمم او جلبة اصوات او نحو ذلك قاله الشامي) وبعضهم قالوا هو خروج الصوت من الفم وان لم يصل الى اذنه لكن بشرط كونه مسموعا في الجملة حتى لو اذني صاخة الى فيه يسمع والقول الثالث انه يكفي تصحيح الحرف كما هو المذكور في البحر رد المحتار وفتح القدير وغيرها من كتب الفقه ولا يخفى ان الصورة المستولة لا يصدق عليه حد التلفظ على احد من الاقوال الثلاثة اما على الاول والثاني فظاهر لا يحتاج الى البيان واما على الثالث فنقول ان المراد بكفاية تصحيح الحرف ان مجرد خروج الصوت (اي الهواء المتوج) من الفم يكفي وان لم يكن مسموعا قط وليس مرادهم ان مجرد تحريك اللسان ووضعه على المخارج يكفي بدون الصوت لان الصوت ما خوذ في حد الحرف كما قال صاحب كشاف الاصطلاحات عرفه القراء بانه صوت معتمد على مقطع محقق او مقدر وعرفه ابن سينا بانه كيفية للصوت بها يمتاز الصوت عن صوت آخر (ص ۳۱۹) والصوت كيفية تحدث في الهواء من توجه بسبب قسمة او قلع مع المقاومة كما في حاشية المبيد عن العلمي - فثبت ان تصحيح الحرف لا يتاقي بدون التوج في الهواء ولا يخفى ان التوج لا يحدث بغير انفتاح الشفتين، والله اعلم.

فائدة :- القول الاول اصح وارجح لاعتماد اكثر علماءنا عليه كما نقله الشامي عن فتاوى الخيرية واختاره صاحب التنوير في القراءة وقال بعد يجرى ذلك في كل ما يتعلق بنطق كسمية على ذبيحة وجوب سجدة تلاوة وعناق وطلاق وقال صاحب الدرر متفرغا عليه فلو طلق واستثنى ولم يسمع نفسه لم يصح في الاصح ولكن القول الثالث ايضا صحيح كما في الشامي عن الخيرية ايضا فينبغي الاخذ بالاحوط اى يعمل بالاول في القراءة والسمية والاستثناء وبالثالث في السجدة والعناق والطلاق وهذا اخر ما اردنا ايراد في هذا المقام بتوفيق الملك العزيز العلام، كتبه الاحقر عبد الكريم عفى عنه ۸ ربيع الثامن ۱۳۵۸

حكم طلاق مدحوش وغيره (سوال) چه میفرمایند علماء شریعت غرا و فضلاء ملت بیضا اندر اینکه شخصی مسمی بطفیل علی چهار پنج سال میگذارد که در مرضه شدید تا مدت مدید مبتلا گشته بود که اندرون زبان او دملی هائل و جلر حتی عظیم پیدا شد تکالیف شاقه و آلام و ادجاء متنوعه ازان کشیده بود و در سه بار طبیب نشتر زده آنرا شگافه انواع مواد فاسده از لیم و از آب و خون فاسد ازان بر آورده بود با لجمه قریب بمرگ رسیده بود و در بستر موت خفته اما بسبب بقائه مدت حیات بحکم این مقوله صادق بیت سه

اگر در حیاتت بمانده است دیر ؛ نه مارت گزاید نه شمشیر و مشیر
آهسته آهسته ازین مرض هائل سبکدوش گردید اما اثرش تا هنوز باقی ست که اگر خلاف مرضی چیزی از کسی از زن و فرزند و مادر و برادرش سرزد شود چنان در طیش آید که چشمش خیره و دماغش متغیر و عقلش مختل گردد و اقوال و افعال بدون از حد اعتدال و خارج از جاده استقامت از سرزد شود همچون مدحوشان و مجنونان اما بخیبر محض نشود و ادراک و علم و اراده بالکلیه زوال پذیر نگردد باری در چنین حالت اختلال عقل زن خود را طلاق داد آیا شرعا زانش مطلقه ثلاث شده است یا نه و کسیکه حالش در سه بار چنین شده اگر دعوی تطلیق در انچنان حالت نماید شرعا قولش معتبر شود یا نه ؟ مینوا تو جبروا

جواب آمده از بیگال بغرض تصدیق

در صورت سوال آن شرعا مطلقه نشده است فی رد المحتار ناالم نعتبر اقوال المعتوه مع انه لا يلزم فيه ان يصل الى حالة لا يعلم فيها ما يقول ولا يريد و ايضا فيه والذي يظهر لي ان كلا من المدحوش والغضبان لا يلزم فيه ان يكون بحيث لا يعلم ما يقول بل يكفي فيه بغلبة الهذيان واختلاط الجدل بالهزل كما هو المفتى به في السكران - وايضا فيه فان بعض المجانين يعرف ما يقول ويريد و يدرك ما يشهد الجاهل به بانه عاقل ثم يظهر منه في مجلسه ما ينافيه فاذا كان المجنون حقيقة قد يعرف ما يقول ويقصد به فغيره بالا ولى فالذي ينبغي التعويل عليه في المدحوش ونحوه اناطة الحكم بغلبة الخلل في اقواله وافعاله الخارجة عن عادته وكذا يقال فيما اختل

عقلہ کبرا و لمرض او لمصیبة فاجأة فما دام فی حال غلبة الخلل فی الاقوال و
الافعال لا تعتبر اقواله وان کان یعلمها ویریدها لان هذه المعرفة
والارادة غیر معتبر لعدم حصولها عن ادراك صحیح کما لا تعتبر من المصی
العاقل انتهى۔ ازین عبارات بخوبی مدرك گردید کہ زن طفیل علی مطلقہ ثلاث نشہ
است اگرچہ وی در انحالت اختلال عقل بعلم و اراده و قصد ایقاع طلاق داده باشد
بسبب عدم صحت ادراک او و دعوی تطلیق او در آئیناں حالت شرعاً معتبر و مقبول نگردد
فی رد المحتار و اذا کان یعتاده بان عرف منه الدہش مرۃ یدق بلا برهان،
فی الهدایۃ: نصار کما اذا قال طلقت او اعتقت وانا مجنون و المجنون منه کان
معهوراً فی حاشیۃ الهدایۃ قوله کما اذا قال الخ فالقول قوله حتی لا یقع
الطلاق والعناق لا ضافته الی حالة منافیۃ للایقاع ۱۲ ع انتهى فقط والله
اعلم بالصواب۔

المجیب احقر فیض اللہ عفی عنہ مدرس مفتی مدرسین الاسلام ہاشم زری چانگام

اصاب فیما اجاب فقد اصاب المجیب المجیب مصیب
خلیل الرحمن عفی عنہ یعقوب عفا اللہ عنہ عبدالوہاب عفی عنہ

جواب از خانقاہ

یہ تو صحیح ہے کہ مدہوش کی طلاق واقع نہیں ہوتی و لیکن اولاً اسکی تحقیق ضروری ہے کہ وہ
مدہوش ہے یا نہیں۔ یعنی جو حالت سوال میں لکھی ہے اگر اسکو کم از کم دو ثقہ اور شناخت رکھنے والے
آدمیوں نے معائنہ کر کے تجویز کیا ہو کہ یہ شخص مدہوش ملحق بالمجنون ہے تب مدہوش ہونا ثابت
ہوگا اور اگر یہ معائنہ اسوقت ہوا ہو جسوقت کہ اس نے طلاق دی ہے تب تو یہ دو گواہ کسی
حاکم یا محکم کے سامنے گواہی دیدیں اسپر عدم وقوع کا حکم ہو جائے گا اور اگر طلاق کے
واقعہ سے قبل معائنہ ہوا ہو تو معائنہ پر گواہی لینے کے بعد خاوند سے قسم بھی لی جائے کہ اسوقت اس کا
ہوش ٹھکانے نہ تھا تب عدم وقوع کا حکم دیا جائے بدون یمین اور یمینہ کے عدم وقوع کا فتویٰ دینا
درست نہیں فتویٰ میں ضروری قیود کا ذکر کرنا لازم ہے ورنہ جاہل لوگ فتویٰ دیکھتے ہی اپنا مطلب
نکال لیتے ہیں قیود و شرائط کی طرف اصلاً التفات نہیں کرتے، فقط والسلام۔